

De la internacionalización del capital al Nuevo Orden Económico Internacional

Marcos Cueva Perus *

Síntesis

Las crisis generalizada del capitalismo - que se prolonga ya por casi dos décadas si la fechamos arbitrariamente al iniciarse la década de los setenta - ha hecho mella en el análisis económico. La búsqueda urgente de "medicinas" contra las "enfermedades" del sistema (para recuperar los términos del monetarismo en boga) contagia al pensamiento económico de la visión estrecha del corto plazo despojándolo de las perspectivas de largo alcance. El carácter cada vez más irracional y especulativo del desarrollo social capitalista permea el análisis económico que adquiere rasgos similares. El cúmulo de indicadores cuantitativos que hablan por sí solos de la crisis se acompaña de las dificultades crecientes para otorgarles direccionalidad. El análisis económico se limita por lo general a la descripción de los fenómenos y la formulación de "recomendaciones" de política económica que tienen por supuesto la "voluntad política" de los actores sociales. Las dificultades del pensamiento económico son sobre todo el resultado de la contrarrevolución monetarista que marca una ruptura con las tradiciones Keynesianas surgidas a raíz de la crisis de 1929. Pero obedecen también — por lo que a las interpretaciones alternativas se refiere — a la dispersión del análisis económico generada por dos décadas de embates desde los más distintos enfoques contra la crítica externa al sistema catalogada de "obsoleta". Por lo pronto, el análisis económico, parece incapaz de avanzar sin que lo haga el capitalismo.

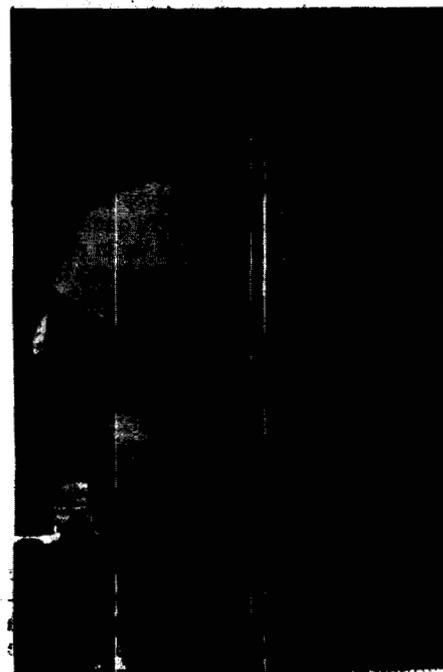
La absolutización de las virtudes de las políticas económicas se lleva a cabo en el contexto de la jibarización del Estado provocada por la privatización de la actividad económica. El diálogo tenso entre keynesianos y monetaristas —del que las vertientes restantes del pensamiento económico son excluidas sistemáticamente— se desenvuelve en el marco de la crisis de las fórmulas tradicionales de la economía mixta y el Estado Benefactor que la sustenta.

Es el funcionamiento de dichas fórmulas el que parece encontrarse en tela de juicio: la privatización debilita al Estado, pero debilita simultáneamente —el fenómeno es particularmente visible en el mundo subdesarrollado— la racionalidad de una iniciativa privada que ha crecido por varias décadas a la sombra protectora del Estado Benefactor. De ahí el que la restitución de los poderes de gestión económica al sector privado se reviertan contra el propio Estado que la encabeza y contra los sectores sociales que representa. Las contradicciones de la economía mixta —que el análisis económico suele llamar discretamente "asimetrías", "relaciones disímboles"— sellan toda la actividad social. Ocurre lo mismo en el terreno de los acontecimientos internacionales: frente a la concentración acelerada del poder económico por un puñado de empresas transnacionales y de bancos mundiales, el discurso cotidiano suele limitarse a subrayar la urgencia de la concertación política entre las proyectos nacionales que los agentes económicos transnacionales obstruyen con la privatización. El debilitamiento de la lucha colectiva por un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI) desde los inicios de la década de los ochenta se explica en buena medida por la crisis — económica, política e ideológica — de la economía mixta capitalista.

El propósito central de la investigación que resumimos es el de ubicar algunos puntos de referencia teóricos para caracterizar los límites de la economía mixta en el contexto del tejido (la "matriz") nacional/internacional en el que se desarrolla el capitalismo. No pretende desde luego suplir el cúmulo de paradojas acumuladas por el análisis económico en los últimos años. Pero sí busca contribuir al diálogo sobre la crisis de la economía mixta con algunas hipótesis para la construcción de un objeto de estudio preciso y específico de los acontecimientos económicos actuales. La hipótesis fundamental que permea el trabajo de investigación —que el debate colectivo y el curso de los hechos en el futuro cercano validarán o desmentirán— sugiere la necesidad de hacer de la crisis actual el "laboratorio" para el estudio de la descomposición y el parasitismo de un sistema

capitalista imposibilitado para generar un salto cualitativo a su favor. Son justamente las características intrínsecas de la economía mixta las que limitan dicho salto. La privatización representa en este contexto un fenómeno regresivo que multiplica la irracionalidad del sistema y destruye la racionalidad heredada. Sus resultados a la vista son ya mucho más significativos que los que acarrearía un hipotético (y hasta cierto punto utópico) derrumbe. No se trata de formular pronósticos ni de elevar la ciencia económica al rango de la futurología: cabe señalar por lo tanto desde el principio los efectos nocivos que para el análisis económico tienen las sugerencias de un derrumbe o de una recuperación del sistema. El marco general de la investigación intenta sobre todo contribuir a la reconstrucción de los determinantes objetivos —La Economía Política de las voluntades políticas— la política económica.

Más que reiterar los postulados clásicos sobre las distintas fases de la evolución del capitalismo para "aplicar" a la realidad novedosa los conocimientos convertidos en esquemas formales y cerrados,



* Segundo lugar, Premio Anual de Investigación Económica. Maestro Jesús Silva Herzog, 1987



el trabajo de investigación teórica debe permitir la ubicación de las particularidades en el contexto de la crisis actual; sin deshacerse por ello erróneamente de los instrumentos básicos para la elaboración de las interpretaciones alternativas al discurso económico del capitalismo. El primer capítulo del texto busca construir algunos "eslabones intermedios" necesarios para vincular los rasgos generales del desarrollo capitalista con las particularidades contemporáneas. El capital-función y el capital-propiedad son los dos instrumentos escogidos para recrear la dinámica de las contradicciones más importantes del sistema. A partir del análisis de la dinámica simultánea del capital-función y el capital-propiedad en la microeconomía del taller capitalista, el desarrollo argumentativo del texto recrea la misma dinámica para el conjunto de la sociedad capitalista y permite distinguir dos momentos claves de su evolución: una primera fase en la que las modalidades de la constitución de la propiedad privada impulsan el desarrollo de las funciones del capital (de la división del trabajo) y viceversa, y una segunda fase (de descomposición) en la que la propiedad privada se contrapone con el desarrollo de las funciones del capital. La primera fase genera los causas para la reproducción de la contradicción entre los dos capitales; la segunda convierte esos mismos cauces en el obstáculo decisivo para la reproducción de la contradicción bajo nuevas modalidades. El capítulo busca arribar a la interrogante siguiente: ¿Cómo se pone de relieve el agotamiento de los causas de la reproducción y qué posibilidades existen para la apertura de los nuevos cauces de los que requiere el capital?

La dinámica capital-función/capital-propiedad se desenvuelve en el marco de múltiples determinaciones concretas que frenan o amplifican sus efectos. El estudio de dicha dinámica en el contexto del tejido nacional/internacional es el objeto del segundo capítulo. Las dos hipótesis más importantes desarrolladas aquí son las siguientes. 1/ La internacionalización del capital no es un fenómeno nuevo; lo novedoso reside en las contradicciones que la sellan, que son las de la economía mixta que ha agotado su fase constitutiva. Son estas mismas las que hacen de los proyectos nacionales y las interdependencias mundiales hechos contrapuestos; 2/ El tejido nacional/internacional es uno de los causas de reproducción del capital que éste termina por agotar históricamente.

A partir de los puntos de referencias desarrollados en los capítulos anteriores, el tercero busca despejar, con una lectura detenida de algunos de los postulados de los monetaristas y de los propagandistas de las nuevas interdependencias mundiales, las contradicciones de la economía mixta implícitas en los discursos recogidos. Se trata de una crítica ideológica respaldada por el desarrollo argumentativo previo: partimos de la convicción de la inexistencia de la economía "más allá de las ideologías" (por más cercana que se encuentre de las condiciones "materiales" de la actividad social). Al igual que lo que ocurre con algunas de las interpretaciones críticas de la internacionalización del capital, el discurso cotidiano de los medios de comunicación masiva —que hace transparentes las ideologías— desplaza el terreno del debate de la contraposición decisiva Estado/sector privado al terreno de la contraposición (secundaria, y que expresa a la primera) entre el hecho nacional y el mundial. El tercer capítulo resulta para nosotros particularmente importante en la medida en que evitamos una recurrencia del análisis económico actual: construir los postulados propios omitiendo por completo el diálogo con las críticas contrapuestas.

A nuestro juicio, es la internacionalización del capital con sus sellos actuales la que obstruye la creación de un NOEI. ¿Puede aún el capitalismo conciliar ambos fenómenos, conciliar el hecho nacional con el hecho mundial y reconciliar el Estado y el sector privado? De la voluntad política de los actores sociales —pero también de las premisas de las que parte cada uno de ellos— dependen las respuestas futuras. Por lo pronto, resulta necesario recuperar desde los más distintos enfoques, por más asimétricos que sean, el debate colectivo —por ahora relativamente olvidado— sobre la vialidad del NOEI.

MOMENTO económico

DICIEMBRE DE 1987

32

INFORMACIÓN Y ANÁLISIS SOBRE
LA COYUNTURA MEXICANA.

PUBLICACIÓN MENSUAL DEL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO Rector: Jorge Carpizo. Coordinador de Humanidades: Humberto Muñoz. Director del Instituto de Investigaciones Económicas: Fausto Burguero Lomelí. Secretario Académico: Carlos Bustamante.

Comité Editorial:

Roberto Borja, Arturo Ortiz y Benito Rey

Director: Mario J. Zepeda.

Distribución: Pedro Medina. DE VENTA EN EL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS DE LA UNAM. TORRE II DE HUMANIDADES. 1ER. PISO. APARTADO POSTAL 20-721. MÉXICO 20. D.F. TEL. 550-52-15 EXT. 2904. NÚMERO SUELTO: 300 PESOS. SUSCRIPCIÓN ANUAL: 2,700 PESOS. INTERIOR 3,000 PESOS. EXTRANJERO 15 DÓLARES. Tipografía y formación: Fenlan.

COLABORADORES: Ma. del Carmen del Valle. Georgina Naufal. Irma Delgado. Magdalena Alba.

ILUSTRACIONES: México 68, juegos de la XIX olimpiada.