

Cuadernos de Investigación

“DESARROLLO CAPITALISTA
Y SUJECION CAMPESINA
EN LA ZONA CITRICOLA DE YUCATAN”

ERIC E. VILLANUEVA MUKUL



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS UNAM



ERIC E. VILLANUEVA MUKUL

DESARROLLO CAPITALISTA Y SUJECION CAMPESINA
EN LA ZONA CITRICO LA DE YUCATAN

Universidad Nacional Autónoma de México
Instituto de Investigaciones Económicas
México 1983

Instituto de Investigaciones Económicas
Ciudad Universitaria, 04510 México, D.F.

Directorio

Director: José Luis Ceceña Gámez

Secretario académico: Fausto Burgueño Lomelí

Primera edición 1983.

INDICE GENERAL.

INTRODUCCION.

1. Ubicación General.
2. La Región Antes y Después del "Plan Chac".
3. Los Objetivos del "Plan Chac".
4. La Zona Citrícola 1964-1975: Los primeros resultados.
5. Los Procesos de Trabajo.
 - 5.1. La Producción Citrícola.
 - 5.1.1. La Producción por Municipios y por Ejidos.
 - 5.1.2. Problemas de Productividad y de Riego.
 - 5.2. La Producción de Maíz y Frijol.
 - 5.3. La Producción de Hortalizas.
 - 5.4. La Procesadora de Jugos.
 - 5.5. La Visión de Conjunto.
6. Las Unidades Productivas.
 - 6.1. Las Unidades de Tipo Campesino.
 - 6.1.1. Los Créditos.
 - 6.1.2. Los Costos de Producción.
 - 6.2. Los Empresarios Agrícolas.
 - 6.3. La Propiedad Estatal.

7. La Circulación-Acumulación

7.1. La Circulación de Mercancías.

7.2. Ganancias, Transferencia de Valor y Acumulación de Capital.

8. Los Productores Citrícolas: ¿Campeños o Proletarios?

9. Estructura de Poder y Clases Sociales.

9.1. Las Clases Sociales.

9.2. El Control Político.

9.3. La Unión de Ejidos: Instrumento de Control o de Lucha?.

Anexos: Cuadros Estadísticos del No. 1. al 20.

Bibliografía.

DESARROLLO CAPITALISTA Y SUJECION CAMPESINA
EN LA ZONA CITRICO LA DE YUCATAN

INTRODUCCION.

El presente trabajo, es el primer producto, aún preliminar, de un estudio más amplio que tienen por objetivo el análisis del proceso de penetración y desarrollo del capitalismo en la agricultura de la Península Yucateca. Destacando principalmente, el grado de desarrollo del capitalismo, las diferentes formas que reviste la subsunción del trabajo campesino por el capital, -- así como la participación del Estado como organizador de la -- producción y su papel como agente del capital.

La zona cítrica de Yucatán, es particularmente ilustrativa - de este proceso, debido a las transformaciones que sufrió como consecuencia de la acción del Estado y del Capital Financiero.

La creación del Distrito de Riego No. 48 y el "Plan Chac", a principios de los sesentas, transformó totalmente las características socioeconómicas y políticas de los productores campesinos de la región. La primera transformación, fue la de convertirlos de productores de autosubsistencia a productores mer-cantiles perfectamente adecuados a las necesidades de la economía regional y a la valorización del capital.

Este cambio modificó el ritmo y la forma de acumulación del capital a escala regional, la estructura agraria, la estructura-

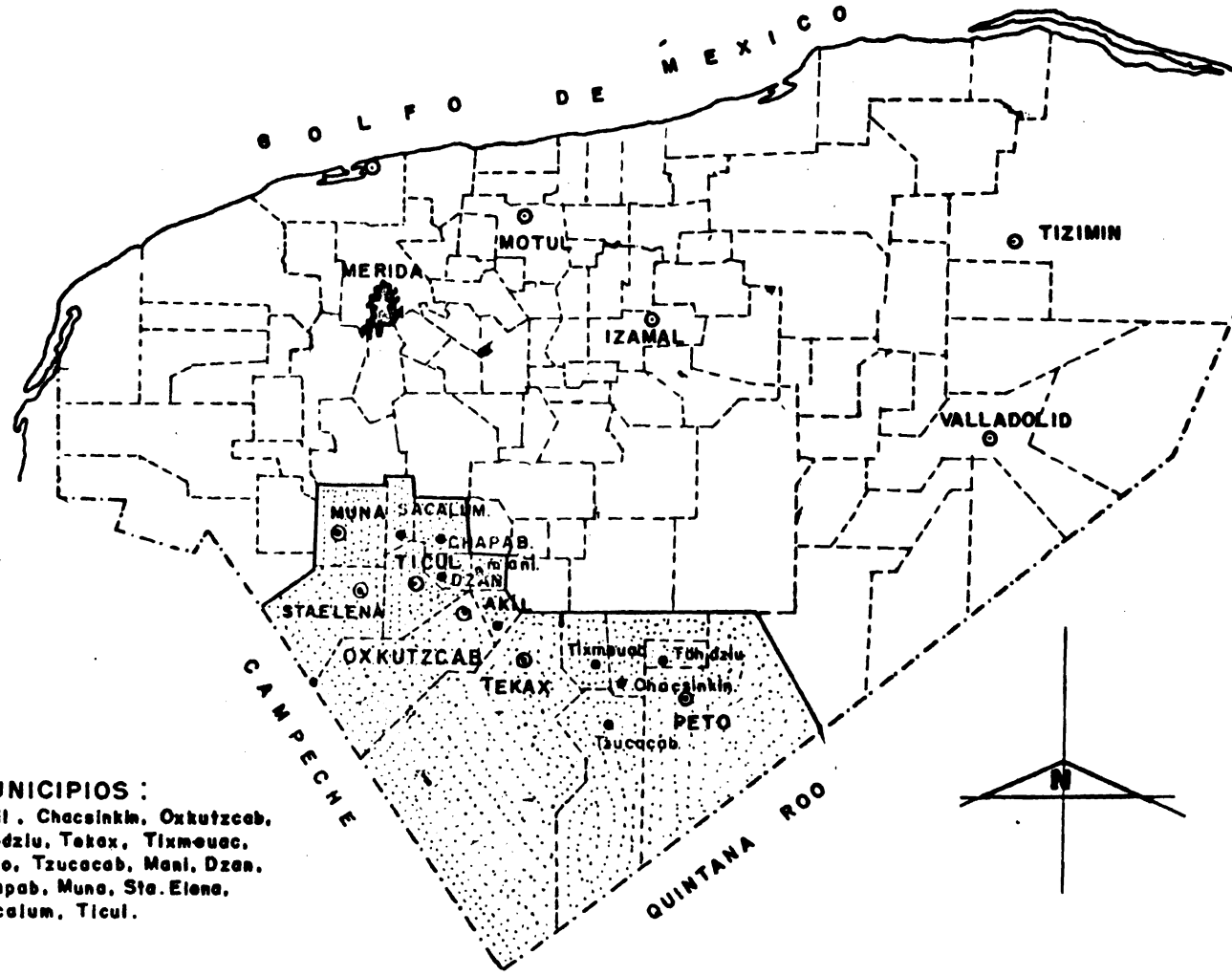
de las clases sociales y por lo tanto, la estructura del poder en la región.

La presencia del Estado, impuso una nueva relación de fuerzas económicas y políticas en la cual, el capital financiero, asumió la dirección y la hegemonía, desplazando completamente al capital comercial predominante hasta entonces.

El análisis del caso particular de la zona citrícola, tiene -- por objetivo poner al descubierto el proceso de transformación y los mecanismos utilizados por el Estado y el Capital, para someter a los productores, a fin de poder comprender mejor estos fenómenos que se repiten en toda la agricultura mexicana. Y si bien es cierto, que el análisis de este caso concreto, no puede llevarnos a conclusiones generalizables a toda la realidad nacional, el estudio de sus particularidades pueden servirnos como punto de referencia para la comprensión de fenómenos similares.

Finalmente, mi reconocimiento al Instituto de Investigaciones Económicas de la U.N.A.M., y al maestro José Luis Ceceña, por su apoyo para la realización del presente trabajo. Lo hago extensivo a todas las autoridades e Instituciones que facilitaron mi trabajo, proporcionándome toda la información requerida, particularmente a la S.A.R.H. y al BANRURAL. De manera especial a los productores campesinos, quienes fueron mi principal fuente de información, y a Pablo Efrén Duarte por su ayuda en el -- trabajo de campo .

ESTADO DE YUCATAN LOCALIZACION DE LA ZONA SUR Y CITRICOLA



MUNICIPIOS :
 AKIL . Chacsinkin . Oxkutzcab .
 Tixdzil . Tekax . Tixmeuc .
 Peto . Tzucacab . Mani . Dzan .
 Chapab . Muna . Sta. Elena .
 Sacalum . Ticul .

DIB.: ARAIZA

1.- Ubicación General.

La zona citrícola de Yucatán se encuentra ubicada en la parte sur del Estado. Comprende oficialmente un total de 8 municipios que son: Muna, Sacalúm, Ticul, Dzán, Oxkutzcab, Maní, Akil y Tekax.

En 1980, los 8 municipios tuvieron una población total de 78,289⁽¹⁾ que representa el 7.56% del total del Estado que, para el mismo año, fue de 1'034,395. La Población Económicamente Activa sumó un total de 25 598, de las cuales aproximadamente el 65% se dedicaba a las Act. agrícolas.⁽²⁾ Aunque este promedio varía mucho según se trate de poblaciones pequeñas, como el caso de Sacalúm en que el 92% se dedica a la agricultura, o poblaciones más grandes, como el caso de Ticul con el 48%. El resto un 14% obtiene empleo en los servicios, un 16% en las manufacturas y la construcción y un 5% realiza labores especificadas. De la totalidad de la P.E.A. únicamente el 3% tenía la categoría de patrón, empresario o empleado. El 97% tenía la categoría de asalariado o trabajador directo, sea campesino, artesano o ejidatario. Del 97%, aproximadamente el 65% realizaba labores en el campo como campesino, jornalero o ejidatario.⁽³⁾

(1).-Ver cuadro No.1

(2).-No existiendo una fuente de información más reciente debido a que los censos del 80 todavía no se conocen, tomamos como punto de referencia el de 1970.-Ver cuadro No. 2

(3).-Ver cuadro No. 3

Estos 8 municipios se asientan en una franja que corre paralela a la carretera Mérida-Chetumal y a la Sierrita conocida como -- "Puuc". La producción estrictamente cítrica se realiza en una franja de aproximadamente 10 Km. de ancho por 70 de largo.

Uno de los aspectos importantes a destacar por su relación con la producción son sus características ecológicas.

En esta zona se encuentran las tierras más fértiles, con una humedad y una precipitación pluvial promedio más alta que el resto del Estado. En general, los suelos en esta zona pueden agruparse en dos tipos conocidos regionalmente como "Tzee'Kel" (Litosoles), que son los más abundantes y cuya característica -- principal es ser poco profundo, calcáreos y con abundantes rocas parcialmente intemperizadas y el "Kan Kab" (tierra colorada), que son suelos calcáreos más o menos profundos y con contenido medio o alto de materia orgánica. En términos generales, los -- suelos son menos pedregosos que los del norte del Estado de Yucatán.

Esta zona como el resto del Estado carece de corrientes superficiales de agua. El elevado volumen de filtración de la precipitación pluvial, aproximadamente un 80%, hace que las aportaciones de agua se almacenen en mantos subterráneos y finalmente -- drenen al mar. Sin embargo el manto freático se encuentra aproximadamente a 30 metros en las zonas más bajas y a 100 metros -- en las zonas más altas. No habiendo problemas en cuanto a la -- escasez de agua por los altos costos de bombeo y perforación .

Ya después de los 30 metros, se encuentra un manto confiable - para obtener la cantidad de agua suficiente para el riego.

Aunado a ésto, tenemos que el nivel de precipitación pluvial - es de los más altos del Estado, y fluctúa entre los 900 y ---- 1 200 MM³ al año. La temporada de lluvias aunque bastante regu- lar, abarca los meses de mayo a octubre y la humedad relativa- se conserva alta durante la mayor parte del año. La influencia del rocío sobre el suelo es muy importante en la conservación- de la humedad. Estas condiciones han hecho propicio el cultivo de frutales de temporal, haciendo desde principios de siglo que la región se convirtiera en la zona frutícola del Estado de - Yucatán.

2.- LA REGION ANTES Y DESPUES DEL "PLAN CHAC".

Históricamente, la zona sur del Estado de Yucatán se ha confor- mado como una región económica. Desde la época colonial la - - franja integrada por Ticul y Tekax fue el centro comercial y - poblacional en torno al cual giraron las actividades económi- cas, también estas dos poblaciones fuerón el centro del poder- y la dominación de los españoles sobre los indígenas y campesi- nos de la zona.

En la primera mitad del siglo XIX, aunque se transformó su fi- sonomía, permaneció como una región económica y política espe- cializada en la producción de azúcar con predominio del capi- tal comercial.

Como consecuencia de la "guerra de castas" y de la destrucción de los plantíos azucareros, la región se convirtió en una zona predominantemente productora de maíz para la autosubsistencia.

Aún con las modificaciones introducidas por la expansión de -- las grandes haciendas porfirianas y aún con la diversificación agrícola introducida por ellos, la región siguió siendo una región productora de maíz.

Esta característica se mantiene hasta los primeros años de la década de los sesentas del presente siglo. Y aunque, en épocas anteriores se ha dado en llamar zona "Agrícola varia", ésto no había sido más que como consecuencia de querer destacar las posibilidades de dedicar las tierras existentes a un cultivo más diversificado que, al cultivo del henequén y el maíz, como anteriormente había venido sucediendo. Sin embargo, cabe aclarar que, es hasta la década de los setentas cuando adquiere la característica de zona agrícola diversificada. Esto principalmente como consecuencia de la expansión del Distrito de Riego No. 48, en la producción de cítricos, la producción hortícola y frutícola en general, así como la apertura al cultivo de superficies mecanizables para el cultivo intensivo de maíz y frijol en tierras de temporal y de riego.

Antes del establecimiento en 1959, de las primeras unidades de riego para el establecimiento de cítricos, la región era productora principalmente de maíz para el autoconsumo; aunque también se producía en tierras de temporal, cítricos y frutales,-

pero secundarios en relación al maíz. El cuadro siguiente, nos da una idea de la importancia de la producción del maíz en esta zona:

PRODUCCION DE MAIZ Y PORCENTAJE EN
RELACION A LA PRODUCCION TOTAL DEL
ESTADO: 1957

HAS. SEM- BRADAS.	%	REND. POR HA.	PRODUCCION	%	VALOR PESOS	%
11 290	19.97	672 Kg.	9430 Ton.	24.03	\$8'487,225	24.03

Fuente: Zamora Millán, Fernando.
Estudio Económico de Yucatán.
Ed. Gobierno del Estado.
Mérida, Yucatán, México 1961

Las transformaciones se iniciaron cuando en el período comprendido entre 1959 y 1963, la S.R.H. invirtió un total de nueve millones de pesos para establecer un total de 1 400 hectáreas de riego para el cultivo de cítricos y frutales.

En 1964, se creó el programa conocido como "Plan Chac", o "Plan Lluvia", que tenía por objetivo incorporar 2 500 Has., de riego por aspersión para sumar un total de 3 900 Has bajo riego .

Al mismo tiempo, se constituía el Distrito de Riego No. 48, al pasar las unidades construidas anteriormente, bajo el control de la S.R.H. Con ésto se sentaron las bases de las transformaciones de la zona para quedar integrada como la conocemos hoy.

En la actualidad, si bien es cierto que la zona está menos delimitada que con anterioridad a 1959, como consecuencia del desarrollo global de las fuerzas productivas, todavía guarda características para poder definirla como una región económica, o cuando menos, como una sub-región perteneciente al contorno mayor de la región económica constituida por el Estado de Yucatán y definida por la lógica impuesta por la actividad henequenera.

Las definiciones y delimitaciones zonales impuestas por las -- instituciones, sobre todo, a partir del presente régimen, responden más a necesidades de carácter operativo de las mismas - instituciones (S.A.R.H., S.P.P., I.N.I., COPLAMAR, etc.), que a las características económicas, sociales y políticas de la - región. Así, mientras que para la S.P.P., la zona sur está integrada por los municipios de Akil, Chacsinkín, Oxkutzcab, Peto, Tahdziu, Tekax, Tixmehuac y Tzucacab. Para el Distrito de Riego, la zona citrícola, está integrada por los municipios -- mencionados al principio de este trabajo.

Sin embargo, buscando definir la región, no solo por sus características físicas, ecológicas, poblacionales, o por algún elemento de tipo económico, sino por la totalidad de los elementos

que en un nivel mayor de concreción inciden en la realidad y - que, en última instancia, son producto del tipo de capital dominante en la región, de su reproducción a escala ampliada y -- por lo tanto, de las relaciones sociales de producción dominantes y de la estructura de poder existente, diremos que la regionalización o zonificación hecha por las instituciones no corresponde a la realidad.

Bajo esta perspectiva, la región sur está compuesta por los municipios de: Muna, Santa Elena, Ticul, Sacalúm, Chapab, Dzán, Oxkutzcab, Akil, Maní, Tekax, Tixmehuac, Chacsinkín, Tzucacab, Peto, y Thadziu. Esto, no solo porque integran una superficie compacta y porque comparten características ecológicas similares, sino, sobre todo, porque en esta región son predominantes alternativamente, el capital financiero que personifica el Estado y sus instituciones, y el capital comercial personificado por los comerciantes locales y regionales; aunque es el capital financiero el que impone la lógica y sirve de sustento material para la reproducción y la acumulación del capital comercial y el capital en general en la zona.

Es el Estado, con los financiamientos de Banrural y la S.A.R.H., a través del Distrito de Riego, el que va imponiendo el tipo y el ritmo de acumulación de capital. La producción cítrícola, maicera y hortícola son las que definen la zona. Basta decir que en 1979, 80 y 81 en la región se produjeron más del 41.2; -48.4; y 66.0% respectivamente del total de la producción estatal de cítricos. En lo que respecta al maíz, en 1979, en solo-

8 municipios se produjo más del 12.90% del total estatal y lo mismo se puede decir del frijol que en el mismo año, se produjeron el 23.87% con respecto al total estatal.(4) Otros productos importantes lo constituyen la sandía y el tomate.

La producción de estas especies se efectúa principalmente por productores de tipo campesino, sean campesinos típicos que producen por la autosubsistencia o por campesinos de tipo mercantil.

En lo que respecta a la homogeneidad productiva la región se puede dividir en dos subáreas; la de agricultura de riego dedicada a la producción citrícola y hortícola ubicada en una zona más compacta y en donde las transformaciones son más visibles y la zona maicero-ganadero que es la más extensa, menos poblada y con una tecnología más tradicional. Los municipios comprendidos en la primera subárea son: Muna, Santa Elena, Ticul, Dzán, Sacalúm, Akil, Chapab, Oxkutzcab, Maní y Tekax. Se ubican aproximadamente unos cinco mil productores principalmente ejidatarios, en unas 7 mil hectáreas de riego, teniendo como principal centro comercial el mercado de Oxkutzcab. La segunda subárea quedan comprendidos el resto de los municipios antes mencionados con gran parte de la superficie del municipio de Tekax y como centros comerciales, poblacionales y de servicios, los poblados de Tekax, Peto y Tzucacab.

(4).-Ver cuadro No. 4 - A

Todo el conjunto de los municipios de la región aportan aproximadamente el 35% de la producción de maíz del Estado. (5)

Resumiendo, se puede concluir que la zona presenta características de una auténtica región o subregión económica; que a partir de la constitución del Distrito de Riego en 1964, la zona sufrió modificaciones en el proceso de acumulación de capital; que en la actualidad existe un claro predominio del capital financiero y comercial, sobre los pequeños productores de tipo campesino, dedicados principalmente a la producción de cítricos, maíz y hortalizas y; que a partir de la interacción de estos agentes económicos se ha venido conformando, una estructura de poder con la hegemonía de los representantes del Estado y de las fracciones de la burguesía comercial que operan en la región. Aseveraciones que pasaremos a analizar más detenidamente.

3.- LOS OBJETIVOS DEL "PLAN CHAC".

En 1964, el gobierno federal y el gobierno local buscando alternativas de desarrollo que rompieron con la dependencia de los dos cultivos tradicionales de Yucatán, el henequén y el maíz, implementaron el programa conocido como "Plan Chac", (Plan de la Lluvia, o Plan Dños de la Lluvia).

El Plan fue concebido, de tal manera que transformara la región, de una zona productora de maíz, a una zona desarrollada que produjera cítricos bajo riego, por pequeños y medianos pro

-ductores de tipo "Farmer". Es decir, productores autosuficientes económica y socialmente, tomando como "prototipos" -- los granjeros norteamericanos. El programa pretendía que los productores habitaran en las parcelas para lo que se diseñó un programa de infraestructura. La S.O.P. se encargaría de la construcción de casas, escuelas, mercados, y caminos .

Para diseñar y manejar el programa, fueron enviados a Israel, técnicos a capacitarse en el manejo de riego de aspersión. El que, según los técnicos, debido a la existencia de desigualdades en el terreno, era mejor que el riego por gravedad, aunque se desperdiciara la experiencia que, de alguna manera, -- los campesinos ya tenían en este tipo de riego.

Para tal efecto, se llevó a cabo una inversión inicial de -- 35.5 millones (26.5 millones en el sistema irrigación y obras sociales de complementación y 9 millones para la electrificación), más 6 millones de crédito del Banco Agrario en trabajos agrícolas en beneficio de 1 300 familias en 2 500 Has. de riego por aspersión. Teniendo como propósito, alcanzar el promedio de 3 Has. por familia.(6)

(5).-Morales Valderrama, Carmen.-Delimitación y Caracterización de la Región Sur de Yucatán.-Yucatán: Historia y Economía No.27. D.E.E.S. U.D.Y. Mérida, Yuc. 1981. P.P.61 Y 62

(6).-Paz Hernández, Constantino.-Aproximación al Plan Chac.-Yucatán: Historia y Economía No. 1. D.E.E.S. U.D.Y. Mérida, Yuc. Pág. 21

Al mismo tiempo, la S.R.H., hizo una inversión de 9 millones de pesos para sustituir los antiguos motores de combustión interna (diesel y gasolina) de las "Unidades Antiguas", por motores de electricidad en un total de 1 400 Has.(7) Con este hecho, y con la puesta bajo el control de la S.R.H., a las unidades de riego por gravedad construidas entre 1959-63, que antes permanecían - bajo el control de los productores, quedó constituido el Distrito de Riego No.48 en el Estado de Yucatán.

El financiamiento, había sido obtenido de la banca internacional (Banco Interamericano del Desarrollo), para costear el 50% del "Plan". Las instituciones participantes además de la S.R.H., fueron la C.F.E., la S.O.P., el Banco Agrario de Yucatán y el Banco Agropecuario del Sureste. Estos últimos, encargados del financiamiento del resto del Plan. También participó la S.A.G., proporcionando, en forma de créditos, los injertos de naranja para que fueran planteados por el método de pocetas. Los Bancos, antes mencionados, por su parte proporcionaron créditos refaccionarios para el establecimiento de los cítricos (desmonte, deshierbe y siembra). Así mismo, se contempló proporcionar asistencia técnica y créditos para el cultivo de hortalizas y productos de ciclo corto, con el fin de apoyar la subsistencia de los productores mientras los cítricos empezaban a producir.(8).

(7).-Ibid. Pág. 21

(8).-Ibíden. Pág. 22

-ra los 1 300 ejidatarios. Los usuarios para entonces ya alcan-
zaban la suma de 1 570 ejidatarios y sus necesidades eran de -
aproximadamente 4 710 Has. de riego. Para ese mismo año, se ha-
bía planeado alcanzar la cifra de 4 040 Has., pero, únicamente
se había logrado establecer el 62.5%. De las planeadas a esta--
blecer en 1975, prácticamente no se había realizado ninguna.(9)

En relación, a las "Unidades Antiguas", de riego por gravedad,
después de 10 años apenas se habían incrementado en 389.82 Has.
para alcanzar un total de 1789 Has. Sin embargo, para 1975 es-
taban planeadas para la zona el establecimiento de 2 456.16 --
Has., y sólo se había alcanzado a regar el 72.7%.(10)

La producción se había incrementado muy lentamente. Más, como-
consecuencia de la ampli ación de las Has. sembradas, que como
resultado del aumento de la productividad. La producción de --
1974, alcanzó las 30 000 toneladas, pero descendió en 1975, co-
mo consecuencia de una aguda sequía. La productividad se mante-
nía en un promedio de 6 toneladas por Ha., para el "Plan Chac"
y 9 toneladas para las "Unidades antiguas". Mientras que la --
productividad a nivel nacional, alcanzaba la media de 12 tone-
ladas por Ha. Un 50 y un 25%, por debajo de la media nacional.

El origen de estos problemas, fueron sintetizados en el traba-
jo titulado "Acerca del Plan Chac" en la siguiente manera: - -

(9).-Ver cuadro No.5

(10).-Ver cuadro No.6

"Es notoria la existencia de parcelas en las cuales, árboles - con más de 4 años, no han dado frutos todavía. La explicación- se atribuye a cuatro factores:

- a).- Fallas en los trabajos de injertos adecuados.
- b).- Falta de insumos más apropiados (insecticidas, herbicidas, fertilizantes, etc.)
- c).- Créditos insuficientes para las labores de cultivo.
- d).- Fallas en el uso del agua, que obstaculizan el desarrollo de la Planta.
 - I).- Alto grado de filtración.
 - II).- Fugas de Agua.
 - III).- Establecimiento de cultivos intercalados de ciclo corto que absorben gran cantidad de agua.
 - IV).- Uso deficiente de equipo de riego.(11)

Esta serie de factores, mas otros como burocratismo, y corrupción explicaban el fracaso del programa como tal.

No obstante, la producción citrícola había influido de manera - determinante para aumentar el ritmo de circulación y acumulación- de capital. Las 30,000 toneladas producidas en la zona habían- generado un ingreso a los productores de aproximadamente ----- \$ 10'500,000.00, cantidad que había circulado en la zona y que- habían incrementado el mercado regional. Las mismas 30,000 to-

(11).- Paz Hernández, Constantino. Acerca del Plan Chac.
D.I.A.D.A.-Escuela de Economía de la Universidad-
de Yucatán. Mérida 1975. Pág. 34

-neladas, habían generado una ganancia aproximada de 33 millones de pesos que se apropiaron los capitales comerciales que operaban en la zona. Algunos originarios de la región y otros con una influencia más amplia. Esto, a partir de considerar que, el precio pagado a los productores fue de aproximadamente 350 pesos la tonelada, y el precio de venta al consumidor en Mérida, principal mercado, fue de aproximadamente 1 470 pesos la tonelada.

La producción del maíz por su parte, pese a que disminuyó su participación en el porcentaje estatal, pasando del 24.03%, en 1957, al 15.82% en 1973, alcanzó las 19,058 toneladas, con valor aproximado de \$ 20'963,800.00,(12) cantidad que junto con la aportada por la producción citrícola, nos da una idea más amplia de la circulación de capital en la zona.

La producción del maíz en 1957, tuvo un valor aproximado de 8.5 millones, mientras que en 1973, fue mayor a los 20 millones de pesos. Este incremento trajo también consigo, una transformación cualitativa. Ya que mientras en 1957, una gran mayoría de la producción era para la autosubsistencia, en 1973 una proporción bastante elevada se comercializó. Lo que significa que gran parte de los 20 millones se lo apropiaron los capitales comerciales. Sea en el momento de la compra del maíz, o a la venta de productos de consumo masivo.

(12). -Ver cuadro No.7

Si la transformación de la zona, trajo como consecuencia un proceso de aceleración del ritmo de acumulación de capital, paralelamente, también trajo un proceso de polarización social.

Mientras que los comerciantes y los intermediarios, se apropiaban únicamente por la comercialización de los cítricos cerca de 33 millones de pesos, los pequeños productores, ejidatarios y "minifundistas" tenían ingresos mucho menores a los que tuvieron los comerciantes.

De acuerdo a una muestra obtenida en 1975,(13) los ejidatarios-usufructuaban una parcela promedio de 2.24 Has., de las cuales aproximadamente 1.12 Has., eran las que se aprovechaban. De tal manera que, los ejidatarios que estaban en el "Plan Chac" y utilizaban el sistema de riego por aspersión, obtenían una productividad de 185.19 naranjas por árbol y una producción total de 8.24 toneladas por Ha. lo que generaba un ingreso anual, por este concepto, de \$2 901.50. Los ejidatarios ubicados dentro de las "Unidades Antiguas", que utilizaban riego por gravedad, obtenían por su parte una productividad, un tanto mayor que los de riego por aspersión, de 456 naranjas por árbol y un total de 20.4 Ton. por Ha. lo que les generaba un ingreso de 7 140 pesos anuales.

Los auténticos pequeños propietarios minifundistas, ubicados en

(13).- Paz Hernández C. Acerca del Plan Chac. Ver cuadros Nos. 8 y 9

su mayoría dentro las "Unidades Antiguas", se puede decir que estaban circunscritos a la misma realidad. A pesar de que tenían en promedio una productividad más elevada, 485 frutos por árbol, su parcela promedio era menor y apenas sobrepasaba la hectárea. Su porcentaje de aprovechamiento era de .74 Has., es decir, menos de una hectárea. Obtenían una producción promedio de 14.35 toneladas, e ingresos por 5024.60 pesos al año. Estos ingresos que representaban el 70% del salario mínimo de la región para los que tenían ingresos de \$7 140, el 54% para los de \$5024 y, el 31% para los de \$2901, creaban las condiciones necesarias para que los pequeños citricultores buscaran complementar sus necesidades de ingresos, vía la milpa, o vía el trabajo asalariado.

Los bajos ingresos de los ejidatarios y pequeños propietarios-minifundistas, posibilitó la acaparación de parcelas y el surgimiento de la proletarización de una gran cantidad de pequeños citricultores. La diferenciación social hizo acto de presencia al interior de los productores citrícolas y mientras una mayoría se empobrecía, se descampesinizaba y proletarizaba, una pequeña minoría concentraba parcelas y utilizaba a muchos de sus antiguos propietarios como jornaleros agrícolas. En los más de 10 años de funcionamiento del "Plan Chac" y el Distrito de Riego, había surgido una pequeña fracción de Campesinos ricos y de pequeños empresarios agrícolas que en realidad eran los que, junto con los comerciantes, habían aprovechado los beneficios del "Plan". Paz Hernández, resume esta situación de -

la siguiente manera: "en realidad han sido aprovechados por unos cuantos agricultores, 'Pequeños Propietarios' todos ellos, con la capacidad financiera necesaria como para producir un -- proceso de capitalización de sus terrenos, que los ubica como agricultores prósperos. Estos productores, que ya tenían una -- cierta posición lograda con anterioridad, son los que mejor -- provecho sacan del uso del agua, por ejemplo, teniéndola en la cantidad y en el momento adecuado. Además, junto con el resto de 'insumos' (mano de obra, fertilizantes, insecticidas, etc.), de los cuales se proveen, les permiten obtener una cosecha adecuada de cítricos y de otros productos agrícolas (hortalizas y frutales) que venden, también en el tiempo preciso, reportándo les las utilidades 'suficientes' como para volverse comerciantes, comprar terrenos, adquirir productos importados y, en fin, una serie de cosas que difícilmente encontramos entre los productores ejidatarios y Pequeños Parcelarios que forman el grueso de la población",(14)

En conclusión, se puede afirmar que para 1975, el "Plan Chac" y el Distrito de Riego, habían fracasado en sus objetivos de elevar de vida el nivel de los ejidatarios y campesinos de la zona, pero habían tenido éxito en la promoción del aceleramiento del ritmo de acumulación de capital, la polarización de las clases sociales y la diferenciación social al interior de los productores.

(14).- Paz Hernández C. Aproximación al "Plan Chac".
ob. cit. Pág. 22

5.- LOS PROCESOS DE TRABAJO.

En los últimos años la producción de la zona se ha concentrado principalmente en 4 productos: los cítricos, el maíz, las hortalizas y el frijol. La importancia de la producción citrícola es tal que, el Estado de Yucatán aparece entre los primeros -- productores de cítricos a nivel nacional. En 1975, ocupó el 4º lugar con el 6.60% del monto total del volumen de la produc--- ción nacional, y en el 5º lugar en superficie sembrada con el 2.53%. Esta participación, en los últimos años, se ha visto in crementada como consecuencia del fuerte impulso que se le ha - dado a la producción de cítricos.

Durante 1979, 80 y 81, la producción citrícola de la zona al-- canzó la cantidad de 34,821; 43,470 y 73 560 toneladas respec-- tivamente.(15) Aunque estas cantidades se refieren exclusiva-- mente a la producción efectuada en los 8 municipios considera-- dos por el Distrito de Riego como "zona citrícola", y no toman en cuenta la producción de cítricos en tierras de temporal, ni de los otros municipios. Particularmente, de Peto y Tzucacab - que, en 1979, produjeron la cantidad de 4398 toneladas en tie-- rras de temporal y 1033 toneladas en tierras de riego. En 1981 se esperaba que la producción en tierras de temporal alcanzara en la región un total de 19,074 toneladas.

(15).- Ver cuadro No. 10.

La producción de cítricos, exclusivamente bajo riego y de la "zona citrícola", representó en 1980 y 1981, el 48% y el 66% respectivamente, del total de la producción estatal que para los mismos años fue de 89,806 y 111,398 toneladas. (16)

La producción de maíz por su parte, alcanzó en 1979 la cantidad de 16,287 toneladas, que representó aproximadamente el 12.90% de la producción estatal. Esta producción con respecto a 1973, representó una disminución de 3.58% del total estatal y nos da una idea de la sustitución de la producción del maíz por otros productos, principalmente cítricos y hortalizas. No obstante, todavía la inmensa mayoría de esta producción se efectuó en tierras de temporal y con la tecnología tradicional.

La producción de hortalizas, principalmente sandía y tomate se efectuó en tierras de riego y en los municipios de Muna, Santa Elena y Oxkutzcab, lugares donde la producción alcanzó en 1979 602 toneladas de tomate y 1259 toneladas de sandía. Mismas que representarán el 13.6% y 21.8% de la producción estatal.

El cultivo de hortalizas ha adquirido tal importancia que, en 1980, la producción de la sandía, en los Municipios de Muna y Santa Elena, alcanzó cerca del 70% de la producción estatal. (17)

El frijol por su parte en su gran mayoría se produjo de manera

(16).-Ver cuadro No. 10 relativo al comportamiento de la producción estatal de 1955 a 1981.

(17).-Hernández Sosa Fco.- La problemática económica de las Unidades de Riego del Municipio de Muna. 1980) Tesis profesional. Esc. de Economía Universidad de Yucatán, Mérida 1980. Pág. 51

intercalada con el maíz y en tierras de temporal. En 1979, la producción alcanzó un total de 1,859 toneladas que representó el 23.87% del total del Estado.

En 1980 el Distrito de Riego No.48, tenía un total de 9 393 Has. irrigadas y 5 336 usuarios en 135 pozos. La producción del distrito entre cítricos, hortalizas, maíz, frijol, alcanzó en 1980 y 1981 un volúmen total de 70,700 y 82,300 toneladas.(18)

5.1.- LA PRODUCCIÓN CITRÍCOLA.

En 1981 la producción de cítricos bajo riego se efectuó en aproximadamente 4 904 Has. principalmente naranja, mandarina, limón, toronja y lima. De acuerdo a un censo efectuado por CONAFRUT, la superficie cultivada de naranja representaba en 1979, aproximadamente el 85.6%; la mandarina el 7.0%; el limón el 5.9%; la toronja el 1.2% y; la lima el 0.1%. El número de árboles existentes, así como el monto de la producción total, coincidía con los porcentajes anteriormente señalados. De los 840,365 árboles existentes en 1979, la cantidad de 716,229 correspondían a la naranja y; de las 34,821 toneladas de la producción citrícola 29,809 (85.6% del total), correspondían a la misma especie.(19)

Dado el impulso que ha recibido la producción de la naranja en los últimos 3 años, es muy probable que su importancia relativa

(18) Ver cuadro No. 11.

(19) Ver cuadro No. 12

haya aumentado en relación a las otras especies.

Las variedades de la naranja son predominantemente: la "valencia temprana" 73.9%, la "criolla" 20.9% y la "agria" 5.0%, -- del total. La mandarina tiene dos variedades la "Dancy" y la "Reyna", siendo ampliamente predominante la primera. En la toronja, siendo más diversa, es predominante la variedad "Grey", con respecto a la "Red Blush", "Marsh" y "Ruby Red". El limón "Persa", predomina con respecto al "mexicano" y al "real". De la lima, solo existe la variedad "criolla".

La vida de una planta de naranja, varía entre los 16 y 25 -- años, aunque existen algunas que pueden prolongar su existencia por unos años más. Entre las variedades más resistentes -- se encuentra la "criolla" que llega a alcanzar hasta los 30 -- años. Esto dependiendo en gran parte de los cuidados otorgados a la planta. Sin embargo, técnicamente se considera que la vida promedio de una planta es de 20 años, de los cuales, los 5 primeros corresponden al proceso de establecimiento y desarrollo; los tres siguientes entre los 6 y 8, corresponden al período durante el cual se incrementa rápidamente la producción, para permanecer en la plenitud hasta los 16, período en el cual, empieza a declinar. La etapa del establecimiento de la plantación, es la que requiere de más trabajo y esmero. Pues, su posterior desarrollo, depende en gran medida, de las condiciones en que se efectuó. En el primer año, los trabajos más importantes son el poceteo, la plantación y la limpieza -- del terreno.

A partir del segundo año, el peso cuantitativo recae en la limpieza y manejo del riego. Tanto la producción como la productividad, depende de que la plantación se mantenga limpia de hierbas, que tenga buena y oportuna poda de ramas, que sea fertilizada adecuadamente y que el riego, sea a tiempo y en la cantidad requerida.

La variedad de la naranja conocida como "Valencia Temprana" se cosecha entre los meses de septiembre a enero. Por lo que, siendo predominante esta variedad, la producción se concentra en estos meses y trae como consecuencia una saturación de los mercados y una baja del precio, (fenómeno que analizaremos más adelante). Ocasionando también que, durante los 7 meses restantes del año, la producción de naranja casi desaparezca, escasee el producto y los precios se disparen.

5.1.1.- LA PRODUCCION POR MUNICIPIOS Y POR EJIDOS.

Como ya hemos mencionado, oficialmente se reconoce como integrantes de la "zona citrícola" a ocho municipios, entre los que destacan como principales productores Oxkutzcab, Ticul, Akil y Dzán. En 1979, concentraban aproximadamente el 26.1; el 18.4 y el 13.2% del total de los árboles de cítricos sembrados en la región. El saldo correspondió a Tekax con el 8.9; Maní con 5.3; Muna con 4.5 y, Sacalún con el 3.9%.

El volumen de la producción correspondió más o menos a la misma

proporción. Aunque, Oxkutzcab, Ticul y Akil, tubieron una productividad mayor que los otros municipios. Pues concentran el 30.1; el 19.5 y el 18.6% respectivamente. Sumando en conjunto, 68.2%, - del total de la producción de la zona. Siguiéndole Dzán con el - 10.9%, Tekax con el 6.8%, Maní con el 5.7%, Muna con 5.4% y Sacalúm con el 1.7%(20).

Dentro de la "Zona Citrícola", participan 11 ejidos pertenecientes a los 8 municipios antes mencionados.

En 1979, el ejido que aportó la mayor producción fue el de Oxkutzcab con el 27.8% del total. Le siguieron Akil con 19.3%, Dzán con 12.4% y Ticul con 11.8%. Los 7 ejidos restantes produjeron: Yotholín 7.7%, Muna 6.1%, Tekax 5.6%, Maní 3.1%, Ticum 2.2% Sacalum 2.1% y Pustunich con 1.4%.(21)

Esta producción fue realizada en 1979, por 3 406 ejidatarios y 691 pequeños propietarios, un total de 4 097 productores. De los cuales los ejidatarios representaban el 83.1% y los pequeños propietarios el 16.8%. Está por demás destacar que fue Oxkutzcab el municipio que porcentualmente conjuntó más productores con 1056 ejidatarios, 31.0% del total. En el caso de los pequeños propietarios el mismo municipio concentró la mayor cantidad, tanto en número absolutos como relativos, pues alcanzó la cantidad de 469 pesos, con el 67.1% del total. Los municipios

(20).- Ver cuadro No.13

(21).- Ver cuadro No.14

que le siguieron, fueron Akil y Ticul con 740 y 737 ejidatarios, que representaron el 21.7% y el 21.6%. En relación a los pequeños propietarios la proporción fue de 7.3 y 8.9% respectivamente. Le siguieron Dzán, con el 8.3%; Tekax con el 6.4%; Muna con el 5.3%; Sacalúm con el 3.6% y: Maní con el 1.7%, todos ellos de ejidatarios.(22)

5.1.2. PROBLEMAS DE PRODUCTIVIDAD Y DE RIEGO.

La producción citrícola de la zona de ninguna manera es uniforme y existen variaciones bastante considerables en lo relativo a la productividad. Si bien es cierto que existe variaciones de parcela a parcela y por causas diversas, también es cierto que la diferencia más marcada es la que se establece entre la producción realizada bajo riego por aspersión del "plan Chac" y el riego -- por gravedad de las "Unidades Antiguas".

Muchas de las repercusiones sobre la productividad se encuentran en el origen del establecimiento del "Plan" en 1964 y otros se han derivado de la operación, de la ineficiencia y la corrupción tanto del Distrito de Riego, como de los Bancos Agropecuarios y Agrario primero, y del Banrural después. Otros más, se han derivado de la plantación de injertos de mala calidad, falta de atención y limpieza de las plantaciones, así como de insumos (insecticidas, herbicidas, fertilizantes, etc.), y sobre todo por la -

(22).- Ver cuadro No. 15

falta de asistencia técnica que es casi inexistente en la zona. Estos son algunos elementos que han hecho que el promedio de la productividad de la zona esté muy por debajo de la media nacional que es aproximadamente 12 toneladas por Ha., mientras que el promedio zonal es de apenas 9.66 toneladas por hectárea, tomando como base los resultados del censo realizado por CONAFRUT en 1979.(23) Sin embargo, los parámetros de fluctuación fueron de 7.88 toneladas por Ha. y 197 naranjas por árbol para el "Plan Chac" y de 12.70 toneladas por Ha., y 317 naranjas por árbol en las "Unidades Antiguas". Esto atribuible casi de manera determinante a las deficiencias y problemas planteados en el sistema de riego por asperción del "Plan Chac".

Como ya hemos mencionado, el Distrito de Riego No. 48, está integrado por tres sistemas de riego completamente diferentes: El "Plan Chac" con 49 pozos y 4 015 Has., irrigadas bajo un sistema de riego por pequeños aspersores; "Las Unidades Antiguas" compuestas por 47 pozos y 3008 Has. bajo riego por gravedad a través de canales de mampostería (a los cuales los productores le han agregado ramificaciones secundarias de mampostería y surcos de tierra entre los árboles); y los 39 pozos, con 2 370 Has. de riego a través de canales, donde se efectúa principalmente la producción de maíz, frijol y hortalizas bajo riego.

(23).- CONAFRUT. Ob. Cit.

Las parcelas "tipo", del "Plan Chac" tienen teóricamente 3 Has., aunque en realidad el promedio para 1980 fue de 2.36 Has., ubicadas de tal manera que tienen 150 metros de ancho, por 200 de largo. A las cuales los hidrantes principales, dividen a lo ancho en dos, resultando dos bloques con 23 filas de a 15 árboles a ambos lados. Esto suponiendo que cada hectárea tiene en promedio 200 árboles. De tal manera que, regando 12 o 16 horas diarias en los meses de mayor sequía (febrero, marzo, abril, y mayo), con dos cambios de la línea de riego, a cada dos filas de árboles le tocará en promedio 6 u 8 horas de riego. Ya que cada línea de aspersores, riega dos filas de árboles. Lo que nos permite concluir que, regar toda la parcela llevará 12 días hábiles, pudiendo efectuarse únicamente dos riegos al mes y por lo tanto, 2 riegos a cada árbol.

La experiencia de los productores les ha permitido concluir que, bajo las actuales características, el riego es insuficiente cuando menos en un 50%. Aunque, en realidad la deficiencia parece ser mucho mayor.

De acuerdo a una relación proporcionada por la SARH, la capacidad de aforo de los pozos del "Plan Chac", era originalmente en promedio de 128.09 litros por segundo.(24) Igualmente por datos proporcionados por la Secretaría, sabemos que el riego por aspersión cubre una superficie de 4 015 Has. con 49 pozos.

(24).- Ver cuadro No.16

Lo que nos da un promedio de 81.93 Has. por pozo. A partir de estos dos datos, procedemos a multiplicar el número de segundos continuados en una hora por la capacidad de aforo promedio de cada pozo, dándonos como resultado la cantidad de 460,800 litros por hora por pozo. Si como ya hemos visto una hectárea tiene un promedio de 200 árboles y cada pozo riega un promedio de 81.93 Has., tendremos un total de 16,387 árboles por pozo.

Si la cantidad de 460,800 litros por hora, la dividimos entre el número de árboles tendremos la cantidad de 28.12 litros de agua, por árbol y por cada hora de riego. Siendo la práctica común que a cada fila de árboles, se le riegue por espacio de seis, u ocho horas diarias, tendremos que a cada árbol le corresponde teóricamente la cantidad de 168.72 litros por árbol en el primer caso y 224.96 litros por árbol en el segundo.

De acuerdo a la experiencia de los productores de la zona, y a estimaciones experimentales, se considera un gasto mínimo necesario de 300 litros de agua de riego por aspersión y 400 litros de riego por gravedad, en árboles adultos en épocas de seca. (25)

Como ya hemos visto, cuando se riega 6 horas a cada árbol le toca la cantidad de 168.72 litros, lo que significa un déficit del 43.7% y, para el caso de las 8 horas, la cantidad será de 224.96 litros y el déficit del 25.01%.

(25).- Del "Plan Chac" al "Plan Top". Ob cit. Pág.6

Decimos que esto es teóricamente, porque esta capacidad de aforo de los pozos, es la que se estimaba en el momento de su instalación, cuando en la actualidad la gran mayoría tiene -- más de 10 años funcionando y su capacidad ha descendido, de acuerdo a algunos técnicos de la S.A.R.H., a 70 litros por segundo. Por otras fuentes, y según la experiencia de los productores, esta se acerca a los 60 litros por segundo.

Para esta última capacidad de aforo, tenemos por hora de bombeo 216,000 litros de agua y 15.18 litros por árbol. En 6 horas de riego tendremos un total de 79.08 litros por árbol. En 8 horas, tendremos 105.44 litros, por árbol. Estas cantidades arrojan un déficit de 73.64% y el 64.85% sin tomar en cuenta las deficiencias del sistema de riego.

Tanto para técnicos como para productores, es un hecho que la inmensa mayoría del sistema de riego por aspersión se encuentre en mal estado. Casi es imposible encontrar una parcela en la que el riego funcione bien; hidrantes con fugas y descompuestos, falta de gomas en los empaques de las tuberías, aspersores en mal estado y fijos en vez de giratorios, tuberías perforadas, etc. Es lo que se mira por todo el "Plan Chac" y contribuye, como consecuencia de la gran cantidad de fugas y la pérdida de presión, a hacer mas agudo el déficit de agua para los árboles.

Bajo estas características, mas que comportarse el "Plan Chac"

como un sistema de riego, dentro de un distrito de riego, funciona como un mal complemento al cultivo de cítricos de temporal. Esto ha quedado demostrado, debido a que, tanto la producción como la productividad, se han comportado de acuerdo a la cantidad de precipitación pluvial de la región. Así por ejemplo la producción disminuyó en 1975, como consecuencia de una fuerte sequía. Un fenómeno similar ocurrió en 1980, también como consecuencia de una disminución de la precipitación pluvial. Por el contrario, 1981 fue catalogado como año "de buena cosecha", como consecuencia de una buena estación de lluvias. Esta es la explicación, en gran medida, de la existencia de una productividad de 7.88 toneladas por Has. para el "Plan Chac" y de 12.70 toneladas por Has. para las "Unidades Antiguas". En 1979, en una superficie de 2 182 Has. bajo riego por aspersión se obtuvo 17,416 toneladas y en 1417 Has. bajo riego por gravedad se obtuvieron 17,405 toneladas.(26)

Los productores han argumentado la necesidad técnica de proporcionar 4 riegos mensuales, en vez de dos. Sin embargo, bajo las actuales circunstancias, aumentar el número de riegos, únicamente significaría aumentar las jornadas de trabajo, a costa de disminuir el número de horas a cada fila de árboles y por lo tanto a cada árbol. Sin poder proporcionar una mayor cantidad de agua, a menos que se trabaje hasta por las noches.

(26).- Ver cuadros 17 y 18

Lo que traería como consecuencia un mayor desgaste físico de parte de los productores, o un incremento de los costos de producción por pago de mano de obra.

Parece ser que la única solución, al problema del déficit de agua planteado, y por lo tanto al problema de la productividad, es la completa rehabilitación del sistema de riego y la sustitución de las bombas por otras que garanticen, una capacidad de aforo suficiente para proporcionar los 300 litros por árbol, por riego y la posibilidad de que este se efectúe 4 veces al mes.

Al parecer este año, se ha iniciado una reparación parcial del sistema de riego, pero que desde luego no será más que un paliativo a la problemática existente y que únicamente vendrá a impedir el agravamiento de la misma. La rehabilitación total del sistema de riego, en vista de los altos costos, será postergada unos años más. En julio de 1981 la S.A.R.H., calculaba un costo de 30 millones de pesos.

Como consecuencia de la reducción real del presupuesto del gobierno federal y de la S.A.R.H., en 1982, funcionarios de la S.A.R.H., han asegurado que dicha rehabilitación, al menos este año, no se llevará a cabo.

El riego por gravedad, aunque en comparación con el "Plan Chac" no tiene ningún problema; es muy probable que también presente algún déficit considerable de agua, ya que la capacidad

de bombeo es muy similar al del "Plan Chac" y el promedio de tierras irrigadas por pozo es de 64 Has. Si bien es cierto - que los árboles aprovechan más el agua, por la inexistencia de fugas y porque el número de Has. por pozo es menor, no -- hay que olvidar que las bombas son más antiguas y que los re requerimientos bajo riego por gravedad son superiores, alcanz ando aproximadamente 400 litros por árbol.

Una modernización de los equipos de bombeo de las "Unidades Antiguas", la mayoría instalados entre 1959 y 1963, redundaría en un aumento de la productividad bajo este tipo de riego, pero también en la productividad media zonal a fin de al canzar la media nacional.

5.2.- LA PRODUCCION DE MAIZ Y FRIJOL.

El maíz y el frijol, continúa siendo producido, en su inmensa mayoría, bajo las técnicas tradicionales de la tumba rosa y quema(+) y en tierras de temporal. En 1979, de 20,994 Has. sembradas de maíz, solo 572 fueron trabajadas en tierras de riego y con una tecnología más moderna, ya que fueron tie--- rras mecanizadas. Lo mismo se puede decir del frijol, que de 599 Has. sembradas de manera intercalada, sea con maíz o con cítricos, sólomente 77 fueron de riego. De frijol, de

(+).- También conocida como milpa trashumante por la quema y la rotación de los terrenos. Esta siembra se efectúa - principalmente a espeque.

un total de 235 Has., 77 fueron de riego.

Sin embargo, esta producción es importante porque, es una de las principales fuentes de empleo de las aproximadamente 25 598 personas que representan el total de la población económicamente activa de los 8 municipios que comprenden la "zona citrícola" y porque, de alguna manera, es también resultado de la actividad complementaria de los aproximadamente 5 182 productores que en 1980, estaban comprendidos dentro del programa del Distrito de Riego.(+)

Esta producción también es resultado en gran parte de los 754 usuarios, comprendidos dentro del "Plan Nacional", que en 1980 irrigaba 2 370 Has., bajo riego por inundación.

No obstante, en términos de ocupación, de volumen de la producción y valor de la producción, es una de las actividades más importantes. La segunda detrás de la actividad citrícola.

La producción de maíz ha venido perdiendo importancia tanto en términos de productividad, como de participación porcentual con respecto al total del estado. En 1973 se sembraron 19,136 Has., y se obtuvo un promedio de 991 Kg. por Ha. En 1979, se sembraron 20,994 Has., y se obtuvo una productividad de 775 Kgs. por Ha. La producción por su parte en los mismos-

(+).-La producción citrícola se encuentra ubicada en 11 ejidos cuyas tierras suman un total de 90,539 Has., correspondiendo al "Plan Chac" 2185 Has. sembradas con cítricos (Aprox. 2.41%) y 1 100 Has. a las "Unidades Antiguas" (Aprox.1.21%), sumando en total 3.62%, de las tierras ejidales.

años pasó de 19,858 toneladas, a 16,287 tons., lo que significó un descenso en términos relativos de un 3.58%. En 1973, la producción del maíz de la zona representó el 16.4% del total estatal, y en 1979, apenas alcanzó el 12.9% (27)

La producción de frijol, aunque ha tomado una relativa importancia, su magnitud es aún muy pequeña y todavía continúa efectuándose intercalado con el maíz con la misma técnica de la milpa. En 1979, se sembraron 834 Has. de frijol, sólo e intercalado, que produjeron un total de 1,864 toneladas. Representando en relación a la producción total del estado el 23.87% (28).

5.3.- LA PRODUCCION DE HORTALIZAS.

Para la gran mayoría de los productores y los municipios de la zona citrícola y del distrito de riego, la producción hortícola es complementaria a la producción de cítricos y de maíz. No así, para los municipios de Muna y Sta. Elena y algunos ejidos del Municipio de Oxlutzcab ubicados dentro de las zonas irrigadas por el "Plan Nacional".

La producción en estos municipios, ha sido catalogada como

(27).- Ver cuadros No. 4 y 4-A

(28).- Ibid.

"agrícola varia", por la gran diversidad de productos obtenidos. Aunque, desde luego, la magnitud y la importancia principal, corresponde a la producción de maíz. Los principales productos hortícolas y frutícolas, han sido: sandía, tomate, cítricos, papaya, cacahuete, melón, chile, camote, frijol, calabaza, etc.

Estos productos, son obtenidos en las mejores tierras ubicadas en las faldas de la "Sierra Puc". En su gran mayoría se produce en tierras mecanizables, de riego y temporal, utilizando los tres tipos de riego existentes en el Distrito de Riego. A diferencia de lo que ocurre en el resto de la zona, en estos municipios se produce de una manera más intensa y más tecnificada, utilizando maquinaria agrícola y produciendo dos ciclos agrícolas por año. (29)

5.4.- LA PROCESADORA DE JUGOS.

En 1980, se inició en el municipio de Akil, la instalación de una planta industrializadora de concentrados de jugos de cítricos. Según algunos funcionarios de Conafrut, la planta puede llegar a procesar hasta 93,000 toneladas anuales a partir del tercer año de funcionamiento. Según la evaluación de la factibilidad de la instalación de la planta realizada por Ban

(29).- Hernández Sosa, Fco. Ob. Cit. 28, 29 y 46

-rural y Conafrut, la planta podría procesar a partir del tercer año la cantidad de 63 000 toneladas anuales, trabajando todo el año.

Según la evaluación antes mencionada, el primer año trabajando a un 90% de eficiencia, se procesarían 10 toneladas por hora. Trabajando dos turnos se procesaría 160 toneladas por día y 4 000 toneladas al mes. Trabajando 5 meses se procesaría un total de 20 000 toneladas por temporada. El segundo año, con la misma eficiencia, pero trabajando 3 turnos al día, se procesarían 210 toneladas diarias, 5 250 al mes y 26 000 toneladas en 5 meses. A partir del 3er. año trabajando igualmente, el 90% de eficiencia, con tres turnos, se lograrían 210 toneladas diarias, 5,250 al mes y 31,500 toneladas por temporada trabajando 6 meses.

Del procesamiento de la naranja se pretendía obtener en una primera etapa, por cada tonelada de fruta fresca, 83.2 litros de jugo concentrado y aproximadamente 100 Kg. de cáscara deshidratada. También se planteó obtener posteriormente aceite esencial a razón de 2 litros por tonelada.

Sinembargo; debido a que hasta la fecha la instalación, no ha sido concluída en su totalidad, no se está obteniendo la cáscara deshidratada, ni el aceite esencial.

El proceso de extracción de jugo concentrado, es realizado por una maquinaria no muy complicada, aunque en algunas de

sus partes bastante tecnificadas, similar en el nivel tecnológico, a la productividad y la capacidad de producción anual, a las que existen en otras partes del país como Veracruz y Nuevo León.

Es importante destacar que, el procedimiento de extracción y concentración del jugo, es completamente mecánico y el producto no es tocado por la mano humana, realizando los trabajadores nada más labores de supervisión.

En la actualidad laboran aproximadamente 81 trabajadores en 3 turnos, de los cuales 13 están constituidos por mano de obra indirecta.

La planta empezó a funcionar en septiembre de 1981 y hasta diciembre del mismo año únicamente se había logrado procesar aproximadamente 10,000 toneladas de cítricos. Principalmente naranja, calculándose que a finales de enero se tendría 12 mil o 12 mil quinientas toneladas, cantidad con la que se pretende cerrar la temporada y parar la procesadora. Como se recordará, en el primer año se pretendía procesar 20,000 toneladas en 5 meses, trabajando 2 turnos, con el 90% de eficiencia.

En la actualidad con las 12,500 máximas calculadas, se estará trabajando al 56.25% de eficiencia.

Sin tomar en cuenta que se laboran 3 turnos. Lo que aumenta el grado de inproductividad. Este porcentaje, el de la inefi-

-ciencia, es bastante alto a pesar de considerar que es el primer año por lo tanto, los trabajadores y los técnicos aún son faltos de experiencia. Encontrándose las raíces de los errores, en la falta de previsión este aspecto a la hora de hacer los estudios y los proyectos para la instalación de la Planta.

No tomando en cuenta, la necesidad de tener técnicos y obreros lo suficientemente capacitados para manejar la planta. Muchos de los problemas en la operación de la planta tienen este mismo origen.

Otra circunstancia agregable a lo anterior, es que la planta será parada durante 7 meses del año, como consecuencia de la falta de materia prima ya que, sus abastecedores, los productores de la "Zona Citrícola", sólo cosechan durante los meses de septiembre a enero. Siete meses durante los cuales se desperdiciará la capacidad instalada, aumentarán los costos, se pagarán intereses al financiamiento y los trabajadores directos perderán el empleo. Situación que desde cualquier punto de vista, no deja de ser irregular.

En 1975, una investigación hecha especialmente para el Banrural, para estudiar la factibilidad de la instalación de una planta industrializadora concluía: "Por los datos preliminares, con los que se cuenta, acerca del volumen de la producción y en base a las necesidades de abastecimiento de una planta industrializadora de subproductos cítricos, se puede afirmar que,

en las condiciones actuales, no es posible que la zona pueda proveer suficiente materia prima a la planta y que funcione durante, por lo menos, 8 ó 9 meses al año requisito indispensable para hacerla rentable.(30) No obstante, se recomendaba como posibilidad a mediano plazo, la instalación de una empacadora - extractora-refrigeradora, cuyos montos de abastecimiento fueran menores.

Complementando los períodos de baja cosecha de la naranja, - con el procesamiento de otros frutos (mango, aguacate, limón, lima, mandarina, etc.)(31)

Sin que se modificaran las condiciones que el estudio argumentaba para la no instalación, ya que en 1974, se producían 30,000 toneladas y en 1979 se produjeron 34,821 toneladas, se hizo caso omiso al estudio y se procedió a efectuar precisamente lo que se recomendaba no se hiciera. Los resultados están a la vista.

5.5. LA VISION DE CONJUNTO.

Los procesos laborales anteriormente descritos, aunque a simple vista parecen desarticulados y sin relación alguna, en realidad constituyen un verdadero sistema mediante el cual cada uno se complementa y contribuye a la reproducción del

(30).-Paz Hernández, C. Acerca del Plan Chac. Ob.Cit.Pg.39

(31).- Ibid. Pág. 39

conjunto. Los diferentes procesos laborales se integran espacial, temporal, técnica, económica y socialmente.

Así por ejemplo, tenemos que la producción de cítricos y hortalizas, maíz y frijol, y maíz y hortalizas se combinan perfectamente, técnica y espacialmente en las tierras de riego. La producción de cítricos en tierras de riego, se complementa con la producción de maíz y frijol en tierras de temporal y contribuye a darle empleo todo el año a los productores. Lo mismo se puede decir de la producción agrícola en tierras de riego y la producción de maíz y frijol en tierras de temporal.

Sinemabargo, la articulación más clara, se establece entre la producción citrícola y la producción de concentrados de jugo de cítricos.

No obstante, lo más importante de esta complementación "técnica", reside en la integración económica que permite la reproducción de la fuerza de trabajo y, al mismo tiempo, la reproducción de cada una de las actividades. La fuerza de trabajo existente en la zona, sólo se reproduce anualmente realizando varias actividades productivas para poder conseguir los ingresos suficientes que le permitan obtener los satisfactores sociales necesarios.

Sólo mediante la combinación, de las diferentes actividades agrícolas, e incluso artesanales, manufactureras, pequeña industria y los servicios existentes en la zona, la fuerza de tra-

-bajo encuentra la posibilidad de su reproducción.

En la búsqueda de la subsistencia, se crea también la posibilidad de la reproducción de las actividades. Así por ejemplo, la actividad citrícola complementa la actividad milpera y viceversa. En la medida que una de ellas toma importancia, la otra tiende a desaparecer. Este fenómeno ha ocurrido con el maíz. Ya que, en la medida en que los productos comerciales, como los cítricos y las hortalizas, han tomando importancia, en esa misma medida ha venido perdiendo presencia la producción maicera.

Así pues el conjunto de la actividad productiva, constituye la base material que permite la reproducción económica a escala regional. Sin embargo, también es la base material que permite la circulación y acumulación de capital no solo regional, sino también a niveles más amplios. Porque, como ya veremos más adelante, la producción de los diferentes productos se efectúa al interior de unidades de producción con racionalidades diferentes y el intercambio entre ellas no se efectúa como intercambio de valores de uso, sino como circulación de mercancías y valores de cambio.

Una gran proporción de la producción efectuada en la zona no se consume internamente, como también la gran mayoría de los productos consumidos regionalmente, sobre todo de origen manufacturero, no son producidos zonalmente. Pero es la salida

de los productos de la zona, como cítricos, **hortalizas**, maíz, frijol, artesanías, etc., lo que permite al ingreso de los bienes necesarios para el consumo regional.

6.- LAS UNIDADES PRODUCTIVAS.

6.1. LAS UNIDADES DE TIPO CAMPESINO.

La gran mayoría de la producción citrícola de la zona, se efectúa en unidades de producción de tipo campesino. Es decir pequeños productores minifundistas en posesión de una parcela ejidal o privada que, en términos generales: controlan su proceso productivo; utilizan principalmente su fuerza de trabajo y la de su familia para producir y aunque algunas veces contratan mano de obra, no constituye su fuente principal de ingresos; su producto les pertenece y; aunque producen para el mercado, su objetivo principal es la reproducción de su fuerza de trabajo, la de su familia y reproducir su unidad productiva.

En 1980, existían aproximadamente 4503 productores, de los cuales 3842 eran ejidatarios y 691 usufructúan parcelas de propiedad privada. De estos 4503 aproximadamente el 95% presentan las características de auténticos campesinos, como las anteriores descritas, sin importar, si la tierra que tienen en posesión es ejidal o privada, ya que ésta no es más que una clasificación de tipo jurídica. Mientras, lo que nos

interesa, es el papel que juegan como productores y su papel dentro de las relaciones de producción en una sociedad capitalista. El 5% restante de los productores, presentan características de pequeños empresarios agrícolas y los analizaremos más adelante.

En el "Plan Chac", los productores, de manera conjunta usufructúan 3392 Has., lo que en teoría se aproxima a las 2.95 Has., por productor. Sin embargo, de las 3392 Has., solamente 2182 se encuentran sembradas de cítricos y a su vez, 1553 están en producción. Lo que reduce la parcela individual a 1.89 Has., trabajadas y solamente 1.35 Has., en producción por productor. A partir de una productividad de 13.99 toneladas por Ha. (cantidad que se antoja un poco elevada pues en 1979, la productividad era de 7.88 toneladas por Ha.), se calculó por parte de las instituciones que en conjunto los productores del "Plan Chac", obtuvieron una producción total de 21,735 toneladas. Lo que dividido entre 1150 productores nos arroja una producción de 18.88 toneladas por productor.

Esta cantidad de 18.88 toneladas, multiplicada por 1,500 pesos que fue el precio a que se vendió la tonelada de naranja, nos arroja un ingreso anual de 28,329 pesos por productor. Lo que a su vez nos da un ingreso diario promedio de 77.61 pesos, cuando el salario mínimo de la región era de 115 pesos por jornada de trabajo. Ingreso que representó únicamente el 67.48% del mínimo necesario para satisfacer las necesidades básicas.

Los productores de las "Unidades Antiguas", aunque tienen una productividad mayor, sus condiciones en términos generales, son peores que la de los productores del "Plan Chac". En 1979, en su conjunto usufructúan un total de 1100 Has. sembradas de cítricos, estando en su totalidad en producción. Las que divididas entre 2662 productores, nos da una superficie promedio de 0.41 Has. por productor. Superficie mucho menor al promedio de los productores del "Plan Chac". Sin embargo, con una productividad de 19.75 toneladas por Ha., se les atribuye en conjuntos una producción total de 21,735 toneladas, cantidad que nos da una producción individual de 8.09 toneladas al año. Multiplicadas por el precio por tonelada de \$ 1,500.00, nos da un total de 12,146 pesos, de ingresos anuales. Esta misma cantidad, nos da un ingreso promedio diario de 33.27 pesos. Mismo que significa únicamente 28.9% de los ingresos mínimos necesarios, requeridos para la subsistencia de cada productor y su familia, es decir, de los salarios mínimos. Se puede afirmar que en promedio, los pequeños productores de la zona tuvieron en promedio .87 Has en producción, produjeron 14.67 toneladas anuales y percibieron un ingreso de 22,015.35 pesos anuales, o sea, 60.31 pesos diarios. Cantidad que representa únicamente el 52.4% del salario mínimo de 1980.

Por otra parte, como es lógico las parcelas que usufructúan tanto los del "Plan Chac", como los de las unidades antiguas, no proporcionan la cantidad de empleo necesario para mantener

-los ocupados todo el año.

Teóricamente, en el "Plan Chac" además de las 2182 Has. que existían sembradas, en 1980 se fomentaron 100 Has. más lo que calculando 140 jornadas de trabajo por Ha. en cultivo y 152.5 jornadas por Ha. en establecimiento, nos da un total de 320,870 jornadas de trabajo anuales. Esta cantidad dividida entre 1150 productores, nos da una cantidad aproximada de 279 jornadas de trabajo anuales por ejidatario. Si este número de jornadas de trabajo, las dividimos entre los ingresos anuales recibidos tendremos que son valoradas a 77.90 pesos por jornada de trabajo. Así pues, nos encontramos que, cuando el productor tiene empleo percibe ingresos menores que el mínimo diario y los ingresos totales percibidos anualmente, no le alcanza para satisfacer las necesidades más apremiantes de él y de su familia. De allí, que tenga, la necesidad de buscar empleo en otras actividades, aunque ésto sea motivo del descuido de la parcela citrícola y por lo tanto la producción como la productividad decaiga.

Los productores de las "Unidades Antiguas", aunque con características diferentes, sus condiciones son prácticamente las mismas. Con las .41 Has., que usufructúan en promedio, sólo tienen empleo durante cerca de 58 días al año. Aunque debido a su productividad, reciben ingresos aproximadamente de 375.71 pesos por jornada de trabajo. Mientras que en el "Plan Chac", tienen más empleo, sus jornadas de trabajo son valora-

-das por debajo del mínimo. En el caso de los productores de las "Unidades Antiguas", tienen muchas menos jornadas de trabajo pero teóricamente valoradas muy por encima del salario mínimo. Lo que se traduce en una situación similar y también en una necesidad de buscar empleo e ingresos complementarios para satisfacer las necesidades más apremiantes.

Esta situación, que podríamos catalogar en relación con el empleo y los ingresos como "media", ya que por sí grave, podría matizarse aún más y concluir que las condiciones para la mayoría de los productores son más difíciles. De la totalidad de los productores de corte campesino, solo el 20% puede ser catalogado como productores medios. Es decir, que encuentran empleo permanente en su parcela y percibe un ingreso aproximado equivalente al salario mínimo. Calculándose que para la zona una parcela que reúna estas características, debe ser aproximadamente de 3 Has., de riego en producción. Esto, aunque eventualmente pueda contratar mano de obra para que le ayude en las labores, o él mismo pueda contratarse como trabajador asalariado, o en última instancia, combinar la citricultura con la producción de maíz de temporal, también con características campesinas.

Sin embargo, la gran mayoría, aproximadamente el 75%, no reúne estas características. Es decir, no alcanza las tres Has. y tiene que complementar su empleo e ingreso en otra actividad. Mas de 3 300 productores, tienen que combinar la producción citrícola con la producción de maíz y frijol de temporal, o en última instancia contratarse como jornaleros

en las actividades agrícolas, como asalariados en las actividades manufactureras y de la pequeña industria, o en los servicios de las poblaciones más grandes de la región. Estas actividades las realiza combinando, los cítricos y la milpa, los cítricos y el jornaleo o, incluso, varios simultáneamente durante el año.

6.1.1. LOS CREDITOS.

De los aproximadamente 4 503 citricultores existentes en la zona sólomente 1360 reciben créditos del Banrural, todos ellos pertenecientes a los ejidos de: Muna, Sacalum, Ticul, Dzán, Yotholín, Oxkutzcab, Maní, Akil, y Ticum. 10 de los 11 ejidos que integran la zona citrícola. Pustunich, es el único ejido que no recibe créditos, sin embargo, hay que aclarar que en su gran mayoría los productores que reciben créditos pertenecen al "Plan Chac" y de 1360 acreditados, sólomente 189 pertenecen a las "Unidades Antiguas".

Los sujetos de crédito están constituídos a partir de los pozos. En la actualidad, 45 pozos del "plan Chac" están constituídos como Sociedades Locales de Crédito Ejidal, en las cuales estan agrupados 1171 ejidatarios y 6 pozos de las "Unidades Antiguas", están formalizadas como "Unidades de Producción Especializada", con 189 socios.

Cada año después del ciclo productivo (finales de diciembre o

principios de enero), los inspectores de campo recorren los ejidos y parcelas para recoger las solicitudes de cada una de las sociedades. En las solicitudes se detallan las cantidades individuales solicitadas por cada socio. Cantidad que será aprobada, no en función a las necesidades productivas de las parcelas y de las necesidades de subsistencia de los productores, sino en función a la producción posible y por lo tanto a la capacidad de pago.

Posteriormente, la suma total es entregada al Socio Delegado de la sociedad, para que la distribuya entre los dueños del pozo. Esta cantidad, a decir de los productores, muy raras veces rebaza los \$ 25,000.00 por producto . De acuerdo a datos proporcionados por Banrural, en 1980 se suministraron 12'899,256 pesos lo que prorrateado entre los 1 360 acreditados nos da un total de 8 908 pesos por productor. Cantidad mucho muy inferior, tanto a la valorización real de las jornadas de trabajo a efectuar por los productores, como a las necesidades de subsistencia de los mismos.

El cuadro siguiente nos dará una idea más clara de la división del crédito de avío y refaccionario por ejido y por productor.

C R E D I T O S 1980.

EJIDO	AVIO	REFACCIONA RIO.	NO ACREDI TADOS.	CREDITOS POR PROD.
DZAN.	\$ 1'507,137.00		250	\$ 6,028.54
TICUL.	761,666.00	\$ 1'654,947.97	226	10,692.97
AKIL	1'504,220.00	-----	110	13,674.72
SACALUM	337,883.00	1'948,473.57	239	9,566.34
OXKUTZCAB	1'110,203.50	240,314.00	136	9,930.27
TEKAX	348,601.00	1'198,647.00	154	10,047.06
MUNA	296,649.00	382,587.00	54	12,578.44
TICUM	58,451.00	553,130.00	55	11,119.65
MANI	27,251.00	768,593.00	106	7,507.96
YOTHOLIN	164,500.00	-----	30	5,483.33
T O T A L: \$ 6'152,563.50 \$ 6'746,693.54 1 360				
=====				

Fuente: Banrural Peninsular.

Si tomamos como punto de referencia que, de acuerdo a las labores de cultivo y de fomento, a cada productor del "Plan Chac" le corresponden 279 jornadas de trabajo y las valorizamos a 115 pesos, tendremos una suma de 32,085 pesos. Si por otra parte, tomamos el salario mínimo de \$ 115.00 y lo multiplicamos por 365 días, tendremos una cifra de \$ 41,975.00. Cantidad muy por arriba de los \$ 8,908 pesos de créditos promedio por ejidatario.

Como se desprende del cuadro anterior el promedio mas alto, es el del ejido de Akil con 13,674 pesos por productor y el más bajo de Yotholín con 5,483 pesos. Cantidades que representan para el caso de Akil, un déficit del 58% con respecto a la valoración real del trabajo y un 68% con respecto a las necesidades

mínimas de subsistencia. Para el caso de Yotholín el déficit representa un 83% con respecto a la valorización del trabajo y un 87% con respecto a las necesidades de subsistencia. A partir de estos dos parámetros se puede concluir que, la inmensa mayoría de los productores tienen la necesidad estructural de buscar cómo complementar sus ingresos entre un 68 y un 80%, en otras actividades alternas a la citricultura. Ya que, no sólomente el número de jornadas de trabajo (279) anuales, no son suficientes para dar empleo permanente, sino que éstas son tarifadas por las cuotas de crédito muy por debajo de su valor. En 1980, se calculaba la cuota crediticia por jornada de trabajo en un promedio de \$ 59.11, que en relación al salario mínimo de \$115 representa únicamente el 51.4%

En 1980, las cuotas de crédito se dividieron de la siguiente manera:

<u>C O N C E P T O.</u>	<u>CUOTA POR HA. PESOS.</u>
A <u>FERTILIZACION</u>	
Fertilizantes	2 512
Aplicación.	1 800
B <u>LABORES DE CULTIVO.</u>	
Deshierbes.	4 380
Podas.	1 000
C <u>RIEGOS.</u>	
Costo agua.	1 640
Manejo.	800

Continúa en la Sig. Pág.

<u>C O N C E P T O.</u>	<u>CUOTA POR HA. PESOS.</u>
D <u>CONTROL DE PLAGAS Y ENFERMEDADES</u>	
Insecticidas.	330
Aplicación.	150
Fungicidas.	225
Aplicación.	150
E <u>DIVERSOS.</u>	
Gastos de Admón. de la sociedad.	130
Campaña fitosanitaria.	15
	<hr/>
T O T A L:	13,262.00 =====

De acuerdo a esta distribución de la cuota de crédito a partir del segundo año de establecida la plantación, de los 13 262 pesos por Ha., corresponde únicamente la cantidad de 7 980 pesos al pago de mano de obra y el saldo de 5 282 pesos a insumos (Agua, fertilizante, pesticidas, etc.) Calculando 140 jornadas de trabajo a 115 pesos y calculando en base a las cuotas crediticias, la cantidad de 4 707 pesos por insumos, tendremos un costo por hectárea de 20,807.00 pesos, mismos que en relación a los \$ 13,262.00 propuestos por el Banrural establecen un déficit del 36.2%. Pero que referido, únicamente al concepto de mano de obra representa un déficit cercano al 50%, ya que de acuerdo a la valorización de 115 pesos y 140 jornadas de trabajo la cantidad real fue de \$ 16,100.00

De esta deficiencia, más otra de tipo burocrático y operativo, como por ejemplo que el fertilizante que se otorga por el

Banrural algunas veces esté pasado o no sea el indicado, y aún fenómenos de corrupción y despotismo, hacen que el crédito no contribuya a los logros de la producción y muy el contrario, junto con los problemas de riego y la falta de asistencia técnica, contribuya a que tanto la producción como la productividad disminuyan. Pues el productor, ante la necesidad de mayores ingresos, tiene que buscar otra fuente de empleo, con lo que se descuida la parcela, llegando algunas veces al extremo de preferir laborar en otras actividades, para poder subsistir, y únicamente esporádicamente trabajar en la parcela. De ahí que gran cantidad de parcelas se encuentren enmontadas e incluso abandonadas.

Pese a todo, el porcentaje de recuperaciones de crédito por parte del Banrural es bastante alto en lo que se refiere a los créditos de avío, ya que los créditos refaccionarios, son considerados por los productores como inversiones de infraestructura o de 'desarrollo' hechas por el Gobierno Federal.(+)

Los créditos refaccionarios, otorgados por el Banrural durante los 5 años que dura el período de establecimiento de la plantación, no constituyen preocupación en el ánimo de los productores. No así los créditos de avío que tienen que ser devueltos en un 100%, con todo y los intereses de 13.5% anual.

(+).- Esta posición no es lejana a la realidad, pues muchas de las inversiones realizadas por el Banrural son apoyadas por diferentes Fideicomisos y organismos del Gobierno Federal, tales como el FICAR, el FOIR, el FIRA, etc.

Sea porque el productor los pague en su totalidad a la venta de la cosecha, o sea porque en la próxima ministración le sea descontado el saldo anterior, en el momento de su entrega. Utilizando incluso, métodos coercitivos como la suspensión del crédito, o en última instancia, de acuerdo con el distrito de riego, la suspensión del suministro de agua. El cuadro siguiente nos da una idea del monto y el porcentaje de las recuperaciones de crédito de avío en 1980.

CREDITOS DE AVIO 1980.

EJIDOS	CANT.EJERCIDA(+)	RECUPERACIONES	%
MUNA	298,535	53,036	17.7
TICUL	769,997	654,075	84.9
SACALUM	381,951	353,687	92.6
DZAN	1'568,637	1'417,463	90.0
MANI	799,897	25,877	3.2
YOTHOLIN	164,500	164,500	100.0
OXKUTZCAB	1'114,203	996,253	89.4
AKIL	1'504,620	1'485,772	98.7
TEKAX	430.455	414,834	96.3
TICUM	58,451	58,451	100.0
T O T A L:	\$ 7'091,246.00 =====	5'623,948.00 =====	79.3% =====

(+).-NOTA: La explicación entre esta cantidad y la presentada en el cuadro anterior reside en que aquella fue la cantidad planeada y ésta la que en realidad fue otorgada a los productores.

FUENTE: Banrural Peninsular.

Como se deduce del cuadro anterior, el monto de las recuperaciones alcanza cerca del 80% de lo erogado en términos generales. Pero, la gran mayoría de los ejidos retribuye una cantidad superior al promedio general y en el caso de Yotholín y Ticul que son de las "Unidades Antiguas" el pago fue del 100%. Para el caso de Dzán, Akil y Oxkutzcab, los principales productores, las devoluciones alcanzaron el 90% y en el caso de Akil llegó al 98%.

Pese a todo, existe un elemento igual de importante a destacar dentro del papel que juega el crédito en la producción citrícola y, en general, la producción de la zona. Su papel como motor del desarrollo capitalismo en la región.

Si bien es cierto que la acción oficial, promueve el "desarrollo", lo es también que su principal agente lo constituye el crédito oficial. Como ya hemos visto en páginas anteriores, la acción de las diferentes instituciones del Estado mexicano, transformaron radicalmente la economía regional, al imponer un ritmo de acumulación más acelerado e, incluso, al modificar la estructura de clases y de poder que existían en la zona.

La transformación fundamental, fue la de convertir a un sector importante de los productores, de típicos productores de autosubsistencia, a productores para el mercado. Es decir, con la acción del Estado, la región y la producción de la zo-

-na fue adecuada a las necesidades de la economía en su conjunto y a la reproducción del capital global o cuando menos, a la economía regional más amplia, que configura el estado y la Península de Yucatán. No obstante, si bien es cierto que en un principio esto fue producto de la política económica del Estado como tal, también es cierto que, es el crédito, el que ha permitido su reproducción permanente. Porque, aunque el Distrito de Riego proporciona uno de los elementos básicos como es la infraestructura de riego, es el crédito, aún con todas las deficiencias expresadas anteriormente, el que permite la reproducción de los productores citrícolas como tales.

Ya hemos visto como, la acción del capital financiero, a través de la Banca Oficial, fue el principal promotor de la creación del Distrito de Riego y la creación del "Plan Chac". También en la práctica hemos constatado como año tras año, aunque paulatinamente, la producción y su valor han ido aumentando. Anualmente se han abierto nuevas Has. al cultivo, sean con cítricos, con otros frutales, o con hortalizas. A partir de 1980, la Banca Oficial, financió el establecimiento de una planta procesadora de jugos y esto, aunque en apariencia puede ser decisión de otros agentes, en realidad constituyen acciones del capital financiero en la promoción del desarrollo del capitalismo en la agricultura mexicana.

Sin embargo, el crédito oficial y por lo tanto el capital fi-

-nanciero, no juega únicamente el papel pasivo de "Promotor del desarrollo". En la medida que el crédito penetra en alguna actividad, en esa medida desarrolla una política activa de dirección de la economía. Y paralelamente, desarrolla una política de sujeción, de dominación y de explotación a los productores directos. Es un proceso gradual que se inicia en los niveles más incipientes y culmina en la sujeción total del productor. Para el caso de los citricultores, la otorgación del crédito ha estado condicionado a aceptar la dirección del Banrural y otras instituciones, en lo relativo a los cultivos y a las variedades. Lo mismo ha sido en relación con los insumos(+). La mecánica de la operación del crédito también se ha ido modificando a fin de garantizar su devolución y por lo tanto la reproducción del capital. Hasta 1981, el crédito era otorgado en una sola ministración y el productor la distribuía de acuerdo a sus necesidades. Pero a partir de 1982, está en proceso de establecimiento, la norma de la entrega en 3 ministraciones de acuerdo al ciclo productivo. Esto, con el objetivo de ejercer un mayor control en el uso del crédito para la producción y por lo tanto se puede garantizar un mayor porcentaje de recuperación.

(+).-Este es el caso de los fertilizantes que distribuye el Banrural.

Lo que para el capital representa control y garantía, para el productor se manifiesta como pérdida de la independencia y como sujeción. Ya se ha visto en otras regiones, como éste proceso corre paulatino hasta convertir las ministraciones en pagos semanales, en control de la comercialización, y por lo tanto, en la proletarización simple y llana de los productores directos.

Esta es en realidad, la tendencia "normal" del crédito como expresión del capital financiero. Aunque este tome cuerpo en la Banca Oficial. El capital es un ente impersonal que responde, cualesquiera que sea su expresión, a la lógica del capitalismo y por lo tanto a la acumulación del capital. Así pues, el crédito no constituye más, ni menos, que una expresión del capital financiero y por lo tanto, en este caso particular, del capitalismo de Estado.

6.1.2. LOS COSTOS DE PRODUCCION.

La formación del costo de producción y los precios del principal producto de la zona, es otro de los puntos importantes que nos permitirán entender, la transferencia de excedentes y por lo tanto la acumulación del capital en la región.

Como se recordará, el Banrural calculaba el costo de producción de una Ha. de cítricos en 1980, en 13,262 pesos. Cantidad que, como también se recordará, es mucho menor a los

20,807 pesos, considerando únicamente insumos y mano de obra empleada anualmente en una Ha. de cítricos, sin considerar el costo de establecimiento.

Por otro lado, si multiplicamos el precio de una tonelada de naranja en 1980, que fue de 1 500 pesos por la productividad media de 9.56 toneladas por Ha., veremos que se obtiene ingresos de aproximadamente 14,490 pesos por Ha. trabajada. Cantidad muy próxima a los 13,262 calculados por el Banrural, pero bastante lejana a los 20,807 pesos, monto de la mano de obra y de insumos invertidos anualmente en una Ha. de naranja. A primera vista, lo que se nos puede antojar es que, como consecuencia del proceso de formación, los costos de producción son más altos que los precios de mercado. Sin embargo, la realidad es otra. Los precios no se fijan en base al "libre juego" del mercado, sino en base a la coacción de los capitales comerciales y en condiciones de desventaja para los productores.

Antes de pasar al análisis del proceso de formación de los costos de producción cabría hacer dos precisiones: a) la gran mayoría de la producción zonal y aún estatal, es aportada por productores de tipo campesino, por lo que las condiciones de producción y productividad estarían determinadas por las características de esta producción; b) La gran mayoría de la producción está dirigida al mercado regional, por lo que las condiciones del mercado, estarán determinadas, en

gran medida por el mismo. Una vez hechas estas dos precisiones, pasemos al análisis de la formación de los costos de producción y de los precios de mercado:

CUADRO A

COSTO DE ESTABLECIMIENTO DE UNA HECTAREA
DE NARANJA 1980.

LABORES	No. DE JORNAL.	\$/JORNAL	COSTO
MEDIDURA	2.5	115	287.50
DESMONTE (tumba)	18	"	2,070.00
GUARDARAYA	3	"	345.00
QUEMA	2	"	230.00
TRAZO	6	"	690.00
POCETEO	42	"	4,830.00
PLANTACION	12	"	1,380.00
REPLANTACION	3	"	345.00
RIEGOS (manejo)	15	"	1,725.00
DESHIERBE	25	"	2,875.00
CAJETEO	12	"	1,380.00
PODAS	6	"	690.00
APLICACION FERTILIZANTE	6	"	690.00
SUBTOTAL	152.5	115	17,537.50
<u>INSUMOS</u>			
SEMILLA O MATERIAL VEGETATIVO.			9,360.00
FETILIZANTES			234.0
PESTICIDAS			380.00
AGUA			820.00
T O T A L:			28,331.50 =====

CUADRO B

COSTO DE PRODUCCION ANUAL DE UNA HA. DE NARANJA A PARTIR
 DEL 2º AÑO 1980.

LABORES	UNIDAD DE MEDIDA	CANT. ANUAL	No. DE JORNAL.	PRECIO DEL JORNAL \$	C O S T O
DESHIERBE	1.5 MECATES/ DIA.	75 MECATES	50	115	5,750.00
RIEGO (manejo)	8 JORNADAS/ MES.	48 JORNADAS	48	"	5,520.00
PODAS	6 JORNADAS/ 4 MES.	18 JORNADAS	18	"	2,070.00
CAJETEO	6 JORNADAS/ AÑO	6 JORNADAS	6	"	690.00
<u>APLICACION</u>					
FERTILIZANTE	6 JORNADAS/ 4 MESES	18 JORNADAS	18	"	2,070.00
SUBTOTAL			140	115	16,100.00
<u>INSUMOS</u>					
AGUA					1,640.00
FERTILIZANTES	3 Kg./árbol/AÑO	600 Kg.			2,512.00
PESTICIDAS					555.00
T O T A L E S:					20,807.00

De acuerdo al cuadro A, relativo al costo de establecimiento de una Ha. de naranja, todas las labores que se detallan (hecha a partir de la experiencia de los productores), suman un promedio de 152.5 jornadas de trabajo anuales. Lo que a su vez, multiplicado por 115 pesos, que era el salario mínimo, nos dará un total de 17,537.50 pesos, solo por el concepto de mano de obra. A esa cantidad le agregamos un total de 10,794 pesos, por concepto de insumos que incluyen: semillas o material vegetativo (injertos), fertilizantes, herbicidas, insecticidas y agua, todos ellos a precios calculados por el Banrural. Con estas dos cifras llegamos a un total de 28,331.50 pesos, en el primer año de vida de la plantación.

Una vez fijado el costo de establecimiento, pasemos a formular el costo del segundo año de vida de una Ha. de naranja. Cantidad que teóricamente es la misma para los siguientes años, pero que irá en aumento de acuerdo al proceso inflacionario de la región.

De acuerdo al cuadro B, la principal carga de trabajo la constituye los deshierbes con un total de 75 mecates. Realizando mecate y medio diario y 3 deshierves al año, suma un total de 50 jornadas de trabajo anuales. Los trabajos siguientes son los de manejo de riego, podas, cajeteo (limpieza de arriates) y fertilización, hasta alcanzar un total de 140 jornadas de trabajo anuales. Este número de jornadas de trabajo en 1980 sumaron un total de 16,100 pesos. A esta can

-tidad le agregamos un total de 4,707 pesos por concepto de insumos (agua, fertilizantes y pesticidas), para alcanzar un costo total de 20,807 pesos en el segundo año de vida de la plantación. Si se toma como promedio de vida de una plantación 20 años y como promedio para el inicio de la producción el 5º año, tendremos que el costo de producción promedio de una Ha. de naranja, se forma con el costo de producción del último año, más la parte proporcional de los 5 años de fomento. El cálculo de la proporción se realiza dividiendo la suma de los costos de fomento, durante los 5 primeros años, entre los 16 años de vida productiva de la planta. Este procedimiento será el mismo durante los siguientes años.

Tomando como base el año de 1980, tendremos que el primer año de fomento tiene un costo de \$ 28,331.50, más cuatro años de a \$ 20,807.00, suman un total de \$ 111,559.50. Esta cifra dividida entre 16, nos da una cantidad de \$ 6,972.00, que habrá que agregarle a los \$ 20,807.00 del 6º año, para llegar a un costo de producción promedio de \$ 27,779.00 por Ha., de naranja. Lo que significa que para obtener el costo de producción de una Ha., tendremos que agregarle al costo anual, el 27% por gastos de establecimiento.

Según este procedimiento, tenemos que el costo de producción de una Ha., fue en 1980 de \$ 27,779.00. En 1981, de \$ 34,441.00. Y en 1982, será de aproximadamente \$45,661.00.

Tomando como base el salario mínimo de \$200.00 por jornada y un incremento de aproximadamente del 30% en los precios de los insumos. Una vez establecidos los costos de producción, podremos pasar a calcular el valor real de cada tonelada de producto. Sin embargo, como el valor de las mercancías no se forma a partir de los costos individuales de producción, ni de la productividad individual, sino a partir de la productividad social, o media. Tendremos que calcularla a partir de la productividad media zonal de las 9.66 toneladas por Ha. (productividad promedio arrojada por el censo frutícola realizado por Conafrut y que en la actualidad, pese a sus deficiencias, constituye el documento más confiable). A partir de esos datos tendremos que el precio real de una tonelada de naranja fue de \$ 2,875.00, en 1980, de \$ 3,565.00 en 1981 y de aproximadamente \$ 4,726.00 en 1982.

Si tomamos en cuenta que la gran mayoría de los productores, laboran bajo la lógica de la producción campesina, es decir para su reproducción como tales, y que los otros agentes económicos funcionan bajo la lógica de la obtención de la máxima ganancia, nos daremos cuenta que ya de por sí la producción cítrica de la región resulta más barata para los otros sectores de la economía. Esto a partir de considerar que, la producción campesina forma sus precios a partir del capital variable más el capital constante (trabajo más insumos), mientras que la producción dominante en los otros sectores se forma a partir del capital variable, más el constante,

más la ganancia media. Ahorrándose los otros sectores, la ganancia media de los productores campesinos.

Sin embargo, si nos fijamos en el cuadro No. 19, nos daremos cuenta, que de acuerdo a los precios pagados, (\$1750 por tonelada en 1980 de acuerdo a la S.A.R.H., y el Gobierno del Estado), \$1500 en 1980 y \$2750 de acuerdo a la investigación de campo (\$3000 en 1981, de acuerdo a las mismas fuentes), los productores transfirieron la cantidad de \$ 1,375 y \$ 815 por tonelada de producto en 1980 y 1981. Es decir, que por cada tonelada, los productores transfieren la cantidad de \$1375 y \$815 de la cantidad que les corresponde en pago al trabajo socialmente necesario, o lo que es lo mismo, a su consumo. Los productores, no solo transfieren eventualmente sus excedentes, sino que su gran mayoría transfieren parte de su trabajo necesario al capital comercial, industrial y en general a la economía en su conjunto. Para aquellos que están en la productividad media o por debajo, transfieren gran parte de su trabajo necesario. Los que estén por arriba de la productividad media, tendrán la oportunidad de obtener su trabajo necesario, y por último, los que tengan una productividad mayor tendrán la posibilidad de obtener eventualmente algún excedente.

Este proceso de formación de los precios, es la base material que posibilita la transferencia de valor del sector de la producción campesina a la de los otros sectores de la economía regional.

6.2.- LOS EMPRESARIOS AGRICOLAS.

Aproximadamente el 5% de los productores de la zona, alrededor de 225 presentan características de pequeños y medianos empresarios agrícolas. Pese a que sus propiedades no tienen una extensión muy grande, producen bajo la lógica de la obtención de la máxima ganancia y a partir de la explotación de trabajo asalariado. Es muy difícil encontrar a un propietario con más de 9 Has. compactas de tierra bajo riego. Sin embargo, la obtención de una mayor superficie ocurre mediante la acaparación de varias parcelas en diferentes pozos, diferentes ejidos y aún de municipios. Mediante este procedimiento, existen productores que han logrado reunir hasta 25 Has. o más, sembradas de cítricos. Aunque, esta última cantidad, resulta realmente excepcional y son muy pocos los productores que la detentan, sin importar si estas tierras son ejidales o de propiedad privada.

La mayoría de este tipo de productores, tienen el cultivo de los cítricos como una actividad complementaria y muy pocos dependen de los ingresos que por este concepto perciben. En su gran mayoría son personas que se dedican a otras actividades que van desde propietarios de pequeños talleres artesanales, propietarios de taxis, burócratas de las diferentes instituciones de gobierno, hasta grandes comerciantes y propietarios de ranchos ganaderos y líneas de transporte.

Los más grandes, como la mayoría, no trabajan directamente la tierra y utilizan permanentemente mano de obra asalariada. Otros, los más pequeños, aunque trabajan eventualmente en las labores de cultivo, en realidad es del trabajo asalariado de donde obtienen la mayor cantidad de sus ingresos. Si suponemos que 3 Has. de cítricos de riego son suficientes para darle empleo permanente todo el año a un producto, aquél que posee 6 Has. o más, tendrá que recurrir al trabajo asalariado para poder hacer producir su propiedad. Partiendo del principio de que este tipo de productores cuentan con las mejores parcelas y con las mejores productividades, debido a su mejor disposición de recursos y capacidad financiera, podemos calcular que aquél que posee 6 Has. (a partir de una productividad de 12 toneladas por Ha. y el precio por tonelada pagado en 1981), tendrá ingresos brutos anuales por un total de \$ 198,000.00 pero, aquél que tiene 25 Has. tendrá ingresos anuales cercanos a los \$ 825,000.00.

Suponiendo, que hayan pagado los salarios mínimos de 150 pesos para la zona, por las 840 jornadas de trabajo en las 6 Has., habrán pagado un total de \$ 126,000.00 por concepto de salarios, obteniendo una ganancia de \$ 72,000.00. Pero para el caso de las 25 Has. por las 3,500 jornadas de trabajo, habrán pagado \$ 525,000.00 y habrán obtenido una ganancia de \$ 300,000.00. Sin embargo, dado que en la zona existe un elevado índice de desempleo y subempleo, por parte

de los pequeños productores de tipo campesino, los empresarios agrícolas obtuvieron la suficiente fuerza de trabajo para hacer producir sus propiedades, por salarios que fluctuaban, entre el 50 y 75% del salario mínimo de la región. Razón por la cual vieron incrementarse sus ganancias.

La existencia, de los pequeños productores de tipo campesino constituyen en gran medida la base de una mayor tasa de acumulación de capital por parte de los empresarios agrícolas, al no tener que pagar salarios mínimos, afrontar toda la responsabilidad laboral y utilizar la mano de obra sólo cuando la necesitan, sin hacerse cargo de su reproducción total anual. Ya que la pequeña parcela citrícola o la producción maicera, cumple perfectamente la función de proveer ingresos que permitan subsistir durante una gran parte del año.

Finalmente hay que destacar que este tipo de productores, son cuantitativa y cualitativamente un sector secundario dentro de la producción citrícola. Pero que junto con los ganaderos privados que existen en la zona, representan un sector importante del capital agrario que actúa regionalmente. Aunque desde luego, como veremos más adelante, subordinado al capital financiero y comercial, las cuales son hegemónicas en la zona.

6.3.- LA PROPIEDAD ESTATAL.

En septiembre de 1981, entró en operaciones la Planta procesadora de concentrados de jugos de cítricos, con las características anteriormente descritas.

Formalmente, la planta pertenece a la Unión de ejidos citricultores del Sur de Yucatán. Sin embargo, la realidad es que, la Planta está bajo el control de las instituciones gubernamentales que tienen relación con la producción citrícola.

Principalmente Conafrut, Banrural y Distrito de Riego No. 48 de la S.A.R.H.. De tal manera que, aunque jurídicamente la propiedad corresponde a la "Unión de Ejidos", en realidad constituye una propiedad estatal y responde a las directrices del Estado. El Estado ha asumido la dirección de la empresa por la vía de controlar los principales puestos administrativos y por la vía de controlar el Consejo de Administración, integrado por la mayoría de los directivos de la "Unión de ejidos", en realidad constituye una propiedad estatal y responde a las directrices del Estado.

Es Estado ha asumido la dirección de la empresa por la vía de controlar los principales puestos administrativos y por la vía de controlar el Consejo de Administración, integrado por la mayoría de los directivos de la "Unión de Ejidos". Tanto a los directivos de la "Unión" como a los representantes de los productos, los han reducido a desempeñar puestos

secundarios en la administración de la empresa, teniendo muy poca capacidad de decisión en la vida misma. Se puede afirmar que la gran mayoría de los miembros de la Unión de ejidos, los mismos que los 81 trabajadores que laboran en la planta, cumplen el papel de asalariados de la empresa.

De acuerdo al proyecto y la evaluación realizada en el mes de noviembre, de 1979, la inversión inicial para la instalación de la planta estaba calculada en \$ 47'592,191.00 no obstante en 1980 se invirtieron más de 45 millones de pesos y para diciembre de 1981, los créditos otorgados por el Banrural ascendían a \$ 84'600,000.00 los plazos de amortización a los 10 años y una tasa de interés del 13.5% anual sobre saldos insolutos.

La Planta después de aproximadamente 5 meses y medio de funcionamiento, habrá procesado una cantidad cercana a las 12,500 toneladas de cítricos, principalmente naranja, de las cuales se habrá obtenido aproximadamente 1250 toneladas de concentrado de jugo de naranja.

De acuerdo a datos proporcionados por la administración de la Planta, el costo de producción de una tonelada de concentrado estará cerca de los \$ 44,317.30, tomando en cuenta: materia prima, salarios, gastos directos, mantenimiento y gastos de administración. Lo que nos permite calcular un costo total de \$ 55'396,636.00, para las aproximadamente 1250 toneladas de concentrado. De acuerdo a precios dados

igualmente por los administradores, el precio en el mercado internacional (Estados Unidos), es de aproximadamente \$ 50,000.00 la tonelada de concentrado. Lo que plantea posibles ingresos totales por concepto de venta del producto, de aproximadamente \$ 62'500,000.00.

La relación entre los costos totales de producción y los ingresos totales por concepto de venta, resulta favorable a los segundos con una utilidad bruta de \$ 7'103,364.00(+), sin considerar costos de materiales de envasado, conservación y fletes y transporte, ya que los precios del producto son precios F.O.B., es decir, puestos en los barcos en el puerto de Progreso, Yucatán.

A primera vista, con estos datos y muy a pesar de que únicamente se labora 5 meses y medio, la planta es redituable y que en su primer año de funcionamiento obtuvo ganancias. Sin embargo, si tomamos en cuenta que las "ganancias brutas" están por debajo del 8% y que la tasa de interés a la que fueron otorgados los créditos fue del 13.5%, entonces nos daremos cuenta que ni si quiera se obtuvo las ganancias suficientes para pagar los intereses de los préstamos recibidos. Pero, esta visión se agrava más aún, si nos damos cuenta que, de los 84 millones prestados los intereses suman un

(+).- Muy probablemente la reciente devaluación del peso con respecto a dolar, influirá coyunturalmente para que la planta obtenga mayores ingresos por concepto del producto y alcance cubrir todos los gastos y pagos de interés, incluso obtenga alguna utilidad neta en el año de 1981.

total de \$ 11'421,000.00 y que con las "utilidades" de \$ 7'103,364.00, ni siquiera alcanzarán para pagar los intereses. Por lo que la deuda aumentará en cerca de \$ 4'317,636.00, por concepto de intereses moratorios.

Buscando alternativas para que la planta funcione, cuando menos durante un período más largo del año, los funcionarios y administradores de la planta han planteado la posibilidad de procesar otros productos como la piña, el tomate, o en última instancia comprar naranja fuera del estado, principalmente en Martínez de la Torre, Veracruz. El procesamiento de otros productos como la piña y el tomate aunque es viable, requiere de adaptaciones y nuevas inversiones a la actual maquinaria existente, que representaría una inversión de varios millones de pesos que vendrían a aumentar la deuda actual. Razón por la cual esta alternativa, cuando menos a corto plazo, es poco probable. En cuanto al procesamiento de naranja comprada en Veracruz aunque también es posible, resultaría poco rentable, debido a que la naranja veracruzana es menos ácida que la de la región, por lo que se necesitaría un mayor volumen de naranja por cantidad de jugo concentrado. Razón por la cual esta alternativa también resulta poco viable.

En resumen, se puede concluir que la planta tal como se había previsto en el estudio ya citado, no es rentable y por lo tanto muy difícilmente vendrá a modificar o, cuando me--

-nos, a mejorar las condiciones de vida de los pequeños productores citrícolas de Yucatán. Tal vez, por el contrario, con las perspectivas poco alagueñas de la planta procesadora, sólo contribuya como ha ocurrido con el "Plan Chac", a acelerar el ritmo de acumulación de capital en la zona y aumentar la extracción de valor a los productores citrícolas. Ya vimos como, bajo las actuales circunstancias, ni los trabajadores empleados en la planta contarán con una fuente de subsistencia segura. Pues, durante los 6 meses que parará la planta serán despedidos, o la planta aumentará sus gastos de mantenimiento y por lo tanto sus pérdidas. Los trabajadores por su parte, pocas posibilidades tienen de hacer valer sus derechos laborales ya que, en caso que ésto suceda, serán enfrentados con la "Unión de Ejidos", quienes formalmente son los propietarios de la planta.

Los miembros de la "Unión de Ejidos", por su parte, aunque no ejercen el control de la planta, desde luego las deudas son suyas y tendrán que responder por ellas. Porque, como ha sucedido en las múltiples "empresas sociales", de los campesinos del país, la dirección la ejercen las instituciones, pero la responsabilidad es de los campesinos. Si hay ganancias son de las instituciones y de la burocracia. Pero si hay pérdidas son de los campesinos. En todas las empresas de este tipo aunque los "propietarios" cumplen el papel de asalariados, éstos no pueden ejercer sus derechos como

tales por la sencilla razón que, al mismo tiempo que asalariados, son "copropietarios" de las empresas. Sin embargo, lo más importante es que mediante esta forma de "organización" y de "empresas sociales", el Estado logra velar la contradicción principal existente entre los productores de tipo campesino y los otros sectores de la economía: las relaciones mercantiles y el intercambio desigual. Los productores siendo "copropietarios" de las empresas de distribución y comercialización o, como en este caso, de la agroindustria, no pueden enfrentar a su comprador como tal y exigirle mejores precios ya que formalmente ellos mismos son sus "compradores". De tal manera que la contradicción existente entre el productor de tipo campesino y el capital comercial o industrial, es trasladado al interior de los productores impidiéndoles dar realmente una batalla unificada en el mercado capitalista en el cual juegan un papel desventajoso. Estas "organizaciones" y "empresas", sirven únicamente como colchón entre los productores y el capital comercial y/o industrial. Resultando que, cuando algunas veces los "copropietarios" reciben algún remanente o "ganancia" después del proceso productivo industrial, en realidad no es más que una devolución del valor que les fue extraído en la compra de la producción agrícola, por debajo de su precio real. Es decir, la transferencia de valor de la producción agrícola a la producción industrial es un fenómeno palpable. Y que para el caso concreto de la procesadora de jugos, gran par-

-te de las "utilidades", producto de los 5 meses y medio de funcionamiento de la planta, es valor que no les fue pagado a los productores de tipo campesino.

7.- LA CIRCULACION - ACUMULACION.

La reconstrucción del proceso de circulación de las mercancías y la acumulación de capital, se antoja de por sí bastante complejo y por mucho que se acerque a la realidad, siempre resultará una aproximación bastante esquemática. Sin embargo, la reconstrucción del proceso que recorren las principales mercancías producidas y consumidas en la región nos permitirá comprender la lógica de la reproducción del sistema en su conjunto. Al mismo tiempo, la reconstrucción del proceso de circulación, nos permitirá comprender las principales fuentes de extracción de valor, de obtención de ganancias y por lo tanto de explotación y acumulación de capital. Tanto a escala regional, como a niveles más amplios, para los capitales que tienen una influencia mayor.

Para el caso de la zona citrícola, la reconstrucción del sistema de circulación de las mercancías, por no ser muy diversas, hace posible encontrar la lógica de su reproducción. No así, la cuantificación de los excedentes acumulados, los montos de las ganancias, y las transferencias de valor hacia los diferentes capitales que operan en la re --

-gión. Sobre todo por las escasas fuentes de información y por la cantidad de tiempo que emplearía efectuar un trabajo como ese. No obstante, en lo que se refiere a las ganancias y la transferencia de valor, se puede tener una idea bastante cercana a la realidad, cuando menos, de las cantidades generadas por los principales productos como el maíz y el frijol, los cítricos y las hortalizas.

7.1.- LA CIRCULACION DE MERCANCIAS.

Como ya hemos mencionado, la producción principal, tanto en términos de volumen como de valor, corresponde a los cítricos. Sin embargo, se puede afirmar que, así como en el área productiva el maíz y el frijol son los elementos que sirven de base-material para la producción y reproducción de los otros productos, en la circulación juega el mismo papel. Esto debido a las características de las unidades de producción que lo aportan y a las características de la comercialización misma.

En 1979, se produjo en los 8 municipios aproximadamente 16,287 toneladas de maíz y 1864 de frijol. La gran mayoría de la producción se obtuvo de unidades productivas de tipo campesino de autosubsistencia y por lo tanto una producción bastante importante fue retenida por los productores. El saldo fue vendida a los comerciantes locales o a la Conasupo en el momento de la cosecha, o de manera intermitente de acuerdo a las necesidades de los productores. Aunque en términos generales, la cantidad producida corresponde

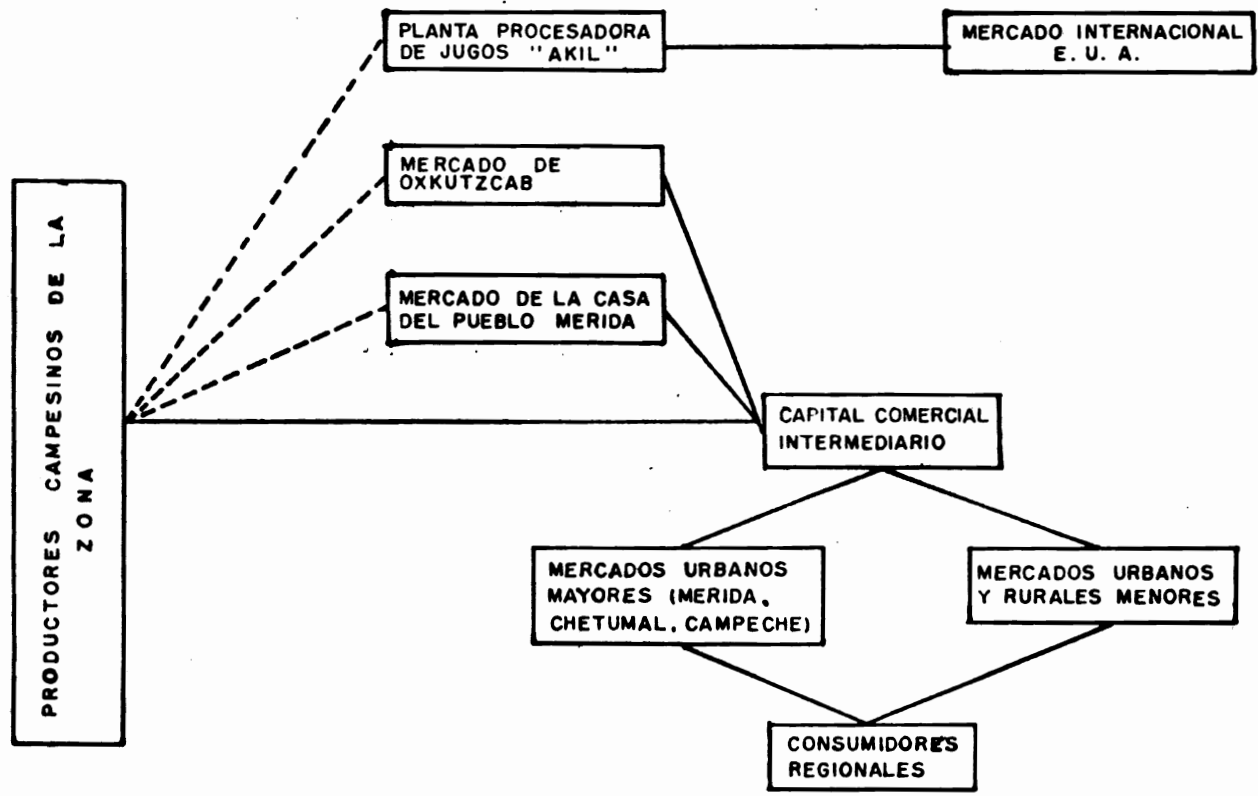
a las necesidades de consumo regional, una gran parte circuló internamente a través de los comerciantes e, incluso, otra cantidad fue realizada exteriormente sobre todo por la Conasupo. En 1979, se le atribuía a esa producción un valor de \$ 73'608,345.00 cantidad que para 1981, muy probablemente ya se había duplicado, sobre todo por el aumento de los precios del maíz y el frijol. De lo que se deduce que una suma importante de esas cantidades se la apropiaron los comerciantes en forma de ganancias, sea a la compra del producto, sea a la venta de bienes de consumo de origen manufacturero. Esto como consecuencia de los fenómenos de intercambio desigual que se dan entre los productores campesinos y el capital comercial.

La circulación y la comercialización de los productos cítricos, en realidad recorren un proceso más complejo que el maíz y el frijol.

De acuerdo al esquema adjunto, relativo a la comercialización de los cítricos, ésta se encuentra en gran medida controlada por el capital comercial que juega el papel de intermediario; mecanismo mediante el cual deprime los precios de mercado por debajo de los costos reales de producción.

De las aproximadamente 75,560 toneladas de cítricos (principalmente naranja), producidas en la zona, 12,500 fueron vendidas a la planta procesadora de Akil y aproximadamente 61,060 fueron vendidas a los intermediarios. Las 12,500 toneladas entregadas a la planta procesadora fueron compradas a \$ 3,000.00

ESQUEMA DE LA CIRCULACION DE LA PRODUCCION CITRICOLA
DE LA ZONA SUR DE YUCATAN
1 9 8 1



OBSERVACIONES: La línea punteada indica que el productor todavía controla el producto.

la tonelada, sin incluir costos de transporte, por lo que los productores recibieron un total de \$ 37'500,000.00. El resto fue vendido en su mayoría en el mercado de Oxkutzcab, que constituye el principal centro de comercialización de la zona, a un precio promedio de \$ 2,750.00 la tonelada. Otra parte fue vendida en el mercado de la "Casa del Pueblo", en donde los productores con mejores recursos y con más posibilidades, obtuvieron precios e ingresos más elevados.

El saldo fue vendido en la parcela, directamente al intermedio a precios aún más bajos que los pagados en el mercado de Oxkutzcab.

De cualquier manera, la gran mayoría fue controlada por los intermediarios del mercado de Oxkutzcab, de la Casa del Pueblo o directamente en la parcela. El capital comercial sirvió de intermediario entre los productores y los consumidores. En esta labor participaron comerciantes de la zona y capitales con una influencia más amplia y por promedio pagaron, a \$ 2,750.00 la tonelada, un total de \$ 167'915,000.00. Esta producción a su vez, fue vendida en un total aproximado de \$ 244'240,000.00, a partir de considerar los precios de venta al menudeo en el primer centro distribuidor de Mérida o sea en el mercado de la "casa del pueblo". Cantidad que puede ser mayor, si se toma en cuenta que una gran proporción fue vendida en los mercados de Cancún, Chetumal, y Campeche y que, también una cantidad considerable fue vendida directamente a los

supermercados de la ciudad de Mérida, donde los intermedia-
rios pueden obtener mejores precios.

Si nos fijamos en el cuadro No. 19, nos daremos cuenta que,
tanto los precios medios rurales propuestos por el Gobierno
del Estado y por la S.A.R.H., así como los elaborados a par-
tir de la investigación de campo (con los datos proporciona-
dos por los productores), están muy por debajo de los precios me
dios al consumidor en el mercado de Mérida.

Solo por el concepto de la comercialización de los cítricos,
el capital comercial obtuvo en 1980, una ganancia de aproxi-
madamente \$ 55'900,000.00 Para 1981, año que venimos anali-
zando la suma fue de \$ 76'490,000.00

La producción de las hortalizas, sandía y tomate, con lige-
ras variantes, recorre el mismo proceso. La gran mayoría de
la producción es controlada por los intermediarios en el --
mercado de Oxkutzcab, o directamente en las parcelas, para -
ser vendido en la ciudad de Mérida a precios mucho mayores.
En 1979, que se produjeron 1260 toneladas de sandía y 602 de
tomate, el total de la producción fue evaluado en
\$ 7'348,950.00 Un precio medio de aproximadamente \$ 2,930.00
la tonelada de sandía y a \$ 6,075.00 la tonelada de tomate.

La venta de los cuatro productos más importantes, generó in-
gresos superiores, en manos de los productores, a los 350 mi
llones de pesos y fueron la base material que posibilito la-

introducción a la zona de bienes no producidos regionalmente: bienes de consumo masivo, insumos para la producción maquinaria agrícola, etc.

Sólo de fertilizantes ingresaron a la zona un total de aproximadamente 2 942 toneladas con un valor de \$ 12'299,232.00 Siendo completamente imposible la cuantificación y valorización de los satisfactores y otros bienes introducidos a la zona.

7.2.- GANANCIAS, TRANSFERENCIA DE VALOR Y ACUMULACION DE CAPITAL.

No todo el plus-trabajo extraído a los productores de la zona se realizó internamente. Una gran cantidad de los 350 millones fue fijada en otros sectores de la economía. Sobre todo, en el sector industrial mediante la compra de bienes de consumo masivo, insumos y maquinaria agrícola. Sin embargo, una cantidad importante, fue apropiada por los comerciantes de la zona, quienes distribuyeron la gran mayoría de los bienes de consumo masivo.

Otra cantidad importante fue transferida en forma de intereses al capital financiero. Sólomente en 1981, los productores pagarán por concepto de intereses a los créditos de avío cerca de \$ 957,318.00, más \$ 11'421,000.00 por concepto de los créditos otorgados a la planta procesadora. Estas ganancias originadas en el proceso productivo y realizadas en el mercado

-do, no fueron las únicas y hubieron otras derivadas del proceso de circulación y particularmente de la transferencia de valor en sentido estricto.

En 1980 y 1981, las ganancias de los intermediarios y comerciantes alcanzaron la cantidad de \$ 55'900,000.00 y \$ 76'490,000.00 en el proceso de comercialización de los cítricos. Sin embargo, una gran proporción de esas ganancias no se derivaron de la realización del plustrabajo extraído a los productores, sino de la extracción de trabajo necesario no pagado. Ya hemos visto, en apartados anteriores, como los costos medios de producción alcanzaron \$ 2,875.00 y \$ 3,565.00 por tonelada en 1980 y 1981. Mientras que los precios pagados a los productores fueron deprimidos artificialmente y únicamente alcanzaron la cantidad de \$ 1,500.00 y \$ 2,750.00, en 1980 y 1981. Lo que significa una diferencia de \$ 1,375.00 en 1980 y \$ 815.00 en 1981, entre los precios pagados y los costos reales de producción. Cantidad que representa la transferencia real por tonelada de los productores al capital comercial. Cantidades que multiplicadas por el volumen de 43 000 toneladas en 1980 y 61,060 en 1981, significa una transferencia de valor total de \$ 59'125,000.00 y \$ 49'763,900.00, respectivamente. Es decir, la gran mayoría de las ganancias obtenidas por el capital comercial, se originaron en el trabajo realizado y no pagado a los productores.

La planta procesadora, a pesar que pagó mejores precios, \$ 3,000.00 la tonelada, también realizó un proceso de extracción de trabajo necesario. Si los costos de producción fueron de \$ 3,565, en realidad, los precios pagados por la planta estuvieron \$ 565.00 por debajo del costo real de producción. Multiplicando esta cantidad por las 12,500 toneladas compradas por la planta, tenemos que los productores transfirieron trabajo hecho y no pagado por un total de \$ 7'062,500.00. Cantidad bastante cercana a las "utilidades brutas", obtenidas por la planta de cerca \$ 7'103,364.00. Lo que significa que los 7 millones de "utilidades", son en gran medida, parte del trabajo no pagado a los productores agrícolas y transferido al proceso de industrialización. Cantidad que será realizada en el mercado internacional y apropiada en gran parte por el capital financiero.

A partir de la descripción realizada, podemos ubicar que los principales agentes económicos que operan en el proceso de producción-circulación-acumulación, son: el capital financiero, el capital comercial y los productores de tipo campesino. Tenemos que el capital financiero tiene una ingerencia directa en el proceso productivo y cumple el papel de impulsar y dinamizar la producción y reproducción del sistema. Por su parte, el capital comercial opera principalmente en la esfera de la circulación y, a pesar de que se apropia la mayor cantidad de ganancias generadas por las actividades

productivas, frenan al desarrollo del mercado interno y el crecimiento de las actividades productivas, al impedir una mayor retención de excedentes por parte de los productores.

Por su parte, los pequeños productores de tipo campesino, dado el permanente proceso de extracción de valor, (de excedentes y de trabajo necesario), a pesar de que se reproducen como productores campesinos, viven un proceso permanente que tiende hacia la pauperización, la descampesinización y la proletarización. Es decir, las características de la producción y las condiciones desventajosas en el mercado posibilitan que, lo que para los productores es una permanente extracción de valor y por lo tanto de explotación, en el otro polo se manifieste como un proceso de acumulación y por lo tanto de reproducción ampliada del capital.

8.- LOS PRODUCTORES CITRICOLAS: ¿campesinos o proletarios?

Después de haber descrito y analizado las características de las pequeñas y medianas unidades de producción citrícola, tanto en sí mismas, como en su relación con el capital regional, intentaremos realizar una definición de clase de los productores a un nivel meramente económico y estructural.

Los pequeños y medianos productores citrícolas aunque todavía conservan las características esenciales de los produc-

-tores de tipo campesino, han venido sufriendo modificaciones y se ha desarrollado a su interior, aunque incipientemente, una tendencia hacia la descampesinización y a la proletarización.

Una de las primeras transformaciones que sufrieron, fue de convertirse de productores de autosubsistencia, que venden sus productos o excedentes solo de manera eventual, a productores mercantiles. Es decir, productores que, concurren de manera permanente al mercado y sus objetivos de subsistencia solo son cubiertos de manera mediada por el mercado. Los productores típicamente campesinos cuando abandonan sus hábitos productivos tradicionales y se convierten en productores para el mercado, en realidad lo que hacen es entrar de manera directa bajo la esfera de un capital particular o regional y por lo tanto, se inscriben dentro de la ferula de la reproducción ampliada del capital en su conjunto.

Aparentemente, en sus características internas, no existe diferencia entre los productores de subsistencia y los productores mercantiles. Sin embargo, la modificación principal se da en su relación con el mercado. Mientras que con la primera característica la extracción de valor a los productores solo ocurre de manera eventual, en la segunda la extracción de valor es permanente y por lo tanto, se inicia el proceso disolutivo de la unidad de producción que apunta hacia la pauperización, a la descampesinización y eventualmente a la -

proletarización. Estas tendencias han empezado a actuar al interior de los productores citrícolas y aunque en términos generales conservan las características de los productores campesinos, éstas se presentan de manera matizada por la serie de factores económicos, sociales y políticos que insiden sobre ella. Ya hemos visto, como un número considerable de productores combina, la producción citrícola y maicera en unidades de producción de tipo campesino. Otra cantidad alterna la producción citrícola de tipo campesino, con el trabajo asalariado; habiendo quienes dependen en mayor medida de la producción de tipo campesino y otros del trabajo asalariado. Otros más, dependen casi de manera exclusiva de la producción citrícola y aunque se reproducen como productores de tipo campesino, han perdido parte de su relativa autonomía y están sujetos un poco más directamente al capital estatal.

No ha sido necesario que se desarrolle el proceso típico de proletarización del sistema capitalista, para que los productores sean puestos al servicio del capital. Tampoco ha sido necesario que los productores directos sean separados de sus medios de producción para que sirvan al proceso de valorización del capital. Ni siquiera ha sido necesario que ocurra lo que Marx llama "la subsunción formal del trabajo por el capital". Es decir, que aunque se siga produciendo bajo características no capitalistas, en realidad los medios de producción sean formalmente capital y por lo tanto el proceso de valorización se efectúe en el proceso productivo. El capital ha

tenido la capacidad de adecuar el proceso productivo de tipo campesino a sus necesidades y el proceso de valorización se efectúa en la esfera de la circulación.

Los pequeños y medianos productores citrícolas se han articulado y adecuado perfectamente, a las necesidades del mercado y el capital regional y, por su conducto, al capital global. Los productores, en su relación con los otros sectores de la economía (capital comercial, estatal y financiero, mercado urbano), han contribuido a su reproducción de manera ampliada, aportando y transfiriendo una buena cantidad considerable de plus producto y de ganancias. En su relación con el capital comercial, los pequeños y medianos productores citrícolas han aportado permanentemente no solo su trabajo excedente sino también gran cantidad de su trabajo necesario, al ser valorizada su producción por debajo de los precios de producción. Lo que ha hecho que su reproducción como productores, se efectúe cada vez en condiciones más difíciles y tengan que recurrir a otra fuente de ingresos para poder complementar sus necesidades y poder reproducir su unidad productiva.

En su relación con el Estado (Banrural y Distrito de Riego), si bien ha contribuido, a la reproducción del capital financiero, lo más importante es que han respondido de manera más directa a los lineamientos de la política estatal y por lo tanto, en última instancia, a las necesidades del capi-

estatal y la burguesía en su conjunto.

Paralelamente, poco a poco, el capital estatal ha ido sujetando a los productores, iniciándose un proceso de subsunción formal del trabajo por el capital. En el capítulo VI (inédito), Marx nos dice al respecto "el capital usurario, pongamos por caso, en la medida en que adelanta en forma de dinero a los productores directos materias primas, instrumentos de trabajo, o unas y otras, incluso, los enormes intereses que obtiene; los intereses que, sea cual sea su monto, expulsa al productor directo, no constituyen más que otro nombre de la plusvalía. Transforma su dinero en capital, de hecho, arrancándole al productor directo trabajo in pago plus trabajo. Pe-
ro no se inmiscuye en el proceso mismo de la producción, el-
cual, hoy como ayer, se desenvuelve al margen de él, a la ma-
nera tradicional. Medra en parte gracias a la atrofia de este modo de producción, pero en parte es un agente de su atrofia, la fuerza a seguir vegetando en las condiciones más desfavorables".(32). Aunque la cita es bastante explícita, hay que agregar que en este caso el capital financiero, personificado por el Estado, no solo extrae valor, sino que su papel principal lo juega en lo que Marx llama la "atrofia" del modo de producción, ya que el proceso de descomposición no lo efectúa desde fuera, sino inmiscuyéndose lentamente en el

(32).- Marx, Karl: "El Capital". Libro I Capítulo VI (inédito). Ed. Siglo XXI. México 1971. Pág. 58. Subrayado nuestro (E.V.)

proceso productivo, hasta convertirse en hegemónico. Ya hemos visto como la otorgación de los créditos están condicionados a aceptar por parte del productor, los lineamientos en la producción que van desde las características técnicas, hasta el tipo de insumos a utilizar, tal es el caso de los fertilizantes y de otros materiales. El Capital Estatal, en su papel de agente del "desarrollo regional" y de agente del desarrollo capitalista, tiene la necesidad de subordinar completamente a los productores a fin de que respondan más directamente a sus directrices. Consumándose la subsunción formal del trabajo por el capital. Para el caso de los productores citrícolas, el proceso de subsunción formal no se ha realizado, pero se encuentran en el proceso de transición hacia esa etapa. Después de darnos el ejemplo del capital comercial, que también puede comportarse de la misma manera, Marx subraya: "la relación capitalista moderna se ha desarrollado, hasta cierto punto, a partir de esa forma, que aquí y allá sigue constituyendo aún la fase de transición hacia la relación capitalista propiamente dicha".(33)

Para poder arribar a una definición que englobe al conjunto de los pequeños y medianos productores citrícolas, habría que tomar en cuenta las múltiples implicaciones que giran en torno suyo, tratar de definirlos solo por las relaciones que con

(33).- Ibid. pág. 56, Subrayado nuestro (E.V.)

-traen como productores cítricos, sería simplificar y parcializar la realidad. Ya hemos visto como los productores para poder reproducirse como tales, tienen que recurrir a actividades que, por sí mismas, contienen implicaciones diferentes, tratar de definirlos solo por su participación como productores de tipo campesino, o solo por su relación con el -- trabajo asalariado, nos llevaría a una caracterización de tipo cuantitativo. Cuando en realidad, es precisamente su relación múltiple, en la que entra la cuantitativa, la que los define cualitativamente y les imprime sus características -- propias.

En síntesis, aunque a los pequeños y medianos productores cítricos globalmente se les puede definir como productores de tipo campesino, en su seno actúan y se pueden encontrar tres tendencias: una mayoritaria hacia la plena reproducción como productores de tipo campesino; otra secundaria hacia la pauperización y la descampesinización y; otra más que, aunque secundaria y minoritaria, va tomando fuerza hacia la proletarización con respecto al Estado.

La primera tendencia, la encontramos entre los productores con características medias. Es decir, en aquellos en que sus recursos, parcela e ingresos, les permite satisfacer sus necesidades y reproducirse como tales. También se encuentra entre aquellos que, a pesar de que su parcela cítrica no les permite subsistir y reproducirse como productores, su activi

-dad económica, la complementan fundamentalmente con la producción de tipo maicero, también con características campesinas. La tendencia hacia la pauperización y la descampesinización, la encontramos entre los productores más pequeños que para poder subsistir tienen que combinar el trabajo de la parcela con el trabajo asalariado. La tendencia hacia la proletarización con respecto al estado, la encontramos entre los productores que dependen en gran medida de las condiciones de la otorgación del crédito oficial. Esto, sea porque no tienen la alternativa de combinar la producción citrícola con la producción maicera o porque simplemente no tienen otras alternativas de empleo.

Esta reproducción de los productores como campesinos, si bien es cierto que ya de por sí lleva implícita una lucha en el terreno económico por su reproducción, las características en que ocurre, tiene repercusiones de carácter ideológico que producen las condiciones de la actividad económica.

Mientras la gran mayoría de los productores tiene motivaciones ideológicas de corte campesino, una fracción minoritaria, sobre todo aquella que recibe y depende del crédito, ya no reproduce las motivaciones ideológicas de los campesinos, aunque tampoco reproduce de manera clara la ideología y las motivaciones de los productores de corte proletario. Mientras que la gran mayoría lucha por mantener la independencia con respecto al Estado y sus instituciones, por mejores precios y en

general por motivaciones campesinas, un sector se manifiesta con respecto al Distrito de riego y al Banrural como los "Patrones" y explotadores. No obstante, esta última manifestación, no se presenta de manera clara y mientras algunos tratan de dar la lucha por mayores ingresos sin importarles la producción y la productividad, otros se mueven en la indefinición adoptando algunas veces posiciones de tipo campesino y otras de tipo proletario. Este fenómeno se hace claro cuando los campesinos reciben créditos refaccionarios y no hacen las labores, a fin de seguir cobrando por más de 5 años los créditos para el establecimiento de la plantación y que no les son cobrados anualmente. El productor se manifiesta poco preocupado por la realización de los trabajos y la productividad de la plantación. Posición diferente asumen aquellos con motivaciones campesinas que se preocupan por la realización de los trabajos y de la productividad, ya que en gran medida de ella dependerán sus ingresos.

En resumen, tenemos que estructuralmente los productores se reproducen como campesinos, pero en su seno actúan tendencias disolutivas que erosionan la base material, tanto de su reproducción económica como, a mediano plazo, de su reproducción ideológica. Aunque, también hay que aclararlo, esas tendencias disolutivas solo pueden desarrollarse a largo plazo y topan permanentemente con la oposición de los productores.

El desarrollo de los acontecimientos posteriores determinar n

si la economía campesina es desmantelada o por el contrario se consolida como tal. Por el momento parece ser dominante y sus raíces se hunden en la profundidad de los siglos y -- las tradiciones campesinas.

9. ESTRUCTURA DE PODER Y CLASES SOCIALES.

En los apartados anteriores hemos venido analizando tanto las transformaciones, como la reproducción de los principales agentes económicos de la región. Hasta aquí el factor determinante del análisis, ha sido el estudio de la reproducción del sistema a nivel de la estructura económica y aunque, la reproducción del sistema de relaciones de producción, lleva implícitamente elementos de la lucha de clases, la acción de las clases sociales no se reduce al terreno de lo económico y adquiere implicaciones y manifestaciones políticas e ideológicas en el conjunto de la sociedad.

La penetración y el desarrollo del capitalismo en la zona, trajo como una de sus primeras consecuencias, una transformación en la estructura económica y posteriormente una modificación en la jerarquía de las clases sociales y por lo tanto de la estructura de poder.

Hemos visto cómo antes de la implantación del Distrito de riego y del "Plan Chac", la fracción de clase dominante estaba representada por aquella que tenía su base de sustentación en el capital comercial. Las contradicciones derivadas de la acción del capital comercial y los productores de tipo campesino, -- cuantitativa y cualitativamente, representaban la contradicción fundamental y principal entre las clases sociales. Tanto los objetivos estratégicos (la reproducción del sistema), como

los objetivos tácticos (forma principal de acumulacion), recaían sobre la burguesía comercial.

Con la creación del Distrito de riego y el "Pla Chac", esta realidad se modificó haciendo acto de presencia el capital financiero, apareciendo otras fracciones de clase, como los pequeños empresarios agrícolas, así como acelerando el proceso de diferenciación social al interior de los explotados. A partir de 1964, el papel estratégico de la reproducción social ha recaído en manos del Estado. La penetración del capital financiero, personificado por el Estado, ha venido adquiriendo fuerza y en esa medida la contradicción fundamental en la sociedad, se ha ido desplazando de la burguesía comercial a manos del Estado. Aunque, desde luego, la contradicción principal, la explotación y la forma acumulación, aún la detenta el capital comercial. En los últimos años, es el capital financiero el que ha impuesto el ritmo de acumulación y ha garantizado cualitativamente, la reproducción del capital y del sistema en su conjunto. A pesar de que, todavía el sector productivo que controla es minoritario, dado la importancia de esta fracción de productores, es capaz de influir en el conjunto de la economía y la sociedad.

Con la acción del Estado, también aparecieron en escena una pequeña fracción de empresarios agrícolas que explotan trabajo asalariado de los jornaleros agrícolas y de los campesinos pobres. Esta contradicción, aunque importante y tiende a desarrollarse, es secundaria y no constituye la principal fuente

de acumulación, ni se encuentra en el terreno principal de la lucha de clases.

Coincidimos con Armando Bartra, al señalar que las clases sociales son, no sólo constituídas, sino en última instancia constituyentes del complejo de las relaciones sociales de producción y son, a la vez resultado y sujeto, agentes del proceso histórico.⁽³⁴⁾ Es decir, no basta con constatar la existencia de tales o cuales clases sociales, sino entendemos la lógica de su reproducción y, por lo tanto, su interacción en el terreno de la lucha de clases. Factor del que realmente depende el desarrollo histórico. (Cuando Marx, califica a la lucha de clases como el "motor de la historia", no se refiere únicamente a las etapas revolucionarias o prerevolucionarias de la sociedad, sino al elemento fundamental y permanente que va imprimiendo su sello al desarrollo social.

Sin embargo, en un proceso de aprehensión de la realidad, es correcto proceder al análisis de las clases sociales de manera estática y a niveles descriptivos. Máxime, si se toma en cuenta que la lucha de clases se da en el terreno de lo concreto y que, por lo tanto, la correcta identificación de las clases juega un papel táctico muy importante.

(34) Bartra, Armando. La explotación del trabajo campesino por el capital. Ed. Macehual. Méx. 1979. Pag. 24 (Subrayado de A.B.)

A partir de estas consideraciones podríamos caracterizar a las clases sociales como grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el papel que juegan dentro de la reproducción global de una sociedad históricamente determinada. Grupos bastante dinámicos, muchas veces poco perceptibles a simple vista, pero diferenciados principalmente por las relaciones de propiedad en que se encuentran respecto a los medios de producción, por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo y por el modo y la proporción en que perciben la parte de la riqueza social de que disponen. (35) Una vez hechas estas precisiones, pasemos a la identificación de las clases en la zona citrícola.

9.1 LAS CLASES SOCIALES

Los campesinos Pobres y Medios

En los apartados relativos a las unidades productivas y al carácter de clase de los productores a nivel estructural, hemos destacado las principales implicaciones económicas de los productores de tipo campesino. Sin embargo, aunque estos elementos no los definen por sí mismos como clase social, como clase campesina, constituyen la base material que los reproduce como tales y le da continuidad ideológica y política a su ser social.

(35) Lenin, V.I. "Una gran iniciativa", en Obras Escogidas, T.III, Pag. 228. Ed. Progreso, Moscú, 1961

Ya hemos visto que cerca del 95% de los productores cítricos están constituidos por productores campesinos y como la gran mayoría se reproducen como tales. No obstante el 75% de ellos, están constituidos por los campesinos pobres: productores que usufructúan parcelas que la gran mayoría fluctúa entre 1/2 ha. y 1 Ha. sembrada de cítricos. Superficie que no le proporciona ni empleos, ni ingresos suficientes para subsistir junto con su familia por lo que tiene que recurrir a la siembra de la milpa de maíz y sobre todo al trabajo asalariado, sea con los pequeños empresarios agrícolas, o en las áreas urbanas. El 20% restante, puede ser catalogado como campesinos medios. Productores que usufructúan una parcela aproximadamente de 3 has., en producción y que le proporciona empleo o ingresos para subsistir todo el año. Aunque eventualmente pueda contratar mano de obra o, incluso, contratarse él mismo como asalariado, sin que este ingreso se convierta en la fuente principal de su subsistencia.

Si en el terreno de lo económico, ésto los lleva a desarrollar luchas por objetivos que lo reproduzca como productores; mejores y mejores parcelas, mejores créditos, mejores precios a los productos, control sobre el proceso productivo, etc. Dada la inseguridad del empleo asalariado, en relación con la seguridad de la parcela, aún aquellos que tienden a descampesinizarse y proletarizarse con respecto al Estado, desarrollan luchas en el terreno de lo político y en las otras esferas sociales que los reafirme como campesinos. Esto los ha llevado a desarrollar luchas, aunque muchas veces de manera velada, por el

control de las comisarías ejidales, las comisarías municipales y aún por las presidencias municipales.

Entre las luchas por la Presidencia Municipal que alcanzaron importancia regional, entre los comerciantes y los campesinos pobres y medios, podemos mencionar las de Dzan en 1974-75 y en Tekak en Noviembre de 1981. En este último municipio, la contradicción ha sido muy clara, ya que el antagonista de los campesinos es personalmente el comerciante más grande de la región, con intereses en la rama del transporte, la construcción los servicios y la ganadería. De tal manera que la lucha por la presidencia ha catalizado todo el descontento existente de todos los sectores de trabajadores del municipio, en contra del candidato oficial y sus representantes.

El Proletariado Agrícola Industrial

Este sector de los explotados está constituido por aquéllos que no poseen más que su fuerza de trabajo y que tienen que contratarse como asalariados para poder subsistir.

De acuerdo al censo de 1970, los jornaleros o peones representaban el 23% del total de la Población Económicamente Activa y eran aproximadamente 3,223. En 1980, suponiendo la misma proporción, aunque muy probablemente haya aumentado, alcanzaban un número aproximado de 5,887. Cantidad importante si consideramos que representa el 35% del total de la P.E.A., dedicadas

a las actividades del sector primario. No obstante, debido a que los pequeños empresarios agrícolas y campesinos ricos son los principales empleadores y debido también, a que un sector bastante importante de los campesinos pobres tiene que recurrir al trabajo asalariado, las características del empleo son dificultosas, dispersas y, por lo tanto, bastante difícil que se manifiesten como asalariados. Un sector bastante importante tiene que recurrir al empleo en otros sectores económicos - en las poblaciones más grandes, o emigrar temporalmente a otros lugares del Estado de la Península.

El tamaño relativamente pequeño de las unidades de producción empresariales y el reducido número de trabajadores empleados - por ellas, hace que la fuerza de trabajo se encuentre demasiado dispersa y por lo tanto, resulte bastante difícil aglutinarla y desarrollar algún tipo de trabajo reivindicativo de corte laboral.

El proletariado agroindustrial es aún menos representativo. En toda la zona, existen muy pocas plantas procesadoras de productos de origen agropecuario. En realidad los únicos trabadores con características de obreros, podemos encontrarlos en los trabajadores de la Planta Procesadora de Jugos. Pero, debido a que, la planta es recién instalada y debido a las condiciones de su surgimiento como "propiedad" de la Unión de Ejidos, las relaciones laborales todavía no se desarrollan perfectamente en ese sentido y aún no se manifiestan contradicciones entre la Planta y los obreros.

La Burguesía Financiera

Esta fracción, es el sector fundamental de la burguesía, ya que tiene por objetivo principal, junto con las otras fracciones representativas del Estado, promover el desarrollo del capitalismo y acelerar el ritmo de acumulación del capital regional y, por este medio, el nacional. Aunque no tiene presencia física en la zona, sus intereses están representados por el Banrural, quién independientemente de formar parte de la Banca Estatal, tiene que comportarse como un agente del capital y dentro de la lógica del capitalismo y, por lo tanto, reproducirse a escala ampliada. Convirtiéndose el pago de los réditos por los préstamos refaccionarios y de avío, en su fuente principal de acumulación y de explotación.

La Burguesía Comercial

Esta burguesía es la representativa del capital comercial. Sólo actúa en el área de la circulación de las mercancías, pero encarna a los antagonistas principales dentro de la lucha de clases y es la que se apropia de la mayor parte del valor expropiado a los productores.

Por la vía de controlar la comercialización de los principales productos de la zona y de controlar la distribución de la mayoría de los bienes de consumo masivo, se apropia de la mayor cantidad de valor que se le extrae a los productores, siendo su tasa de explotación y acumulación la más alta de la zona.

La Burguesía Burocrática

Aunque no representa directamente al capital y por lo tanto no es explotadora de manera directa, como las otras fracciones de la Burguesía, su papel está ubicado dentro de la organización social del trabajo. Su objetivo principal, es el de reproducir las condiciones sociales y económicas para la reproducción del capital, del sistema y de la sociedad en su conjunto.

Esta función no sólo la desarrollan los grandes funcionarios - que tienen relación con las actividades productivas, (Distrito de riego, Conafrut, Banrural, Conasupo, etc) sino también los órganos corporativos del Estado, como la CNC y los partidos políticos oficiales.

La Burguesía Agraria

En esta fracción quedan incluidos todos aquellos que anteriormente hemos definido como "empresarios agrícolas"; (+) aproximadamente 225 (5%) productores que obtienen sus ingresos --- principales de la explotación de trabajo asalariado de los campesinos pobres y los jornaleros agrícolas.

(+) Ver el apartado No. 6 de las Unidades Productivas, el inciso que se refiere a los Empresarios Agrícolas.

En esta categoría hemos ubicado a aquéllos que sus propiedades fluctúan entre las 6 y las 25 ha. de riego. Y aunque en términos generales son muy pocos los que presentan características típicas de burguesía agraria, más que por su forma, se les ubica por sus objetivos esenciales de la obtención de ganancias en la producción y por el papel que juegan dentro de la reproducción del sistema en su conjunto. Incluso, la capa inferior de estos productores, tal vez podrían definirse más correctamente como "campesinos ricos", ya que muchos de ellos viven en las comunidades y trabajan personalmente su propiedad. No obstante, el monto de sus ingresos y su nivel de vida es superior a la de los campesinos pobres y medios, obteniendo desde luego, todo éso, de la explotación de trabajo asalariado. Este sector de la burguesía aunque tendencialmente ha venido aumentando a partir de la creación del Distrito de riego y el "Plan Chac", todavía es minoritario y juega un papel secundario dentro la producción y la acumulación de capital.

9.2 EL CONTROL POLITICO.

Con la modificación de la estructura productiva y de las clases, también se transformaron los instrumentos de control y de dominación. Hasta antes de 1964, tanto el poder económico como el poder político era detentado por la burguesía comercial. El control político era ejercido mediante mecanismos más o menos de tipo caciquil, es decir, de presiones y concesiones, y

de mediación y representación hacia el exterior de las comunidades, por parte de los comerciantes-usureros.

A partir de la creación del Distrito de riego y del "Plan - - Chac" la estructura del poder se ha transformado. El control político y su reproducción está en manos del Estado y sus representantes. Aunque esto no significa que la burguesía comercial y agraria, sobre todo en los municipios y poblaciones más grandes, no pueda detentar directamente el poder político. No obstante, en los lugares donde no detentan el poder personalmente o a través de algún agente, sus intereses se expresan -- perfectamente a través del Estado.

La mecánica de la operación del Distrito de Riego y del crédito que permite el control de los productores en los niveles -- económicos, es la base material sobre la que descansa y se reproduce la dominación y el control político. Ya hemos visto -- como la organización formal de los productores para el usufructo del riego y del crédito, se efectúa en torno a los pozos. Cada pozo está organizado en una Sociedad Local de Crédito Ejidal, o Unidad de Producción Especializada, en las cuales se -- nombra un Socio Delegado que actúa como representante ante el Distrito de Riego y el Banrural. Encargándose de todas las -- gestiones ante estas dos instituciones y también de la distribución del crédito.

Formalmente, la máxima autoridad es la asamblea general. Sin

embargo, en su gran mayoría las asambleas son inexistentes e - informales, razón por la cual, no existe control de los productores sobre sus representantes y al final, este último se convierte en un reproductor de los intereses del Distrito de Riego y del Banrural al interior de los productores.

En muchas Sociedades Locales de Crédito Ejidal, los representantes son campesinos ricos y por lo tanto sus intereses coinciden con los del Estado. En otros, aunque los representantes son campesinos medios y pobres, el ascenso en la jeraquía social que significa ser representante, los obliga a mediar entre el Distrito de Riego y el Banco y los productores. No sólo por el prestigio social que en sí misma representa, sino también en la posibilidad de participar en la corrupción en el manejo del crédito y las posiciones políticas más amplias.

A partir de esta estructura, los comités regionales de la CNC, el PRI y los otros órganos políticos del Estado, desarrollan el control sobre los representantes y éstos a su vez sobre los productores.

Otro de los pilares del control, lo constituye el comisariado ejidal. Aunque en el caso de los productores citrícolas, juega un papel secundario y relegado únicamente a los problemas de tenencia de la tierra. No obstante, con la poca autoridad que le queda, con la misma lógica, juega el mismo papel que -- los Socios Delegados.

Con los productores de maíz, la forma de control es la misma. Los representantes de los grupos de trabajo para la obtención del crédito, son la correa de transmisión y control. En estos lugares tiene un papel más importante el comisario ejidal, pero de igual manera es controlado por la CNC, el PRI, el Banco y la SRA.

La designación de los "cuadros medios", del partido oficial y la CNC y del aparato estatal en su conjunto, corresponde a -- instancias superiores del gobierno y del Estado, por lo que -- los Comités Regionales de la CNC, los Comités Municipales del PRI, etc., son nombrados de acuerdo a las necesidades de control, que no pocas veces puede ser algún dirigente popular al que hay que coptar.

A partir de aquí queda completamente estructurada la pirámide de control por parte del Estado, que va desde la cúspide del -- gobierno local, del PRI estatal, la CNC estatal y desde luego del Estado en su conjunto.

Todo ésto no significa que el Estado de manera permanente y -- sin consulta, designe a todos los funcionarios públicos, presidentes municipales, diputados locales y a los funcionarios del partido oficial. Si bien es cierto que el Estado garantiza la reproducción de la dominación a nivel municipal y regional, existen grupo políticos-económicos que se disputan los aparatos de

representación estatal y el ejercicio del poder.

Es muy común que en las poblaciones más grandes como Ticul, Oxkutzcab, Tekax y Peto, el poder se lo disputen los comerciantes y la pequeña burguesía surgida al amparo de los empleos del gobierno federal. Los maestros juegan en este punto un papel bastante importante. El concenso que les permite el ejercicio del magisterio, más la estructura de tipo sindical, les permite contar con base social para enfrentar a los comerciantes, quienes en la última década han visto disminuir considerablemente su poder político.

El poder de los comerciantes es particularmente importante en los poblados de Ticul, Oxkutzcab y Tekax. En éste último municipio, el poder de la familia Romero se mantuvo incolume por varias décadas. El poder municipal no sólo fue controlado, sino que lo ejercieron de manera directa, al rotarse la presidencia municipal entre los miembros de la familia. Su poder económico es tal que, en la actualidad, es uno de los capitales regionales más fuertes.

Con todo, los campesinos pobres y medios, los jornaleros agrícolas y la población urbana popular, no son elementos pasivos que miran como, los grupos políticos-económicos, luchan por el poder político y como los utilizan en sus pugnas. Cuando las condiciones políticas lo han permitido y cuando las condiciones económicas se han agudizado se han expresado. Algunas ---

veces de manera velada, otras veces más abierta y más clara, pero todas ellas han contribuido a modificar la estructura del poder municipal y regional.

Durante la década pasada, los acontecimientos en torno a las presidencias municipales de Dzan y Ticul, tuvieron una importancia que rebasó los marcos del municipio y en la actualidad todavía persiste el conflicto en Tekax que estalló en noviembre de 1981.

En el período 1973-74, se dió en la población de Dzan un proceso incipiente de organización cooperativa y de movilización -- que, finalmente llevó a la presidencia municipal a un representante de los intereses de los campesinos pobres y medios, en abierto enfrentamiento con un grupo de profesores y los comerciantes. Como la organización y la movilización amenazaba con extenderse, después de un año de funcionamiento de la presidencia municipal, con la intervención y la presión del Diputado local y del Gobierno del Estado, se logró su destitución -- nombrándose un consejo municipal controlado por los comerciantes. Como el pueblo no estuvo de acuerdo, empezaron a funcionar dos presidentes municipales hasta que, en unas festividades, se suscitó un enfrentamiento entre los dos grupos. Motivo por el cual intervino la policía del Estado, gaseó la población, efectuó la detención de varios campesinos y prohibió al Presidente Municipal su regreso a la población. En ticul a -

finales de 1975, como consecuencia de un incidente ocurrido, en la que un joven perdió la vida por un disparo efectuado por un policía, la casa del Presidente Municipal, un profesor, fué lapidada y el palacio municipal incendiado. A partir de allá, en el proceso de selección interna del PRI, contendieron un jo ven que representaba los intereses populares y uno de los co - merciantes más ricos del municipio. Como el partido oficial - designara su candidato al comerciante, la población tomó el pa - lacio municipal, lográndose la modificación de la designación. En las elecciones contendieron por el PRI, un representante po pular y por el PPS, el comerciante. El resultado fue el triun - fo del primero.

Durante más de un año se vivió en Ticul un proceso, aún inci - piente, de organización y movilización que molestaba al Gobier - no local y desde luego, a la burguesía local. Aunque el presi - dente municipal pertenecía al partido oficial, el estido de - apoyarse en las bases populares, molestaba al Gobierno Local y no fueron pocas las presiones que se ejercieron para modificar su actuación.

Este proceso concluyó cuando el Presidente Municipal murió en - un accidente de carretera y el Gobierno del Estado nombró un - consejo municipal, que, aunque pertenecía al grupo del presi - dente, inmediatamente abandonó la organización popular. El - prestigio que obtuvo el grupo de maestros que apoyaron al pre - sidente municipal, les valió para convertirse en un nuevo grupo

de presión municipal, que actualmente es hegemónico.

Estos dos procesos de expresión popular, si bien es cierto que no lograron rebasar los marcos del Partido Oficial, y no lograron una autonomía de clase organizativa, lo cierto es que en determinados momentos lograron rebasar los instrumentos de control y llegaron a representar alternativas de organización en contra de la burguesía local e, implícitamente, amenazaron con desbordar al Estado mismo.

Para el caso de Tekax, el movimiento ha sido un poco diferente, más claro y ha adquirido un grado de radicalidad mucho mayor - que los anteriores.

En el reciente proceso electoral de finales de 1981, compitieron internamente en el Partido Oficial, un miembro de la familia Romero y un miembro de la pequeña burguesía de la población. El Partido Oficial designó como candidato a Romero y el otro se presentó como candidato del PARM. El resultado fue el triunfo arrollador del segundo y el despojo del triunfo por parte del Estado, para otorgárselo a Romero.

A partir de ese momento, se desencadenó un proceso de organización y de movilización para impedir el triunfo de Romero. En Diciembre, el día que iba a tomar posesión, el palacio municipal fue tomado por miles de campesinos de la población y de las comisarías del municipio.

Después de varios días la policía intentó tomar el palacio, pero fueron repelidos por la población y apresados cerca de 20 elementos. Con ello se logró que se nombrara un "custodio" del palacio mientras decidía el congreso del Estado.

Días después el Congreso del Estado nombró Presidenta Municipal a una maestra allegada a Romero y miembro de su "planilla." La población volvió a tomar el palacio para impedir que tomara posesión.

Finalmente, a fines de Enero del presente año, una asamblea popular nombró un "consejo municipal" integrado por un maestro y dos campesinos pobres. Sin embargo, pese a que hubo el ofrecimiento por parte de las autoridades de reconocerlo, hasta ahora tanto el Congreso como el gobierno del Estado, se han negado.

Esto ha determinado que poco a poco el movimiento, se vaya radicalizando y adquiriera características de clase más definida y haya rebasado todos los instrumentos de control político que tradicionalmente habían sometido a la población.

Hasta el mes de febrero, el movimiento apuntaba a la radicalización y al enfrentamiento con el Estado. Finalmente, el movimiento concluyó cuando el gobierno del Estado, nombró un consejo municipal que aceptó la población. Aunque esto, pese a que

significa la pérdida del poder político de la familia Romero, a corto plazo, contribuirá a reproducir las instancias de control político y dominación en el municipio.

9.3.- LA UNION DE EJIDOS: ¿INSTRUMENTO DE CONTROL O DE LUCHA?

Anteriormente, hemos visto que, aunque jurídicamente la Unión de Ejidos es propietaria de la Planta Procesadora de Jugos, en realidad es el Estado el que ha asumido el control y la dirección, y por lo tanto, es su propiedad.

También hemos visto, desde el punto de vista estructural, que el papel principal de la Unión es velar las contradicciones -- existentes entre los productores citrícolas y el capital que opera detrás de la Planta Procesadora. Ahora, lo que nos interesa destacar, es como la Unión de Ejidos cumple ese papel y -- como en términos generales se ha convertido en un instrumento -- más de dominación económica y política de los campesinos citri -- cultores del Sur de Yucatán.

Aparentemente, la iniciativa de la creación de la Planta Proce -- sadora, surgió de los productores. Sin embargo, ésto no fue -- así. Fue el Banrural quién, ante los bajos precios pagados a los productores, ante el desaliento en la producción y princi -- palmente ante la necesidad de garantizar la recuperación de -- los créditos, promovió la creación de la Unión de Ejidos.

A mediados de 1978, quedó constituida la "Unión de Ejidos Citricultores del Sur del Estado de Yucatán". En unos meses los "promotores de organización" del Banrural, lograron convencer a la mayoría de los ejidatarios, quiénes en un principio se -- mostraron poco interesados y aún opuestos a la creación de la Unión.

La Unión nació sin un proceso de organización previo y sin la iniciativa de los productores. En realidad, la determinación había sido tomada por el Banrural, la SARH y la SRA, y presionaron para que finalmente fuera captada por los productores.

Desde un principio hubo productores interesados por la creación de la Unión, pero estos pertenecían a los campesinos ricos y aún a los pequeños empresarios. Pues veían en la Unión la oportunidad de comerciar en mejores condiciones y por lo tanto, de aumentar sus ganancias. Y efectivamente así fue, el primer año de su existencia, la Unión exportó a Belice la cantidad de 700 toneladas de naranja, cantidad que con respecto a la producción total fue insignificante, pero que sirvió de -- señuelo a los productores y, desde luego, de beneficio a algunos cuantos.

A partir de ese año la Unión ya no haría ninguna actividad -- trascendente en beneficio de los productores y se dedicaría -- únicamente a los trámites de la instalación de la Planta Procesadora, instalación que se inició en 1980 y concluyó a - - -

mediados de 1981.

Formalmente la Unión de Ejidos tiene una estructura bastante democrática: la asamblea general de delegados es la máxima autoridad y está compuesta por 55 delegados, nombrados en la asamblea general de los 11 ejidos que integran la Unión. La asamblea de delegados transfiere su responsabilidad ejecutiva al consejo de administración y en el consejo de vigilancia. El consejo de administración está integrado por un Presidente, un Secretario y un Tesorero y sus suplentes respectivamente. El consejo de vigilancia está integrado por un Presidente, un Secretario y un Vocal.

No obstante, en términos generales, es completamente antidemocrática y más que un instrumento de lucha, es un instrumento de control y reproduce los intereses de Conafrut, Banrural y el Distrito de Riego No. 48. Esto tiene sus orígenes en las condiciones de surgimiento de la Unión y, por otra parte, en la composición de clase de los directivos de la Unión.

Por una parte, la pasividad de la gran mayoría de los productores que se manifestó a la hora de la constitución, se sigue manifestando en cuanto a lo relativo del funcionamiento de la Unión y de la Planta Procesadora. Este comportamiento, encuentra su explicación en que la mayoría de los productores está constituida por campesinos pobres que no visualizan la posibilidad de llegar a poseer realmente la planta. En cambio sí

les interesa en cuanto a que, en base al primer año de funcionamiento de la Planta, puedan venderle a mejores precios, sin importarles si la Planta es del Banco, de Conafrut, de la SARH o de la Unión. La concepción predominante hacia la Planta es que, "es un intermediario más que paga mejor". En ese sentido poco importa quién sea el propietario.

Esto posibilita a su vez que, el control de la Unión recaiga en los campesinos ricos y las capas acomodadas de los productores. Desde un principio, la dirección de la Unión recayó en un representante de los campesinos acomodados. No sólo porque los productores lo hayan permitido, sino porque las instituciones antes nombradas, incluso el Gobierno del Estado, promovieron su elección.

La segunda directiva que empezó a funcionar en 1981, también presenta las mismas características y uno de los miembros del consejo de administración es empleado con licencia del Distrito de Riego.

Un análisis de las características de clase de los delegados nos permitirá entender la estructura poco representativa de la asamblea de los delegados. De los 55 delegados, aproximadamente 20 pueden ubicarse como campesinos ricos; 20 como campesinos medio y 15 como campesinos pobres. Si tomamos en cuenta que sólo el 5% de los productores puede catalogarse como campesinos ricos o empresarios agrícolas, el 20% como campesinos

medios y al 75% como campesinos pobres, nos daremos cuenta de la poca representatividad de los intereses de la gran mayoría de los productores que forman la Unión.

Esta poca representatividad de la asamblea de los delegados, se agudiza si tomamos en cuenta dos factores: Primero, las -- asambleas generales de los ejidos no funcionan regularmente, - de tal manera que las posiciones de los delegados no son por - acuerdo de las asambleas; Segundo, la gran mayoría de los delegados tienen un absoluto desconocimiento de los objetivos y - del funcionamiento de la Unión, al grado de confundir los órganos de dirección de la Unión, con los órganos de Administra -- ción de la Planta. De tal manera que las posiciones de los delegados responden más a su concepción e intereses individuales, que a la de sus representados y a la de sus ejidos.

En vez de ser un instrumento de lucha, como en muchas otras - partes del país, en las cuales se rebasa la cuestión económica, la Unión se ha convertido en un apéndice de la Planta Procesadora que ha de servir para garantizar los abastecimientos a la Planta y para corporativizar a los productores. La Planta no es de la Unión, sino la Unión es de la Planta.

No obstante, ésto no quiere decir que todos los delegados re - produzcan pasivamente los intereses de las instituciones gubernamentales. Entre los delegados existen dos corrientes: unos que aceptaban la hegemonía del Estado en el control de la Planta, y otros que se oponen y luchan por desarrollar una corriente autogestiva que reivindique la propiedad de la planta por -

parte de la Unión.

La primera, la encontramos principalmente entre los delegados "ricos", los cuales coinciden con los intereses del Estado y ven en la "Unión", la posibilidad de arribar en la escala social. En la segunda corriente, la encontramos sobre todo en los campesinos medios e, incluso, en algunos ricos, que ven en la Planta la posibilidad de que realmente sea administrada por la "Unión de Ejidos" y que por lo tanto, signifique alguna posibilidad de mejoría a la mayoría de los productores cítricos. Sin embargo, a pesar de que esta corriente cuenta con la simpatía de un sector importante de los delegados y podría representar los intereses de la mayoría de los productores, no ha encontrado eco y tampoco ha podido encontrar los mecanismos que la conviertan en hegemónica al interior de la Unión.

Por lo pronto se consolida la tendencia de la supremacía del Estado sobre la Planta y la tendencia de situar a la "Unión en tre la Planta y los productores. Paulatinamente, va apareciendo la contradicción entre los productores cítricos como campesinos y su pertenencia a la "Unión" como "copropietarios" de la Planta Procesadora que tiene que obtener ganancias. Contradicción que surge, no de la posición política de los miembros de la Unión, sino del carácter estructural de signo diferente, como lo son las unidades de producción campesina y las unidades de producción de tipo capitalista. Porque, mientras

los campesinos producen con el objetivo de reproducirse como fuerza de trabajo y como productores, la Planta (realmente propiedad Estatal), tiene que funcionar bajo la lógica capitalista, de la obtención de la máxima ganancia. Por lo tanto, siendo las materias primas, el componente principal de los costos de producción, la Planta sólo obtendrá ganancias, en la medida que logre pagar bajos precios a los productores, aunque ésto signifique extraerle parte de su trabajo necesario. Es decir, precios por debajo de sus costos reales de producción. Los campesinos como tales, sólo pueden reproducirse o, incluso, mejorar su nivel de vida, si obtienen mejores precios de su producto. Este es el origen real de la contradicción y esta es la contradicción que la "Unión" tiende a velar y que las instituciones quieren que vele.

Ya se ha empezado a manifestar por los directivos de la "Unión" la intención y la necesidad de que en el próximo ciclo productivo la Planta no aumente los precios pagados a los productores a fin de obtener ganancias. Sin embargo, ya hemos visto como los precios pagados por la Planta están situados por debajo de los costos de producción, y como gran parte de las "ganancias" obtenidas en el primer año de funcionamiento, son parte del valor no pagado a los productores.

Así pues, los productores sólo pueden salvar esta contradicción mediante dos alternativas. La primera, dejando que la administración y la responsabilidad de Planta recaiga por - - -

completo sobre el Estado y enfrentarla como cualquier otro comprador o, la segunda, asumir el control total de planta y utilizarla, más que para obtener ganancias, para conseguir mejores precios a la producción agrícola, aunque la planta en sí misma no obtenga utilidades.

No obstante, ambas posibilidades, se antojan un tanto complicadas, no sólo porque las corrientes internas de la "Unión" no se muestran nítidamente, sino también por la poca participación de las bases de la "Unión". Cualquier solución, resulta realmente imposible sin la participación conciente de las bases. Por lo tanto, cualquier decisión que tenga por objetivo el beneficio de la mayoría de los productores, necesariamente tendrá que plantearse como punto de partida, la organización y la movilización de las bases a partir de las Sociedades Locales de Crédito Ejidal, de los pozos y de los ejidos.

Febrero de 1982.

ANEXOS: CUADROS ESTADISTICOS DEL 1 AL 20.

CUADRO No. 1
POBLACION TOTAL POR MUNICIPIOS
1 9 8 0.

MUNICIPIO	P. TOTAL	P.E.A.	MUNICIPIO	P. TOTAL	P.E.A.
AKIL	5 015	1 575	STA. ELENA	2 793	1 143
DZAN	2 603	1 003	TZUCACAB	7 894	N.D.
MANI	2 909	1 131	PETO	14 774	5 044
MUNA	8 825	3 131	CHACSINKIN	1 367	N.D.
OXKUTZCAB	12 943	3 272	CHAPAP	2 362	N.D.
SACALUM	2 661	775	TIXMEHUAC	2 936	N.D.
TEKAX	22 671	7 428	TAHDZIU	1 590	N.D.
TICUL	20 662	7 283			
TOTAL	78 289	25 598		33 716	

N.D. NO DISPONIBLE

FUENTE: MONOGRAFIA DEL ESTADO DE YUCATAN 1980.

EDICION GOBIERNO DEL ESTADO.

MERIDA, YUC. 1981.

CUADRO No. 2

DISTRIBUCION DE LA POBLACION EN NUMERO Y PORCENTAJES, POR ACTIVIDADES, EN LOS SIETE MUNICIPIOS DEL DISTRITO DE RIEGO No. 48.

1 9 7 0

Municipio	Actividades Primarias		Actividades extractivas y petróleo manufactureras				Construcción		Generación distribución de energía elect.		Comercio		Transporte		Servicios y Gobierno		Insuficiente especificación		P.E.A. Ocupada por actividad	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
AKIL	663	79	-	-	36	4	21	2	1	0.1	42	5	4	0.5	47	6	26	3	840	100
DZAN	498	85	-	-	52	9	2	0.3	-	-	8	1	2	0.3	5	0.8	19	3	586	100
MUNA	981	65	10	0.6	64	4	112	7	-	-	55	4	15	0.9	111	7	157	10	1505	100
OXXUTZCAB	1419	70	22	1	84	4	67	3	2	0.1	99	5	26	1	134	7	180	9	2033	100
SACALUM	554	92	-	-	9	1	-	-	-	-	13	2	5	0.8	16	3	3	0.5	600	100
TEKAX	2904	70	12	0.3	215	5	87	2	3	0.1	209	5	67	1	434	11	132	3	3963	100
TICUL	2180	48	10	0.2	1059	23	227	5	14	0.3	338	7	63	1	470	10	164	3	4525	100
TOTALES																				
P.A.*	9099	65	54	0.4	1519	11	516	4	20	0.1	764	5	182	1	1217	8	681	5	14052 ⁽¹⁾	100

* P.A. = Población por actividad.

(1) Este dato no coincide con el de ocupados, que es de 14537, debido a que hay un error en el número de hombres de los cuadros 21 y 23 del IX Censo.

FUENTE: IX CENSO GENERAL DE POBLACION 1970.

TOHADO DE: Paz Hernández Constantino.
"Acerca del Plan Chac". O.I.A.D.A.- Escuela de Economía. U.D.Y.
Mérida, Yuc. 1976.

CUADRO No. 3

P.E.A. EN ACTIVIDADES AGROPECUARIAS Y NO AGROPECUARIAS, POR POSICIONES EN EL TRABAJO EN LOS SIETE MUNICIPIOS DEL DISTRITO DE RIEGO No.48

1 9 7 0

MUNICI- PIO	P.E.A. Directamente en actividades agrop.		P.E.A. Directamente en actividades no agrop.		(1) Sub'Total		P.E.A. Indirecta Total (*)	Patrón empresario o empleado		Obrero o empleado		Jornalero o peón		Trabaja por su cuenta		Ejidatario		Trabaja en negocio familiar sin retribución		Total No.
	No.	%	No.	%	No.	%		No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Akil	662	79	59	7	721	86	119 (14)	15	1.7	93	11	333	39	220	26	113	13	66	8	840
Dzan	495	84	59	10	554	94	32 (6)	14	2	25	4	165	28	312	53	36	6	34	6	586
Muna	929	61	182	12	1111	73	399 (27)	32	2	469	31	257	17	460	30	218	14	74	5	1510
Oxkutzcab	1210	59	184	9	1394	68	639 (32)	44	2	687	34	354	17	543	27	259	13	146	7	2033
Sacalum	549	91	10	1	559	92	41 (8)	5	8	32	5	273	45	14	2	267	44	9	1.5	600
Tekax	2723	69	125	3	2848	72	1095 (28)	62	2	660	17	820	21	1751	44	451	11	199	5	3943
Ticul	2166	48	1380	30	3546	78	977 (22)	213	4	1353	30	1021	22	1466	32	277	6	193	4	4523
T O T A L	8734	62	1999	14	10733	76	3302 (24)	385	3	3319	23	3223	23	4766	34	1621	11	721	5	14035

(*) En relación a la P.E.A. o x posición en el trabajo.

(1) La diferencia entre el total y el sub'total nos señala la P.E.A. indirecta (profesionales y técnicos, funcionarios superiores, personal directivo público y privado personal administrativo, comerciantes, vendedores y similares, trabajadores en servicios diversos y conductores de vehículos e-insuficientemente especificados).

FUENTE: IX Censo General de Población 1970.

TOMADO DE: Paz Hernández Constantino.
"Acerca del Plan Chac".
D.I.A.D.A. Escuela de Economía. U.D.Y.
Mérida, Yuc. 1976.

CUADRO No. 4
 SUPERFICIE AGRICOLA POR CULTIVOS Y CALIDAD DE LA TIERRA.
 SEGUN MUNICIPIOS. HECTAREAS EN 1979.

	Total	M A I Z Riego	Temp.	FRIJOL Total	INTERCALADO Riego	Temp.	FRIJOL Total	SOLO Riego	Temp.
AKIL	200	-	200	28	-	28	28	-	28
OXKUTZCAB	1351	-	1351	198	14	184	32	14	18
TEKAX	5987	191	5796	57	-	57	57	-	57
DZAN	170	-	170	33	-	33	-	-	-
MUNA	2691	381	2310	60	35	25	60	35	25
MANI	395	-	395	15	-	15	-	-	-
SACALUM	825	-	825	-	-	-	-	-	-
TICUL	9375	-	9375	208	28	180	58	28	30
	20994	572	20442	599	77	522	235	77	158

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Estado de Yucatán.
 Volumen 4.
 Secretaría de Programación y Presupuesto.
 Gobierno del Estado de Yucatán.
 México, D.F. Octubre de 1981.

CUADRO No. 4-A
 PRODUCCION POR MUNICIPIOS. TONELADAS
 1 9 7 9.

	MAIZ	%	FRIJOL INTERCALADO	FRIJOL SOLO	%
AKIL	190		11.20	11.20	
OXKUTZCAB	1 202.7		77.60	29.60	
TEKAX	7 925		1 310	122.80	
DZAN	161.50		10.50	1.90	
MUNA	3 898.80		88.40	9.90	
MANI	375.25		5.40	-	
SACALUM	825		3.60	-	
TICUL	1 711.81		109	73	
TOTAL	16 287	12.90	1 615.7	248.4	23.87

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Estado de Yucatán.
 Volumen 4.
 Secretaría de Programación y Presupuesto.
 Gobierno del Estado de Yucatán.
 México, D.F. Octubre de 1981.

CUADRO No. 5

HAS. PARA CITRICOS, No. DE HAS. REGADAS, No. DE POZOS, No. DE USUARIOS, HAS. PROGRAMADAS PARA 1975 Y PORCENTAJE DE HAS. REGADAS PARA LOS USUARIOS DE RIEGO POR ASPERCIÓN (PLAN CHAC) 1970, 1972 - 1975.

MUNICIPIO	No. DE HECTAREAS PLANEADAS PARA CITRICOS			HECTAREAS REGADAS			POZOS			USUARIOS			HAS. PROGRAMADAS	PORCENTAJE REGADAS		
	1970	1972	1975	1970	1972	1975	1970	1972	1975	1970	1972	1975	PARA 1975	1970	1972	1975
MUNA	294.00	294.00	222.00	178.27	168.32	204.5	4	4	3(1)	72	72	72	200.54	60.63	57.25	92.11
SACALUM	711.00	711.00	714.00	300.00	337.60	347.96	7	7	7(2)	239	239	239	290.04	42.19	47.48	48.75
TICUL	696.00	696.00	699.00	373.00	338.00	308.70	8	8	8	231	231	231	427.05	53.59	55.74	44.16
DZAN	654.00	654.00	677.00	648.00	557.00	631.88	9	9	9	218	218	218	507.50	99.08	85.18	93.3
OXKUTZCAB	951.00	951.00	861.00	520.76	434.00	502.00	10	10	9(3)	475	475	475	809.60	54.75	45.53	58.36
AKIL	390.00	390.00	390.50	302.98	311.00	307.38	5	5	5(9)	200	200	200	408.87	77.58	79.75	78.71
TEKAX	452.00	452.00	441.00	31.63	157.00	225.34	7	7	6(5)	135	135	135	234.00	6.84	33.98	51.03
TOTALES	4158.00	4158.00	4040.50	2354.84	2352.92	2528.26	50	50	47	1570	1570	1570	2677.00	56.62	56.58	62.5

FUENTE: Distrito de Riego No. 48, Oficinas de Ticul, Yuc.

- OBSERVACIONES: (1) El pozo II de Muna es del C.I.A.P.Y. y cubre una extensión de 78 Has. que no entran en el "Plan" cítrícola.
 (2) En Sacalum uno de los pozos no opera en la actualidad.
 (3) El pozo VII en Oxkutzcab no opera y tiene 90 Has.
 (4) En Akil hay 2 pozos que están abandonados en la actualidad.
 (5) El pozo III en Tekax no opera y tiene 70 Has.

TOMADO DE: Paz Hernández Constantino
 "Acerca del Plan Chac".
 D.I.A.D.A. Escuela de Economía. U.D.Y.
 Mérida, Yuc. 1976.

CUADRO No. 6

No. DE HAS., POZOS, No. DE USUARIOS, HAS. REGADAS, HECTAREAS PROGRAMADAS BAJO RIEGO Y PORCENTAJE DE HAS. REGADAS POR INUNDACION EN EL DISTRITO DE RIEGO No. 48. (SISTEMA DE RIEGO POR INUNDACION UNIDADES ANTIGUAS). 1970, 1972 y 1975.

MUNICIPIOS	No. DE HECTAREAS PLANEADAS			POZOS			No. DE USUARIOS			HECTAREAS REGADAS			HECTAREAS PROGRAMADAS PARA 1975			PORCENTAJE REG.		
	1970	72	75	1970	72	75	1970	72	75	1970	72	75	1970	72	75	1970	72	75
MUNA	150.00	N.D.	162.78	4	4	4	172	172	172	N.D.	N.D.	109.54	N.D.	N.D.	90.00	-	-	67.35
SACALUM	-	-	-	-	-	NO OPERA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TICUL	215.20	N.D.	239.62	5	5	5	228	228	228	N.D.	N.D.	175.94	N.D.	N.D.	57.00	-	-	52.55
DZAN	381.50	N.D.	401.58	6	6	6	368	268	368	N.D.	N.D.	305.88	N.D.	N.D.	220.00	-	-	75.7
OXKUTZCAB	920.00	N.D.	1023.58	12	12	12	1530	1530	1530	N.D.	N.D.	668.35	N.D.	N.D.	509.84	-	-	67.24
AKIL	904.10	N.D.	544.20	7	7	7	534	534	534	N.D.	N.D.	601.09	N.D.	N.D.	399.00	-	-	92.44
TEKAX	61.00	N.D.	94.30	2	2	2	69	69	69	N.D.	N.D.	57.00	N.D.	N.D.	52.00	-	-	60.44
TOTALES	2641.70	N.D.	2456.16	37	37	37	3001	3001	3001	N.D.	N.D.	1789.82	N.D.	N.D.	1367.84	-	-	72.7

N.D. No hay dato.

FUENTE: Distrito de Riego No. 48, Oficinas de Ticul, Yuc.

TOMADO DE: Paz Hernández Constantino.
"Acerca del Plan Chac".
D.I.A.D.A. Escuela de Economía. U.D.Y.
Mérida, Yuc. 1976.

CUADRO No. 7

HECTAREAS, RENDIMIENTOS, PRODUCCION Y PRECIOS DEL MAIZ DE LOS 7 MUNICIPIOS DEL DISTRITO DE-RIEGO No. 48. (PRIMAVERA-VERANO) 1973.

MUNICIPIO	HAS./SEBRADAS	REND./HAS. Kgs.	PRODUCCION Kgs.	PRECIO RURAL Kgs. Ton.	
MUNA	750	900	675,000	1.15	1,100
TICUL	504	1,000	504,000	"	"
DZAN	172	900	154,000	"	"
AKIL	460	950	475,000	"	"
OXKUTZCAB	250	1,000	250,000	"	"
TEKAX	17,000	1,000	17'000,000	"	"
TOTALES	19,136	Prom=991/Kgs. por Hectárea	19'058,000		

OBSERVACIONES: 19,058 toneladas a \$1,100 c/u= \$20,963,800 y 19,058,000 kilos a razón de \$1.15 c/u = =21;916,700: ingresos que obtuvieron los productores dependiendo de la forma en que se hayan realizado su mercancía. El rendimiento por Ha. en la mayoría de los municipios es por debajo de la tonelada.

FUENTE: Paz Hernández Constantino.
Acerca del Plan Chac.
D.I.A.D.A.- Escuela de Economfa. U.D.Y.
Mérida, Yuc. 1976.

CUADRO No. 8

PRODUCCION DE NARANJA, SISTEMA DE RIEGO, EXTENSION DE LA PARCELA Y DE APROVECHAMIENTO DE LA PARCELA PARA LA NARANJA.

EJIDATARIOS.

Naranjas producción aproximada	Extensión aproximada de mecatres en produc.	Sistema de riego (Prom.)	Frutos X árbol (Prom.)	Total mecatres de la parcela	% de aprov. de la parcela	Produc. de naranjas X mecate	(X ²)
36,000	10	G	400	100	10	3.60	12.96
29,700	6	A	550	12.5	50	4.83	23.32
121,500	18	G	750	20	90	6.72	45.15
180,576	44	G	900 *	50	88	4.09	16.72
88,200	14	G	700	30	46	6.28	39.43
36,936	9	G	1,500 *	45	100	4.00	16.00
24,624	6	G	1,100 *	25	24	4.00	16.00
32,832	8	G	1,150 *	10	80	4.00	16.00
135,000	30	G	500	45	66	4.50	20.25
115,200	16	G	800	20	80	7.18	55.55
41,040	10	G	1,000 *	25	40	1.02	1.04
75,600	28	A	300	75	39	2.67	7.12
40,500	18	A	250	75	24	2.22	4.92
49,950	37	A	150	75	50	1.35	1.82
8,100	3	A	300	75	4	2.66	7.07
17,640	28	A	70	75	36	.60	0.36
20,700	23	A	100	75	30	.86	0.73
6,750	3	A	250	75	4	2.00	4.00
31,050	23	A	150	75	30	1.34	1.79
5,800	12	A	70	75	16	1.41	0.16
43,200	25	G	400	25	100	1.72	2.95
100	9	A	100	75	12	.88	0.77
25,875	25	A	125	75	30	1.08	1.16
31,050	23	A	150	75	30	1.34	1.79
51,750	25	A	250	75	33	2.04	4.16
38,880	24	A	180	75	32	1.58	2.49
24,300	45	A	60	75	60	.53	0.28
31,050	23	A	150	75	30	1.34	1.79
33,300	37	A	100	75	50	.89	0.79
750	17	A	50	75	22	.41	0.16
68,400	38	A	200	75	50	1.78	3.16
76,500	34	A	250	75	45	2.23	4.97
23,400	12	A	200	75	16	1.91	3.64
76,500	34	A	250	75	45	2.23	4.97
26,910	23	A	130	75	30	1.13	1.27
55,890	23	A	270	75	30	2.39	5.71
5,760	4	A	160	75	5	1.25	1.56
94,392	23	G	900 *	37	58	4.08	16.64
133,650	33	G	450	50	66	4.03	16.24
39,600	55	G	80	75	73	.70	0.49
664	16	G	1,000 *	25	72	4.06	16.48
41,040	10	G	1,000 *	25	40	4.10	16.81
77,976	19	G	1,000 *	19	100	4.05	16.40
94,392	23	G	1,500 *	70	31	4.08	16.64
119,016	29	G	1,000 *	29	100	4.10	16.81
81,900	13	G	700	28	46	6.23	38.81
135,000	25	G	600	40	64	5.40	29.16
157,500	35	G	500	35	100	4.48	20.07
100,800	16	G	700	16	100	6.25	39.06
54,800	75	G	80	75	100	.72	0.51
19,800	11	G	200	75	14	1.72	2.25
9,450	15	G	70	75	25	.60	0.36
226,800	72	G	350	75	96	3.13	9.79
67,500	15	G	500	75	100	4.46	19.80
3'244,693			24,625	56.1	50.2	151.25	609.12
				2.24 Ha.	1.12 Ha.	1 Ha. = 25 mecatres	

Promedio= 456 naranjas x árbol.

26 usuarios en A = 185.19 promedio de naranjas x árbol.

G = Gravedad

A = Aspersión

28 usuarios en G = 457.00 promedio de naranjas x árbol.

* En estos casos, para cálculo se tomó el promedio de 456 naranjas x árbol.

PRODUCCION DE NARANJA, SISTEMA DE RIEGO, EXTENSION DE LA PARCELA Y DE APROVECHAMIENTO DE LA PARCELA PARA LA NARANJA.

PEQUEÑOS PROPIETARIOS.

Naranjas producción aproximada	Extensión aproximada de mecatres en produc.	Sistema de riego	Frutos X árbol (Prom.)	Total de mecatres de la parcela	% de aprov. de la parcela	Produc. de naranjas X mecatres (miles)	(X ²)
263,250	45	G	650	60	75	5.84	34.10
93,600	13	G	800	27	48	7.15	51.12
225,000	50	G	500	100	50	4.50	20.25
19,000	22	G	500	22	100	4.50	20.25
112,500	25	G	500	25	100	4.48	20.07
90,000	20	G	500	40	50	4.50	20.25
54,000	12	G	500	12.5	100	4.50	20.25
81,000	18	G	500	18	100	4.50	20.25
112,500	25	G	500	25	100	4.48	20.07
112,500	25	G	500	50	100	4.48	20.07
67,500	15	G	500	15	100	4.46	19.89
106,875	25	G	500	25	100	4.48	20.07
40,500	9	G	500	9	100	4.44	19.71
225,000	50	G	500	50	100	4.50	20.25
135,000	30	G	500	30	100	4.50	20.25
225,000	50	G	500	50	100	4.50	20.25
54,000	12	G	500	12.5	100	4.50	20.25
54,000	12	G	500	12.5	100	4.50	20.25
40,500	9	G	500	9	100	4.44	19.71
166,500	37	G	500	75	100	4.48	20.07
101,250	45	G	250	45	55	2.24	5.01
56,700	9	G	700	9	100	6.22	38.68
3,400	4	G	650	6	66	5.75	33.06
13,500	3	G	500	5.5	54	4.33	18.74
540	1	G	60	5	20	.10	0.01
222,250	33	G	750	37	89	6.72	45.15
45,000	10	G	500	12.5	80	4.50	20.25
8,734	2	G	1,100 *	3	66	4.00	16.00
3,375	5	G	75	15	50	.60	0.36
21,836	5	G	1,000 *	33.5	14	4.20	17.64
2,700	4	G	75	10	40	.50	0.25
1,350	1	G	150	3	33	1.00	1.00
16,200	12	G	150	18	66	1.33	1.76
2,250	5	G	50	9	55	.40	0.16
19,000	22	G	500	30	73	4.50	20.25
11,700	2	G	650	4	50	5.50	30.25
900	5	G	200	3.5	15	1.80	3.24
249,750	37	G	750	48	77	6.72	45.15
24,300	6	G	450	9	66	4.00	16.00
180,000	40	G	500	40	100	4.50	20.25
2' 348,460			19,410	25.3	74.8	162.64	780.59

Promedio = 485 naranjas por árbol.

CUADRO No. 10

PRODUCCION ANUAL DE CITRICOS EN EL DISTRITO DE RIEGO No. 48.

AÑO	SUP. SEMBRADA HAS.	PRODUCCION TONELDADAS
1971	1,514	17,016
1972	1,522	17,789
1973	-	-
1974	2,800	30,000
1975 (1)	-	-
1976	-	-
1977	-	-
1978	-	-
1979	3,600	34,821
1980 (2)	4,500	43,470
1980 (3)	4,500	67,500
1981 (4)	4,904	73,560

- Observaciones: (1).- La producción descendió como consecuencia de una gran sequía.
- (2).- De acuerdo a la Productividad media de 9.66 toneladas para la zona.
- (3).- En base a cálculos de 15 toneladas por Ha., hechos por la S.A.R.H. Sin embargo, se antojan muy elevados, pues ese año fue catalogado como de -- "mala cosecha", como consecuencia de la sequía.- Siendo mas aproximado el anterior.
- (4).- Producción esperada en base a cálculos de 15 toneladas por Ha. A pesar de haber sido un buen -- año para la producción citrícola, resulta un promedio relativamente alto.

FUENTE:- Paz Hernández Constantino.

Acerca del Plan Chac

D.I.A.D.A.- Escuela de Economía U.D.Y.

Mérida, Yuc. 1976.

- CONAFRUT.

Censo citrícola en el Sur del Estado de Yucatán.

Mérida, 1980.

- Distrito de Riego No. 48.

CUADRO No. 11

SUPERFICIE, USUARIOS Y No. DE POZOS EN EL DISTRITO DE RIEGO No. 48.

1 9 8 0.

TIPO DE RIEGO	SUPERFICIE Has.	USUARIOS	No. DE POZOS
Asperción	4 015	1 698	47
Gravedad	3 008	3 484	49
Plan Nacional	2 370	754	39
TOTAL	9 393	5 336	135

FUENTE: Distrito de Riego No. 48.

CUADRO No. 12

CONCENTRADO DE ESPECIES, SUPERFICIE, ARBOLES Y PRODUCCION EN LA ZONA CITRICOLA.

AÑO 1979.

ESPECIE	SUPERFICIE HAS.	%	TOTALES DE ARBOLES	%	PRODUCCION TOTAL TON.	%
NARANJA	3 084	85.6	716,229	85.2	29,809	85.6
MANDARINA	252	7.0	60,458	7.2	2,901	8.3
TORONJA	44	1.2	9,964	1.1	568	1.6
LIMON	214	5.9	52,644	6.2	1,500	4.3
LIMA	4	0.1	1,120	0.1	40	0.1
TOTAL	3 600	100 %	840,365	100 %	34,821	100 %

FUENTE: Comisión Nacional de Fruticultura.

Censo de Cítricos del Sur de Yucatán.

Mérida, Yuc. 1980.

CUADRO No. 13

SUPERFICIE Y PRODUCCION DE CITRICOS POR MUNICIPIOS DE LA ZONA CITRICOLA.

AÑO 1979.

MUNICIPIO	No. TOTAL DE ARBOLES	%	TOTAL DE PROD. TON.	%
AKIL	155,808	18.4	6,522	18.6
DZAN	111,554	13.2	3,827	10.9
MANI	45,869	5.3	2,057	5.7
MUNA	38,624	4.5	1,900	5.4
OXKUTZCAB	220,712	26.1	10,571	30.1
SACALUM	33,806	3.9	658	1.7
TEKAX	75,515	8.9	2,415	6.8
TICUL	158,837	18.8	6,827	19.5
TOTAL	840,365	100 %	34,821	100 %

FUENTE: Comisión Nacional de Fruticultura.
Censo de Cítricos en el Sur de Yucatán.
 Mérida, Yuc. 1980.

CUADRO No. 14
ARBOLES EXISTENTES Y PRODUCCION POR EJIDOS. ZONA CITRICALA.
AÑO 1979.

EJIDO	No. TOTAL DE ARBOLES	%	TOTAL DE PROD. TON.	%
AKIL	140,915	18.5	5,969	19.3
DZAN	111,554	14.6	3,827	12.4
MANI	25,725	3.3	983	3.1
MUNA	38,264	5.0	1,900	6.1
OXKUTZCAB	180,942	23.8	8,583	27.8
SACALUM	33,806	4.4	658	2.1
TEKAX	58,145	7.6	1,747	5.6
TICUM	17,370	2.2	688	2.2
TICUL	99,379	13.0	3,644	11.8
PUSTUNICH	7,897	1.0	432	1.4
YOTHOLIN	45,401	5.9	2,386	7.7
TOTAL	759,398	100 %	30,817	100 %

FUENTE: Comisión Nacional de Fruticultura.
Censo de Cítricos en el Sur de Yucatán.
 Mérida, Yuc. 1980.

CUADRO No. 15
 TIPO DE PRODUCTORES POR MUNICIPIOS DE LA ZONA CITRÍCOLA.
 AÑO 1979.

MUNICIPIO	EJIDATARIOS	%	PEQUEÑAS PROPIEDADES	%
AKIL	740	21.7	51	7.3
DZAN	286	8.3	-	-
MANI	61	1.7	114	16.4
MUNA	182	5.3	-	-
OXKUTZCAB	1 056	31.0	464	67.1
SACALUM	126	3.6	-	-
TEKAX	218	6.4	-	-
TICUL	737	21.6	62	8.9
TOTAL	3 406	100 %	691	100 %
TOTAL DE PRODUCTORES		% EJIDATARIOS		% P. PROPIETARIOS
4 097		83.1		16.8

FUENTE: Comisión Nacional de Fruticultura.
Censo de Cítricos en el Sur de Yucatán.
 Mérida, Yuc. 1980.

CAPACIDAD DE AFORO DE LOS POZOS DEL "PLAN CHAC",

(Litros x segundo)

Muna Pozo	No. 1	148.30	L.A.S.	Akil Pozo	No. 1	106.33	L.A.S.
	No. 2	82.20	"		2	104.70	"
	No. 3	115.50	"		3	123	"
	No. 4	102.20	"		4	106	"
	Promedio	<u>111.75</u>	"		5	<u>107.30</u>	"
				Promedio	<u>109.20</u>	"	
Sacalum Pozo	No. 1	151.45	"	Tekax Pozo	No. 1	123	"
	2	150.20	"		2	137.95	"
	3	142.00	"		3	135.30	"
	4	152.70	"		4	117.70	"
	5	159.30	"		5	120.80	"
	6	150.20	"		6	67.30	"
	7	<u>142.40</u>	"		7	<u>142.60</u>	"
	Promedio	<u>149.42</u>	"		Promedio	<u>120.14</u>	"
Ticul Pozo	No. 1	155.20	"	Promedio General = 128.09			
	2	160.30	"				
	3	155.20	"				
	4	158.70	"				
	5	150.20	"				
	6	148.40	"				
	7	160.30	"				
	8	<u>165.30</u>	"				
	Promedio	<u>156.37</u>	"				
Dzan Pozo	No. 1	113.60	"	FUENTE: S.A.R.H. <u>Dirección de Obras</u> <u>Hidráulicas.</u>			
	2	137.40	"				
	3	126.20	"				
	4	128	"				
	5	128.10	"				
	6	126.20	"				
	7	116.50	"				
	8	107.30	"				
	9	<u>118.60</u>	"				
	Promedio	<u>122.11</u>	"				
Oxkutzcab Pozo	No.1	138.80	"				
	2	129.40	"				
	3	113.80	"				
	4	107.30	"				
	5	117.70	"				
	6	115.60	"				
	7	117.60	"				
	8	128.90	"				
	9	137.20	"				
	10	<u>137.20</u>	"				
	Promedio	<u>127.80</u>	"				

CUADRO No. 17
 CONCENTRADO DE ESPECIES, EDADES Y PRODUCCION EN EL PLAN CHAC.
 AÑO 1979.

Especie	Superficie Has.	No. de Arboles por Edades (años) y Producción en Ton/Año							Total de Arboles	Producción Total Toneladas
		0-2	3-5	Prod.	6-8	Prod.	Mas de 8	Prod.		
Naranja	1,943	44,798	59,069	524	87,654	3,910	245,400	10,877	436,921	15,312
Mandarina	83	1,935	2,761	18	6,097	280	8,499	394	19,292	693
Toronja	40	235	1,063	15	3,905	242	3,750	246	8,953	504
Limón	112	4,154	6,936	136	12,477	565	3,908	183	27,475	885
Líma	2.5	52	70	.730	325	12	113	6	560	20
TOTAL	2,182	51,174	69,899	695	110,458	5,012	261,670	11,708	493,201	17,416

FUENTE: Comisión Nacional de Fruticultura.
Censo de Cítricos en el Sur de Yucatán.
 Mérida, Yuc. 1980.

CUADRO No. 18
 CONCENTRADO DE ESPECIES, EDADES Y PRODUCCION EN LAS UNIDADES ANTIGUAS.
 AÑO 1979.

Especie	Superficie Has.	No. de Arboles por Edades (años) y Producción en Ton/Año							Total de Arboles	Producción Total Toneladas
		0-2	3-5	Prod.	6-8	Prod.	Mas de 8	Prod.		
Naranja	1,141	13,595	14,057	99	23,185	1,263	228,471	13,133	279,308	14,497
Mandarina	168	1,484	1,679	23	6,443	313	31,560	1,871	41,166	2,208
Toronja	3.8	6	22	.460	120	7	813	55	961	63
Limón	102	8,566	7,864	188	4,270	190	4,469	236	25,169	615
Lima	2.2	40	91	.120	196	8.5	233	12	560	20
TOTAL	1,417	23,691	23,713	312	34,214	1,784	265,546	15,308	347,164	17,405

FUENTE: Comisión Nacional de Fruticultura.
Censo de Cítricos en el Sur de Yucatán.
 Mérida, Yuc. 1980.

CUADRO No. 19

PRODUCCION DE NARANJA, PRECIOS MEDIOS RURALES Y PRECIOS AL CONSUMIDOR EN YUCATAN.

AÑO	PRODUCCION TONELADAS (1)	PRECIO MEDIO RURAL \$ 1 TON. (1)	PRECIO MEDIO RURAL \$ 1 TON. (2)	PRECIO MEDIO RURAL \$ 1 TON. INV. DE CAMPO	PRECIO MEDIO AL CONSUMIDOR \$ 1 TON. (2)
1955	14,400	500			
1957	15,965	750			
1958	18,677	750			
1959	20,082	750			
1960	17,569	650			
1961	21,671	750			
1962	19,245	750			
1963	21,224	1,000			
1964	21,119	1,100			
1965	20,660	1,100			
1966	23,168	500			
1967	25,156	600			
1968	26,348	700			890
1969	31,047	700			790
1970	25,760	700			1,211
1971	33,183	700	600	350	1,350
1972	45,421	800		350	
1973	48,920	1,200	1,000	350	1,340
1974	50,142	1,300	1,100	350	1,470
1975	58,593	1,500	1,300	400	2,320
1976	72,375	1,300		450	2,580
1977	72,400	1,200	1,000	500	2,830
1978	83,496	1,050		600	1,372 ***
1979	84,365	1,100	1,100	900	1,960 ***
1980	89,806	1,750	1,750	1,500	2,800 ***
1981	111,398 **	3,000	3,000	2,750	4,000 *

FUENTE:

- (1) Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos.
Representación en Yucatán.
Yucatán en cifras.
Mérida, Yuc. 1978.
- (2) Monografías del Estado de Yucatán. 1971 - 1980.
Edición Gobierno del Estado.
- (*) Inv. de campo. Mercado de la "Casa del Pueblo".
- (**) Prod. esperada. Incluye naranja, limón, lima, toronja y mandarina.
- (***) Precios calculados en base a los de 1981 y en base a la tasa inflacionaria regional del 30% anual.

CUADRO No. 20

ARBOLES EN PRODUCCION, SUPERFICIE COSECHADA Y RENDIMIENTO DE LA NARANJA EN EL EDO. DE YUCATAN.

ARO	No. DE ARBOLES EN PRODUCCION	SUPERFICIE COSECHADA HAS.	RENDIMIENTO FRUTAS POR ARBOL	RENDIMIENTO MEDIO TONELADAS/HAS
1957	179,480	1,101	358	14.344
1958	189,933	1,165	397	15.914
1959	191,832	1,177	423	16.952
1960	195,953	1,202	366	14.670
1961	233,509	1,433	374	14.996
1962	231,812	1,422	338	13.529
1963	235,342	1,444	366	14.670
1964	239,276	1,468	358	14.344
1965	238,827	1,465	354	14.181
1966	240,808	1,477	391	15.648
1967	265,580	1,629	383	15.322
1968	274,268	1,683	391	15.648
1969	298,314	1,830	423	16.952
1970	356,059	2,184	285	11.410
1971	415,290	2,548	326	13.040
1972	511,273	3,137	362	14.507
1973	549,264	3,370	362	14.507
1974	565,514	3,469	362	14.507
1975	630,211	3,866	378	15.159
1976	780,000	4,785	378	15.159
1977 *	1'229,000	6,145	294	11.781
1978 *	1'237,000	6,185	337	13.499
1979 *	1'250,000	6,250	337	13.490
1980 *	1'416,800	7,084	316	12.677
1981 *	1'541,400	7,707	361	14.450

FUENTE:-Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos.
Representación en Yucatán.

Yucatán en cifras.

Mérida, Yuc. 1978.

- Gobierno del Estado de Yucatán.

Monografías del Estado 1978 - 1980.

Edición Gobierno del Estado.

(*) Incluye naranja, limón, lima, toronja y mandarina.

B I B L I O G R A F I A .

- Argaéz, Ignacio Yucatán: Las condiciones del desarrollo de la agricultura de subsistencia, Ed. Esc. de Economía, Universidad de Yucatán, Mérida, 1975
- Bartra, Armando La explotación del trabajo campesino por el capital, - Ed. Macehual, México, 1979 - "Colectivización o proletarización: caso del Plan Chontalpa", en Cuadernos Agrarios - No. 4 México, 1976
"La renta capitalista de la tierra", en Cuadernos Agrarios No. 7/8, México, 1979.
- Bartra, Roger y otros. Caciquismo y poder político en el México rural, Ed. Siglo XXI, México, 1976.
- Boege, Eckart. (Coordinador). "Desarrollo del capitalismo y transformación de la estructura de po-

- der en la región de Tuxtepec, Oaxaca" en Cuadernos de Investigación I, Ed. SEP-INAH, -- México, 1976
- CONAFRUT. Censo de cítricos en el Sur - Yucatán, Mérida, Yucatán 1980
- Echegaray Bablot, Luis. Irrigación, crisis henequenera y condiciones agrícolas y económicas de Yucatán, Secretaría de Recursos Hidráulicos, México, 1976
- Espinoza, Gisela y Sandoval, Roberto "Capital industrial y explotación campesina en Oacalco, Morelos", en Cuadernos Agrarios, No. 4, México, 1976
- Gobierno del Estado de Yucatán Monografía de Yucatán. Ed. - Gobierno de Edo. Mérida, Yucatán Ejemplares Anuales de - 1970 a 1980
- Hernández, Sosa, Fco. La problemática económica de las unidades de riego del -

- Municipio de Muna. Tesis Profesional, Esc. de Economía, - Universidad de Yucatán, Mérida, 1980
- Margulis, Mario Contradicciones en la estructura agraria y transferencias de valor. Ed. El Colegio de México. México, 1979
- Marx, Karl El Capital, Libro I, capítulo VI. (Inédito), Ed. Siglo XXI, México, 1975
- Méndez, Góngora, Juan Yucatán en cifras: 20 años de estadísticas agropecuarias, Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, Mérida, Yucatán, 1978
- Análisis agropuario y forestal del Estado de Yucatán, - Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, México 1981
- Morales V. Carmen "Delimitación y características de la región Sur de Yuca

- tán, en Yucatán: Historia y Economía, No. 27, D.E.E.S., UDY Mérida, Yucatán, 1981
- Napoleoni, Claudio Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx, Ed. Era, México, 1979
- Pare, Luisa El proletariado agrícola en México. ¿Campesino sin tierra o proletarios agrícolas?, Ed. Siglo XXI, México, 1977
- Paz Hernández, Constantino Acerca del Plan Chac, D.I.A.D.A Esc. de Economía, U.D.Y, Mérida, Yucatán 1976
- Los citricultores del Sur del Estado de Yucatán, Versión mecanográfica, Mérida, Yucatán, 1979
- "Aproximación al Plan Chac", - en Yucatán Historia y Economía, No. 1, D.E.E.S, U.D.Y, - Mérida 1977
- Rey P. Philippe El proceso de proletarización de los campesinos, Ed. Tierra

Nova, México, 1980

Rodríguez Ma. Angela

"La proletarización del trabajo campesino", en Yucatán: Historia y Economía, No. 23, D.E.E.S, U.D.Y, Mérida 1981

Secretaría de Programación

Informe Económico, Yucatán - 1980, Mérida, Yucatán, 1981

Plan de Desarrollo 1981-1983; Región Sur, Dos Tomos, Ed. - S.P.P., Mérida, Yucatán 1980

Manual de estadística básicas del Estado de Yucatán, 10 Tomos, Ed. S.P.P., México, 1981

S/A

Del Plan Chac al Plan Top, - Versión Mecanografica, Mérida, Yucatán, 1978

Vergopoulos, Kostas y Samir, Amin

La cuestión campesina y el capilismo, Ed. Nuestro tiempo, México, 1979

Zamora Millan, Fernando

Estudio económico de Yucatán, Ed. Gobierno del Estado, Mérida, Yucatán 1961

Siendo director del Instituto de Investigaciones Económicas el licenciado José Luis Ceceña Gaméz se terminó la impresión del material DESARROLLO - CAPITALISTA Y SUJECION CAMPESINA EN LA ZONA CITRICOLA DE YUCATAN, en los propios talleres del Instituto, el día 21 de septiembre de 1983. La edición consta de 300 ejemplares.

