LA DESINDUSTRIALIZACIÓN EN LA MANUFACTURA MEXICANA

Ana Luisa González Arévalo

INDUSTRIALIZACIÓN O DESINDUSTRIALIZACIÓN EN LA MANUFACTURA MEXICANA

Ana Luisa González Arévalo

Primera Edición 2010
Impreso y Hecho en México
Printed and made in Mexico
ISBN: 978-607-00-2865-6

INDUSTRIALIZACIÓN O DESINDUSTRIALIZACIÓN EN LA MANUFACTURA MEXICANA

Ana Luisa González Arévalo

ÍNDICE.

Introducción 3

Capítulo 1. El neoliberalismo en la economía de México, 1980-2000. 3

1.1. La industria mexicana en la octava y novena década del siglo XX. 3
1.2. El neoliberalismo en la economía de México. 54

Capítulo 2. La culminación del proceso de desindustrialización de la industria mexicana manufacturera. 64

2.1 El Comportamiento de la Economía Mexicana de 2000-2008 64
2.2. La Inversión Extranjera. 95
2.3. El papel del comercio exterior en la industria manufacturera. 96
2.4. El caso de China. 100
2.5. México una de las economías más abiertas del mundo. 102
2.6. La actuación de la industria manufacturera. 107
2.7. El papel de las empresas transnacionales en la industria manufacturera mexicana. 133
2.8. La nula capacidad de la manufactura mexicana para mitigar la migración. 136

Capítulo 3. Consideraciones Finales sobre el proceso de desindustrialización en México. 138

3.1. Ejemplos de desindustrialización. 142
3.2. Los retos del sector manufacturero. 153

Conclusiones. 156

Bibliografía y Hemerografía. 162
Índice de cuadros. 179

INTRODUCCION

En este libro nos avocamos a describir algunos aspectos sobre la economía mexicana que serán determinantes para la explicación de la conformación actual de la estructura industrial manufacturera mexicana, que se enfrenta a un proceso de desindustrialización, dentro del marco del neoliberalismo.

En México los programas económicos realizados en las últimas décadas del siglo XX forman parte de la política económica del neoliberalismo dentro del marco de la globalización de la economía a nivel mundial. Esta fase del capitalismo presenta un ciclo de ascenso, decadencia y reproducción. La primera fase de este modelo económico empezó en la década de 1980. La segunda se inicia a finales de los ochentas y se extiende en la primera mitad de los noventas. La tercera etapa comenzó en 1995 y se amplió hasta 2000. La cuarta corresponde de 2000 a 2003; es decir, corresponde al periodo actual.

CAPÍTULO 1. EL NEOLIBERALISMO EN LA ECONOMÍA DE MÉXICO, 1980-2000.

1.1. La industria mexicana en la década de los ochenta del siglo XX

En México, el gobierno fue de los primeros regímenes neoliberales en América Latina el cual se dispuso llevar a cabo los programas de "estabilización" y de ajuste estructural prescritos por el FMI y el Banco Mundial; "comenzaron a desmembrar los programas de bienestar social, a debilitar la legislación laboral, a dar los primeros pasos hacia el desmantelamiento del sector estatal y a permitir la compra en gran en gran escala de las empresas públicas por

extranjeros [...] así como a dar prioridad al pago de la deuda externa a expensas del desarrollo social y económico de sus propios países".[1]

Estos gobiernos mexicanos neoliberales fracasaron en cuanto a generar un crecimiento dinámico y sostenido, con base en una distribución más equitativa de la riqueza y del ingreso. Estas administraciones, al acercarse a su conclusión, se enfrentaron a serias crisis económicas.

Las principales conclusiones de los trabajos teóricos (Valenzuela Feijóo, 1991; Sotelo Valencia, 1999) con relación al neoliberalismo son las siguientes:

a) El modelo neoliberal es fundamentalmente parasitario.

b) Presenta una grave tendencia al estancamiento inherente de las estructuras de la economía mexicana.

El fracaso se sostiene en función de indicadores como crecimiento, empleo, salarios, inflación y estabilidad de precios, relaciones con el sector externo y el denominado equilibrio macroeconómico durante el periodo 1983-1994.

El hecho de que el modelo neoliberal sobreviva obedece básicamente a los gastos improductivos que supone la realización del excedente (o la plusvalía); además, el impulso extraordinario a las exportaciones del país, que si bien han crecido de manera espectacular no han resuelto los problemas económicos estructurales del país.

Sotelo afirma, para el caso mexicano entre 1970 y 1982, se observa una situación de semiestancamiento de los sectores productivos, considerando que el PIB global, el PIB manufacturero y el agrícola crecieron en promedio 6.2%, 5.5% y 3.2% respectivamente. En el periodo neoliberal (1982-1995), esos índices descendieron a 0.9%, 2.0% y 0.9%. Se aclara que en 1995 el PIB se desplomó 6.9%. En el sector terciario tenemos que entre 1982 y 1993 creció a

[1] James Petras y Morley Morris, "América Latina 'se ajusta' a la pobreza y a la riqueza en la era de los mercados libres", en *Globalización crítica a un paradigma*, México IIEc/Plaza y Janés, 1999, pág. 217

1.7% anual, mientras que el sector productivo se incrementó 1.0% en el mismo periodo.

El crecimiento de la fuerza de trabajo durante el periodo de 1970-1982 fue de 4.3%, mientras que en el periodo neoliberal aumento 0.8%. "En el modelo anterior, el crecimiento del empleo, en términos absolutos, era en promedio anual de 711 mil personas, mientras que en el neoliberal disminuyó a 182 mil personas. Y lo mismo ocurre con la productividad del trabajo: en el primero fue de 1.8%, mientras que en el neoliberal promedió una tasa de 0.6%".[2]

Con relación a la formación bruta de capital "fijo entre 1981 y 1993 [...] disminuyó 9% y la inversión pasó de 23.2% entre 1975 y 1982, al 18.2% entre 1983 y 1993[...] Se destaca que el desplome de la acumulación se operó en un contexto de crecimiento de las tasas de explotación del trabajo y del excedente generado. Es decir, con base en la superexplotación y la precarización del trabajo". [3]

Los resultados del modelo neoliberal en el contexto salarial, así como en el secundario exportador, son magros. "El salario real (de un índice = 100 a precios constantes en 1982) pasa a 57 en 1988 y a 42 en 1993, la relación sueldos y salarios sobre el PIB, que muestra la dinámica de concentración del ingreso, disminuye de 40.3% en 1982, a 37.2% en 1988, para caer a 23.3% en 1993. En 1996 el salario real disminuye a 36 pesos, y la participación de los sueldos y los salarios en el PIB cae a 20%".[4]

Dentro de este marco, "la reforma económica en América Latina aún no está completada. Mientras exista la disparidad en la distribución de ingresos y un 75% de la población no tiene acceso a los beneficios de la mundialización, no se puede hablar de las sociedad postreformistas, asegura David Rothkopf, especialista estadounidense en mercados emergentes y ex-subsecretario para el comercio internacional" (http.//www.unido org/doc/330634 htmls).

---

[2] Sotelo Valencia, *Globalización y precariedad del trabajo en México*, El Caballito, México, 1999, pág. 46.

[3] *Ibid.*, pág. 49.

[4] *Ibid.* pág. 49-50.

Uno de los argumentos en favor de la teoría neoliberal, es el crecimiento de las exportaciones, al cual se convierte en el resorte del nuevo patrón de acumulación. Sin embargo, las estadísticas del Banco de México informan que la tasa media anual de crecimiento de las exportaciones durante 1970 y 1982 fue de 26.3%, para descender a 8.5% entre 1982 y 1993. Este comportamiento se ve mermado por la expansión en el crecimiento de las importaciones, que tiene como resultado frecuentes déficits en la cuenta corriente de la balanza de pagos, mismos que terminan por anular el esfuerzo exportador.

El combate a la inflación se utiliza como una justificación para instaurar las políticas neoliberales, ortodoxas y heterodoxas. Los resultados no son tan positivos como se afirma; en México se disparó la inflación después de la crisis financiera de 1994, aunque posteriormente haya sido controlada en algunos productos.

Los ideólogos neoliberales, así como las autoridades financieras y monetarias, afirman que el modelo neoliberal ha tenido un gran "éxito" al haber alcanzado logros macroeconómicos referentes al nivel de la producción real, el comportamiento positivo del empleo, la tendencia hacia el descenso del desempleo, el subempleo estructural, mejoría en salarios, la inflación moderada y las relaciones externas. Su característica es la de presentar mercados cambiarios estables, así un "equilibrio" de la balanza comercial y de pagos.

La corriente neoestructuralista considera lo siguiente:

> A finales de los años ochenta e inicios de los noventa, en el seno de la cepal se comienza a desarrollar una nueva corriente de pensamiento llamada neoestructuralista. El fracaso de las políticas de ajuste estructural y las experiencias de desarrollo en el sureste asiático crearon un entorno favorable para el surgimiento de paradigmas alternativos
>
> En efecto, durante los ochenta, en el mismo momento en que los países latinoamericanos en ajuste estructural padecen un fuerte estancamiento, que llevó a hablar de una década pérdida, las economías asiáticas alcanzaban tasas de crecimiento sin precedente y lograban mejorar su inserción internacional gracias a sus exportaciones de productos intensivos en nuevas tecnologías. Esta experiencia asiática era muy importante, ya que ponía en entredicho las recomendaciones surgidas del Consenso de Washington y su corolario, los planes de ajuste estructural. Primero, en tanto que los defensores del ajuste estructural preconizaban el retiro del Estado, los países asiáticos se pronunciaban por una mayor regulación estatal. Segundo, mientras que en los planes de ajuste estructural se ponderaba la inserción

internacional siguiendo el principio de las ventajas comparativas, es decir, la exportación de productos intensivos en trabajo, los países asiáticos construían su competitividad a partir de una inserción dinámica en las nuevas tecnologías. Tercero, en el momento en que los defensores del Consenso de Washington aconsejan a las economías latinoamericanas reorientar su actividad hacia los mercados externos, las economías asiáticas mantenían relaciones dinámicas estrechas entre las actividades vinculadas al mercado interno y las actividades exportadoras. En estas condiciones, la experiencia asiática constituía una auténtica denegación de las prácticas imperantes en materia de política económica en América Latina.

La corriente neoestructuralista se presenta no sólo como el paradigma alternativo al neoliberalismo, sino como una superación del paradigma estructuralista original en el que se inspira. Se trata de adaptarlo a los nuevos tiempos de apertura y globalización. Para los neoestructuralistas —Osvaldo Sunkel, Joseph Ramos, Ricardo Ffrench-Davis, Nora Lustig, José Antonio Ocampo, entre otros— los principales problemas económicos de América Latina no se deben en lo fundamental a distorsiones inducidas por la política económica; son más bien de carácter endógeno, estructural, y de origen histórico. Al respecto, los neoestructuralistas destacan tres hechos característicos de las economías latinoamericanas a finales de los años ochenta.

• La presencia de un modelo de inserción externa que condujo a una especialización empobrecedora.

• El predominio de un modelo productivo desarticulado, vulnerable, muy heterogéneo, concentrador del progreso técnico e incapaz de absorber de manera productiva el aumento de la mano de obra.

• La persistencia de una distribución del ingreso muy concentrada y excluyente, que muestra la incapacidad del sistema para disminuir la pobreza.

• El neoestructuralismo surgió como un enfoque teórico alternativo al esquema neoliberal.[5]

Ahora bien, las diferencias del neoestructuralismo, el estructuralismo y el neoliberalismo se pueden enumerar de la siguiente manera:

La corriente neoestructuralista comparte con la estructuralista la idea de la necesidad de la industrialización y del papel del Estado para ponerla en marcha, pero reconoce los límites de la industrialización por substitución a las importaciones:

ésta no puede ser mas que una etapa del proceso de desarrollo, es necesario centrar la actividad industrial sobre la competitividad internacional y abrirse a los mercados exteriores. En relación a la inflación, esta corriente retoma los análisis estructuralistas

para desarrollar un estudio original de los mecanismos de propagación a corto y mediano término de la inflación, sus tesis sobre los "choques heterodoxos" y la inflación inercial representan sus principales aportes.

Con respecto a la corriente neoliberal, los neoestructuralistas difieren principalmente en dos cuestiones: la consideración de la dimensión social (en

[5] Guillén Romo, H. "De la orden cepalina del desarrollo al neoestructuralismo en América Latina", en *Comercio Exterior*, Vol. 57, Núm 4, abril de 2007, p.p. 307-308.

el sentido de los neocambrichianos) de la inflación. Y la importancia dada a la demanda interior (semejante a la demanda efectiva de los postkeynesianos), como motor de la decisión de inversión. Tratándose de los intercambios exteriores difieren también de los neoliberales, rechazan las políticas de devaluación sistemáticas, y consideran que la competitividad se puede lograr mediante un lento deslizamiento de la tasa de cambio real. Sobre la organización del "mercado" de trabajo, no confían en los mecanismos del mercado y consideran indispensable la intervención del Estado en la inversión en recursos humanos: salud, educación y formación técnica de los trabajadores.

Finalmente podemos decir que lo relevante del análisis neoestucturalista radica en la importancia acordada a los fenómenos monetarios y financieros y la rehabilitación sobre el rol del Estado. Quienes la sustentan reconocen que éste debe tener un papel más reducido en la economía; sin embargo, debe ser más efectivo en las medidas que instrumente para apoyar la actividad del mercado.

El análisis neoestructuralista cobra importancia en la medida que la experiencia ha demostrado en numerosos países de América Latina, que la empresa privatizada ha incurrido también en deficiencias semejantes a las atribuidas a la gestión del Estado, las empresas públicas latinoamericanas privatizadas no han tenido un impacto positivo en términos de eficacia y de ganancias, por lo que el problema debe ser planteado también en términos de la eficiencia de la regulación se trate de empresas públicas o privadas.

Por otra parte, los efectos económicos de las medidas neoliberales que no han generado el crecimiento suficiente en la región y han profundizado el desempleo con los consecuentes efectos sociales desastrosos, llevan a la reconsideración de una nueva estrategia de política económica.

El reconocimiento de una economía ampliamente basada en el mercado y apoyada por el Estado para lograr el crecimiento y el desarrollo, requiere desde el punto de vista de los neoestructuralistas de un análisis bien fundamentado. En efecto, los numerosos ejemplos de deficiencias del Estado, (corrupción, ineficacia del sector público, etcétera) denunciadas como "mal gobierno", militan a primera vista a favor de las ideas neoliberales de "todo es el mercado". Sin embargo, la importancia de los bienes y los servicios públicos, así como de todas las actividades de interés general productoras de externalidades hace indispensable la acción del Estado al lado del mercado, sobre todo en los países en desarrollo. Es en esta articulación que el pensamiento neoestructuralista es original, pero es necesario que sus análisis sean profundizados principalmente en lo que se refiere al tema de la "buena gobernabilidad" de las actividades del Estado.[6]

[6] Claude Berthomieu, Claude, Ehrhart, Christophe, Harnández Bielma Leticia. "Estabilización, ajuste externo y estrategia de desarrollo: el neoestructuralismo como alternativa al neoliberalismo", en *Análisis Económico*. Núm. 48, vol. XXI. Tercer cuatrimestre de 2006 Documento de Internet. http://www.analisiseconomico.com.mx/pdf/4802.pdf UAM Azcapotzalco.

Es importante aclarar que el capitalismo dependiente, en el cual se inserta México y los demás países de América Latina, tiene un crecimiento en función del endeudamiento externo, la superexplotación de los trabajadores, la ampliación de la monopolización, la especialización y el desarrollo de las exportaciones.

El patrón secundario-exportador ha configurado la modalidad específicamente neoliberal, en países como Chile, México, Venezuela, Perú, entre otros, cuya función ha sido la de *des-estatizar*, *des-industrializar* y privatizar como el objetivo central y principal de la economía de mercado.

Coincidiendo con la teoría neoestructuralista, creemos que existe una tendencia al estancamiento en el modelo neoliberal; es decir, una profundización estructural de los desequilibrios de la economía dependiente, la cual se desenvuelve en función de la concentración del ingreso, su estratificación y la del mercado mundial, reduciendo los mercados internos, en especial el de los consumidores pobres.

El patrón de acumulación del modelo neoliberal en esta fase del capitalismo dependiente mexicano, presenta como tendencia la especialización y la monopolización de las actividades productivas en función del mercado mundial. Este fenómeno se presenta a partir de que el estado instauró políticas económicas de apertura comercial, privatización de empresas del sector público y corrección de los desequilibrios de la balanza de pagos y del déficit financiero del gobierno.

No obstante, el premio Nóbel de economía 2001, Joseph Stiglitz considera necesario:

> "reformar en profundidad" la globalización porque no ha supuesto ayuda para los países pobres, "sino heridas adicionales". Afirma, "Hay que comprender por qué y cómo las reglas del juego, no son equitativas, son injustas porque han sido escritas por dictado de los intereses económicos y financieros de las multinacionales". Subraya que "la ideología de mercado tiene un impacto humano terriblemente negativo" y que "los intereses de los países del norte continúan dictando las políticas comerciales mundiales".[7]

[7] S/A. "Generó más heridas a pobres "*Excelsior*", en México. Martes 16 de abril de 2002, p 1-F.

En los primeros años de la década de los ochenta, México se encontraba dentro de los países que solicitaban recursos para la actividad económica en los ámbitos fiscales, monetario-crediticio, el cambiario y el salarial. En el aspecto impositivo, era fundamental tener un déficit fiscal que no fuera mayor a 3% del PIB. La forma de obtener estos acervos financieros no era a través del incremento de impuestos sino por medio del descenso del gasto público. Por ello se hizo hincapié en que el Estado vendiera las empresas deficitarias y eliminara los subsidios que estaban orientados a la estabilización artificial de ciertos precios. Dentro del marco monetario y crediticio *se trató de evitar que el Estado recurriera a la emisión monetaria para el sostenimiento de una política de gasto expansiva, bajo la presión de la necesidad de elevar el bienestar social.*

En el *marco cambiario y de las relaciones con el exterior, el nivel del tipo de cambio es un punto central de los programas de ajuste.* Se considera que la sobrevaluación de la moneda nacional, producto de los elevados gravámenes arancelarios y barreras no arancelarias, presiona hacia los desequilibrios externos. *La sobrevaluación alienta la importación de bienes y servicios, además desalienta las exportaciones, dañando la posición de las reservas internacionales del banco central.* Para solucionar estos problemas, el FMI propone devaluar la moneda nacional siguiendo el criterio de paridad de poder de compra entre las monedas cuya base es la diferencia acumulada que, durante un periodo de referencia, se registró entre la inflación interna y la inflación de los países con los que se realiza la parte más importante del comercio exterior.

Para solucionar estos problemas, el FMI propone devaluar la moneda nacional siguiendo el criterio de paridad de poder de compra entre las monedas cuya base es la diferencia acumulada que, durante un periodo de referencia, se registró entre la inflación interna y la inflación de los países con los que se realiza la parte más importante del comercio exterior. La devaluación que

propone el FMI tiene dos resultados: un descenso de la demanda global en el corto plazo (ocasionada por el efecto inflacionista de la devaluación) y una reasignación de los recursos productivos hacia el sector externo en el mediano plazo. *En varias ocasiones el FMI ha propuesto devaluaciones que superen lo necesario de la paridad del poder de compra, con el objetivo de aumentar la competitividad de las exportaciones* aunque sea a costa de atizar la inflación. En el marco salarial, tienen especial importancia los programas del FMI, los cuales buscan frenar el crecimiento de los salarios reales. El Estado es el responsable de poner el ejemplo restringiendo las remuneraciones de los empleados públicos. En algunas ocasiones se tiende a suprimir el sistema salarial con la inflación constatada, sustituyéndolos por un método de indexación de los salarios con la inflación prevista.

La presencia del FMI en nuestro país, se empieza a sentir en México. El 10 de noviembre de 1982, nuestro país firmó la Carta de Intención que lo comprometía a aceptar un programa de ajuste compatible con el proyecto del FMI. Este programa de estabilización o ajuste estructural comprendía los años 1983, 1984 y 1985. En este proyecto se planteaban una serie de objetivos macroeconómicos:

* Un *crecimiento sostenido* de la producción y el empleo.

* Una *superación del desequilibrio externo*.

* Un *abatimiento de la inflación*.

* Un *fortalecimiento de las finanzas públicas*: el déficit financiero del sector público como proporción del PIB no debería superar 8.5% en 1983, 5.5% en 1984 y 3.5% en 1985.

* Un *freno al endeudamiento público externo*, el cual no debería de exceder de los 5 mil millones de dólares en 1983; además, debería continuar la tendencia a reducir su uso como porcentaje del PIB en los años siguientes.[8]

[8] Héctor Guillén Romo, *El sexenio de crecimiento cero,* Ediciones Era, México, 1994, pp. 46 y 47.

El gobierno mexicano diseñó entonces una serie de medidas de política económica para lograr los objetivos que se mencionaron anteriormente. Así tenemos que, en el aspecto finanzas públicas, se planteaba lo siguiente:

a) Una cuidadosa revisión de la imposición indirecta.

b) Derribar la evasión fiscal y ampliar la cobertura del sistema impositivo.

c) Una inspección de los impuestos indirectos.

En relación al gasto público se hicieron las siguientes propuestas:

a) Un *incremento de precios en las tarifas de bienes y servicios ofrecidos por el sector público.*

b) Una *organización sistemática del gasto corriente.*

c) Una *inspección de los programas de inversión no prioritarios.*

d) Una *distribución de los subsidios a la producción y al consumo, tratando de que se reorienten a los sectores de menores ingresos.*

En relación a la política monetaria se trataría de:

a) *Encausar los recursos económicos de carácter crediticio conforme a las metas de producción, la balanza de pagos y la lucha por controlar la inflación.*

b) Establecer *tasas de interés fijas* que fomentaran el ahorro y la intermediación financiera.

c) Alentar el *desarrollo del mercado de valores.*

d) El *control de cambio bajo condiciones de crisis se adecuaría conforme lo aconseje la situación interna y externa.* Se llevaría a cabo una *política cambiaria flexible, que mantuviera un nivel idóneo de competitividad de las exportaciones de bienes y servicios,* ello inhibiría el estímulo a las

importaciones no importantes y desanimaría los movimientos especulativos de capital.

e) Se instituiría un mercado cambiario para la franja fronteriza y las zonas libres.

f) Una mayor coordinación del sistema de protección, que contenga la estructura arancelaria, los incentivos a la exportación, y los permisos previos para importar.

En el aspecto salarial, la propuesta estaría en función de los objetivos de empleo, proteger el ingreso de la clase obrera y una idónea participación el crecimiento del ingreso y la productividad.

En esta *Carta de Intención*, firmada por el gobierno de México, *era muy claro que la conducción del país debía dirigirse por el sendero de la austeridad, por lo menos durante los tres primeros años del gobierno de Miguel De la Madrid.*

Desde mediados de los años setenta, la dinámica del proceso de acumulación tuvo *su base en el auge de la producción de bienes de consumo durable y en particular en los grandes volúmenes de exportación de productos petroleros. México no escapa al fenómeno de la petrolización. La economía se convierte en dependiente del petróleo.* En 1983 el petróleo era el principal producto de exportación del país (aproximadamente el 71%), y los ingresos de PEMEX eran del 43% el ingreso total del sector público federal. *(Indicadores Económicos del Banco de México,* Acervo Histórico, Cuadros IV-H-47C y I-H216). Sin embargo, en México las importaciones fueron mayores a las exportaciones empeorando la restricción financiera externa.

La producción petrolera de 1978 tuvo un crecimiento anual de 19.4%, mientras las exportaciones petroleras crecieron 52.7%; el PIB se había expandido a una tasa anual de entre 8% y 9% y el ingreso nacional real creció a una tasa superior de entre 9% y 10%; como resultado del impacto favorable de los términos de intercambio derivados del alza en el precio del petróleo en 1979-1980.

No obstante el auge estuvo acompañado de una vulnerabilidad real y financiera, lo que favoreció la crisis de 1982. El boom petrolero estaba muy lejos de sentar las bases para que los sectores industriales y agrícolas tuvieran la capacidad de llevar a cabo un proceso de crecimiento sostenido. En efecto, en "un periodo de auge, el crecimiento de la producción manufacturera haya caído por debajo de la tasa global crecimiento, reduciéndose de 10% en 1979, a 7% en 1980 y 1981".[9]

Desde mediados de 1979 las exportaciones no petroleras empezaron a declinar, mientras que las compras en el extranjero se incrementaron, de 1979 a mediados de 1981, a una tasa sin precedentes de más de 30%.

Las exportaciones se concentraron en un solo producto: el petróleo, que se había tornado muy dependiente de las oscilaciones en los mercados internacionales. Como consecuencia, el expansionismo económico estaba en función de la exportación de una sola mercancía, la economía estaba muy vulnerable a la rigidez de la demanda externa.

Las ventas al exterior de los productos petroleros "subieron de 0.6 miles de millones de dólares en 1976 a 14 mil millones de dólares en 1981, pero aun así sobrevino un progresivo desequilibrio en la balanza de pagos. El déficit en cuenta corriente pasó de 2.7 en 1978 a 12.5 miles de millones en 1981".[10] En 1981, el 72% de la exportación de mercancías correspondían al petróleo. Al inicio de 1982, el precio internacional del petróleo descendía, la fuga de capitales estaba a su tope máximo, y la deuda externa del país debía ser amortizada o refinanciada durante los siguientes 12 meses.

Entre 1978 y 1981 la demanda agregada para el consumo creció la inversión y la exportación enfrentaron severas obstrucciones del lado de la planta productiva. La oferta global mejoró, producto de la expansión de las

[9] Ros, Jaime. "Del auge petrolero a la crisis de la deuda, un análisis de la política económica en el periodo 1978-1985", en *La crisis de la deuda en América Latina.* Siglo Veintiuno Editores, Bogotá, Colombia, 1986, p. 72.

[10] *Ibid*, pág. 74.

importaciones de bienes de capital, intermedios y de consumo, el cual superó con mucho el incremento del PIB.

La denominada "petrolización de la economía" de principios de 1980 condujo a requerimientos crecientes de importaciones que solamente se podían satisfacer por medio del endeudamiento externo. Así, el país entró en una espiral de endeudamiento con el exterior y México comienza a endeudarse para pagar. La deuda adquiere su propia dinámica, y se separa cada vez más de las necesidades del aparato productivo.

El desequilibrio externo es cada vez más autónomo en relación al intercambio de bienes y servicios. Estos elementos de carácter financiero, las crecientes tasas de interés en el exterior y las grandes fugas de capitales tuvieron un peso determinante en la precipitación de la crisis de 1982 y en sus repercusiones. Debido al gran endeudamiento externo y la imposibilidad de pagar la deuda,

> una vez que el flujo de financiamiento de la banca internacional se cerró para México en 1982, el gobierno entrante de Miguel de la Madrid creó en abril de 1983 el Fideicomiso para la Cobertura de Riesgos Cambiarios (Ficorca) con el objeto de proteger a las empresas endeudadas de futuras devaluaciones.
>
> En síntesis, el Ficorca convertía a pesos las deudas en dólares de las empresas, el gobierno se convertía en garante del pago de la deuda exterior abocándose a la renegociación de la misma con los acreedores internacionales y difería los plazos de pago a las empresas. Este instrumento público inició operaciones renegociando deudas que sumaban 11 600 millones de dólares en noviembre de 1983, convirtiéndose en un "extraordinario subsidio financiero para el sector privado".[11]

Durante 1982, se puso en marcha un bloque fiscal, que implicaba reducir el gasto público y se estaba totalmente en contra de la admisión de un control de cambios, así:

> en febrero, el gobierno adoptó un paquete de contracción fiscal más devaluación cambiaria, manteniendo la libre convertibilidad del peso. El paquete fiscal impuso recortes en el gasto público real, particularmente en la inversión, que bajó 14.2% durante el año, un aumento de los precios públicos de la energía y mermas en los subsidios a los alimentos básicos. Al mismo tiempo el Banco de México anunció que no seguiría interviniendo en el mercado cambiario, lo que condujo a una devaluación del peso en 80%

[11] Basave K. Jorge. *Un siglo de empresarios en México*. IIEc-UNAM, México, 2001, p.p. 76-77.

durante el mes de febrero. En abril, el director del Banco Central habló públicamente en contra de la adopción de un régimen de control de cambios en México. La fuerte devaluación del peso fue seguida después por "aumentos de emergencia" de 30% en los salarios mínimos y de 20% y 10% para salarios mayores.[12]

Este fue el punto de arranque de la recesión y de un incremento de la inflación. Estos fenómenos estuvieron acompañados de una disminución de la demanda agregada real y de la inversión privada a razón de -28.5% en 1982. Se detecta el colapso financiero de *Grupo Alfa*, el mayor conglomerado industrial del país. Este último ejemplo más claro de las dificultades financieras que afectaron a está, y a otras grandes empresas privadas, con inmensas deudas en dólares.

La balanza comercial parece positiva en el segundo trimestre de 1982; sin embargo, el paquete de la política económica no consigue parar con efectividad la fuga de capitales posdevaluatoria, ni la especulación financiera. Este éxodo de capitales se convierte en la más importante fuente de desequilibrio en la balanza de pagos.

En agosto de 1982 las reservas oficiales estaban completamente agotadas; los recursos crediticios internacionales hacia México se ven drásticamente interrumpidos. Continuaron dramáticas devaluaciones, así como un sistema dual de cambios, por lo que el gobierno suspendió los pagos de su deuda externa, dando así comienzo a la crisis internacional de deuda.

Estas son las circunstancias económicas en las que *López Portillo*, en su último informe presidencial, *anuncia la nacionalización de la banca privada y la adopción de un régimen integral de cambios.* Con esta situación *se desataba una crisis profunda entre el gobierno y los grandes bancos particulares.*

Así, el 1° de septiembre de 1982 el presidente *López Portillo* pone en marcha una medida de carácter económico para poner fin a la inestabilidad monetaria y financiera: la nacionalización de los bancos privados y la instauración de un rígido control de cambios. Además de la prohibición para los mexicanos de abrir cuentas en dólares. Este nuevo orden está basado en la victoria de la

---

[12] Jaime Ros, *op. cit.*, pág. 80.

fracción neokeynesiana del aparato estatal, en contra de los grupos monetaristas. *Es una medida keynesiana porque lucha contra la especulación y el poder del dinero.*

Estas medidas tenían el propósito de poner las finanzas al servicio del capital productivo, además de que el crédito llegara de forma oportuna y barata a la "mayor parte de la población" según se decía en la Exposición de Motivos del decreto de expropiación. Así, el "Estado mexicano cumplió perfectamente su papel de asegurar la defensa de los intereses generales del capital, es decir, asegurar la reproducción del conjunto de la relación capitalista de explotación y, por ende, la continuación de la acumulación de capital".[13]

Miguel De la Madrid tomó posesión en diciembre de 1982. El panorama del país era desolador; "una deuda que parecía ser insuperable, una recesión creciente, niveles de inflación que se acercaban al 400% anualizado [...] El primer paso de la nueva administración fue conceder prioridad a la problemática económica del país".[14]

Asimismo, a principios del sexenio de Miguel De la Madrid, se estructura el Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE) para enfrentar la crisis. Este diseño de política se caracteriza por tres objetivos explícitos:

a) Generar un excedente en la cuenta corriente de la balanza de pagos.

b) Reducir el déficit del sector público.

c) Combatir la inflación.

La política de gastos e ingresos del sector público contenía los siguientes factores:

a) Una política de precios y tarifas del sector público que ajuste los precios a la inflación pasada para que se rentabilicen las empresas estatales.

---

[13] Héctor Guillén Romo, *El sexenio de crecimiento cero*, Ediciones Era, México, 1994, p. 54.

[14] Luis Rubio, "Las dificultades de un sexenio", en *México, auge, crisis y ajuste*, FCE. México, 1992, p. 71.

b) Aumentar de manera importante los impuestos indirectos; es decir, un aumento del 10 al 15% en el impuesto al valor agregado.

c) Descenso del gasto público real, en particular el gasto de inversión y el gasto de consumo.

Por su parte, la política cambiaria puesta en práctica contenía los siguientes elementos:

a) Una maxidevaluación de los tipos de cambio nominal y real, además de minidevaluaciones y el deslizamiento de nuestra moneda, el peso, con el objetivo de darle una estabilización al mercado cambiario y crear un superávit en la cuenta corriente de la balanza de pagos.

b) Una mayor restricción en la política salarial, intentando reducir al máximo los ajustes nominales a la inflación pasada.

Según Rubio, el PIRE fracasó en su meta central, que era la recuperación del crecimiento económico con estabilidad de precios. El PIRE solamente logró el impulso hacia la corrección de las finanzas públicas; consiguió reducir el déficit fiscal en más de 50% en su primer año. Lo anterior se logró disminuyendo el gasto de inversión e incrementando las tasas impositivas, así como un descenso del gasto corriente, resultado de la compresión salarial.

En términos generales, se empezó a gobernar a partir del 1° de diciembre de 1982 en el *camino de la austeridad*. Lo más importante en el discurso político era orden, disciplina y saneamiento financiero. La explicación que se daba para superar la crisis era la siguiente: en primer lugar, es producto de una acumulación de los déficits en las cuentas, el crédito ocasionó que las empresas familiares y el Estado gastaran más de lo que ganaban; la sociedad invirtió más de lo que le permitía su fondo de ahorro; por tanto, la economía creció arriba de sus posibilidades reales; así el orden del mercado desapareció en la sociedad y se alejó del camino del crecimiento estable mediante el rigor.

Se *consideraba que la superación de la crisis* se lograría mediante los siguientes factores:

a) Impedir que la moneda salga de los límites de medio de cambio, es decir, prohibir que los bancos otorguen créditos por arriba de los resguardos que los ahorradores les han depositado.

b) Descender los desequilibrios de las cuentas a través de:

b') *Disminuir el déficit del sector público*, por medio de una reducción del gasto público, en particular del gasto social, e incrementar los impuestos a las familias.

b") *Las familias deben consumir en función de sus medios,* era muy importante alentarlas al ahorro.

b"') *Descender el déficit de las empresas, rembolsar sus deudas y detener su acumulación.*

En términos generales, *la aplicación de la doctrina de la austeridad justificó el crecimiento brutal de los impuestos sobre el ingreso de las familias, en particular de los trabajadores.*

Los defensores de la rigidez económica afirmaban que un consumo e inversión elevada se complementan y no se sustituyen. Así fue la teoría de la austeridad en la que se apoyó el Plan Nacional de Desarrollo, trastocando la relación más importante de la economía capitalista, al creer que el ahorro determina la inversión y legítima el descenso del consumo.

La política de austeridad del presidente De la Madrid agudizó la crisis porque se comprimió la ganancia debido a los siguientes factores:

a) Las elevadas tasas de interés activas y pasivas llevadas a cabo por los bancos, abatieron la inversión bruta, por ello se deprimió la ganancia capitalista y se agudizó la crisis. Por tanto, si desciende la inversión, la austeridad viola los principios de la obtención de ganancia. Según la teoría general de Keynes, un incremento de las tasas de interés no determina el aumento del ahorro. Al contrario: al ser más elevada una tasa de interés, más baja será la inversión y menor el ahorro que está en función del ingreso.

b) El interés en disminuir el déficit presupuestal de 3.5% del PIB que es exigido por el FMI es un elemento que hace disminuir la ganancia.

El déficit hace descender el peligro del empobrecimiento de las empresas. Así, el déficit retrasa la crisis financiera, no la suprime. El déficit presupuestal es el que tiene la responsabilidad sobre los asuntos de inflación, alza de las tasas de interés, déficit comercial y desplazamiento de la inversión privada.

c) El ahorro es un elemento que profundiza la crisis y perjudica la ganancia capitalista. Al contrario de las teorías de la austeridad, el ahorro es un elemento de las principales desgracias de la economía capitalista, por la moneda que sale del circuito de gasto por un tiempo indefinido y que las empresas no tienen la capacidad de recuperar.

Siguiendo a Keynes en cuanto más ahorra una sociedad más irracional se vuelve. Con la política de austeridad si bien logra que los asalariados ahorren menos, por la violenta reducción de sus ingresos, hay una redistribución a favor de los rentistas, cuyas tasas de ahorro son muy altas (aproximadamente del 100%), con ello se eleva el ahorro agregado. Además el ahorro es un factor importante en la generación del desempleo.

Se empezó a atacar el problema fiscal de fondo en 1985, cuando a mediados de la década de los ochenta,

> El ritmo de crecimiento de la economía descendió, persistió la inflación y pronto volvió a aumentar, pero desde una base superior a 50%, y el tipo de cambio experimentó de nuevo inestabilidad [...] A mitad de 1985 Miguel de la Madrid confirmó el viraje de la política económica [...] y proponía un nuevo paquete de medidas que cambiarían a México para siempre El paquete consistía en cuatro medidas fundamentales: i) reducción del gasto, [...] incluyendo la eliminación de diversas entidades y oficinas gubernamentales; ii) la liberalización de importaciones; iii) la solicitud del ingreso al gatt, y iv) la puesta en práctica de un ambicioso programa de privatización de empresas gubernamentales.[15]

Dentro de este marco fueron firmados diversos convenios con Estados Unidos y se negoció con el GATT un modesto ingreso. Se eliminaron diversas secretarías y se inició la privatización de empresas.

[15] Luis Rubio, *op. cit.*, p. 81.

Ahora bien, con relación al comercio exterior, el excedente de exportaciones que presentó la economía mexicana en 1983, 1984, y, un poco menor en 1985 fue resultado de la gran depresión de la economía mexicana que comprimió el *stock* de las importaciones. La expansión de las importaciones fue resultado del auge petrolero. A mitad del sexenio de Miguel De la Madrid aparece de nuevo el déficit del sector externo (a excepción de 1987 cuando el peso fue fuertemente subvaluado) y se incrementan las ventas al exterior, en particular las manufactureras. Se puede afirmar que las políticas de austeridad no tuvieron la capacidad de limitar el déficit comercial, y en algunos casos lo incrementaron.

El resultado es la disminución de la inversión privada, el débil gasto gubernamental en la formación de capital humano, los bajos salarios, y la productividad del trabajo que no aumenta. Nuestro país se ha "caracterizado por una capacidad ociosa significativa en prácticamente todas las ramas de la actividad económica, por un subempleo y desempleo generalizado, pareciera que la política económica se estuvo diseñando con el firme propósito de deprimir la ganancia capitalista y agudizar la crisis [...] Ninguna salida a la crisis se podrá lograr mientras no se renuncie a la tentación de la austeridad."[16]

La política de rigidez económica pretendía alcanzar como objetivo la generación de un superávit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, lo cual se logra en 1983, 1984 y 1985 y cuyo monto fue de 14 773 millones de dólares. Esto es mayor a los déficits de 1986 y 1988 que ascienden a 4 574 millones de dólares. Así, en los seis años del sexenio de Miguel De la Madrid termina con un excedente global en la cuenta corriente de 10 199 millones de dólares (Indicadores del Banco de México).

En 1983 y 1984 el sector externo logra superávit en la cuenta corriente de la balanza de pagos y cumple uno de los objetivos de la política del rigor económico. Este panorama se alcanzó gracias a la fuerte contracción de las importaciones.

[16] Héctor Guillén Romo, *op. cit.*, p. 77.

La situación empieza a ser diferente en 1985, debido a la importante reducción de las exportaciones (en particular las petroleras) y a un incremento de las importaciones. En 1986 volvemos a encontrar la constante del déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, resultado del descenso de las exportaciones relacionadas con la baja del precio del petróleo. Al año siguiente, con un tipo de cambio muy subvaluado, el gobierno plantea los siguientes objetivos de la política de austeridad:

a) Lograr un importante superávit, que en 1988 se convierte en un déficit, y forma parte del dispositivo antiinflacionario que resulta ser un instrumento para el gobierno.

b) Combatir la inflación con medidas de carácter ortodoxo. La tasa inflacionaria en 1982 era de 98.8%, en 1983 de 80.8% y en 1984 de 59.2%. Sin embargo, se entra a una nueva fase en la que no se soluciona el problema de las políticas económicas de carácter ortodoxo y la tasa de inflación se empieza a elevar nuevamente, alcanzando la cifra de 63.7% en 1985, de 105.7% en 1986, y de 159.2% en 1987 (Banco de México, Indicadores Económicos).

En la tercera fase de la lucha contra la inflación, se combate la ortodoxia económica con una política heterodoxa, en la cual se hace descender el incremento anual de precios de 1988 a solamente el 51.7%.

c) En el descenso del déficit financiero del sector público, como porcentaje del PIB, se observan tres fases: en la primera etapa disminuye de 16.9% en 1982 a 8.6% en 1983 y a 8.5% en 1984. En este momento se entra en la segunda fase, el déficit empieza a incrementarse de 9.6% en 1985, a 16% en 1986 y 16.1% en 1987. En 1988, se ingresa a la tercera etapa en la que el déficit baja a 12.3% del PIB (Indicadores Económicos del Banco de México), porcentaje muy elevado para los defensores del presupuesto equilibrado. Es importante señalar que el déficit en el sector público es consecuencia del pago de intereses de la deuda pública interna y externa. Los ajustes del presupuesto tienen sus repercusiones en los gastos de capital, en 1982 representaban el 10.2% del PIB y en 1988 solamente 4.4%. En este sexenio el recorte en la

economía recae en forma desproporcionada en la formación de capital, con graves consecuencias para el país.

El crecimiento en este sexenio resulta ser prácticamente nulo para el PIB, en este sentido, la tasa de crecimiento porcentual anual promedio del PIB entre 1983 y 1988 es de 0.1%. Este "crecimiento cero" tiene como contexto una disminución gravísima de la inversión pública, la cual tiene un decrecimiento anual promedio 10.7%, frente a un decrecimiento de 0.5% en la inversión privada (Indicadores del Banco de México).

Con respecto al salario mínimo, éste alcanzó un nivel histórico en 1976; sin embargo, a partir de ese año empieza a declinar, incluso con el *boom* petrolero. No obstante, en 1983 la situación salarial se vuelve difícil, la política de austeridad del presidente De la Madrid consideraba que la restricción salarial controlaría la inflación. Los mecanismos utilizados en el control salarial hasta 1982 se fijaban con base en la pérdida del poder adquisitivo en el periodo inmediato anterior. Así, las negociaciones salariales estaban en función del porcentaje de incremento en los precios y los salarios. No obstante, desde 1983 se asiste a un cambio en la regulación salarial; ahora las revisiones se realizan conforme a la inflación esperada, sin embargo, para desgracia de los asalariados, la inflación que se esperaba era mucho menor a la inflación efectiva. El salario real de la clase trabajadora se ve muy deteriorado. Desde 1983, el incremento al salario mínimo está muy por debajo de los aumentos de los precios. Esta política de restringir el salario termina por perjudicar a los empresarios en su conjunto. Se presenta entonces una reducción de la demanda efectiva y un descenso de los beneficios, a excepción de las empresas que trabajan para el mercado externo. Los que defienden el corte salarial olvidan que los salarios de los trabajadores no solamente son un costo de producción, sino un componente importante de la demanda agregada. Parece ser que este fenómeno económico no lo comprenden los teóricos de la austeridad, quienes continuaron imponiendo topes a los incrementos salariales. Lo que sucede es que disminuye la demanda, estrangulando el mercado interno y restringiendo la producción y el empleo.

El desempleo es el resultado de la baja en la actividad económica, las políticas de austeridad y el crecimiento de la fuerza de trabajo. La tasa de desempleo alcanza alrededor de 4% a mediados de la década de los ochentas. Paralelamente se desarrolla de manera explosiva un sector informal conformado por trabajadores subocupados de muy bajo nivel de calificación: miles de seres humanos se convierten en vendedores ambulantes y ofrecen todo tipo de servicios; conforman un enorme sector de la economía informal que trata de sobrevivir a la crisis.

En 1976 los salarios representaban el 40.3%, durante el sexenio del auge petrolero mientras que en 1982 su participación era de 35.3%. En l986 solamente representaban el 28.4%. En otras palabras, aun con el auge petrolero, los asalariados perdieron aproximadamente 12 puntos de su participación porcentual en el PIB.

En julio de 1986, el secretario de Hacienda de México entrega una Carta de Intención al FMI. En ésta se esboza un nuevo programa económico, denominado PAC, orientado al crecimiento y a reformas estructurales, que entró en vigor en junio de 1986. La puesta en marcha de este nuevo programa solicitó el apoyo en el aspecto financiero del FMI, a través de un Convenio de Crédito Contingente. Estas propuestas de la política económica a seguir se encontraban en la ruta del liberalismo doctrinal y puso énfasis en la privatización de la economía, la apertura comercial, la libertad cambiaria y el fomento a la inversión extranjera.

En términos de la "desincorporación del aparato estatal", la que se refiere a la fusión y/o liquidación de las empresas estatales no prioritarias o estratégicas, se señala que se lograron avances muy importantes. Así, de 1,155 empresas y organismos públicos, a mediados de 1986 quedaban solamente 697.

La apertura comercial, se decía, mantendrá el proceso de liberalización, evitando reducir los sesgos en contra del incremento de las exportaciones. En noviembre de 1985, el gobierno anuncia la decisión de continuar con los mecanismos necesarios para ingresar al GATT. Se llevarían a cabo todos los

artificios necesarios para impulsar el crecimiento de las exportaciones no petroleras.

En materia cambiaria, se afirmaba que era necesario continuar con la política de mantener el acceso al mercado de divisas para lograr su unificación.

La inversión extranjera se debía promover, en particular cuando se orientara a los mercados de exportación.

Los representantes del gobierno, de los obreros, de los campesinos y de los empresarios decidieron firmar el Pacto de Solidaridad Económica. En éste se comprometió a los obreros a disminuir o moderar severamente sus pretensiones de aumento salarial. Los campesinos tenían que aceptar sus precios de garantía, manteniéndose en los niveles reales de 1987. Los empresarios, por su parte, aprobaron que se acelerara la apertura comercial; dentro de este marco los dueños del capital moderarían sus utilidades, también se habría logrado mayor competitividad y un incremento de la productividad.

El gobierno se vio obligado a hacer disminuir el tamaño del sector público, haciendo más racionales las estructuras administrativas y acelerando la política de separación del aparato estatal de las empresas que se consideren no prioritarias ni estratégicas.

El Pacto de Solidaridad tuvo dos fases: en la primera se intentó corregir los desequilibrios existentes entre los diferentes precios, tratando de lograr el nivel "normal" o de "equilibrio".

En la segunda etapa, una vez que se hubieran encontrado los precios de "equilibrio", al final de cada mes se acordaría la proporción en que se incrementarían al mes siguiente los precios clave de la economía: salarios, tipo de cambio, precios y tarifas del sector público.

La primera fase del pacto comprendía desde su firma, el 15 de diciembre de 1987, hasta el 28 de febrero de 1988: la segunda se amplió más allá del final del sexenio de Miguel De la Madrid. Los resultados fueron muy positivos en la lucha antiinflacionaria, ya que la inflación descendió de manera gradual,

alrededor del 15% mensual en los meses de diciembre de 1987 y de enero de 1988. En noviembre de 1988, último mes del gobierno del presidente De la Madrid, la inflación aumentó ligeramente situándose en un 1.3% (indicadores Económicos Banco de México).

Los salarios durante 1988 fueron revisados dos veces, primero aumentaron 20% (el 1° de enero) y luego 3% (1° de marzo). Así, en diciembre de 1988 fue 31.1% mayor al vigente, en promedio, durante diciembre de 1987. En términos generales el nivel promedio nominal durante 1988 un 87.6% superior al de 1987, no obstante, en términos reales el salario experimentó una caída de 12.7% en el año.

Finalmente, en este aspecto salarial durante la década de los ochenta la relación entre el aumento al salario mínimo y la inflación nunca habría alcanzado un coeficiente tan bajo como durante la fase del Pacto que se inicia en marzo de 1988. La introducción de la concertación, sin abandonar la ortodoxia a ultranza, explica el éxito de la lucha antiinflacionaria en México en el último año del sexenio de Miguel De la Madrid.

Este sexenio del que hemos venido hablando *se caracterizó por imponer una política de estabilización de corto plazo siguiendo los lineamientos del FMI, además hizo hincapié en la necesidad de reorientar el aparato productivo con el objetivo de promover una inserción "eficiente" del sector industrial dentro de las corrientes del comercio internacional, fortaleciendo los lazos comerciales en el exterior y por tanto con la economía mundial.*

Los lineamientos más importantes del Banco Mundial eran: apertura comercial, tipos de cambio realistas, fijación de precios, reformas al gasto público, venta y liquidación de numerosas empresas estatales, elevada flexibilización en los salarios y en la organización del trabajo, fomento a la inversión extranjera, etc,.

Estos nuevos proyectos de modernización, reconversión industrial y cambio estructural corresponden a lo que se ha denominado la instrumentación del nuevo patrón de acumulación, el cual, según Carlos Valenzuela, es secundario-exportador. Este modelo consiste en la sustitución de las exportaciones

primarias y petroleras por la exportación de productos manufacturados. Así el aparato industrial se enfrenta en los mercados extranjeros con la competencia de los países industriales. Es necesario producir bienes de capital con precios inferiores. La sustitución de exportaciones está condicionada por hacer más racionales los procesos productivos y por tanto realizar innovaciones con métodos más eficientes que se llevan a cabo en los países industrializados. Esta política tiene como base el bajo costo de la mano de obra. El modelo secundario-exportador trata de resolver los problemas de la balanza de pagos mexicana a través de la exportación masiva de algunos productos manufactureros como textiles, electrónica, etc, hacia los países centrales.

Dentro de este modelo, el economista Balassa defensor del liberalismo comercial propuso las siguientes medidas de política económica:

a) *En materia de tipo de cambio la política debía de estar orientada hacia la reducción de una inclinación antiexportadora del sistema de incentivos, también debía de disminuir la protección hacia las importaciones, conforme se devaluaba el tipo de cambio.*

b) *En el asunto de la política comercial se trataría de reducir el amparo excesivo y disminuir el sesgo contra las exportaciones manufactureras* y primarias. Se sugeria anular la prohibición de importar y disminuir las barreras arancelarias.

c) *Con respecto al papel que correspondería al sector público y privado se hicieron las siguientes propuestas*:

1) *Aminorar el déficit del sector público. Se consideraba necesario reducir el tamaño de la burocracia gubernamental.* No sustituir las plazas de los empleados que renunciaran por cuestiones de edad, salud.

2) *Descender la ayuda al consumo porque el precio de muchos bienes y servicios públicos se situaban muy por debajo del costo de producción. En el caso de la* CONASUPO *sus productos recibían un subsidio muy alto.*

3) *La disminución del déficit del sector público se hubiera podido obtener, según se afirmaba, eliminando los créditos preferenciales, porque este*

financiamiento conllevaría a importantes distorsiones en la asignación de capital.

4) México debería de introducir la modalidad de desarrollar mercados financieros de corto y largo plazo.

5) Incrementar el programa de privatización de empresas públicas.

6) Liberar precios y modificar la legislación laboral.

7) Modernizar las reglamentaciones en relación con la inversión extranjera.

Tenemos así que el rápido proceso de liberalización comercial, resultado de la incorporación de México al GATT *a mediados de 1986, iba a estimular, según se creía, el crecimiento económico y elevaría la eficiencia de la planta productiva.*

Durante el sexenio de Miguel De la Madrid la productividad se encontraba en decadencia. El tipo de cambio real y los salarios reales fueron los conductos que se utilizaron para alcanzar la competitividad externa. Es decir, la economía mexicana se orientó hacia el exterior, con el objetivo de producir para el mercado mundial, aprovechando el bajo nivel salarial y un peso fuertemente subvaluado.

En este sexenio el comportamiento del *sector externo* fue el siguiente:

a) La *tasa de apertura externa no fue muy elevada:* entre 15% y 18% (exportaciones/PIB).

b) *Las exportaciones tuvieron altibajos y terminaron, en 1988, a un nivel inferior a la de 1982.* Los excedentes de la balanza comercial se obtuvieron gracias a una contracción de las importaciones, que siempre fueron menores a las de 1982, con la excepción de 1988, debido a la aceleración de la apertura comercial y la disminución de la subvaluación del peso. El acortamiento de las importaciones recayó sobre los bienes de capital destinados a la industria manufacturera, afectando el llamado proyecto de reconversión industrial, que tenía como base una mayor eficiencia y productividad.

La reestructuración implicó, en primer lugar una merma importante de empresas así como también de trabajadores, es decir, se transitó hacia casi el desvanecimiento del Estado en el sector manufacturero, así tenemos que en primer lugar,

> una reducción de más de 70% de las empresas y organismos estatales y, en segundo, la reducción en cerca del 35% del empleo y más de 30% de la producción manufacturera estatal. Esto significa que la presencia estatal en la industria manufacturera no petrolera se reduciría cerca de 6%, porcentaje básicamente similar al del promedio 1965-1975. Además, la venta de empresas paraestatales implicó la desaparición de la participación del Estado en su totalidad de los mercados, de bebidas sin alcohol, de productos de minerales no metálicos, textiles de fibras blandas, aparatos electrodomésticos, vehículos automotores para menos de diez personas, autopartes, productos farmacéuticos, petroquímicos secundarios y máquinas-herramienta. Esto significa que la producción manufacturera del Estado tiende a concentrarse cada vez más en la producción de algunos insumos de uso generalizado y bienes de consumo masivo y de capital.[17]

En 1984 aparecen aparentemente los primeros síntomas de recuperación, sin embargo ésta no es duradera, puesto que no hay que olvidar que México se desenvuelve su economía en un sistema capitalista, con problemas estructurales muy profundo; veamos:

> los primeros signos de recuperación económica (el pib crece a una tasa 3.5% mientras que en el año anterior había decrecido 5.3%) y se produce la expansión de la inversión privada a una tasa de 9%. Sin embargo, esta incipiente recuperación, que el gobierno pareció interpretar como "el comienzo del muy esperado proceso de crecimiento económico encabezado por las exportaciones y la inversión privada" no resiste, como señala Ros, un examen detallado. Al analizar las tasas de crecimiento anual (1984) por sector, puede apreciarse que <<aparte de un progreso lento de la industria alimentaria tradicional [...] y de las mayores exportaciones de algunas industrias con muy baja capacidad productiva (cemento y acero), el repunte industrial se concentró principalmente en la industria automotriz. Casi todo lo demás continuó decayendo o se estancó.[...] La industria alimenticia presentó un crecimiento de 2.8%, la del cemento, vidrio y otros productos no metálicos 8.9%, la del acero, 13% y la de automóviles 26.6%. Lo preocupante es que el auge de la industria automotriz tuvo su origen en las iniciativas fiscales aprobadas a partir de 1983 que incluían incentivos a la inversión privada consistentes en depreciación acelerada (75% en 1984, 50% en 1985 y 25% en 1986), que fueron aprovechadas por los empresarios principalmente para renovar su acervo de automóviles. El incremento de las ventas de vehículos encabezó, entonces, la recuperación de la industria automotriz y explica buena parte del aumento de la inversión privada. De hecho, cuando de ésta se

[17] María Amparo Casar, "Empresarios y Estado en el gobierno de Miguel de la Madrid: en busca de un nuevo cambio", *México, auge, crisis y ajuste*, FCE, México, 1992, p. 299.

deducen las compras de vehículos, el aumento de la inversión privada es de sólo 3.2%>>.[18]

Un notable desempeño tuvo la industria manufacturera, "las exportaciones manufactureras, que pasan de 3018 millones de dólares en 1982 a 11 616 millones en 1988, modificando radicalmente la estructura de las exportaciones. Así, mientras en 1982 más del 75% de las exportaciones eran petroleras y sólo 14.2% provenían de la industria manufacturera, en 1988 sólo 32% de las exportaciones eran petroleras y 56% provenían de la industria manufacturera".[19] Las ventas al exterior de la industria manufacturera, en particular la industria ensambladora de automóviles y motores, consolidó su supremacía. La siguieron, en orden de importancia, la industria química, de alimentos, bebidas y tabaco, maquinaria y equipo, minero metalúrgica y la industria siderúrgica.

El auge de las exportaciones manufactureras se explica por el dinamismo de la industria maquiladora. En particular las industrias de materiales y accesorios eléctricos y electrónicos, equipo de transporte, maquinaria y aparatos eléctricos y electrónicos. El resto de las ramas estaban en crisis y se recurrió a despidos masivos; el sector de las maquiladoras tuvo un auge en los últimos tres años del sexenio de Miguel De la Madrid, resultado de la devaluación del peso con respecto al dólar y debido a que México era uno de los países con más bajo costo salarial. Podemos afirmar que este presidente hizo todo lo posible por mantener un peso subvaluado entre 1985 y 1987.

No debemos pasar por alto el contexto exterior. La economía mundial durante la década de 1980 se encontraba en el fin de la larga fase expansiva, posterior a la Segunda Guerra Mundial. Las innovaciones en la nueva revolución tecnológica, la era de la microeléctrica, la reestructuración del capitalismo y del mercado mundial, la recomposición entre las clases y las naciones eran fenómenos evidentes. En economía, a este nuevo panorama se le denomina crisis. México, "frontera de los pobres del mundo con Estados Unidos, el más rico y poderoso entre los ricos, vive esta crisis con una intensidad particular. El

[18] *Ibid.*, p. 303.

[19] Héctor Guillén Romo, *op. cit.*, p. 123

capital y su Estado, [...] están tratando de organizar su salida de la crisis a través de una reestructuración de su economía, de una nueva inserción en el mercado mundial y, en consecuencia, un nuevo modo de dominación".[20] Con el estallido de la crisis, a mediados de 1982, se presenta el agotamiento de las condiciones materiales del pacto social; sin embargo, ya se habían presentado algunos anuncios desde la primera inflexión en la curva salarial en 1977 y también un descenso en los porcentajes de los incrementos de la productividad.

El gobierno da como respuesta a esta crisis el Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988. La nación necesita cambiar el rumbo; ahora es fundamental exportar y desplazar las exportaciones de los productos primarios y el petróleo a las manufacturas. El reto es entrar hacia una nueva fase de desarrollo del capitalismo mexicano. Esta situación es muy urgente, porque se ha agotado el dinamismo de la fase precedente, y también se está ensanchando la brecha tecnológica con Estados Unidos y los países industrializados.

El proyecto proponía superar los desequilibrios externos acumulados, no obstante, se consideraba que existía el riesgo de acentuar o engendrar otros. Sus promotores utilizarían una nueva inserción del país en el mercado mundial. Entre las ventajas con las que contaban se encuentran la fuerza de trabajo mexicana con bajos salarios, flexibilidad y capacidad técnica. Los proyectos gubernamentales fijaron la participación del salario en un 27% hasta inicios de la década de los noventas.

La flexibilización del trabajo por el capital, ahora estaba afianzada por el escaso o nulo control de los trabajadores sobre los procesos productivos en las nuevas plantas (reglamentos de trabajo, intensidad, concordancias, permutas de tarea), situación a la vez avalada por el bajo nivel de organización, la sujeción de los sindicatos oficiales y la tensión de la desocupación sobre el mercado de trabajo.

[20] José Valenzuela Feijóo, *El capitalismo mexicano en los ochenta*, Ediciones Era, México, 1994, pág. 11.

La tendencia hacia la integración del territorio mexicano con Estados Unidos, se convirtió en una de las

> Ventajas comparativas hacen de México, para las transnacionales y sus proyectos de "descentralización" o "redespliegue industrial", una plataforma de exportación ideal. Estos es verdad sobre todo para las inversiones de capital estadounidense [...] En los años recientes se han establecido nuevas plantas de Nissan en Aguascalientes, de la Ford en Hermosillo y Chihuahua, de la General Motors y la Chrysler en Ramos Arizpe (Coahuila), de la Renault en Gómez Palacio (Durango). Igualmente reveladoras son las ventajas otorgadas para el establecimiento de una planta de la ibm, más allá de las concedidas anteriormente a sus competidoras[...]Estas industrias no son una simple prolongación y transformación de las tradicionales maquiladoras fronterizas, cuyo número y cantidad de personal empleado también se ha multiplicado en los años recientes ya no se trata de empresas de trabajo intensivas, como son las maquiladoras que fabrican productos o partes de productos con elevado contenido de trabajo vivo, sino establecimientos con capital intensivos [...] no son elementales sweat-snops que de un día a otro pueden llevarse sus maquinarias y levantar vuelo dejando sólo los galerones y trabajadores desocupados, sino establecimientos modernos que tienden a estimular el surgimiento de una red de subsidiarias y pueden dejar significativas derramas tecnológicas en la región donde operan.[21]

La tecnología y organización del trabajo de estas plantas se encuentran al mismo nivel que sus matrices en los países de origen.

Los autores del proyecto de integración no veían en el campo externo la competitividad creciente en el mercado mundial, ni el estrechamiento relativo de los mercados para las líneas de exportación, ni el descenso de las relaciones comerciales con los países centrales, en momentos de crisis, mismo que a su vez afecta las exportaciones de los países periféricos. En el aspecto interno se apreció la baja productividad social del trabajo en México y el débil dinamismo del crecimiento; el agotamiento en el ahorro interno privado; la precaria formación de capitales; la propensión a la fuga de capitales; la heterogeneidad de la planta productiva con rubros de tecnología muy avanzada y grandes sectores rezagados; el insuficiente control de calidad, tanto de fabricantes y trabajadores como de vendedores y consumidores, colocando a las mercancías mexicanas en desventaja frente a las severas normas de calidad internacionales; la ausencia de verdaderas redes de comercialización internacional y un sector muy fuerte de transnacionales. Punto de inflexión para

[21] Valenzuela Feijóo. *El capitalismo mexicano en los ochenta*. Ediciones Era. México. 1994. p. 15.

los aspectos externos e internos resulta el grave peso de la deuda externa y su servicio, lo cual es suficiente para poner en duda cualquier proyecto de recuperación de la economía.

La culminación del sector paraestatal termina en 1984.

> La dimensión del sector paraestatal México en 1984 —excluidas las entidades financieras y los fideicomisos así como las instituciones de salud y educación— está dada por un universo de 498 empresas de las cuales [...]la mayoría (65.9%) se concentra en la industria manufacturera, siendo que el conjunto de los servicios comprende 16.0% de las empresas, la minería 9.4% y las actividades comerciales 8.7%.[22]

Al conjunto de las empresas manufactureras correspondían

> 328 empresas que componen la industria manufacturera estatal presentan una estructura en la que el mayor número de entidades (59.4%) corresponde a las actividades de alimentaria (alimentos, bebidas y tabaco) y metalmecánica. De hecho, ésta última asume mayor relevancia si se considera que, de las 113 empresas de la actividad alimentaria, 67 son ingenios azucareros y 19 empresas pesqueras. Este dato redimensiona, en términos de número de empresas, a la actividad dedicada a la química, derivados del petróleo y productos de hule, que cuenta con 39 empresas.[23]

La participación directa del Estado mexicano en la minería y en la industria manufacturera se incrementó de manera sostenida de 1960 al bienio de 1983-1984; aun con la exclusión de los monopolios estatales de extracción de petróleo crudo y gas natural, la elaboración de productos derivados y petroquímicos básicos y la generación de energía eléctrica para el consumo público.

En la industria manufacturera, entre 1938 y 1984 la presencia del Estado es superior al 16%, pero si excluimos los productos de origen petrolero se reduce a un 8% (INEGI).

En 1983, el Estado participaba en la producción de todo tipo de bienes que proveía la industria manufacturera (de consumo final no duradero, de consumo duradero, intermedios y de capital).

[22] María Amparo Casar y Wilson Peres. El estado empresario en México:¿agotamiento o renovación? México, Siglo Veintiuno Editores, 1988, p. 32
[23] Ibid., p. 174

La industria estatal se encontraba concentrada en la producción de insumos de uso generalizado y en algunos bienes de consumo básico; sin embargo, no era dominante en ningún tipo de bien, excepto en los derivados del petróleo y la petroquímica básica. Incluso en los insumos intermedios, la presencia de la industria estatal es de sólo 15% en el total nacional.

Para 1983 el Estado mexicano era un proveedor de insumos de uso generalizado para la industria y la agricultura, con una presencia reducida, pero creciente, en algunos bienes de consumo final masivo. La producción de bienes de capital ha estado presente desde los años cincuentas pero sin que la asistencia estatal llegue a ser significativa en términos agregados. La producción de bienes de consumo duradero alcanzó un nivel importante en los setentas y se reduce sensiblemente a partir de 1983. Tenemos así que el Estado participaba en 17 ramas industriales con menos del 5% de la producción, y en su conjunto sólo alcanzaban 5.5% de la producción estatal. En el Estado, la producción de insumos en plantas de elevado tamaño operaban con una fuerte intensidad de capital y en un marco de alto grado de concentración técnica. El tamaño medio del establecimiento en la industria estatal era muy superior al tamaño medio del establecimiento en la industria mexicana no petrolera.

En 1982, la mayor concentración en la industria estatal no petrolera —según Wilson Peres—, es en bienes de capital y la menor en bienes de consumo final.

Para principios de los años ochentas el Estado mexicano era un productor de cierto grado de importancia de insumos industriales para uso difundido en la industria y en la agricultura, y tenían un peso importante en la producción de algunos bienes de consumo masivo no duradero. La industria estatal no competía con la privada; la complementaba. Este tipo de empresa se encontraba concentrada en un núcleo de pocas actividades que producían en condiciones de monopolio u oligopolio y con plantas de elevado tamaño y alta intensidad de capital. Esta industria estaba conformada con una reducida integración entre sí y con el resto de la industria nacional.

Wilson Peres rechaza la tesis del gigantismo del Estado y del conjunto del sector paraestatal por el resultado obtenido en variables como producto, formación de capital, empleo y gasto público.

Es importante mencionar que, "la industria estatal no petrolera generaba 27 000 empleos en 1960, cifra que se eleva a 219 000 en 1984; la industria de los derivados del petróleo y la petroquímica básica aumenta su empleo de 14 000 a 61 000 en el mismo periodo".[24]

La productividad media del trabajo en la industria estatal entre 1965-1981 es superior al de la industria mexicana de capital privado. Este factor en la industria estatal estaba acompañado de una mayor intensidad de capital; es decir, el obrero de este tipo de empresa era más productivo, es decir, trabajaba con más maquinaria y equipo que el promedio de la industria nacional. En este sentido, no existían elementos que pudieran afirmar la ineficiencia de la industria estatal.

La industria estatal superaba al promedio de la industria nacional en relación al dinamismo del empleo y la producción en el periodo comprendido entre 1975-1981. El dinamismo de la productividad para las estatales se vuelve negativo en 1981-1983. Ver cuadro 1.

[24] *Ibid.*, pág. 80-81.

Cuadro 1
Dinamismo de la producción bruta, el empleo y la productividad. Excluidos derivados del petróleo y petroquímica básica.

	Industria estatal 1975 - 1981	Industria estatal 1981-1983	Industria mexicana 1975-1981	Industria mexicana 1981-1983
Producción bruta	11.8	-7.1	6.5	-5.3
Empleo	9.3	-0.4	3.9	-5.0
Productividad	2.5	-6.7	2.6	-0.3

Fuente: Wilson Peres. *El estado empresario en México: ¿agotamiento o renovación?* Siglo Veintiuno Editores, p. 86.

Las exportaciones manufactureras estatales experimentaron una verdadera petrolización. Se observa una caída de la participación estatal en las exportaciones manufactureras no petroleras a partir de 1981. Así, en el año 1981 la participación (excepto derivados del petróleo y petroquímicos) de las empresas públicas en las exportaciones manufactureras era de 40.7% y en 1985 de 28.8% . Ver cuadro 2

Cuadro 2.
Estructura de las exportaciones manufactureras públicas.
(En porcentajes)

	1981	1985
Alimentos, bebidas y tabaco	14.9	1.5
Textiles, ropa y cuero	3.7	0.9
Productos de madera	0.0	0.1
Papel, imprenta y editorial	0.1	0.0
Derivados del petróleo	48.8	68.5
Petroquímica	10.6	2.7
Química	12.5	8.6
Productos de plástico y caucho	0.0	0.1
Productos de otros minerales no metálicos	0.9	3.0
Siderurgia	1.8	6.2
Minero metalurgia	0.0	0.4
Productos metálicos, maquinaria y equipo	6.6	7.8
Otras industrias	0.1	0.2
Total	100.0	100.0
Total, excepto derivados del petróleo y petroquímicos	40.7	28.8

Fuente: Wilson Peres. *El estado empresario en México: ¿agotamiento o renovación?* Siglo Veintiuno Editores, p. 103.

En 1982 Dehesa afirmaba que: las empresas industriales del estado realizaron en 1980, el 75% de las importaciones del sector público, ello explica el déficit comercial manufacturero y del conjunto de la economía. El déficit se localiza principalmente en bienes intermedios y de capital. En 1980 PEMEX y CFE realizaban más del 50% de las importaciones de bienes intermedios y de capital del sector público y el 15% de la importación nacional de estos bienes.

De lo anterior podemos inferir que al principio de los años ochenta en el sector paraestatal había una elevada propensión importadora de las empresas públicas, en particular de las más grandes. Se puede afirmar que, entre 1981 y 1983, las compras de productos manufacturados del sector industrial paraestatal tuvieron un valor equivalente al 37% del PIB manufacturero.

De acuerdo con el Plan Nacional de Desarrollo Industrial 1979-1982, se consideraba que las empresas públicas industriales se expandirían a un ritmo de 32% de la formación bruta de capital fijo nacional. Es importante señalar que las empresas industriales del Estado mexicano mostraron eficacia para alcanzar metas económicas y sociales; sin embargo: "no pudieron afrontar un conjunto de objetivos incompatibles entre sí sin llegar a un insostenible endeudamiento externo y a un aumento importante de su carga sobre el presupuesto del gobierno federal. En este sentido, el haber sido eficaces instrumentos directos de la política industrial deterioró fuertemente su capacidad futura de continuar desempeñando tal papel".[25]

En el aspecto de la desincorporación de las empresas estatales encontramos las siguientes fases:

La primera etapa comprende los años 1983 y 1984; está conformada por la venta de ocho empresas entre las que destacan: Vehículos Automotores Mexicanos (VAM), Renault de México y Cigarros la Tabacalera Mexicana; la liquidación de diez empresas, la cancelación de tres proyectos, y la resectorialización de otras diez.

La segunda etapa va del 6 de febrero de 1985, cuando culmina el proceso de reestructuración, y se cierra a principios de 1986 con la venta de 52 empresas, 46 liquidaciones y transferencias de 7 empresas a diferentes estados.

En esta etapa se argumentó que la decisión de la venta de estas empresas obedecía a que no era indispensable la participación estatal en las mismas para lograr los objetivos globales de la política económica, y por tanto la presencia estatal no significaba nada.

Las empresas en venta desarrollaban actividades en los siguientes rubros productores de textiles, refrescos, electrodomésticos, cemento, papel, loza, auto partes, petroquímicos secundarios, electromecánicos y productos minerometalúrgicos.

[25] María Amparo Casar y Wilson Peres, *op. cit.*, pág. 107.

La tercera etapa se inicia con la declaración judicial de quiebra de Fundidora de Monterrey, S.A., que se da a conocer en noviembre de 1986. En este periodo se venden 81 empresas y se realizan, 46 liquidaciones y 3 transferencias a estados.

En esta tercera fase, son vendidas empresas que pertenecen a estos subsectores: siderurgia, producción de celulosa y papel, textiles, petroquímica secundaria, farmacéutica, química, máquinas herramienta, metalmecánica, azucarera y fabricación de camiones y autopartes.

En el conjunto de estas ramas destacan por su importancia en siderurgia, Fundidora Monterrey, el grupo Atentique en celulosa y papel, el grupo Rassini y Torres Mexicanas en la industria metalmecánica, Sosa Texcoco y Cloro de Tehuantepec en la química, algunas filiales de *Dina* en equipo de transporte, y las empresas de petroquímica secundaria (en especial Hules Mexicanos y Tetraetilo de México). En alimentos, destacan los nueve ingenios puestos a la venta y los once en proceso de liquidación, lo que implicó una reducción aproximada de 30% en la presencia estatal respecto a la actividad azucarera.

Finalmente, de un total de 412, quedan solamente 115 empresas. Las ventas más importantes de las empresas públicas se realizaron entre 1983 y 1984 cuando se vendieron las dos grandes compañías fabricantes de automóviles de pasajeros. Destacando Renault de México y Vehículos Automotores Mexicanos, en términos de liquidación encontramos a Uramex y Ayotla Textil.

Marcelo Sada afirmaba: que la fase de privatización puesta en marcha era un proceso muy simple,

> "no pasa de ser una simplificación del aparato estatal" y que dicho proceso "carece de los elementos fundamentales para lograr los objetivos que esta medida puede y debe tener". Para ellos, "es clara la intención de preservar el papel hegemónico [del estado] en la economía del país". Concretamente, sostienen que "la reprivatización es todo un proceso de cambio en el orden económico y político por el cual se transfiere la economía en manos del estado, a particulares" y que "al no existir un proceso de cambio conceptual, fundamental para el ordenamiento de la economía, la reprivatización sólo será un movimiento temporal dictado por criterios, ciertamente económicos, pero de

raíces pragmáticas muy circunstanciales, consecuencia simple de dificultades financieras". [26]

La desaparición de la participación del Estado en las empresas implica el desvanecimiento del aparato estatal en los mercados de bebidas sin alcohol, productos de minerales no metálicos, textil, de fibras blandas, aparatos electrodomésticos, vehículos automotores para menos de 10 personas, auto partes, productos farmacéuticos, petroquímicos secundarios y máquinas-herramienta.

Ahora bien, los planteamientos centrales para hablar de la reducción del Estado eran los siguientes:

a) El denominado "gigantismo". Esta crítica proviene en su mayoría del sector privado y también del extranjero. Sin embargo, como lo afirmaba Wilson Peres, la participación del estatal en variables como el gasto público, la formación bruta de capital fijo, el PIB, y el empleo no era significativas.

2) La tesis de la necesidad de disminuir el déficit del sector público. Sin embargo, de 1970-1984, la industria estatal no petrolera presentaba menos del 4% del déficit financiero del sector público y su carga sobre el déficit del gobierno federal era inferior al 10%. Además la industria petrolera era superavitaria .La industria eléctrica es la que más ha utilizado recursos fiscales.

3) La competencia desleal e ineficiencia, fueron argumentos sostenidos por el sector privado y algunos grupos de la burocracia del gobierno. En relación a la competencia se ha demostrado que sólo un escaso número de ramas pueden competir con los otros grupos industriales. La ineficiencia está vinculada con el déficit de sus operaciones, sus directivos tenían una reducida capacidad técnica resultado de los criterios políticos que guían su reclutamiento, además el director concebía su puesto administrativo como pasajero, como un escalón más en su carrera política-burocrática, no se detienen a observar las preferencias del consumidor, no tenían objetivos claros, por las interferencias burocráticas o políticas se impedía tomar decisiones racionales.

[26] *Ibid.*, pág. 172.

Ahora bien, regresando al comportamiento de la economía mexicana encontramos que a fines de la década de los 80's, la estabilización de precios ocupó el primer lugar en la lista de prioridades de la política macroeconómica de México, a partir de que el alza de precios estuvo cerca de convertirse en la hiperinflación de 1987.

A finales de esta octava década del siglo pasado, el sector externo en cuenta corriente presentaba un superávit entre 6% y 7% del PIB, le corresponde un exceso de gasto con respecto al ingreso del conjunto de los sectores público y privado. El desequilibrio se componía de un abultado déficit del ahorro privado y de una posición ligeramente superávitaria del sector público. En este decenio de 1980 se recuperó el ahorro público. El Pacto de Solidaridad Económica se puso en marcha la subvaluación real del peso a fines de 1987, situación que fue disminuyendo de 1988 a 1990.

Una sobrevaluación del tipo de cambio real estimula el crecimiento de la demanda de bienes comerciables y hace más rentable la producción de los no comerciables. La determinación de un ritmo de crecimiento de la demanda agregada total implica un menor ritmo de crecimiento del PIB. Por otro lado una tasa de interés real elevada inhibe el crecimiento de la inversión.

Uno de los resultados de la forma que adoptó el proceso de ajuste y de estabilización de la economía mexicana es la caída de la tasa de ahorro privado. Durante la década de 1980 observamos una acelerada expansión de las exportaciones manufactureras, sin incluir las empresas maquiladoras, ello constituye un sesgo positivo desde el punto de vista del dinamismo de los mercados y del contenido tecnológico. Sin embargo, estaba presente, la caída del precio real del petróleo, porque en este decenio se redujo considerablemente la participación de las exportaciones petroleras en las exportaciones totales. Ello constituye un sesgo positivo desde el punto de vista del dinamismo de los mercados y del contenido tecnológico.

No obstante, si bien estos avances son importantes, y parecen basarse en la modernización de las empresas, es evidente que su magnitud resulta

insuficiente, para compensar la inevitable pérdida de mercado frente a las importaciones.

Diez años después de la crisis de la deuda, en un contexto de dificultades y costos sociales y privados, el sector secundario mexicano deja de ser una industria aislada de las corrientes del comercio mundial, producto del conjunto de regulaciones y medidas proteccionistas, para convertirse en una industria abierta a la competencia externa.

En la recuperación económica de 1989 a 1992 producto de la pérdida de la subvaluación cambiaria, cierto repunte de actividad interna y de recesión internacional entraña avances considerables en materia de competitividad industrial.

De manera paralela, producto de la apertura y de la evolución de las condiciones políticas macroeconómicas, las importaciones de productos industriales han aumentado de manera acelerada, ello dio lugar a un desequilibrio comercial. Este fenómeno del comercio de las mercancías industriales es el origen de este estado deficitario en cuenta corriente de la economía mexicana. La relación entre este déficit y la tasa de crecimiento de la economía mexicana, es donde están los principales problemas económicos de nuestro país en el corto y mediano plazo.

De un déficit en 1981 de más del 6% del PIB, durante el auge petrolero, la economía presentó un superávit en cuenta corriente de casi 4%, el cual vuelve a disminuir en -2% en 1986 como resultado del derrumbe del precio del petróleo. Posteriormente con la devaluación del 86', en 1987 se presenta un nuevo superávit y entre 1988 y 1992 el deterioro de la cuenta corriente ha sido constante, detectándose un -6% del PIB, similar al que se había registrado en 1981. (Banco de México)

Esta situación sugiere que durante este periodo, en particular en 1992, la relación entre la cuenta corriente y la balanza comercial, presenta un déficit que obedece a un exceso de las importaciones sobre las exportaciones. El

resto de las transacciones corrientes se encuentran, en su conjunto en equilibrio.

En este año del 92', el deterioro de la balanza comercial con un déficit de los 20 000 millones de dólares es producto de dos hechos:

1) La reducción de los ingresos netos por la venta de petróleo el exterior a partir del 86', el superávit petrolero fluctuaba entre 6 000 y 9 000 millones de dólares anuales, en años anteriores al "choque" de 1986, dicho saldo se ubicaba entre los 15 000 millones de dólares anuales.

2) El saldo comercial de los productos industriales que presentaba un cierto equilibrio en 1987, pasa a un déficit de más de 27 000 millones en 1992. Si comparamos 1992 con 1981, que fue el último año del auge petrolero, encontramos un aumento del déficit industrial del 50%; el cual estaba vinculado a una tasa de crecimiento del 8%, mientras que el desequilibrio actual se presenta cuando la economía en 1992 crecía a un ritmo inferior del 3%.

El incremento de las importaciones manufactureras es el resultado del desmantelamiento de la protección que mantenía a las importaciones por debajo del que sería su grado de equilibrio en situación de comercio libre.

Es importante mencionar, en relación al mercado interno y a la competencia externa lo siguiente:

> desde 1982 hasta 1988, el mercado interno se mantuvo estancado y observó contracciones absolutas por primera vez en decenios, en 1983 y de nuevo en 1986. En 1985 dio inicio un proceso de apertura a la competencia externa que habría de generalizarse a fines de 1987 y culminaría con la puesta en marcha del TLC en 1994. La competencia interna también habría de agudizarse notablemente en la segunda mitad del decenio como resultado de la privatización de la mayor parte de las empresas públicas y del conjunto de medidas que quedaron englobadas en el término de 'desregulación'. Por lo que hace a los precios relativos, las empresas debieron de adaptarse a una tasa de interés real positiva y alta; un salario real mucho menor que en el pasado; un tipo de cambio real subvaluado... unos precios de los bienes y servicios que vende el sector público que tienden a ser equiparables a los internacionales;... una reforma fiscal de gran envergadura.[27]

[27] Casar, I. José. "El sector manufacturero y la cuenta corriente. Evolución reciente y perspectivas "en *La industria mexicana en el mercado mundial. Elementos para una política industrial.* FCE. México, p. 323.

Los principales cambios en la industria mexicana en la década de 1980 son los siguientes:

1) Los diversos comportamientos de la industria por el proceso de apertura.

2) Se detecta un proceso de modernización que se expresa en incrementos de la productividad; teniendo como contraparte una deterioro de la capacidad de absorción de la industria.

3) Una internacionalización de la actividad manufacturera.

Desglosando lo anterior tenemos lo siguiente:

1) Heterogeneidad o diversidad de las respuestas a la crisis y al cambio estructural.

En el periodo comprendido de 1981-1985, se caracterizó por una fase de ajuste producida por el derrumbe del precio del petróleo y el comienzo de los cambios en materia de política comercial.

En el segundo periodo, 1985-1988 la consolidación de la reforma económica, control de la inflación y recuperación del crecimiento.

De 1981-1985, la producción industrial en su conjunto se mantuvo estancada, y la industria química creció a una tasa de más del 3% anual y la producción de maquinaria se contrajo 5%.

En el periodo de 1985 a 1988 la siderurgia y la automotriz crecieron con tasas de alrededor del 3% anual y la textil se contrajo a un ritmo similar. Posteriormente de 1988 a 1992 se detecta una recuperación notable del subsector automotriz con un 17.5% aproximadamente y de minerales no metálicos con un 5.3% aproximadamente. (Indicadores económicos del Banco de México).

En el decenio que comprende de 1981 a 1992, la industria mexicana tiene como marco la crisis de la deuda y se desenvuelve con una mayor

especialización en la industria química y automotriz; en menor medida en la producción de alimentos; en particular las divisiones de metálicas y maquinaria se contraen en términos absolutos en este periodo.

Según Clavijo, a lo largo de la década de los 80's tomando en consideración tanto el mercado externo como el interno,

> se observa nuevamente un fuerte avance de competitividad en la industria automotriz, en la del vidrio y en el sector químico-petroquímico , así como en algunas ramas de la industria eléctrica-electrónica (aparatos electrodomésticos y computadoras) y en la siderurgia, tanto de metales no ferrosos como de hierro y acero, rama esta última donde además, se observa un importante proceso de sustitución de importaciones; en cambio, en la industria textil, de equipo de radio, televisión y telecomunicaciones y de productos de plástico y de refinación de petróleo, la pérdida de mercado interno más que contrarresta las ganancias del mercado en el exterior, tanto en los casos en que esas ganancias son considerables (productos de plástico y equipo de radio, televisión y telecomunicaciones) como en los que son secundarias (refinación y textiles). En el caso de varias ramas vinculadas a la producción primaria (carne, lácteos, pescados y mariscos) y en la confección de prendas de vestir, la pérdida de competitividad en el mercado interno se suma a la ya mencionada pérdida de participación en el mercado mundial. Por último en lo que hace a las ramas productoras de bienes de capital, se observa que entre los años 1980 y 1990 hubo una caída de la producción más intensa que la de la demanda interna."[28]

El denominado proceso de internacionalización de la industria mexicana ha hecho que el coeficiente de exportaciones según José I. Casar pase de menos del 4% en 1981 al 12% diez años después. En el mismo periodo la participación de las importaciones en el abastecimiento de la demanda interna aumentó del 12.5% al 20%. El déficit comercial era de 18 000 millones de dólares, equivalente al 7.2% del PIB, en 1981 y en 1992 de 27 000 millones, o sea el 8.2% del PIB.

Durante la década de los 80's las líneas de la industria automotriz, cómputo, suministros eléctricos, siderurgia y del complejo químico presentan avances importantes en las exportaciones, sin embargo, se mantiene una relación de 40 y 80 centavos por dólar de importación. La marcha de estos subsectores va

[28] Clavijo, Fernando y Casar, I. José. "Las restricciones al crecimiento de la economía mexicana y la necesidad de una política industrial para el fomento de la competitividad". *La industria mexicana en el mercado mundial. Elementos par una política industrial.* FCE. México. 1994, p. 438.

configurando el nuevo patrón de las exportaciones mexicanas. Es significativo, que las ramificaciones de la manufactura tradicionalmente exportadoras, como la textil, refinación de petróleo, frutas, legumbres, pescados y mariscos vieron mermado su desempeño durante toda la década de los 80's.

En lo que se refiere a las industrias importadoras netas su comportamiento en el octavo decenio del siglo pasado fue el siguiente: el panorama fue poco alentador de las 12 industrias comprendidas, 7 eran productoras de bienes de capital, actividades que tradicionalmente han estado rezagadas en México, aun comparándolas con países de desarrollo industrial similar. Los indicadores de modernización son pobres, sólo en el equipo electrónico se observaban ciertas manifestaciones de que se podría haber estado dando un proceso de especialización, aunque también es necesario aclarar que se producían algunos bienes de consumo. Ello permitía ocupar algunos puntos del mercado mundial.

Es necesario señalar que las exportaciones ocurren casi generalmente en los sectores donde ha existido un proceso de modernización,

> "al menos el 60 por ciento de las exportaciones tiene su origen en sectores que han avanzado en el proceso de modernización y dos tercios de ellas ofrecen oportunidades favorables en el mercado de Estados Unidos, ya sea por las propias tendencias de la competitividad de las empresas de ese país o porque el TLC implica un acceso a ese mercado en mejores términos que los competidores. La industria automotriz es, de lejos la de mayor peso en el grupo. La química, el acero y el vidrio han emprendido proceso de modernización importantes, pero deben de hacer frente a contrapartidas estadounidenses muy competitivas".[29]

La mezcla de las políticas fiscal y monetaria ortodoxa con la concertación de precios clave conforme a los sucesivos pactos debe considerarse un éxito indiscutible. A mediados de 1994, la inflación acumulada de los últimos 12 meses equivalía a la mitad de la observada en un sólo mes a finales de 1987. El objetivo de reducir la inflación se había alcanzado después de la larga crisis de 1980. El problema que persistía era el del crecimiento económico, el aumento del empleo y el incremento de los ingresos reales de la población.

[29] *Ibid.*, pág., p. 442.

En 1993 se excedió el gasto de inversión en más de un punto porcentual del PIB, la subvaluación real del peso, se fue reduciendo entre 1991 y 1993. "La combinación de una política cambiaria de este tipo con la conclusión acelerada del proceso de apertura a la competencia externa y con la recuperación del ritmo de inversión y actividad económica condujo al deterioro del saldo comercial y corriente de la balanza de pagos".[30] Este panorama dio como resultado que la tasa de crecimiento resultara relativamente baja y frágil.

A principios de los años 90's la industria mexicana presentaba el siguiente panorama: "perspectivas relativamente favorables para un conjunto de industrias que tienen ante sí mercados dinámicos (automotriz, química y siderurgia, en particular), aunque todavía son deficitarias; un claro deterioro e inexistencia de procesos de modernización en un segundo conjunto de ramas la mayoría de los bienes de capital, el sector textil y algunas industrias relacionadas con la producción primaria".[31]

En México el proceso de reinserción internacional de la industria mexicana ha sido atormentado y costoso, porque despega de un marco de la crisis estructural y no presuponía una estrategia para reorientar la reestructuración productiva. "La inevitable especialización tanto en la industria como en otros sectores produjo la ruptura de múltiples cadenas productivas, debido a que comienzan a reasignarse los recursos productivos de acuerdo con las posibilidades de exportar y con la nueva realidad creada por la importación de insumos de mayor calidad y menor costo. Los problemas de aprendizaje colectivo, agudizados por el llamado *retiro* del Estado, afectaron a los agentes productivos (pequeñas empresas y trabajadores), menos aptos para modificar

[30] Clavijo Fernando y Casar, José I. "Las restricciones al crecimiento de la economía mexicana y la necesidad de una política industrial para el fomento de la competitividad". *La industria mexicana en el mercado mundial.* Editorial FCE. México. 1994, p. 429.

[31] Clavijo. Fernando y Casar, I. José. "Las restricciones al crecimiento de la economía mexicana y la necesidad de una política industrial para el fomento de la competitividad". *La industria mexicana en el mercado mundial. Elementos para una política industrial.* FCE.1994, p. 443.

su trayectoria productiva, por lo que se presentan procesos de exclusión y polarización".[32]

Así, la trayectoria industrial se empieza a modificar, en los 90's, se inician esbozos de nuevos patrones de funcionamiento, con un peso creciente de las exportaciones y las importaciones.

La firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), acelera el proceso de orientación externa ya que da acceso preferencial a las exportaciones mexicanas convierte a México en uno de los principales mercados de Estados Unidos.

> Dentro de este nuevo marco de reinserción de la economía mexicana, "las industrias ascendentes son: a) commodities industriales,[33] esto es, las industrias intensivas en capital procesadoras de materias primas hierro y acero, químicos, plásticos, cemento, vidrio, metalúrgica básica no ferrosa, etc.); b) la industria automotriz y de autopartes; c) equipos y aparatos electrónicos (industria electrónica), y d) confecciones. Todas, excepto algunos de los subsectores de los commodities industriales aumentan su participación en el PIB y en las exportaciones con un balance comercial superávitario".[34]

Por otro lado se han estancado la participación de dos tipos de industria: las que hacen uso intensivo de conocimiento tecnológico y servicios de ingeniería, que se encontraban articuladas con el complejo metal mecánico y logran modestos avances durante la sustitución de importaciones, tal es el caso de a) maquinaria y equipo no eléctrico, y b) aparatos electrodomésticos, ambos con déficit en sus intercambios externos. También han declinado las ramas tradicionales como textil y calzado, la industria de la confección se mantiene estancada, la participación de su producción, en el total manufacturero es débil, pero en 1988 ascienden muy rápidamente sus exportaciones. Es evidente el

[32] Rivera Ríos. Miguel Angel. " México en la economía global: reinserción, aprendizaje y coordinación" *Revista Problemas del Desarrollo*, Vol. 32, núm.127, octubre-diciembre de 2001 México. IIEc.-UNAM, pág. 87

[33] Este concepto se tomó de Benavente (1996), quienes caracterizan a estas actividades, junto con la industria automotriz, como los ejes de la reinserción internacional de las economías más grandes de América Latina. Benavente, J.,G. Crespo, J. Katz y G. Stumpo, "La transformación del desarrollo industrial en América Latina", *Revista de la CEPAL*, diciembre 1996.

[34] Rivera Ríos. Miguel Angel. "México en la economía global: reinserción. aprendizaje y coordinación". *Revista Problemas del Desarrollo.* vol. 32, núm. 127. México. IIEc-UNAM, octubre-diciembre. 2001. p. 87.

ascenso de la industria electrónica y de la industria automotriz. (Ver cuadro 3) En cuanto a la participación de los commodities industriales es estable, iniciaron su despegue a mediados de la década de los 70's. Estos grupos industriales tienen una base tecnológica madura que les da un carácter tradicional a su integración al mercado mundial, no gozan de los sistemas técnicos avanzados. Son industrias de proceso continuo, la producción no se organiza a través de encadenamientos productivos. Las novedades tecnológicas las adquieren en el mercado mundial. El aprendizaje de la nueva tecnología se efectúa a partir de la importación de maquinaria y equipo, incluyendo las denominadas plantas llave en mano, la firma de contratos de asistencia técnica con compañías extranjeras y la contratación de especialistas extranjeros. Estos fenómenos han sido planteados por Dahlman, Ross-Larson y Westphal, en 1988 y Amsden 1989. Esta situación proporciona a las empresas nacionales mayor autonomía, pero no existe una interacción directa, la eficiencia y la solución de los problemas operativos y organizativos, característicos de las industrias intensivas en escala dependen de la capacidad interna de las empresas.

Cuadro 3
Exportaciones e importaciones de las industrias ascendentes, 1980 y 1988. (Millones de dólares)

Industrias	Exportaciones 1980	Importaciones 1980	Saldo 1980	Exportaciones 1988	Importaciones 1988	Saldo 1988
Manufacturera	3 571	16 406	-12 835	12 381	16 746	-4 365
Confección	201	262	-61	626	452	174
Equipo y aparatos eléctricos y electrónicos	244	754	-510	588	1280	-692
Productos metálicos, maquinaria y equipo	938	8 826	-7 888	5 300	8875	-3 575

Fuente: Elaboración propia con base a los datos proporcionados por Nafinsa. *La economía mexicana en cifras. 1990.* p.p. 689, 693, 697.

Los conjuntos automotrices que tuvieron su origen en la zona norte de México a partir de principios de la década de 1980, conforman otro de los ejes de la nueva modalidad de integración a la economía global. Las industrias terminales que corresponden al ensamble de motores, vehículos y la fabricación de partes y componentes, están articuladas en eslabones, redes, y su distribución

espacial se ubica dentro de lo que se ha denominado la región urbana global propuesta por Scott (1998). Los centros motores se encuentran en particular en California y Texas, sin embargo han surgido otros centros como Monterrey.

Estos núcleos se encuentran dispersos en los estados fronterizos de Estados Unidos y México,

> "se extienden los encadenamientos productivos que unen empresas terminales, de partes, proveedores de servicios, consultoras, etc. La región se constituyó y funciona a partir de una lógica, global, ya que como respuesta a la presión de los productores japoneses, la automotrices estadounidenses asignaron a las plantas mexicanas un papel cada vez más importante en su estrategia de abatimiento de costos. El acceso a reservas de mano de obra barata fue el móvil inicial, pero pronto se desarrolló una relación más compleja entre los agentes productivos" [35]

Las filiales de las grandes empresas que ensamblan vehículos en México no transfieren conocimientos tecnológicos, porque no existe un concesionario local que asimile y organice estos conocimientos. No obstante en el abastecimiento de partes y componentes asisten simultáneamente empresas nacionales y extranjeras que interactúan en los modelos de aprendizaje y acuerdos contractuales.

La industria electrónica ocupa el tercer lugar en la integración de la industria mexicana a la economía global. En décadas anteriores esta rama realizó sustitución de importaciones, ahora realiza importaciones, la maquila de exportación fue desarrollándose hasta constituirse en el abastecedor interno. La producción de esta rama tiene el carácter de ensamble simple para la exportación. Existen algunas empresas extranjeras dedicadas a la producción de insumos avanzados.

Las teorías más importantes sobre la reinserción de la industria mexicana en la economía internacional son las siguientes:

a) Las tesis que consideran que la economía mexicana esta *maquilizada.* Las actividades de la industria que se destacan por su desempeño exportador no

[35] *Ibid.*, p. 91

tiene un dinamismo endógeno ni influyen en el aparato productivo, sus vínculos son muy precarios, los empleos que generan son de muy mala calidad y por lo tanto los salarios permanecen estancados. Esta corriente se opuso a la firma del TLCAN y consideran que la profundización de los lazos con Estado Unidos agrava más esta situación. Véase Huerta (1985), Saxe-Fernández (2000), Novelo y Salgado (1993), etc.

b) Las tesis optimistas, consideran que hay un cambio estructural, con la presencia de una mezcla de la expansión de las exportaciones y la creciente inversión extranjera, estos factores están ayudando a modernizar la industria. Estos autores instan a la importancia en el incremento a la productividad, la participación de la pequeña empresa y la expansión del empleo. Véase el Plan Nacional de Desarrollo, publicaciones de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial.

c) La tercera corriente afirma que han aparecido algunas de las bases de una inserción internacional pero que todavía no se consolidan. Es necesario el aprendizaje sin el cual el proceso podría estancarse. Lo más importante para estos teóricos es la necesidad de la articulación a encadenamientos productivos a nivel mundial; atraer la inversión extranjera es muy importante para lograr la integración, es fundamental una política de coordinación y aprendizaje, sin ello el proceso fracasaría. Véase Dussel (2000), Gereffi (2000), Dabat (2000), Basave (2000), etc,

La industria automotriz en México fue creada durante la sustitución de importaciones, su funcionamiento fue con un nivel controlado de obsolescencia; sin embargo la caída del mercado interno a principios de la década de los 80's, los problemas de los productores estadounidenses, por la competencia japonesa, determinó que la empresa no se consolidara, su nivel de competitividad fue muy limitado. Las inversiones de los norteamericanos no se realizaron porque tenían crecientes niveles de capacidad ociosa y esto impidió invertir en México.

En los años 80's se formó una nueva industria, empezaron a trabajar firmas nacionales y extranjeras, en la automotriz terminal no surgió un agente

estrictamente nacional, pero en la producción de autopartes se desarrolló al lado de la maquila tradicional y de las industrias nacionales independientes, una nueva empresa mixta con mayor capacidad de aprendizaje tecnológico. En los inicios de la década de los 80's había una primera modalidad de asociación, en la cual las compañías terminales y los firmas nacionales realizaban coinversiones con el objeto de producir componentes para su exportación, o ser abastecedoras de plantas armadoras ubicadas en el territorio nacional, por ejemplo el caso de *Ford* con *Vitro* y con *Alfa*, también de *General Motors* y *Nissan* con otras corporaciones nacionales.

Otro aspecto de las sociedades terminales es la aportación de capital o equipo a las empresas nacionales para producir determinados componentes para el mercado mexicano o ventas al exterior en particular a Estados Unidos: firma de *General Motors* con *Condumex, Aralmex, Tebo y Tremec.*

Los estudiosos de esta temática coinciden en afirmar que han avanzado más tecnológicamente las empresas mixtas que las nacionales independientes y las maquiladoras, porque las primeras exportan más productos complejos y con un contenido técnico mucho mayor. Sus estrategias de tecnología están basadas en el aprendizaje. No obstante a pesar de los avances la fabricación de autopartes presenta dos obstáculos:

1) La muy limitada coordinación con el aparato productivo por el precario desarrollo interno de la industria electrónica que lograrían convertirse en proveedoras de insumos avanzados de las automotrices. Esta débil integración tiene su expresión en las barreras que enfrentan las empresas de auto partes, las cuales solamente producen artículos con muy bajo contenido tecnológico.

2) El personal que trabaja en estas compañías su nivel de calificación es muy insuficiente. Los grandes consorcios han superado esta limitante con sus propios programas de formación y calificación de personal. Existen grandes brechas entre la mano de obra calificada y la productividad de las empresas integradas a los encadenamientos productivos, a las que están fuera de ellos. Solamente se podría superar este problema a través de programas de

calificación y capacitación a nivel nacional lo cual supone destinar grandes recursos por parte del sector público y privado.

La industria electrónica su capacidad y método de coordinación entre ella misma ha sido menor a la automotriz. Su reinserción ha sido pasiva. Desde fines de los años 70's debido al contrabando y la apertura comercial se desarticuló esta rama, la cual había avanzado durante el proceso de sustitución de importaciones. La alternativa que tenían las empresas nacionales como *Majestic* de firmar convenios con empresas estadounidenses se cerró por la caída de estas compañías por la inclemente competencia japonesa. Por tanto se perdió la posibilidad de realizar una integración binacional semejante a la del sector automotriz.

Se puede decir que casi se llegó a la total desaparición de este sector, solamente aparecieron nuevos subsectores como los de fabricación de componentes sencillos para control industrial, cableado para telecomunicaciones y equipos de oficina que pudieron ser la base del resurgimiento de la industria. Dentro de este marco se lanzó el programa de Fabricación de Computadoras que trataba de establecer las bases de una novedosa industria con una significativa participación de capital y tecnología extranjera, con la posibilidad de que pudieran integrarse empresas nacionales.

Esta posibilidad quedó totalmente cancelada en 1985 con la apertura comercial y la nueva reglamentación de la inversión extranjera la cual tenía como objetivo atraer empresas como IBM. Con la firma del TLCAN llegaron otras empresas transnacionales que se establecieron en la zona metropolitana de Guadalajara.

La reunión de un número importante de filiales de empresas transnacionales, fue el primer paso para extender en México encadenamientos productivos con capacidad para el aprendizaje tecnológico y la transferencia de tecnología. También tomó el camino de integrar empresas nacionales o mixtas en estos eslabonamientos, para que a través de las actividades de ensamble, se fueran convirtiendo en subcontratistas de empresas autónomas con vínculos más desarrollados con las compañías innovadoras que se encontraban en el mercado mundial. Este trayecto se materializó con la IBM, en la cual se

desarrollaron círculos de proveedores domésticos para una cadena de mercancías, empezando por las más sencillas como gabinetes, chasis, empaques, etc. Este fue solamente un comienzo porque el proceso en la década de 1980 se estancó.

> El factor adverso fue la debilidad ante la competencia internacional de la IBM, la que le asignó a México un papel de proveedor de mano de obra barata, dentro del marco de una táctica de sobrevivencia cuya base era el decremento drástico de costos. Esta respuesta era el resultado de la lentitud de que en México existiera una plataforma tecnológica que fuera capaz de llevar a cabo procesos más avanzados, como el diseño, programación y prueba de la mercancía. Ello no solamente fue resultado de la ausencia de personal altamente calificado, sino de que a nivel nacional no existía una política para desarrollar capacidades tecnológicas de vanguardia, a través de las cuales se impulsara a las compañías domésticas para la integración a los encadenamientos productivos. Así tenemos

> "que tanto la industria automotriz como la electrónica estén basadas en una economía de bajos salarios revela que en el mejor de los casos el régimen de aprendizaje está en sus primeras etapas (Esa es la opinión tanto de CEPAL-Gtz 1998 como de Ramírez 1997) y que existe una interacción débil en la reproducción de la fuerza de trabajo. El reforzamiento de esta interacción nos remite de nuevo al desarrollo del sistema de educación y de formación de la fuerza de trabajo, que deberá complementarse con una política de elevamiento del nivel salarial que favorezca el aumento de la intensidad laboral."[36]

De lo anterior se deduce que existe una fuerte tendencia hacia una reinserción eminentemente pasiva vinculada a formas de control concentrada en los encadenamientos productivos que se extienden hacia México.

1.2. El neoliberalismo en la economía de México.

Nuestro país como parte integrante de "las políticas aplicadas en Latinoamérica por el FMI han reducido dramáticamente el crecimiento y han aumentado la pobreza y el desempleo, según el economista estadounidense Joseph Stiglitz, Premio Nóbel de Economía 2001"[37]

De lo anteriormente expuesto podemos deducir que la economía mexicana complementaría un trienio de un tácito estancamiento, así:

36 Ibid. pp. 98-99.

37 S/A "Reducen el crecimiento, las estrategias del FMI: Stiglitz. Excelsior, 30 de junio de 2003. p. 3-F

"después de haber registrado un crecimiento promedio anual de 5.4% entre 1996 y 2000. El PIB se elevó 0.8% en 2002, mientras que para el 2003 se espera que se incremente alrededor de 1.5%. Este magro crecimiento resulta insuficiente para evitar nuevos descensos del empleo y frenar el deterioro del ingreso por habitante. En el resultado de 2002 se conjugaron la lenta evolución del consumo, el retroceso de la inversión por segundo año consecutivo y el mal desempeño de las exportaciones no petroleras, que ha sido el impulsor fundamental del crecimiento de México en los últimos años. El marcado aumento del valor de las exportaciones petroleras y la disminución de las tasas de interés internacionales contrastaron con una situación externa desfavorable en general el comercio exterior prácticamente se estancó, aunque el mayor aumento de las exportaciones respecto de las importaciones favoreció la disminución del déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos, que tuvo equivalió a 2.3% del PIB en 2002. Las exportaciones de la industria maquiladora (50% del total) se redujeron y ocasionaron cierres de plantas y cuantiosos despidos de trabajadores". [38]

Estas paralizaciones de estas unidades económicas están estrechamente relacionadas con la poca demanda del mercado norteamericano, así como la transferencia de las operaciones a otros países, que resultan más convenientes por sus menores costos de producción. En relación a las "exportaciones petroleras se vieron favorecidas por las elevadas cotizaciones del crudo. En la cuenta de transferencia fue prominente el ascenso de las remesas de residentes en el exterior (1.6% del producto). La elevada inversión extranjera directa (13600 millones de dólares) facilitó financiar casi la totalidad del déficit en cuenta corriente". [39]

CEPAL en el 2003, afirmaba que el empleo formal (asegurados del IMSS) se redujo en 2002 por segundo año consecutivo y la tasa de desempleo abierto se elevó a 2.7%. El sector informal absorbió parte de la mano de obra que no halló cabida en las actividades formales, lo que determinó un alto nivel de desempleo. La capacidad de la industria maquiladora disminuyó 10%, lo que correspondió a la pérdida de 120 000 puestos de trabajo.

La actividad económica mantiene una evolución pausada en los primeros meses de 2003, determinada fundamentalmente por el moderado crecimiento de la demanda externa y el bajo incremento de la inversión. De este modo se

[38] CEPAL.http://www.eclac.d/publicaciones/desarrolloeconomico/8/lcg2208/lcg2208e-mexico-preliminar.pdf.10/27/2003. p 1.

[39] Idem.

mantiene el débil crecimiento de la economía mexicana que se ha prolongado por tres años.

El leve crecimiento en el gasto, es el producto del comportamiento del consumo privado (1.2%), el cual a su vez contrarrestó la caída del público (-1.3); el privado sufrió los efectos de la pérdida de empleos formales y el bajo poder adquisitivo de la ocupación informal.

Durante el 2002, el crecimiento de la inversión en construcción (1.7%) fue insuficiente para contrarrestar la desplome del rubro de maquinaria y equipo (-3.7%). La inversión privada se contrajo 2.8%, mientras que la pública aumentó 7.3%. En el 2003 la CEPAL aseveraba que el

"El sector industrial en su conjunto se estancó. Arrastrando los efectos de la desaceleración de la demanda de Estados Unidos, la minería y las manufacturas decayeron (-0.3% y -0.6%), respectivamente, en tanto los sectores de producción no comerciables, como la construcción, electricidad, gas y agua, crecieron 1.7% y 3.8%. El crecimiento que observó la construcción se debe principalmente al dinamismo de obras públicas, relacionadas principalmente con el petróleo, petroquímica, electricidad y comunicaciones, lo que se prolongó en el primer trimestre de 2003, cuando el sector creció 1.8%....En 2002, la producción manufacturera disminuyó en 26 de las 49 ramas que la integran, siendo las mayores la textil (-6.2%), productos metálicos y maquinaria (-1.7%) y otras manufacturas (-2%)... En contraste con 2002, la industria automotriz declinó fuertemente en los primeros meses de 2003: la producción se redujo 14% debido a disminuciones de las ventas internas y de las exportaciones de 11.6% y 21%, respectivamente". [40]

Fue también significativo el declive de la industria maquiladora.

> "Al finalizar 2002 el total de establecimientos de la industria maquiladora fue de 3248 unidades, 515 menos que el máximo alcanzado en junio de 2001. En general los cierres se asociaron a la baja demanda del mercado de los Estados Unidos, aunque en diversas oportunidades se trató de traslados de operaciones a centros de producción y encadenamientos locales.
>
> La adecuación del nivel productivo de las empresas ante la menor demanda particularmente externa implicó el despido de un número importante de trabajadores, sobre todo en el sector exportador. La industria manufacturera registró el mayor número de pérdida de empleos (-5.9%) durante 2002 y en la industria maquiladora se perdieron 120 000 plazas".[41]

[40] Ibid. p. 6 - 7

[41] Ibid, p.7- 8.

La CEPAL, en su análisis continúa argumentando que número promedio de trabajadores asegurados en el IMSS se redujo en 2002 por segundo año consecutivo, al pasar de un promedio de 12540 millones en 2001 a 12435 millones en 2002, es decir, un descenso de 0.8%, o de más de 100 mil puestos de trabajo... se estima que las actividades informales absorbieron abundante mano de obra lo que habría explicado el relativamente pequeño incremento de la tasa de desocupación abierta, de 2.5% en 2001 a 2.7% en 2002. Así, la relación del número de desocupados que laboran menos de 35 horas a la semana con respecto a la población económicamente activa alcanzó 18.6%, nivel igual al de 2001. CEPAL, considera que de acuerdo con INEGI, "el primer trimestre de 2003 ingresaron a la economía informal 200 mil personas, acumulando 10.6 millones de personas en dicho sector (26.2% del total de la población ocupada en el país). [...] El empleo en la industria maquiladora [...] sufrió un retroceso [...] de 10%, [...] el número promedio de trabajadores en la industria maquiladora descendió de poco más de 1.2 millones a menos 1.1 millones".[42]

Sin embargo, la "Universidad Obrera de México, sostuvo, en su más reciente informe mensual, que en el país existen 25.5 millones de personas ocupadas en la economía informal, lo cual es preocupante debido a que el repunte del empleo estable no se ve cercano. Raúl Lescas, catedrático de esa casa de estudios, puntualizó que ante este panorama, el gobierno foxista no tiene un plan y permanece en espera de que la economía estadounidense se recupere".[43]

También es importante mencionar que

> "ante un mercado debilitado y sin crecimiento y la disminución de las exportaciones, principalmente hacia EU, 35 de las 55 ramas que conforman la industria manufacturera registran niveles de producción hasta un 47% debajo de lo que tenían al empezar la actual administración, teniendo una contracción anual en conjunto de 6.7% y la inversión productiva, medida en importación de maquinaria y equipo, registró también una baja de 7.6% en los primeros cuatro

[42] Ibid. P. 8.
[43] Pérez Benítez. Manuel. "Balance del desempeño de la administración foxista". *Eseconomía.* Nueva Epoca, No. 2. invierno 2002-03, p. 73

meses del año, lo que es más grave si consideramos que el sector manufacturero en México general cerca del 20% del PIB [44]

Además es necesario señalar que de

> "una PEA de 41 548 585 sólo 12.5 millones emplea la economía formal y el 30% del PIB sea generado por la informal, sólo 2 de cada 100 personas que ingresaron a la PEA desde que está presente la administración foxista encontraron empleo fijo y remunerado; 75 son ocupadas en actividades informales y los 23 restantes de plano al desempleo. Los despidos se incrementaron en 79.4%...Que 25.4 millones de trabajadores se encuentran sin prestaciones y que más de 10 millones trabajan por su cuenta propia".[45]
>
> En el caso de Nuevo León, "poco más de 24 mil empleos se perdieron en este entidad, por el cierre de maquiladoras en los últimos tres años, al descender de 75 mil a 51 mil las plazas de trabajo, refirió el presidente del Consejo de Relaciones Laborales, Héctor Maldonado Pérez".[46]

Como se puede advertir la economía mexicana muestra una gran incapacidad para generar empleo suficiente y de calidad, se ha prolongado por varios años, y se acumula el retraso frente a la necesidad de la creación de más de un millón de puestos al año para absorber la fuerza de trabajo que se incorpora al mercado laboral. Aunque es cierto, las actividades informales, sirven de colchón social, suponen la creación de empleo de baja productividad, bajos salarios y carecen de acceso a la seguridad social.

Si bien, las remuneraciones reales en el 2002 presentaron una tendencia al alza, lo que significó una elevación de los costos laborales unitarios. El incremento de dichas remuneraciones en la industria manufacturera fue de 1.5%, mientras que en el sector maquilador fue de 4.2%; ello fue resultado, en parte de las indemnizaciones por el despido de trabajadores que se incluyen en el cálculo de las retribuciones.

Según la CEPAL,

> "el déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos en 2002 (14 100 millones de dólares) fue inferior en aproximadamente 4 000 millones de

[44] Mirón Lince, Benito. "El desmilagro". *Revista Trabajadores en línea.* http://www.ucm.edu.mx./trabajadores/38miron.htm.s/pág. Año 7, septiembre-octubre 2003, núm. 38.

[45] Ibid. s/pág.

[46] García Treviño, Pedro. "Hay en Nuevo León 24 mil desempleados por cierre de maquiladoras" *Excelsior.* México, 11 de noviembre de 2003. p. 25.

dólares registrado en 2001 y equivalió al 2.3% del producto. Los factores que dieron lugar a esta dinámica fueron los siguientes:

a) disminución de casi 1500 millones de dólares del déficit comercial, producto de la combinación del aumento del valor de exportaciones de bienes y servicios (1.3%) y el virtual estancamiento de las importaciones (0.4%);

b) la disminución de 1500 millones de dólares en el pago de intereses y remisión de utilidades;

c) la ampliación del saldo positivo de la cuenta de transferencias por más de 900 millones de dólares, resultado de las remesas de residentes nacionales en el exterior, en particular en los Estado Unidos. Así las remesas netas de los residentes en el extranjero fueron del orden 10 300 millones en 2002, equivalente al 1.7% del PIB.

La balanza de bienes registró un déficit de 8000 millones de dólares en 2002 (20% menor al de 2001) producto del incremento en el valor de las exportaciones petroleras (13%). El monto total de ventas externas de bienes fue de casi 161000 millones de dólares.

El incremento de las exportaciones no petroleras fue de 0.4%. Las agropecuarias decrecieron 1.9% de las menores ventas externas de legumbres y hortalizas frescas, café y garbanzo. El bajo incremento del valor de las exportaciones manufactureras (1.1%), se explica por la debilidad de la demanda de los Estados Unidos, al cual se dirigen 89% de los envíos.

El leve ascenso en el valor de las importaciones (0.2%), es consecuencia de las moderadas mejoras de la producción, la demanda interna y las exportaciones manufactureras, que utilizan un alto contenido de insumos externos, junto con el elevado comercio intrafirma que caracteriza al patrón de comercio exterior de manufacturas. Las importaciones se alzaron a cerca de 169 000 millones de dólares, de las que las tres cuartas partes correspondieron a insumos intermedios, lo demás, a bienes de capital y de consumo.

Las importaciones de bienes intermedios y de consumo aumentaron 0.3% y 7.2%, respectivamente, y las de bienes de capital se redujeron 6.7% como consecuencia del descenso de la inversión. Las compras en el exterior del sector maquilador aumentaron 2.9%, pero las del sector manufacturero decrecieron 2%. Las importaciones de productos manufacturados representaron 95% del total de las compras externas.

La inversión extranjera directa en 2002 fue de "13600 millones de dólares, un poco más de la mitad de lo registrado en 2001, a causa de los ingresos extraordinarios por la venta del Grupo Financiero Banamex a CitiCorp efectuada en ese año. [...] Por sectores la manufactura recibió el 42%, servicios financieros el 30%, comercio 12% y transportes y comunicaciones el 8%. El 73% del total de la inversión extranjera directa tuvo como origen a los Estados Unidos.[...] Los ingresos extraordinarios por la exportación de petróleo han sido determinantes en el aumento de las reservas internacionales (7000 millones de dólares en 2002), con lo que se elevaron a 48 000 millones de dólares, y alcanzaron en mayo de 2003 una suma record cercana a los 55 000 millones de dólares."[47]

[47]CEPAL. http://www.eclac.d/publicaciones/desarrolloeconomico/8/lcg2208p/lcg2208e-mexico-preliminar/.pdf.10/27/2003. p.10.

México ocupa el tercer lugar mundial, detrás de China y Estados Unidos, como mercado idóneo para el capital productivo, según resultados preliminares recién aparecidos en el *Índice de Confianza de la Inversión Extranjera Directa*. Sin embargo, "las perspectivas de inversión han empeorado en México, dado el mediocre desempeño del sector exportador, la pérdida de competitividad en relación con los mercados asiáticos y la precaria situación de la industria maquiladora".[48]

El país contaba para el año 2000 con una población de 97 483 412 habitantes[49]. La economía mexicana durante el año del 2001 retrocedió en un 0.3% (Banco de México). Se tuvo el primer descenso desde 1995 después de la devaluación de diciembre de 1994. En el 2000 la producción tuvo una expansión del 6.9%, nadie se imaginaba que la producción mexicana se estancara. La contracción económica de nuestro país obedece a la desaceleración internacional y en especial de Estados Unidos, donde se destina el 90.5% de las exportaciones mexicanas (Secretaria de Economía) http:www.economía-snci.gob.mx/Estadístical/Expmx.htm. La situación económica mexicana se complicó por los ataques terroristas del 11 de septiembre a Estados Unidos. Es importante señalar que varios directores de institutos de economía de Alemania afirmaron que la "economía de México [...] experimentó un marcado retroceso durante la segunda mitad del 2001 a causa de la debilidad de la coyuntura y por la caída del precio de las materias primas...el país fue arrasado por el retroceso económico de Estados Unidos debido a su estrecha relación comercial".[50] Además es necesario señalar el endeudamiento de nuestro país el cual ha crecido de manera vertiginosa, así en 1992 el saldo total de la deuda externa era de 116 501 millones de dólares y en el 2000 de 163 200 de millones de dólares. Lo cual representaba en el 92', el 24.3% del total de la deuda externa latinoamericana y en el año 2003 el

[48] S/A. "Deficiente desempeño del sector exportador nacional empeora la inversión". *El Financiero. Economist Unit. The Economist.* 21 de octubre de 2003. p. 48

[49] INEGI, *XII Censo General de Población y Vivienda. 2000. Tabulados Básicos.* Aguascalientes, México.

[50] S/A."México con las mejores perspectivas en América Latina" *Excelsior.* Miércoles 24 de abril de 2002. México. p. 1-F

18.8%.[51] El servicio de la deuda externa en el 92' era de 20.8 miles de millones de dólares y en el 2000 de 33.8 miles de millones de dólares. La deuda interna neta del sector público en 1995 era de 5.35 miles de millones de dólares y en el 2000 de 37.39 miles de millones de dólares.[52]

Otros aspecto importante en relación a la inversión extranjera es el siguiente: México obtuvo "una buena nota con el otorgamiento del grado de inversión de manos de la agencia calificadora Standard &Poors, pero el país todavía enfrenta el reto de salir de la recesión y mantener a raya la inflación ... el manejo de las finanzas públicas y una estricta política monetaria lograron convencer a S&P a subir la semana pasada a México a grado de inversión...México tendrá que luchar para superar la recesión económica que cayó a mediados del 2001, mantener una baja inflación e impulsar reformas estructurales con las que permitiría privatizaciones en el sector energético. Carl Ross, economista de Bearn Sterns afirmó:

<<El gobierno necesita seguir construyendo la percepción de que México es el mejor país en Latinoamérica como destino de la inversión extranjera directa. El reto va a ser conseguir que la economía vuelva a crecer en el contexto de una economía estadounidense que continúa débil >>". [53]

En la actualidad la economía mexicana tiene que afrontar la "precaria existencia de 42 millones de mexicanos con un ingreso por debajo de $ 2.00 dólares al día bulle en la conciencia nacional... se enfrentan al [...] gobierno de Fox: la insuficiencia de recursos y medios para combatir las numerosas causas de la escasez... Cuando los inmigrantes visitan sus pueblos de origen, salta a

[51] CEPAL. *Anuario estadístico de América Latina 2000.* Santiago de Chile 2001. p. 769 y CEPAL. *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2003.* Santiago de Chile, 2003 p.158.

[52] Banco de México. *Informe anual 2000.* abril 2001. México. p. 174 y 195.

[53] S/A " Salir de la recesión y mantener controlados los precios , objetivo de México". *Excelsior.* México. Martes 12 de febrero de 2002. p. 2-F.

la vista la falta de servicios tan elementales como agua potable, drenaje, electrificación, pavimentación, escuelas y campos deportivos".[54]

Conforme al Consejo Nacional de Población en los primeros meses del año del 2002, los estados de San Luis Potosí, Zacatecas, Guanajuato, Puebla, Tabasco, Campeche, Yucatán, Nayarit y Michoacán los índices de marginación son altos y en Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Veracruz, Hidalgo, la marginación es aún mayor.

México es uno de los países más avanzados en el abatimiento de los índices de analfabetismo y en el alcance del sistema educativo, sin embargo, "aún queda un amplio sector de la población sin acceso a instrucción en el país: 6.2 millones de habitantes, según las cifras oficiales. Por otro lado - así lo reconocen incluso las autoridades de la Secretaría de Educación Pública (SEP)-, existe un marcado rezago en capacitación para el trabajo "[55]

El gobierno invierte en Educación 4.5% del PIB, cifra que está muy lejos de la meta propuesta por Fox, al término del sexenio del 8% del PIB. Es importante señalar que el analfabetismo es mayor en los estados del sur. En el centro y en el norte están los mayores niveles educativos.

México perderá miles de millones de dólares por no contar con personal intelectual capacitado y educado para realizar investigación, desarrollo industrial y tecnológico-científico.

En relación con el sector agrícola, la apertura comercial y el haber configurado una política de libre mercado, el gobierno retiró subsidios a la mayoría de los proyectos agropecuarios.

> "En la década de los 50's la inversión pública era de 25% del PIB, mientras que para el 2001 fue de apenas 1.2%. El colapso de este factor y la falta de una política de inclusión y capacitación que permita incorporar a los campesinos al desarrollo rural han tenido como resultado,... una pérdida

[54] Guénette, Louise. "Pobreza el largo camino", en *Expansión*. Febrero 06, 2002, Año XXXIII. Núm. 833. México, pág. 29

[55] Hernández, Luis. "Educación a ganar el maratón. *Expansión*. Febrero 06, 2002, Año XXXIII. Núm. 833. México. p. 32

importante de competitividad y una considerable disminución de las exportaciones agrícolas, sobre todo de granos -9.8% del PIB en 1980 a 2.8% en 2001-, en tanto que las importaciones particularmente de las procedentes de Estados Unidos, van en ascenso y se calcula que han originado una dependencia alimentaria de aproximadamente 45%".[56]

En este mismo sentido, el presidente de la Confederación Nacional Campesina, Heladio Ramírez López afirmó que "el agro mexicano es el gran perdedor de la apertura comercial, el costo de importaciones de alimentos fue superior a 10 mil millones de dólares, y el gobierno cruzado de brazos, viendo como se desintegran el campo y la planta productiva, se niega a cerrar fronteras a los productos alimenticios, fomentando que miles de campesinos emigren a las grandes ciudades donde se convierten en pordioseros por el creciente desempleo...demanda una revisión urgente del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá".[57] Ramírez López, también afirmó que si el Gobierno Federal no se compromete a fortalecer la organización rural, más de 3.5 millones de campesinos quedarán expuestos al recrudecimiento de la pobreza.

En México, el salario bajo es una parte esencial de la doctrina económica del neoliberalismo, que según su

"objetivo real no confesado es lograr el enriquecimiento a corto plazo de un selecto club de privilegiados: un grupo minúsculo de individuos muy cercanamente asociados con los centros de decisión financiera en el mundo contemporáneo. Este enriquecimiento se logra esencialmente no creando riqueza nueva sino reduciendo en forma gradual pero implacable, el valor adquisitivo de los asalariados y trabajadores de todo tipo... De 60% la pérdida del poder adquisitivo en México. Para ir cubriendo con éxito este déficit que ha afectado al sector laboral en sus ingresos...Para ello se necesita un acuerdo nacional, en el que en forma deliberada se renuncie a uno de los fundamentos prácticos de la doctrina neoliberal, que consiste en endosarle al ingreso laboral el costo total del proceso de acumulación del capital con que se privilegia a los inversionistas, algo que por otro lado no ha dado buenos resultados en el aspecto del desarrollo nacional".[58]

[56] Mendoza, Mónica. "Campesinos sin campo". *Expansión*. Febrero 06, 2002, Año XXXIII. Núm. 833. México. p. 34

[57] Peralta, Mario. "Se desintegra el campo por la apertura". *Excelsior*. Lunes 18 de febrero de 2002.p.1-A y 10-A.

[58] Méndez Acosta, M. "¿Se puede recuperar el salario?". *Economía Nacional*. Febrero 2002/Año24/No.259. pp. 46-47.

CAPÍTULO 2. LA CULMINACIÓN DEL PROCESO DE DESINDUSTRIALIZACIÓN DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA MEXICANA.

2.1. El Comportamiento de la Economía Mexicana de 2000-2008.

Presentamos algunas reflexiones sobre el comportamiento económico de nuestro país, para tener un contexto para la industria manufacturera mexicana.

A pesar de que Vicente Fox "ordenó a su gabinete económico considerar << como prioridades absolutas el fortalecimiento del mercado interno y la generación de empleos, pues el problema representa un foco rojo y se deben enfrentar con acciones enérgicas>>... Sin embargo, Fox aseguró, que a pesar de todo no cambiará su programa económico".[59]

En este mismo contexto, el país "durante junio del 2003, la tasa de desempleo abierto (TDA) se ubicó en 3.17 por ciento de la PEA... este resultado fue superior al 2.7 por ciento estimado por los analistas para junio de este año, y se coloca como la cifra más alta durante 2003 y de los últimos 18 meses".[60] También está presente que de "acuerdo con estimaciones del INEGI, de la fuerza laboral compuesta por alrededor de 42 millones de personas, al menos 48 por ciento se encuentra en la informalidad...El indicador más significativo que ha contribuido al desempleo es la industria manufacturera... cuya actividad participa con el 20 por ciento del PIB. Entre 2001 y 2003, 35 de las 55 ramas manufactureras han presentado en forma conjunta una caída anual de 6.7 por ciento".[61]

[59] Juárez Aguilar, Estela. "Fox pide a su gabinete trabajar en la generación de empleos". *El Día*. 25 de julio de 2003. México. p. 3

[60] S/A "Desempleo, en su nivel más alto con Fox: INEGI. *Excelsior* 23 de julio de 2003. p. 1-F

[61] García Karen. "Crecimiento del desempleo", *Revista Ejecutivos de Finanzas*. Año XXXII. No. 10, octubre 2003. México, p. 21.

El mantenimiento de una estabilidad macroeconómica y el favorecer mejores flujos de inversión extranjera, implicó que el gobierno federal siguiera,

> "a lo largo de más de dos décadas, una política de contención del salario a los trabajadores. Esta medida se ha traducido en un débil crecimiento del mercado interno que ha generado la desestructuración de las cadenas productivas y la incapacidad de la economía para generar los empleos que el país necesita, afirmó la coordinadora del área de investigaciones de la Universidad Obrera de México, Laura Juárez Sánchez. Señala en un análisis que entre 1976 y 2002 el salario mínimo disminuyó casi 80 por ciento, y desde 1994, cuando se produjo la crisis económica más severa de la última década, a mayo de este año, la pérdida del poder adquisitivo del salario es de casi 50 por ciento. Medido en pesos de 1994, el salario mínimo pasó de 15.2 pesos en ese año a 7.7 pesos en mayo de 2003. En particular las remuneraciones en la industria manufacturera descendieron en el mismo lapso 31.6 por ciento".[62]
>
> El TLCAN después de "casi diez años de vida ha demostrado que por si mismo es insuficiente para generar empleos y mejorar las condiciones de vida. Con la firma de ese pacto se prometieron mayores inversiones, nuevos trabajos, capacitación para la mano de obra, recuperación de los salarios y modernización de las relaciones laborales, señala la Universidad Obrera (UOM). Pero diez años después se advierte que los beneficios no se han repartido de manera homogénea, ya que en términos generales se han deteriorado las condiciones de trabajo... Laura Juárez refiere que lo que va en la presenta administración se calcula el ingreso a la PEA de dos millones de personas, pero el mercado interno sólo ha podido generar alrededor de 683 mil 480 plazas.[63]

Un aspecto importante que ha estado presente en la evolución de la economía mexicana y por ende en el desenvolvimiento de la industria manufacturera es el endeudamiento del país, el saldo de la deuda externa bruta en 1994 era de 142.5, (miles de millones de dólares) para el 2003 era de 157.8 de mmdd y en el 2008 asciende a 194.2 mmdd. También es primordial mencionar el pago del servicio de la deuda externa que incluye el pago de intereses que realizando una suma de dicho pago desde 2000 hasta el 2008, se obtiene la cantidad de 263.8 mdmd. Ver el cuadro 4.

[62] Rodriguez Gómez, Javier. "Contención salarial, freno a la economía". *El Financiero*. 6 de noviembre de 2003. México. p.15.

[63] Cadena, Guadalupe. "Empleo, uno de los grandes pendientes del TLCAN". *El Financiero*. 21 de octubre de 2003. México, p. 13.

Cuadro 4. México. Saldo total de la deuda externa bruta y pago de intereses. (miles de millones de dólares).

	1994	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Saldo total de la deuda externa	142.5	158.8	157.4	155.4	157.8	161.8	165.6	160.9	182.0	194.2
Servicio de la deuda externa*	20.8	34.7	30.2	25.2	27.3	26.6	24.6	43.4	24.9	26.9

Fuente: Banco de México. *Informe Anual 2002*.Cuadro A 65. Banco de México. *Informe Anual 2008*. Cuadro A 67.

El modelo económico actual, se ha preocupado más por el pago del servicio de la deuda externa, que por el fortalecimiento del mercado interno; y ha impulsado a

> "la industria manufacturera dedicada a la exportación, principalmente maquiladora, pero ha visto que este esquema ha significado el rompimiento de cadenas productivas y el cierre de establecimientos en el mercado doméstico. Debido a lo anterior se han desplazado trabajadores hacia otras ramas de actividad o hacia las actividades informales, y de ahí los déficit en empleos creados. En el modelo vigente también se ha visto que sectores como la industria automotriz y electrónica pueden pagar salarios superiores al promedio general, pero las ramas que no están relacionadas con el exterior tienen un menor margen de maniobra para mejorar las remuneraciones de su personal ocupado; de ahí el rezago general de los salarios".[64]

El alto nivel de apertura se puede observar al sumar exportaciones + importaciones sobre el PIB, equivale al 50% actual, frente a un 30% antes de ser parte del TLC. Y la diversificación de la base exportadora ha venido implicando que el peso del sector petrolero sea menor, en efecto, en 1985 era de 68.1% en el 2004 de y en el 2008 representaba el 14.8%.[65] No obstante el país, no se ha convertido en un país fuerte económicamente ni cuenta con una industria exportadora, solamente dispone de unas cuantas empresas exportadoras del sector manufacturero, no más de 60 empresas son las que realizan el 26.9 % del total de las exportaciones manufactureras. Ver cuadro 5.

[64] Ibid. p. 13

[65] Banco de México. *Informe Anual 1986, Informe Anual, 2004 e Informe Anual 2008.*

No comprende al conjunto de sector industrial manufacturero, lo cual ha conducido a un proceso de desindustrialización, porque las empresas pequeñas y medianas, no resisten la competencia externa y en muchos casos tienen que desaparecer. Enseguida presentamos las industrias manufactureras exportadoras más importantes de México para los años 2002 y 2006.

Cuadro 5 Posición de las empresas manufactureras más importantes en la exportación dentro de las 100. Razón Social, Exportaciones /Ventas.

Posición 2002	Posición 2006	Exportaciones /Ventas 2002	Exportaciones /Ventas 2006	Razón Social
3	6	79.4	27.7	General Motors de México. D.F. Automotores
4	2	70.0	64.5	DaimlerChrysler México Holding. D.F. Automotores
6	3	64.1	67.9	Volkswagen de México. Puebla. Automotores
8	4	42.0	59.8	Ford Motor Company. D.F. Automotores
	-------	76.7		
10	-		------	Philips Mexicana. México. Equipos Electrónicos
13	14	53.8	42.8	Grupo IMSA. Nuevo León. Hierro y Acero
14	81	32.4	0.2	Grupo Bimbo. D.F. Otros alimentos
15	----	65.4	----	Gruma. D.F. Molienda de Maíz
17	13	24.8	28.7	Grupo Modelo. D.F. Cerveza y malta.
19	11	41.9	47.2	Alpek. Nuevo León. Petroquímica
20	10	47.1	76.2	Controladora Mabe. D.F. Equipos Electrónicos
21	----	76.3	-----	Versax. Nuevo León. Motores
22	18	83.4	83.2	Nemak. Nuevo León. Motores
24	14	79.7	42.8	Grupo IMSATEC. Nuevo León. Estructura Metálicas
27	28	25.0	23.1	Vitro Corporativo. Nuevo León. Vidrio
31	29	5.5	43.0	Pemex gas y Petroquímica Básica
32	12	57.1	68.9	Industrias Unidas. México. Siderurgia y metalurgia
36	----	66.4	----	Tubos de Acero de México

Posición 2002	Posición 2006	Exportaciones /Ventas 2002	Exportaciones /Ventas 2006	Razón Social
37	30	83.1	74.7	San Luis Rassini Automotriz y Autopartes
40	26	28.9	39.4	Siems México. D.F. Maquinaria eléctrica
42	----	29.3	-----	Dupont México. D.F. Petroquímica
43	----	29.3	----	Ptrocter & Gamble de México. D.F.
44	----	21.0	----	Hylsamex y Subsidiarias. Nuevo León.
45	38	23.2	17.5	Corporación Durango. Durango. Papel y Cartón.
46	----	23.3	----	Vidrio Plano. México. Vidrio
50	82	46.2	8.4	Merck Sharp & Dohme de México. Química Farmacéutica. D.F.
51	----	49.6	----	Grupo Celanese D.F. Petroquímica
52	14	52.7	42.8	Imsa Aluminio. Nuevo León. Manufacturas no ferrosas
53	----	8.0	----	Coca-Cola FEMSA. D.F. Refrescos y aguas

55	----	6.7	----	FEMSA Cerveza y subsidiarias. Nuevo León. Cerveza y malta
56	----	50.6	----	Grupo Thyssenkrupp Mexinox. S.L.P. Hierro y acero
57	41	43.6	35.8	Internacional de Cerámica. Chih.
58	49	20.9	18.3	Cydsa N.L. Resinas y fibras
59	----	35.0	-----	José Cuervo D.F. Bebidas Alcohólicas.
62	47	6.5	5.7	Kimberly-Clark de México. D.F. Papel y cartón
64	43	74.5	73.0	Dal - Tile México. Nuevo León. Manufacturas no metálicas
66	----	9.0	---	Leg Electronics México. Equipos Electrónicos
67	----	63.4	----	Lg Electronics Mexicali. Baja California Equipos Electrónicos.
68	----	18.7	----	Industrias Nacobre y Subsidiarias. D.F. Manufacturas no ferrosas
69	20	31.7	78.7	Schneider Electric México. D.F. Maquinaria Eléctrica
70	----	29.4	----	Vitrocrisa. D.F. Vidrio
71	36	24.1	43.3	Boehring Ingelheim Promeco. D.F. Farmaceútica
72	58	17.5	13.6	Jugos del Valle.
75	----	22.7	----	Grupo Industrial Camesa. D.F. Hierro y Acero
76	----	84.6	----	Braun de México y Compañía. México. Electrodomésticos
77	52	77.0	72.6	Compañía Industrial Parras. Coahuila. Hilados y Tejidos.
78	----	44.9	----	Gates Rubber de México. México. Hule
79	----	31.8	----	Sistema Axis. Chihuahua. Refrescos y aguas.
82	54	30.2	52.6	Ciba Especialidades Quimicas. México. D.F. Farmaceútica
83	57	16.0	16.6	Grupo Lamosa. Nuevo León. Manufacturas no metálicas.
84	----	14.9	----	L'Oreal. D.F. Cosméticos.
88	----	20.6	----	Grupo Minsa. México. Molienda de Maiz
90	----	81.6	----	Lightolier de México. Electrodomésticos.
91	60	9.3	10.7	Glaxo Smithkline México. D.F. Farmaceútica
92	----	11.9	----	Grupo La Moderna. México. Otros Alimentos.
93	65	6.7	8.5	Grupo Herdez D.F. Otros alimentos.
94	----	77.7	----	Tekchem.D.F. Química.
95	40	2.6	11.5	Sigma. Alimentos Corporativo. NuevoLeón. Otros Alimentos.
96	----	12.1	----	Grupo Simec. Jalisco Hierro y Acero
97	----	10.0	----	Eli Lilly de México. D.F. Farmacéutica.
100	----	50.6	----	Q.B. Industrias . México. Resinas y Fibras.

Fuente: Castillo, Alejandro. *Expansión*. Agosto 20, 2003. Núm 872. México, p.p. 78-91. Morales Rpbertp. *Expansión* 6-20 de agosto, 2007, Núm 971. México, p.p.88-98.
NA: No aplica.

Estas industrias son muy importantes para el sector externo mexicano sin embargo, el sector secundario no ha tenido la capacidad de consolidar al fracción externa, porque todavía dependemos de la demanda de un solo país, nuestro vecino del norte aún con el crecimiento de las ventas al exterior continua presentándose un déficit en la balanza comercial; en efecto, para el año 2003, el saldo de la balanza comercial tuvo un déficit de – 5779.4 miles de millones de dólares, y para el 2008 el déficit alcanzó la cifra de -17260.7 mddd. (Fuente. Banco de México, *Informe Anual 2008,* p.165)

Además la evolución que presentó la división externa fue la siguiente:

Durante 2003 la evolución del sector externo de la economía mexicana estuvo influida por los siguientes factores: debilidad de la demanda externa en la primera parte del año, particularmente, de Estados Unidos; una pérdida de competitividad del país ante la ausencia de avances en la adopción de políticas de cambio estructural, lo que a su vez desalentó la entrada de recursos a través de la inversión extranjera directa; un aumento de los precios internacionales del petróleo; el modesto crecimiento de la producción y de la demanda internas, que contribuyó a moderar la demanda de importaciones y, consecuentemente, los saldos deficitarios de las balanzas comercial y de la cuenta corriente; y una política de desendeudamiento externo seguida por las autoridades financieras mexicanas. Todo lo anterior implicó que en 2003 las cuentas externas del país no mostraran ningún desequilibrio de consideración. La modesta expansión que presentaron las exportaciones no petroleras de México en 2003 fue reflejo en buena medida de la Importante sincronización que existe entre la producción de la industria mexicana y la de Estados Unidos. Si bien en 2003 en ese país se fortaleció la recuperación del PIB iniciada desde finales de 2001, la producción industrial exhibió disminuciones a tasa anual en el segundo y tercer trimestres del año, lo que se tradujo en un debilitamiento de la demanda por exportaciones mexicanas, dada la estrecha vinculación entre estas dos variables. No obstante, la producción industrial de los Estados Unidos se recuperó en el último trimestre del año, impulsando así a las exportaciones mexicanas. Por otro lado, en 2003 la modesta expansión de la actividad económica y de la demanda interna en México, aunada a la poca fortaleza de las exportaciones manufactureras –cuya producción incorpora insumos importados– se reflejaron en un moderado crecimiento de las importaciones de mercancías, si bien éstas se acrecentaron en el último trimestre del año,... los precios internacionales del petróleo en 2003 fueron mayores que los registrados en el año previo, lo cual contribuyó a que se redujeran los déficits comercial y de la cuenta corriente. A lo largo del año diversos factores influyeron en el comportamiento de dichos precios. Así, durante el primer trimestre la complicada situación geopolítica que desembocó en la guerra en Irak, aunada a la incertidumbre sobre su duración, costos y consecuencias, determinaron que en ese periodo los precios internacionales del petróleo mostraran niveles muy elevados, de hecho, los más altos en el año. En el segundo trimestre, dichos precios disminuyeron significativamente al finalizar el conflicto bélico en Irak y conforme se reactivó la producción petrolera en Venezuela, la cual se había visto afectada por diversos eventos políticos en ese país. Durante la segunda mitad del año, las presiones al alza en los precios internacionales del crudo se derivaron de factores, tales como los siguientes: bajos inventarios de crudo a nivel global; disminución de la disponibilidad mundial de petróleo por efecto de problemas laborales en Nigeria; una reducción de las cuotas de producción de la Organización de Países Exportadores de Petróleo a partir de noviembre de ese año; una mayor demanda por ese energético derivada del vigoroso crecimiento económico de la región asiática, así como de la recuperación económica de los Estados Unidos; y, finalmente, la presencia de un invierno especialmente frío [66]

Para el año 2008 el comportamiento del sector externo en términos generales fue el siguiente:

La evolución de las cuentas externas del país en 2008 reflejó la concurrencia de una caída en los niveles de actividad económica global y una mayor restricción de financiamiento. Tal entorno generó, entre otros, los siguientes

[66] Banco de México. *Informe Anual 2003*, pp. 47 y 48.

efectos: una disminución del ritmo de crecimiento de las exportaciones no petroleras; una desaceleración de las importaciones, particularmente a finales del año; una caída de los ingresos del exterior por remesas familiares; y condiciones más restrictivas de acceso a los flujos de capital del exterior.[67]

En efecto, "del total de las exportaciones que realiza México, las tres cuartas partes pertenecen al sector automotriz, informó la subsecretaria de Comercio de Industria de la Secretaría de Economía, Rocío Ruiz Chávez, al dar a conocer que estas crecieron 61.7% de 1994 a 2002... Ruiz Chávez destacó que el sector automotriz reorientó su producción hacia el mercado externo y pasó de 52.8% en 1994 a 74.8% en 2002. Destacó que este sector representa 16% del Producto Interno Bruto Manufacturero, 22 por ciento de las exportaciones y 18 por ciento del personal ocupado[68]

Sin embargo, para el año 2008 la situación es diferente por la crisis económica, de hecho la industria automotriz presentó el siguiente panorama:

> La producción de la industria automotriz mexicana se desplomó 41.7 por ciento de enero a mayo de este año, mientras las ventas nacionales retrocedieron 30.6 por ciento. Este es el peor resultado obtenido desde 1994, reconocieron la Asociación Mexicana de la Industria Automotriz (AMIA) y la Asociación Mexicana de Distribuidores de Automotores (AMDA).
>
> Esta industria, de la que dependen más de un millón de empleos, se encuentra en el peor momento de la última década: 75 por ciento de su capacidad instalada está ociosa; acumula cinco meses de caídas consecutivas tanto de producción como de ventas, y hasta abril se tenía registro del cierre de al menos 40 agencias distribuidoras.... Sobre las exportaciones, que representan 55 por ciento de la producción total del país, Solís señaló que en mayo estuvieron 39.4 por ciento abajo del mismo mes del año anterior, con 83 mil 910 automóviles. Entre enero y mayo de 2009 las ventas al extranjero sumaron 399 mil 755 vehículos, lo que representó 41.5 por ciento menos frente al mismo periodo del año anterior, es decir, 283 mil 315 autos menos.[69]

Ahora bien, conforme con André Caussimon, director general de Renault de México afirma que "México es el décimo mayor fabricante de automóviles en el mundo, ya que sus numerosos tratados de libre comercio, su mano de obra

[67] Banco de México. *Informe Anual 2008*, p. 43.

[68] Rodríguez González, Gustavo. "Tres cuartas partes de las exportaciones nacionales provienen del sector automotriz". *Excelsior.* 20 de julio de 2003. México. p. 9-A.

[69] Cardoso Víctor. Cae 41.7% la producción automotriz y 30.6 las ventas. *La Jornada*, 9 de junio de 2009. Documento de Internet: http://www.jornada.unam.mx/2009/06/09/index.php?section=economia&article=025n2eco

calificada y de bajo costo, han traído a las grandes armadoras de vehículos".[70] Sin embargo, el nivel de competitividad de la economía mexicana se ubica en el 42 para el 2002 y en el 47 para el 2003, para el 2008 cae al lugar 60. Ver el cuadro 6.

Cuadro 6. Los economías nacionales más competitivas, 2002, 2003, 2008.

Posición 2002	País	Posición 2003	País	Posición 2008	País
1	Finlandia	1	Finlandia	1	Estados Unidos
2	Estados Unidos	2	Estados Unidos	2	Suiza
3	Canadá	3	Dinamarca	3	Dinamarca
4	Singapur	4	Suecia	4	Suecia
5	Australia	5	Taiwán	5	Singapur
6	Noruega	6	Singapur	6	Finlandia
11	Irlanda	11	Japón	11	Hong Kong SAR
13	Hong Kong	13	Alemania	13	Korea, Rep
18	Australia	18	Corea	18	Australia
20	Francia	20	Israel	20	Islandia
27	Chile	27	Chile	28	Chile
42	México	47	México	60	México

Fuente: *The Global Competitiveness Report 2002-2003* is published by Oxford University Press (www.oup-usa.org/ reports/). *The Global Competitiveness Report 2008-2009*. World Economic Forum.

Es importante detectar que México no ha logrado un nivel importante de competitividad, (base 1993 = 100) en cambio Corea lo ha logrado, ver cuadro 7. En este sentido, "El que fuera subsecretario de Negociaciones Comerciales Internacionales de la SE y uno de los negociadores del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), advirtió que la búsqueda de la competitividad en la industria es un asunto de 'supervivencia', no un mero

[70] S/A. "Renault plantea producir 20 000 automóviles en México". CNN. com.mx Documento de Internet. 15 de enero de 2004.

deseo... Si México no reacciona al reto que tiene, no sólo se verá una industria decreciente sino en desaparición".[71]

Cuadro 7. Productividad de la mano de obra en la industria manufacturera 2000-2008. (Base 1993 = 100)

Productividad de la mano de obra en la industria manufacturera
2000-2008
(Base 1993 = 100)

	México	Estados Unidos	Japón	Corea
2000	145.7	144.6	122.8	212.3
2001	146.8	148.9	118.9	213.6
2002	154.0	159.0	123.1	232.9
2003	158.6	168.0	130.2	246.6
2007	179.7	193.8	148.2	349.1
2008	183.9	197.6	144.7	369.1

Fuente: INEGI Encuesta Industrial Mensual. Bureau of Labor Statistics (BLS). OCDE Main Economic Indicators. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Main Economic Indicators.

Por otra parte, la relación que mantiene México con China en el aspecto comercial,

> "Norma Beatriz García Gordillo, consejera comercial adjunta del Banco Nacional de Comercio Exterior (Bancomext) de Hong Kong, China, y Macao, señaló que el déficit mercantil en la relación México-China cada vez se torna más alarmante para el país azteca. Mientras que México exporta a la nación asiática 540 millones de dólares anuales, importa 7.8 mil millones, 4.6% del total de adquisiciones del exterior... China se ha constituido en el segundo proveedor de México, sólo superado por Estados Unidos... Las principales importaciones chinas a México son: computadoras, partes para computadoras, circuitos integrados, transformadores eléctricos, aparatos de grabación, receptores de radiotelefonía y juguetes... En el mes de abril de 2003... las exportaciones chinas desplazaron a un tercer sitio a las mexicanas a Estados Unidos, pero la brecha se extendió de una diferencia de sólo 347 millones de dólares en ese mismo mes a una de 3 mil millones de dólares en septiembre... Entre agosto y septiembre las exportaciones mexicanas al mercado estadounidense crecieron en 362 millones de dólares, en tanto que las chinas subieron más de mil millones de dólares. En este mismo sentido, China empezó a incrementar en forma desmedida su comercio con Estados Unidos, gracias a muy diversos factores, por ejemplo, una mano de obra aún más barata en comparación con la nuestra, una economía dirigida, sí pero muy bien dirigida... China, en abril de este año nos desplazó al tercer sitio en la lista de países exportadores a Estados Unidos... en el lapso de abril a septiembre el superávit comercial de México con Estados Unidos fue de 31 mil millones de dólares y, en cambio, para China, ascendió a 89 700 millones de dólares... China tal vez ya nos arrolló".[72] En Efecto, Estados Unidos,

[71] Becerril, Isabel. "Competitividad, asunto de supervivencia: De la Calle. *El Financiero*. México, 11 de noviembre de 2003, p.13

[72] S/A, "¿China ya nos arroyó?" Excelsior. 17 de noviembre de 2003, México, p 1-F.

terminaba el año 2003 con una importación de mercancías de China del orden de 152 436. 097 millones de dólares, y a México solamente le había comprado 138 059. 991millones de dólares.[73]

Para el año 2007 Estados Unidos le compró a China 340.3 miles de millones de dólares o sea, el 16.8 % del total de sus importaciones y a México 213.3 mmd que corresponde a un 10.5% de sus compras que realiza en el exterior nuestro país vecino.[74]

Es importante mencionar que las "reformas emprendidas en China bajo el liderazgo de Deng Xiao Ping, la construcción de una moderna infraestructura, el pragmatismo para concluir su política económica y el bajo costo de la mano de obra (de 40 a 60 centavos de dólar por hora en la industria manufacturera) la colocan en una posición muy competitiva para atraer inversión extranjera y exportar. En el rubro de productos intensivos en el uso de la mano de obra, el país asiático se ha convertido en la gran fábrica del mundo. Por ejemplo, el 60 por ciento de la producción mundial de bicicletas y el 50% de la producción de calzado que realiza en ese país. En las exportaciones sucede lo mismo: el 20% de las exportaciones mundiales procede de China.Ese mismo vigor se refleja en productos de tecnología media y alta, renglón en el que China se ha especializado en el proceso de ensamblaje, con productos de bajo valor agregado y sofisticación, los cuales tienen un alto contenido importado".[75] Ver el siguiente cuadro 18 y gráfica 1.

Cuadro 8. Exportaciones e Importaciones de China, 1995-2008.

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Importaciones	132084	225094	243553	295170	412760	561229	659953	791605	956284	1131620
Exportaciones	148780	249203	266098	325596	438228	593326	761953	969380	1217815	1428660

Fuente: 2008 International Merchandise Trade Statistics Yearbook. Volume I - Trade by Country

[73] U.S. Census Bureau Foreign Trade Statistics.
[74] OMC. *Estadísticas del comercio internacional. 2008.* Apéndice. Cuadro A 11.
[75] Romero Hicks. José Luis. "México vs China". *Finanzas.* Año XXXII No. 11. 2003. p. 25.

Gráfica 1.

Fuente: Cuadro 8.

La estructura de las exportaciones de China ha tenido un cambio importante, por ejemplo en el rubro de bienes primarios en 1990 representaban el 25.9% del total y para el 2000 solamente les correspondía el 10.9%. Con respecto a las de utilización de alta tecnología en la fabricación de bienes también detectamos cambios para estos mismos años representaban en 1990 el 20.2% y 10 años más tarde contribuían con el 31.4%. Ver el cuadro 9.

Cuadro 9. Estructura de las exportaciones chinas.

Rubro	1990	1995	2000
Bienes primarios	25.9	14.9	10.9
Manufacturas	74.1	85.1	89.1
*Intensivas en mano de obra	57.8	50.9	41.9
*Baja tecnología	11.5	11.0	9.2
*Tecnología media	10.5	13.2	17.5
*Alta tecnología	20.2	24.8	31.4

Fuente: Organización Mundial de Comercio.

Ahora bien, el perfil de las exportaciones chinas para 2007 es el siguiente: casi la mitad (47.7%) corresponde a maquinaria y equipo de transporte y el 24.3% a materias primas. Los principales mercados de exportación son Estados Unidos, China Hong Kong SAR y Japón. De 2005 a 2007, las mercancías más importantes en las ventas al exterior de este país asiático fueron: computadoras, aparatos de transmisión para radio-telefonía y partes y accesorios para uso de máquinas de oficina.[76]

Es importante mencionar que "en 2008, China superó a Alemania y se convirtió en el mayor exportador mundial de manufacturas, aunque aún no sea el mayor exportador de mercancías en general. Entre 2000 y 2008, las exportaciones chinas de manufacturas crecieron a un ritmo medio anual del 25,2 por ciento, el doble que las de Alemania".[77] Ver cuadro 10. El crecimiento espectacular de las exportaciones de manufacturas de China en el mundo, que ha pasado de 0.8% en 1980 a 12.7 en 2008. Ver cuadro 11.

Cuadro 10. Variación porcentual anual de las exportaciones de China, 2000, 2007 y 2008.

2000-08	2007	2008
25	27	17

Fuente: OMC. *Estadísticas del comercio internacional 2009*. p. 65.

Cuadro 11. Parte de las exportaciones de manufacturas de China en las mundiales, 1980, 1990, 2000 y 2008.

1980	1990	2000	2008
0.8	1.9	4.7	12.7

Fuente: OMC. *Estadísticas del comercio internacional 2009*. p. 68

Nuestro país enfrenta según Romero Hicks ex director general de Bancomext, la competencia de los sectores de la manufactura mexicana con los bienes chinos en os siguientes rubros:

Prendas de vestir de punto.

Prendas de vestir excepto las de punto.

Artículos textiles confeccionados.

[76] Documento de Internet: http://comtrade.un.org/pb/SpecialTables.aspx?y=2007
[77] OMC. *Estadísticas del comercio internacional 2009*. p. 36.

Muebles.

Máquinas, aparatos y material eléctrico.

Fundición de hierro y acero.

Manufacturas diversas de metales comunes.

Manufacturas de piedra, yeso, cementos, etc.

Herramientas y artículos de cuchillería.

Manufacturas de fundición de hierro y acero.

Reactores nucleares, calderas, equipos de cómputo, etc.

Instrumentos y aparatos de óptica.

Materias plásticas y manufacturas de plástico.

Madera y manufacturas de madera.

Papel, cartón y sus manufacturas.

Es importante señalar que México es un país importante para la importación de mercancías que realiza Estados Unidos, sin embargo, no alcanza nuestro país el volumen de importaciones que realiza esta gran potencia con China, ver cuadro 12.

Cuadro 12. Exportación de mercancías por grupos de productos de México y China a Estados Unidos, 2000, 2001, 2002 y 2008 (miles de millones de dólares).

		México exportaciones	China exportaciones
	2000	7.74	2.39
Productos agrícolas.	2001	8.35	2.70
	2002	8.38	2.90
	2008	12.83	6.53
Productos de las industrias	2000	6.11	1.03
extractivas.	2001	4.77	1.22
	2002	4.89	1.28
	2008	46.39	4.99
	2000	92.83	12.61
Manufacturas	2001	84.11	15.11
	2002	80.16	16.98
	2008	149.82	340.48
	2000	1.32	0.07
Hierro y acero.	2001	1.41	0.07
	2002	1.23	0.07
	2008	3.49	7.71
Productos químicos.	2000	8.94	2.33
	2001	8.53	2.21
	2002	8.57	2.29
	2008	4.04	11.46
Otras manufacturas.	2000	9.3	0.79
	2001	7.97	0.76
	2002	7.65	0.89
	2008	8.35	29.95
	2000	57.14	8.07
Maquinaria y equipo de	2001	51.44	10.28
transporte.	2002	47.94	11.78
	2000	1.56	0.24
	2008	111.59	156.47
Maquinaria generadora de	2001	1.65	0.42
energía.	2002	1.63	0.38
	2008	3.40	2.61
	2000	8.42	1.81
Otras maquinarias no eléctricas .	2001	7.46	2.17
	2002	6.83	2.64
	2000	19.44	3.22
	2008	11.29	15.63
Equipo de oficina y de	2001	17.47	3.94
telecomunicaciones.	2002	16.15	3.93
	2008	38.53	105.36
	2000	12.71	0.82
Maquinaria eléctrica y	2001	10.20	0.95
aparatos eléctricos.	2002	9.38	0.99
	2008	19.76	24.23

	2000	13.28	0.21
Productos de la industria	2001	**12.79**	0.25
del automóvil	2002	**12.38**	0.33
	2000	**1.74**	1.77
	2008	35.13	**4.75**
Otros equipos de	2000	1.87	**2.56**
transporte.	2001	1.56	**3.51**
	2002	3.81	**0.12**
	2008	3.48	3.90
Textiles	2001	3.31	0.12
	2002	3.19	0.19
	2008	1.50	7.88
	2000	2.45	0.01
Prendas de vestir.	2001	2.05	0.03
	2002	1.88	0.03
	2008	4.25	28.58
Otros manufacturas	2000	9.86	1.23
	2001	9.41	1.62
	2002	9.70	1.73
	2008	16.60	98.42
	2000	111.71	16.25
Total de mercancías	2001	101.51	19.23
	2002	97.53	22.05
	2008	218.07	356.30

Fuente: OMC. *Estadísticas del comercio internacional 2003.* OMC. *Estadísticas del comercio internacional 2009,* p. 217.

Las importaciones de Estados Unidos en 1994 eran de 41.3 miles de millones de dólares y para el 2004 alcanzaron 210.5 miles de millones de dólares. Para el caso de nuestro país para este año del 94', las mercancías que le vendíamos EE.UU. eran de 50.3 miles de millones de dólares, para el 2004 fueron de 157.8 miles de millones de dólares y para 2008 alcanza la cifra de 218.07 miles de millones de dólares, y a China 356.30 millones de dólares, como se puede advertir, China ya nos desplazó en el comercio con la nación vecina del norte.[78]

Ahora bien, conforme el Informe sobre el Desarrollo Industrial correspondiente a 2002/2003 proporcionado por ONUDI se observa lo siguiente: si bien es cierto hay un incremento en el índice de la participación de los productos de mediana y alta tecnología en el índice final de las exportaciones de manufacturas de 1985 y 1998 al pasar de 0.125 a 0.246, respectivamente,

[78] OMC. *Estadísticas del comercio internacional, 2005.* Cuadro A11. OMC. *Estadísticas del comercio internacional 2009,* p. 217.

existe un descenso en el índice del valor **añadido** manufacturero per cápita de 0.126 al 0.102 para los mismos años. Y el índice de las exportaciones de manufacturas per cápita en el 85' era de 0.062 y en el 98' de 0.058.

Para el año 2002 México ocupaba el 13° lugar en las exportaciones, para el 2007 su sitio se encontraba en el 15° y su contribución porcentual en las exportaciones totales mundiales es de 2.5% en 2002 y en el 2007 de 2.0%. En relación a las importaciones para el mismo año se situaba en el 12o lugar y para 2007 en 14° y su participación en las importaciones mundiales era de 2.6 para el 2002 y para 2008 con el 1.8%. Se observa que si bien hay un incremento importante en las exportaciones desde los años 90's, presenta un pequeño declive en el 2008 con un 1.8% y ocupa el lugar número 16. Ver el cuadro13.

Cuadro 13. Participación de México en el comercio mundial de mercancías, 1992, 2000, 2002, 2007 y 2008.

	1992	2000	2002	2007	2008
Exportaciones	1.2	2.5	2.5	2.0	1.8
Importaciones	1.6	2.6	2.6	2.1	2.0

Fuente: Los años 1992 y 2000 elaboración propia en base a los datos proporcionados por la OMC. Para el año 2002, OMC. Informe sobre comercio mundial 2003. OMC. Para el año 2007 World *Trade Developments in 2007. . Estadísticas del comercio internacional 2009.* p.12.

Las exportaciones tuvieron una tasa de crecimiento de 22.0% en el 2000 para después descender a 1.4 % en el 2002, sin embargo, en 2008 alcanzan 7.2. Las importaciones su comportamiento fue similar, en el 2000 su tasa de crecimiento fue de 22.9 y en el 2002 de 0.2, y en 2008 su crecimiento fue de 9.5%. Ver el cuadro 14.

Cuadro 14. Sector externo de México, 2000-2008. (Tasas de crecimiento).

	2000	2001	2002	2007	2008
Exportaciones	22.0	-4.8	1.4	8.8	7.2
Importaciones	22.9	-3.5	0.2	10.1	9.5

Fuente: Banco de México. *Informe Anual. 2002. 2003 y 2008.*

En este marco de aumento sin precedentes de las exportaciones, como es planteado por González Marín y Enrique Dussel,

"los acuerdos comerciales, los bloques, económicos, la creación de la Organización Mundial del Comercio (OMC) obedecen a esa necesidad, y por tanto están encaminados a facilitar la obtención de ganancias para los exportadores.[...]abrir las economías nacionales se vuelven sólo eslabones de las ET. Enrique Dussel resume la posición de los economistas que sostienen la llamada "industrialización orientada a las exportaciones" (IOE) cuando dice <<... el libre comercio y la apertura total de las economías, la abolición de las barreras arancelarias, y no arancelarias las estrategias anti-inflacionarias y un Estado minimalista ligado a las políticas fiscales y monetarias restrictivas son las metas macroeconómicas y las principales propuestas de la IOE. El sector privado es concebido como el motor del desarrollo y de la futura industrialización".[79]

Consideramos importante hacer un pequeño paréntesis para mencionar algunos datos sobre la economía de Estados Unidos, porque nuestra economía se encuentra estrechamente vinculada y por ende el sector manufacturero mexicano.

La economía norteamericana "creció a una tasa anual de 8.2% de julio a septiembre de 2003, el ritmo más rápido en 20 años, pero sólo se produjo una ganancia neta de 57 000 nuevos empleos en noviembre del 2003. La tasa de desocupación es de 5.9% no es mucho más baja que el 6.4% que vimos a comienzos del año pasado. Según el Instituto de Política Económica, un total de 2.3 millones de personas fueron obligadas a retirarse o se demoraron en entrar a la fuerza de laboral lo cual llevaría a una tasa de desocupación real de 7.4%"[80]

El promedio del valor agregado per cápita de la industria manufacturera en Estados Unidos para el año 2001, es 685.7% mayor que el mexicano. Ver el cuadro15.

[79] González Marín, María Luisa. *Organizaciones sociales e industria en la era de la globalización. México 1982-2000.* IIEC-UNAM. agosto 2002. México, p. 64

[80] Sustar, Lee ¿Por qué la economía norteamericana no está generando empleo? *Rebelión* 23 de diciembre de 2003. Documento de Internet.

Cuadro 15. Valor agregado de la industria manufacturera per cápita en dólares constantes de 1990.

Año	Estados Unidos	México
1981	3609	624
1991	3910	610
2001	5314	775
2003	5325	725

Fuente: UNIDO. Industrial Statistics. Para el año 2003 en dólares constantes de 1995. Documento de Internet: http://www.unido.org/fileadmin/user_media/Services/Research_and_Statistics/full_sample.xls

También es necesario mencionar el déficit comercial de Estados Unidos, para el año 2002 sumó 238 mil millones de dólares y para 2007 su déficit asciende a 618 mil millones de dólares. En mayo de 2003, las exportaciones sumaban 82 000 millones de dólares y las importaciones 126 000 millones de dólares".[81] Y para 2007 su déficit asciende a 618 mil millones de dólares[82]. Ahora bien, Estado Unidos participa en las exportaciones mundiales para el 2002 con 11% y en 2007 con el 8.5% y en 2002 en México participaba con el 2.5% y en 2007 con el 1.9%. Ver cuadro 16.

Cuadro 16. Exportaciones e importaciones de mercancías 2002 y 2007. (Miles de millones de dólares)

	Exportaciones		Participación %		Importaciones		Participación %	
	2002	2007	2002	2007	2002	2007	2002	2007
Total mundial	6272	13619.0	100.0	100.0	6510	13968	100.0	100.0
Estados Unidos	694	1162.5	11.0	8.5	1202	2025.3	18.4	14.5
América Latina	350	776.2	5.5	5.6	350	893.9	5.3	6.4
México	161	272.0	2.5	1.9	173	293.3	2.6	2.1

Fuente: OMC. Estadísticas del Comercio Internacional, 2003. Comercio por Regiones. Cuadro III.1 y Cuadro III.2 Los porcentajes son elaboración propia. OMC. Estadísticas del Comercio Internacional, 2008. Cuadro 1.6 y Cuadro 1.7.

Ahora bien, en el sector manufacturero de la economía norteamericana, se detecta "2.5 millones de pérdida de empleos en los últimos tres años. La

[81] BBC. "Crece el déficit comercial de EE.UU. Rebelión 21 de mayo de 2003. Documento de Internet.

[82] World Development Indicators database, April 2009. Documento de Internet: http://ddp-ext.worldbank.org/ext/ddpreports/ViewSharedReport?&CF=1&REPORT_ID=9147&REQUEST_TYPE=VIEWADVANCED&HF=N&WSP=N

capacidad de fábrica utilizada en la producción es de sólo 74.1%, un 6.6% por debajo del promedio durante el periodo 1972-1992. Esto refleja << el proceso lento de funcionamiento a través de una plétora de inversiones de la era del boom que continua tirando la economía a la basura con fábricas subutilizadas>> escribió Louis Uchitelle del New York Times. El PIB de este país creció a lo largo del 2003 a 3.1 por ciento... por abajo del 4.8 por ciento que se había anticipado... se estima que el déficit presupuestal alcanzará este año los 520 mil millones de dólares".[83] Para 2007 el PIB tuvo una tasa de crecimiento de 2.0 y en 2008 de 1.1.[84]

Los problemas de sobrecapacidad y pérdida de empleos que son una plaga en EE.UU. existen a escala mundial... Por ejemplo, la industria automovilística tiene suficiente exceso de capacidad como para abastecer dos veces el mercado norteamericano y las compañías surcoreanas y japonesas están abriendo plantas en EE.UU., mientras que los fabricantes de autos norteamericanos están eliminando empleos".[85] Otro aspecto importante de la economía norteamericana en comparación con la mexicana es el Producto Interno Bruto en el 2008 fue de para Estados Unidos de 14,204.32 billones de dólares y para México de 1,085.95 billones de dólares. [86] Es decir, esta potencia económica a nivel mundial, tiene un PIB que representa 13 veces al de nuestro país.

El panorama para Estados Unidos en el 2008 es de haber entrado a una recesión económica y existe el temor de que el colapso financiero resultante de la debacle de las hipotecas de alto riesgo no se ha resuelto. Los Estados Unidos por sí solos tuvieron un déficit en cuenta corriente de 739 mil millones de dólares (el 5.3% de su PIB). En este patrón de balanzas de cuenta corriente,

[83] S/A. "Ofrece Bush recortar el elevado défict fiscal". Excelsior, 2 de febrero de 2004, p. 3-F

[84] Banco Mundial. *World Development Indicators database*, April 2009. Documento de Internet: http://ddpext.worldbank.org/ext/ddpreports/ViewSharedReport?&CF=1&REPORT_ID=9147&REQUEST_TYPE=VIEWADVANCED&HF=N&WSP=N

85 Sustar, Lee. "Los límites de la recuperación económica norteamericana". Rebelión 26 de diciembre de 2003. Documento de Internet.

[86] World Development Indicators database, April 2009. Documento de Internet: http://ddp-ext.worldbank.org/ext/ddpreports/ViewSharedReport?&CF=1&REPORT_ID=9147&REQUEST_TYPE=VIEWADVANCED&HF=N&WSP=N

ni los factores económicos ni los políticos son sostenibles, especialmente en un ambiente de recesión.[87]

Con respecto a los indicadores del PIB per cápita y el PIB de la paridad del poder de compra (purchasing power parity) encontramos lo siguiente, nuestro país se encuentra lejos de Estados Unidos del nivel del ingreso nacional per cápita y el poder de compra. Ver el cuadro No.17.

Cuadro 17. Comparación del Ingreso Nacional Per cápita y Poder de Compra, México y Estados Unidos, 2000 y 2008.

País	Ingreso Nacional per Cápita 2000	Ingreso Nacional per Cápita 2008	Ingreso Nacional Purchasing Power Parity 2000 (billones de dólares)	Ingreso Nacional Purchasing Power Parity 2008 (billones de dólares)
Estados Unidos	34410	47580	9930.90	14282.67
México	5110	9980	877.02	1517.24

Fuente: World Development. Indicators database, April 2009. Documento de Internet: http://ddp-ext.worldbank.org/ext/ddpreports/ViewSharedReport?&CF=1&REPORT_ID=9147&REQUEST_TYPE=VIEWADVANCED&HF=N&WSP=N

Como se puede observar Estados Unidos es una economía muy fuerte en comparación con la mexicana; así el TLC en el aspecto comercial, ha significado para el país, una cooperación económica en términos de comercio exterior manufacturero, con algunos resultados positivos, y por supuesto es una integración hacia la potencia económica del país vecino del norte.

A partir de 1982 la economía mexicana registró cambios que han conducido a la formación de un nuevo modelo de industrialización. Hacia mediados de los años noventa en la industria se advierte

> "que la tendencia hacia una mayor concentración sigue presente..., aunque con características diferentes entre sectores y ramas. Se observó que las economías de escala aumentaron en las ramas industriales en las cuales tradicionalmente han sido altas, aquellas que se caracterizan por sus procesos tecnológicos continuos y de producción en masa, como productos de hule, bebidas alcohólicas, otros productos alimenticios, frutas y legumbres e

[87] Rodrik Dani. "Is Export Led Growth Passé?. en *Project Syndicate*. Septiembre 2008.Documento de Internet: http://www.project-syndicate.org/commentary/rodrik23

industrias básicas de metales no ferrosos. Las economías de escala disminuyeron en los sectores donde su importancia relativa era menor; en algunos casos se trata de ramas en las cuales el avance de las tecnologías flexible es relativamente más importante o bien donde se ha presentado cierta desintegración vertical. Además, algunas son altamente exportadoras, por ejemplo, automóviles, motores y accesorios para automóviles, productos metálicos estructurales y maquinaria y equipos eléctricos".[88]

Es importante mencionar que la crisis del 94' no fue "producto de una catástrofe natural ni de algunos 'errores'... es el resultado de una política neoliberal (cuyos pilares son la apertura comercial, privatización de empresas estatales y desregulación) que atiende a los intereses del gran capital financiero transnacional y nativo a costa del estancamiento económico y del empobrecimiento absoluto y relativo de la mayoría de la población. Al poner por delante el servicio de la creciente deuda externa, se deja de lado el desarrollo industrial".[89]

Dentro de este marco,

> "con el nombre de 'cambio estructural' se procedió a dejar que las libres fuerzas del mercado para que realizaran el ajuste,... se fue abriendo el comercio a las mercancías y capitales del exterior, se privatizaron las empresas estatales, los salarios reales se redujeron drásticamente y el empleo disminuyó, con lo cual se contrajo el mercado interno aunque esta contracción impulsaba las exportaciones. Buena parte de la planta industrial se desmanteló y los empresarios se transformaron de industriales en comerciantes de productos importados, miles de obreros fueron lanzados a la economía informal a través del despido.[90]

En el periodo de 1988-1995 se va a llevar a cabo la reestructuración productiva a la que el Estado Mexicano se comprometió con la banca internacional y los Estados Unidos. Las transformaciones en el aparato productivo no van a ser sólo un problema de voluntad política sino de imposición del proceso de

[88] Domínguez V. Lilia y Flor Brown G. "México: patrones de competencia y apertura económica". *Comercio Exterior.* Vol. 47, núm. 9, septiembre de 1997. México, p.p. 695-696.

[89] Rueda Peiro, Isabel. "La industria manufacturera mexicana y la crisis actual". *Problemas del Desarrollo.* IIEc-UNAM. Vol 26, abril-junio de 1995, p. 147

[90] *Ibid.*,p. 149.

acumulación del capital, dentro del cual la autonomía de los estados nacionales es muy limitada.

La reestructuración productiva "consiste en adecuar la economía a los requerimientos del mercado mundial, en ese sentido forma parte de la globalización, que no es otra cosa que la reestructuración del capital transnacional el cual necesita estar en condiciones de aprovechar las ventajas económicas de cada país, sin límites de frontera ni formas de explotación. Aquellos que no estén de cuerdo con estas reglas o que no tengan interés para el gran capital transnacional están condenados a la exclusión".[91]

En la reestructuración industrial, fueron importantes las privatizaciones que se iniciaron con Miguel de la Madrid pero se profundizaron con Carlos Salinas. La venta de las empresas favorecía a los grupos industriales.

Dos ex secretarios mexicanos de Hacienda,

> "David Ibarra Muñoz y Jesús Silva Herzog Flores [...] coincidieron en señalar que la política de privatizar empresas públicas para buscar mayor eficiencia económica está agotada en el país y afirmaron que de continuar por ese camino en el caso de la pretendida apertura al capital privado de Petróleos Mexicanos y la Comisión Federal de Electricidad conduciría al fracaso y la pérdida de soberanía económica [...] Los recursos obtenidos, por la venta de empresas públicas, [...] desde el presidente Carlos Salinas de Gortari (l988-1994), han sido destinados al pago de la deuda pública... El proceso de venta de empresas públicas mexicanas se inició en 1982,[...] La enajenación de estos activos fue parte del proceso de 'cambio estructural' y de 'ajuste' a que fue sometida la economía mexicana después de la crisis de la deuda externa que estalló ese año, [...] el Estado sólo era propietario de 217 entidades, de las 1 152 que controlaba a principios de los años 80's (Información del Banco de México y la Secretaría de Hacienda) indica que los ingresos por privatizaciones que había captado el país entre 1982 y 2001, sumaron 31 538.1 millones de dólares que representa sólo 28.8 por ciento de los 109 mil 214.71 millones de dólares a que equivalen actualmente las deudas asumidas por el Estado a consecuencia de los rescates bancario, de las autopistas concesionadas, las aerolíneas y los ingenios".[92]

[91] González Marín, Ma. Luisa. *Organizaciones sociales e industria en la era de la globalización.* México, 1982-200. IIEC-UNAM. agosto 2002. p. 64

[92] González Amador, Roberto. "Los fracasos de particulares han costado al país 109 mil 214 mmd." México. Periódico *La Jornada.* 25 de julio de 2003. p. 20

Otro elemento que influyó en la reestructuración industrial fue la entrada a México en 1986 al GATT, ello implicó una apertura total, al reducirse las tarifas arancelarias y las fronteras se abrieron a la comercialización. Este acuerdo resultó ser

> "catastrófico para la industria nacional, debido a que no estaba preparada para la competencia cientos de empresas quebraron, otras cerraron sus puertas para siempre, algunas se convirtieron en comercializadoras, incluso hubo ramas industriales que desaparecieron. El resultado de esta catástrofe fue un aumento del desempleo, miles de trabajadores fueron despedidos y otros miles no pudieron encontrar ocupación en la industria. El empleo en la manufactura era de 2 557 400 personas en 1981 y bajó a 2 429 800 personas en 1987".[93]

Ahora bien, la tasa promedio anual de crecimiento de las exportaciones totales de México entre 1990 y 1994 fue de 10.75% para pasar a 22.15% entre 1994 y 1997, en tanto que las manufacturas lo hicieron a 15% y 27%, respectivamente.

Dos aspectos se destacan respecto de este explosivo crecimiento:

> a) la intensificación de las exportaciones hacia nuestros dos socios comerciales de América del Norte (duplicando la tasa de crecimiento entre 1993 y 1996 con respecto a los tres años previos) y el notable incremento de aquéllas hacia el área latinoamericana; [...] b) el elevado nivel de concentración de las manufacturas mexicanas: en 44.6% que representa éstas en el total de las exportaciones mexicanas para 1995, 24.4% corresponde a los subsidios de transnacionales automotrices ubicadas en México y 12.5% a 34 grupos empresariales privados de capital nacional. De estos 34grupos, a los 13 mayores les corresponde más de la mitad [...]. Entre los grupos exportadores destacan Cemex, Alfa, Telmex, Peñoles, Vitro, Carso y DESC". [94]

Un elemento revelador que pone de manifiesto el proceso de globalización de la economía mundial es la participación de las exportaciones mundiales manufactureras en las exportaciones mundiales totales de mercancías para el 2003 es de 74.5%, y para el 2008 de 68.2%, ver cuadro18.

[93] González Marín, María Luisa. *La industrialización en México*. IIEc. UNAM. México. 2002, p. 36

[94] Basave K, Jorge. *Un siglo de grupos empresariales en México*. IIEc-UNAM. México, 2001, p.p. 88 – 89.

Cuadro 18. Exportaciones mundiales de mercancías, 2003. (Miles de millones de dólares)

	Valor 2003	Valor 2008
Total	7 294	15 330
Productos agropecuarios	674	1342
Productos de las industrias extractivas	960	3530
Manufacturas	5 437	10458

Fuente: OMC. *Estadísticas del comercio internacional 2004 evolución del comercio mundial en 2003 y perspectivas para 2004*, pág. 5

Es significativo mencionar que la tasa de crecimiento de las exportaciones manufactureras mexicanas para el año 2000 fue de 20.%. En tanto para China fue de 28%. En el 2001 para México de -3, en el 2002 de cero y para el 2008 de 4%. La participación de las exportaciones mexicanas manufactureras en el mercado mundial en el año 2000, fue de 3.0%, en el 2008 de 2%. De manera contraria sucede con el crecimiento sin precedentes de las exportaciones de China, su colaboración en el 2000 fue de 4.7% y en el 2008 de 12.7%. (Ver cuadros, 19 y 20).

Cuadro 19. Variación porcentual anual de las exportaciones manufactureras de México, China y Estados Unidos 1995-2008.

	1995-00	2000	2001	2002	2003	2007	2008
México	18	20	-3	0	-1	8	4
China	12	28	7	24	36	27	17
EE.UU.	8	13	-7	-6	3	10	7

Fuente: OMC. *Comercio exterior por sectores 2003*. Cuadro IV.26. OMC. *Estadísticas del comercio internacional, 2009*

Cuadro 20. Participación de las exportaciones manufactureras en las exportaciones mundiales manufactureras. México, China, EE.UU. y Japón.

	1980	1990	2000	2002	2008
México	0.4	1.1	3.0	2.9	2.0
China	0.8	1.9	4.7	7.3	12.7
Estados Unidos	13.0	12.1	13.8	10.8	9.2
Japón	11.2	11.5	9.6	8.1	6.6

Fuente: OMC. Comercio por sectores 2003. Cuadro IV.26. *Estadísticas del comercio internacional. 2009*

Otro factor significativo es la variación porcentual del comercio mundial de mercancías el cual tuvo un exitoso desempeño en el lustro de 1985-1990 al tener un crecimiento de 15%, pero en los años de 2000-2008 solamente se incrementó el 11%. Ver cuadro 21.

Cuadro 21. Variación porcentual anual del comercio mundial de manufacturas, 1980-2003.

Años	Porcentaje
1980 -85	2
1985-90	15
1990-95	9
1995-00	5
2000-08	11

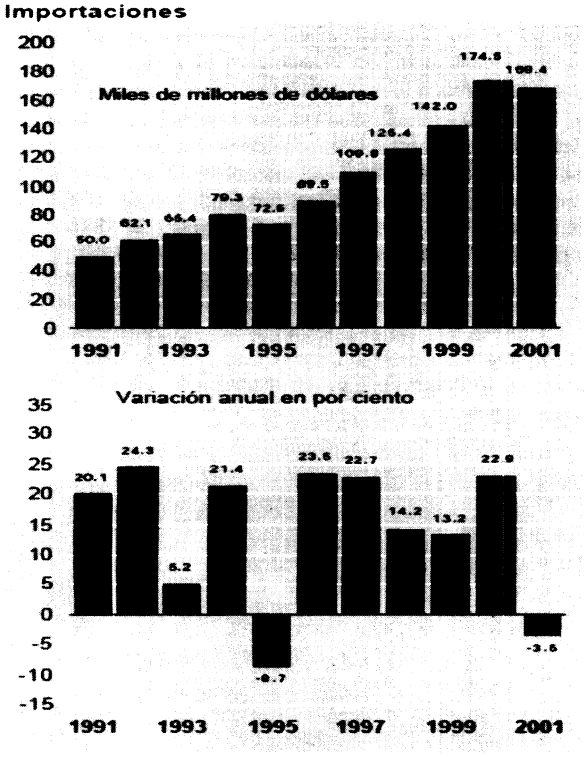
Fuente: OMC. *Comercio por Sectores 2003.* Cuadro IV. 20. *Estadísticas del comercio internacional, 2009*

En el año 2001 estuvo presente un descenso de las importaciones manufactureras mexicanas, el cual

> "obedeció a la pérdida de fortaleza que experimentaron la producción y la demanda interna, así como a la contracción de las exportaciones, las cuales generan una demanda de insumos importados...Este descenso de las

importaciones es una respuesta a la disminución de la producción y del gasto agregado interno, así como por el descenso de las exportaciones manufactureras que utilizan insumos importados... se contrajeron las importaciones de bienes intermedios, tanto las correspondientes al sector maquilador como al no maquilador. Las importaciones de bienes de capital descendieron debido a la contracción que mostró el gasto de inversión del sector privado"[95]. Ver gráfica 2.

Gráfica 2.



Fuente: Banco de México. Informe *Anual 20001*, p. 41.

En efecto el comercio exterior de México para 2007 y 2008 presentó el siguiente comportamiento:

Durante 2008, el valor de las exportaciones petroleras volvió a alcanzar un nivel máximo histórico, al situarse en 50,656 millones de dólares, lo que significó un incremento anual de 17.8 por ciento. Dicho comportamiento reflejó el aumento que registró en el año en su conjunto el precio promedio de la mezcla mexicana del crudo de exportación, al pasar de 61.64 dólares por

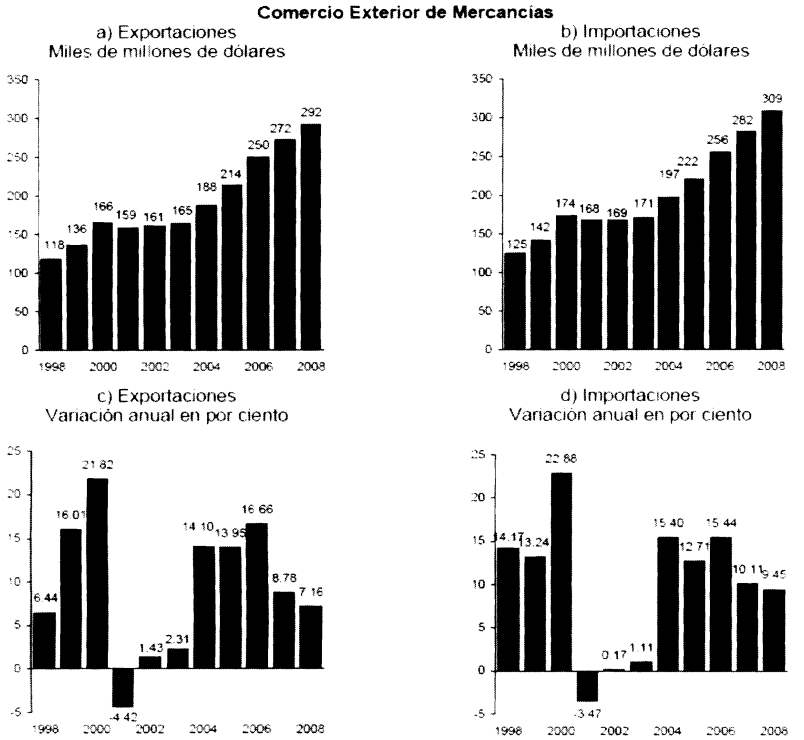
[95] Banco de México, *Informe Anual 2001*. México, p. 39.

barril en 2007 a 84.38 dólares en 2008, mientras que el volumen de crudo exportado se redujo de 1.686 millones de barriles diarios (mbd) a 1.403 mbd. Cabe precisar, sin embargo, que en el segundo semestre de 2008 tanto el precio, como el volumen de crudo exportado, registraron una caída a tasa anual. Por otra parte, durante el año de referencia, el crecimiento de las exportaciones petroleras fue superado por el de las importaciones de esos productos (41.3 por ciento), lo que condujo a que se redujera el saldo superavitario de la balanza de productos petroleros, que pasó de 17.3 miles de millones de dólares en 2007 a 14.4 miles de millones en 2008, resultando deficitario ya en el cuarto trimestre (359 millones de dólares, monto que se compara con los superávit de 11,516 y 3,225 millones de dólares en el primer semestre y el tercer trimestre, respectivamente).

El valor de las importaciones de mercancías registró en 2008 un crecimiento anual de 9.5 por ciento (ver Gráfica 3). En dicho año, el aumento de las adquisiciones en el exterior fue influido por el incremento que presentaron las importaciones petroleras (41.3 por ciento), que en parte reflejó los elevados precios internacionales de esos productos que prevalecieron durante buena parte del año. Al excluir tales importaciones, las restantes adquisiciones de mercancías en el exterior aumentaron 6.3 por ciento (8.6 por ciento en 2007), en congruencia con la pérdida de dinamismo que registró la demanda agregada. De hecho, en el cuarto trimestre de 2008 las importaciones de mercancías mostraron una caída de 6.4 por ciento a tasa anual (-7.4 por ciento las no petroleras). Por tipo de bien, las importaciones de bienes de consumo aumentaron 11.3 por ciento (0.04 por ciento las no petroleras), en tanto que las de bienes intermedios se incrementaron en 7.9 por ciento (5.5 por ciento las de insumos no petroleros). Las de bienes de capital, por su parte, lo hicieron en 16.4 por ciento. [96]

[96] Fuente: Banco de México. *Informe Anual 2008*, pp. 45.

Gráfica 3.



Fuente: Banco de México. Informe Anual 2008, p. 46.

Otro aspecto importante que debemos mencionar que influye en la conformación de la estructura manufacturera, es el deterioro del salario real de la fuerza de trabajo mexicana que se expresa en un nivel de ingreso muy bajo de la mayor parte de la población, que viene a ser un elemento económico significativo para la disminución de la demanda interna de nuestro país y el precario crecimiento del mercado interno, ello ha desembocado en un proceso rápido de desindustrialización, a pesar del éxito del TLC en el aspecto exportador de mercancías manufactureras hasta el año 2000 como se ha venido observando.

La apertura del país, la aplicación de políticas recesivas, la venta de empresas estatales, llamada reconversión industrial, y los cambios en la ley de inversiones extranjeras tuvieron un efecto desastroso en la industria.

En la etapa de la globalización, un elemento de gran interés para las Empresas Transnacionales, es la mano de obra barata, para poder competir en el mercado mundial. En México no se puso ninguna resistencia para que los sectores exportadores se encuentren dominados y controlados por las ET, ellas son las que deciden a que ramas deben dirigirse, cuales les conviene desarrollar o no, quienes tienen posibilidad de recibir tecnología de punta.

Dentro de este contexto de la globalización encontramos que:

> La estrategia de la liberalización desde finales de 1987 hasta ahora nos ha presentado una estrategia industrial de acuerdo con la estrategia de la liberalización...per se, no puede ser una estrategia de desarrollo para una nación de más de 90 millones de habitantes [...] la estrategia de liberalización, por lo menos en la forma enfocada por el gobierno, presenta una falta de coherencia y consistencia entre las políticas macroeconómicas y la microeconomía [...] la estrategia de liberalización macroeconómica sugiere [...] una fuerte incompatibilidad entre la liberalización y la industrialización orientada hacia las exportaciones. Dadas las condiciones estructurales del sector manufacturero de México[97]

Como menciona González Marín, las principales ramas exportadoras son la automotriz (motores, autopartes y automóviles) equipo electrónico y de telecomunicación, química y petroquímica, cemento, vidrio e industria maquiladora. Con excepción del vidrio y del cemento las demás se encuentran dominadas por las ET que ocupan los primeros lugares como exportadoras.

Conforme a un análisis realizado por la secretaría de la UNCTAD los datos sectoriales correspondientes a México,

> es que la mayor parte del aumento de las exportaciones de las manufacturas se ha producido en las ramas de la industria que han participado en las redes de producción internacionales: prendas de vestir, maquinaria no eléctrica, equipo de transporte y equipo profesional y científico. Los datos relativos a las prendas de vestir para el periodo 1980-1998 muestran que las exportaciones

[97] Dussel, Enrique. *La economía de polarización. Teoría y evolución del cambio estructural de las manufacturas mexicanas (1988-1996).* Editorial Jus. México. 1997, pp. 187-188.

de ese sector crecieron más de prisa que el promedio de todos los productos manufacturados, pero también que ese fue uno de los pocos sectores manufactureros en que el valor añadido interno disminuyó entre principios del decenio de 1980 y 1998.

El hecho de que tanto las importaciones de textiles como prendas de vestir también alcanzaron tasas de crecimiento superiores a la media pone de manifiesto que la inclusión de ese sector en las redes de producción internacionales estuvo acompañada de la sustitución de importaciones de un porcentaje considerable de la producción nacional.

El equipo de transporte registró la tasa de crecimiento de las exportaciones más rápida de todas las industrias manufactureras y se convirtió en el segundo sector más importante de México de exportación de manufacturas.[98]

Dentro de este contexto, cuando a México se le aplica el

examen del índice de cambio estructural de OUNUDI pone de manifiesto que aunque se produjo una reestructuración del sector manufacturero. a raíz de las reformas orientadas al mercado, el cambio estructural siguió siendo el mismo durante el periodo 1984-1994, bajo la nueva forma de la política económica que la que se había registrado durante el periodo 1970-1981, con el modelo de sustitución de importaciones... Por consiguiente más de un decenio de reformas económicas, no parece haber cambiado radicalmente la estructura y la dinámica de la actividad manufacturera.[99]

De acuerdo con la UNCTAD en México se "muestra un significativo declive en la participación de la industria en el PIB en los años 90's, con una intensificación de las reformas basadas en el mercado".[100] Ver Cuadro 22.

Cuadro 22. Porcentaje del sector industrial en el PIB.

1970	1980	1990	2000	2007
1979	1989	1999	2006	
25.5	29.8	27.4	26.3	24.3

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por: UNCTAD Handbook of Statistics. Documento de Internet:
http://stats.unctad.org/Handbook/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=1930.
Banco de México. *Informe Anual. 2007* p. 104.

Es también importante mencionar como México combinó una baja participación en el valor agregado de la industria manufacturera en el PIB con una rápida expansión de las exportaciones de los bienes industrializados, cuyo peso en 1970 en el total de las ventas al exterior era de 59.4% y en el 2008 de 77.7% Ver cuadro 23 y 24. Además dicha participación de las exportaciones

[98] UNCTAD. *Trade and development report. 2003*, p. 127
[99] *Ibid.*, pp. 132-133
[100] Ibid., p. 121

manufactureras se ha basado la industria automotriz, electrónica y la del vestido.

Cuadro 23. Valor añadido de la manufactura como parte del PIB.

	1960 1969	1970 1979	1980 1989	1990 2000	2001 2008
México	20.1	22.7	23.2	20.6	18.1

Fuente: UNCTAD, *Trade and development report, 2003*, p 122. Para el periodo 2001-2008 es elaboración propia con base a los datos proporcionados por Banco de México. Informe Anual, varios años.

Cuadro 24. Exportaciones de industrializados como porcentaje de las exportaciones de bienes.

	1970	1980	1990	2000	2008
Bienes Primarios	40.4	80.8	46.8	12.3	18.6
Bienes Industrializados	59.4	19.2	52.9	87.6	77.7
Otros Bienes	0.2	0.0	0.3	0.1	3.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: CEPAL. *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 2008-2009.*

Ahora bien, el contenido de las exportaciones ha sido modificado, en efecto, las de tecnología alta y media son las que se han incrementado a diferencia de las de baja tecnología, las cuales han decaído de manera importante. Ver cuadro 25.

Cuadro 25. Composición de las exportaciones mexicanas, 1990-2008.

	1990	2000	2008
Productos Primarios	46.8	12.5	18.8
Bienes Industrializados	52.4	87.1	79.5
Basados en recursos naturales	13.0	5.9	8.8
De baja tecnología	7.1	15.3	9.9
De tecnología media	27.8	37.7	35.1
De alta tecnología	4.5	28.2	25.7
Otras transacciones	0.8	0.4	1.7
Total	100.0	100.0	100.0

Fuente: CEPAL. Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 2008-2009.

Las principales características de la industria manufacturera en los últimos 20 años,

> "confirman que la política neoliberal aplicada por los diversos gobiernos mexicanos, estuvo muy lejos de fortalecer la industrialización. Si quisiéramos caracterizar la industria con unas breves palabras, éstas serían: una actividad incapaz de surtir el mercado interno con productos buenos y baratos, imposibilitada para generar sus propias divisas, con alta dependencia tecnológica, especializada en la maquila, fuertemente integrada a la economía de Estados Unidos, sin logros en el aspecto social, pues el desempleo, subempleo y la informalidad crecen, el poder adquisitivo de la población disminuye, los sindicatos pierden su poder de negociación y la polarización social se profundiza... Después de más de 20 años de neoliberalismo, el resultado es aún más pobre que el obtenido con el modelo de sustitución de importaciones, al que tanto se criticó".[101]

En este marco de desindustrialización se puede plantear "una serie de dudas de que la actual estructura industrial sea capaz de generar desarrollo autosostenido. La contrapartida de los procesos de especialización comercial intraempresas e intraindustrias es que, pese a su dinamismo, muchos sino la totalidad de los sectores y empresas exportadoras carecen de eslabonamientos internos, y otras industrias han sido testigo de la 'desintegración de los eslabonamientos'".[102]

2.2. La Inversión Extranjera.

Otro elemento que está presente en la llamada desindustrialización es el "expreso rechazo del fomento de la inversión...La eliminación de los incentivos sectoriales perjudicó especialmente las inversiones en manufacturas, dado que la industria manufacturera había sido el sector más favorecido por el anterior modelo de desarrollo basado en la sustitución de importaciones y la industrialización impulsada por el Estado. Exacerbados por la repentina competencia de las importaciones, los desincentivos redujeron la rentabilidad relativa de la industria manufacturera y ésta a su vez frenó la inversión".[103]

[101] González Marín,María Luisa, *La industrialización en México*, op. cit., pág. 65.
[102] Moreno Brid, Juan Carlos y Ros Jaime. "México: las reformas del mercado desde una perspectiva histórica", *Revista de la CEPAL*. No 84, diciembre 2004, p. 50
[103] *Ibid*,. pág. 53.0

Un nuevo aspecto fundamental es el elemento de la innovación tecnológica el cual se siguió concentrándose en las grandes empresas, con escasa participación de las medianas. Coincidiendo con González Marín, las inversiones en maquinaria y equipo, que se le denomina formación bruta de capital fijo,"creció muy poco, de 1990 a 1999 tuvo una tasa de crecimiento promedio anual (TCPA) de 1.7 por ciento...La falta de esta inversión se reflejó en el comportamiento de la producción industrial, la cual prácticamente no aumentó en los últimos 20 años del siglo XX. De 1981 a 1987 creció a una TCPA de 1.4% y de 1985 a 1999 sólo lo hizo en 4.5 por ciento".[104]

La participación de la inversión extranjera incidió en que en las ramas donde tuvo participación registraron altas tasas de crecimiento de las exportaciones (por ejemplo, en industrias textiles, equipo y material de transporte, refrescos y aguas gaseosas y bebidas alcohólicas). Esta participación extranjera disminuyó en las ramas con fuerte presencia de las importaciones (hilados y tejidos de fibras blandas, metales no ferrosos, productos a base de minerales no metálicos, cemento, carnes, lácteos, otros productos de madera). "En general los sectores con una alta participación de capital extranjero en su producción bruta contribuye de manera importante al total de las exportaciones manufactureras;... el capital transnacional se localiza en los sectores dinámicos de la economía ".[105]

2.3. El papel del comercio exterior en la industria manufacturera.

Según Domínguez, la

> "apertura ha significado nuevas oportunidades de crecimiento, pero también una dramática competencia de las importaciones e inestabilidad en el mercado interno, lo que ha modificado la distribución del poder económico entre empresas. Es evidente, asimismo, la transformación en el patrón de industrialización que comprende la lucha por nuevos mercados con

[104] González Marín, María Luisa. *La industrialización en México*. IIEc. UNAM. México. 2002, p. 66

[105] Domínguez V. Lilia y Flor Brown G. "México: patrones de competencia y apertura económica". *Comercio Exterior*. Vol. 47, núm. 9, septiembre de 1997. México, p.696.

requerimientos más estrictos en el binomio calidad-precio, cambios en los procesos productivos industriales y en la relación entre empresas... destaca la importancia de los oligopolios concentrados... el comportamiento de la industria estuvo fuertemente influido por el... liderazgo de las empresas transnacionales... En suma, los cambios del modelo de política económica, parecen haber impactado en forma muy diferenciada a las distintas ramas de la economía y particularmente la distribución del poder económico de sus empresas en favor de aquellas con estrategias más complejas. Esto contribuyó a acentuar la configuración de los mercados hacia los oligopolios diferenciados y por tanto no se presentaron las esperadas ventajas de la apertura comercial y los cambios de precios relativos en favor de empresas competitivas nacionales con baja intensidad de capital".[106]

El comportamiento de las importaciones en México pasó de una tasa de crecimiento promedio de 21% en 1995-2000 alcanzando su máximo nivel en el 2000 con 24%, para posteriormente caer abruptamente a -2% en 2001 y 1.0% en 2003, mientras que China alcanzó el 40%. Ver el cuadro 26. Y la participación de las importaciones manufactureras de nuestro país en las importaciones mundiales se ubicó en 1.5% en 1980 y en 2008 en 2.0% y para los mismo años en China es de 1.1% y 6.9%. Ver cuadro 27.

Cuadro 26. Variación porcentual de las importaciones de mercancías de México, China y EE.UU. 1995-2008.

	1995-00	2000	2001	2002	2003	2008
México	21.0	24.0	-2.0	0.0	1.0	9.0
China	10.0	28.0	12.0	25.0	40.0	18.0
EE.UU.	10.0	15.0	-6.0	3.0	6.0	7.0

Fuente: OMC. *Estadísticas del comercio internacional 2004.* Cuadro.1.5. OMC. *Evolución del comercio internacional 2008.* Cuadro 1.8.

Cuadro 27.
Participación de las importaciones de mercancías de México, China y Estados Unidos en las importaciones mundiales, 1980-2008.

	1980	1990	2000	2003	2008
México	1.5	1.3	3.1	2.3	2.0
China	1.1	1.7	3.5	5.4	6.9
Estados Unidos	11.2	15.4	19.9	16.9	13.2

Fuente: OMC. *Comercio por sectores 2003.* Cuadro. IV.26. OMC. *Evolución del comercio internacional. 2008.* Cuadro 1.8.

[106] Dominguez Lilia y Flor Brown G. México: patrones de competencia y apertura económica". *Comercio Exterior.* Vol. 47. núm. 9. septiembre de 1997. p.p. 703-704

El sector industrial mexicano dentro de este marco que hemos venido describiendo para el año 2001, tuvo un descenso del 3.5%, la generación de electricidad, gas y agua, fue el único rubro que registró un crecimiento de 1.7% durante 2001 informó INEGI.

La minería tuvo un descenso del 0.6% en este mismo año, como resultado de un desempeño mixto porque la petrolera aumentó en un 2.4% y la no petrolera cayó en un 4.3%, por el descenso de los volúmenes producidos de oro, plomo, carbón mineral, fierro, manganeso, grafito y yeso. La industria manufacturera también en el 2001, descendió su producción en un 3.9% con respecto al 2000, las empresas de exportación también disminuyeron su producción en 9.2% y las de transformación en 3.4%. La industria de la construcción su variación negativa fue de 4.5%.La industria maquiladora tuvo una contracción de su producción en 9.2% y las de transformación lo hizo en un 3.4%. Entre éstas últimas destaca su comportamiento a la baja, las productoras de hule, maquinaria y aparatos eléctricos, cuero y calzado, beneficio y molienda de café, algunas industrias textiles, hilados y tejidos de fibras blandas, equipo y material de transporte, bebidas alcohólicas, prendas de vestir, química básica, equipos y aparatos eléctricos y electrónicos, petroquímica básica, industrias básicas de hierro y acero, maquinaria y equipo no eléctrico, productos farmacéuticos, fertilizantes, carrocerías, motores, partes y accesorios para vehículos.

En la industria de la construcción se detecta una variación anual acumulada de 4.5% en el año 2001. Ello es producto del descenso en obras de edificación, vivienda, escuelas, edificios para oficinas, industrias, comercios, hospitales y clínicas, en las obras relacionadas con la electricidad, y comunicaciones, instalaciones telefónicas y telegráficas, líneas de transmisión y distribución de energía, y las relativas al transporte como autopistas, carreteras y caminos, vías férreas, de urbanización y vialidad, fluviales y aeropistas. También hubo caída en la realización de obras relacionadas con agua, riego, y saneamiento como es la perforación de pozos y sistemas de agua potable y conducción.

La contracción de estos trabajos tuvo su expresión en la disminución de la demanda de materiales de construcción como son: impermeabilizantes,

ladrillos refractarios y diversos, madera, varilla corrugada, accesorios eléctricos, sanitarios, asfaltos, cementos, arena, grava, láminas, perfiles de hierro y acero, tubos PVC y estructuras metálicas. (Encuesta Industrial Mensual INEGI).

En esta industria mexicana de la construcción, según informó "Leandro López cerraron 480 empresas durante el 2001...según cifras oficiales de enero a noviembre del 2001 utilizaron solamente el 78.1% de su capacidad".[107]

El modelo económico del neoliberalismo no ha podido llevar a cabo una política que resulte o desemboque en una industria fuerte y consolidada al contrario pareciera que nos encontramos ante el desmembramiento de la industria manufacturera o un proceso veloz de desindustrialización. La Presidenta de la Canacintra, Yeidkol Polevensky

> "advirtió que se encuentran en peligro de desaparecer al menos 6 ramas de la industria mexicana, como ya sucedió con la chocolatera, ante la falta de políticas proteccionistas con los países que ha firmado tratados comerciales, por el excesivo cobro de aranceles de materias primas y por el fuerte contrabando de productos textiles asiáticos, y de otros países del mundo, principalmente de la industria del vestido y el sector juguetero, éste último ha perdido 80% de sus factorías en los últimos 10 años de un total de 375 jugueteras sólo existen 45 y en esta misma situación se encuentran la petroquímica, la química, alimentos y muebles... existe una falta de esquemas de equidad y luego de pasar de una política proteccionista a una política totalmente desprotegida, descuidada sin tener un plan de crecimiento y de desarrollo, mientras que en todos los países con los que se han firmado los tratados las empresas reciben apoyos de sus gobiernos a través de subsidios, subvenciones o incentivos" .[108]

En nuestro país los empresarios del sector secundario de las empresas no vinculadas a los rubros altamente exportadores como la automotriz, están en crisis, así, "los industriales prefieren cerrar sus empresas ante las trabas e imposibilidades que enfrentan para permanecer en la línea productiva, advirtió Yeidckol Polevnsky, presidenta de la Cámara Nacional de la Industria de

[107] S/A "Espera reactivarse la industria constructora". *Excelsior*. México. Martes 12 de febrero de 2002 p. 2-F

[108] S/A "Seis ramas industriales en peligro de desaparecer: R. Polevnsky". *Excelsior*. México. Sábado 20 de abril de 2002. 16-A.

Transformación (Canacintra). Ahora, se convierten en comerciantes e importadores pues le resulta más rentable traer mercancía del extranjero y venderla, eliminando así el futuro de un país nacionalista".[109]

Además Polevnsky, señaló que

> México carece de una política de Estado que permita enfrentar la competencia manufacturera del triángulo asiático, principalmente China... mencionó que hay ramas, como el juguete, que están siendo aniquiladas por la competencia desleal y la piratería, << de manera que 83 por ciento de este sector ha desaparecido y sólo sobreviven 43 empresas, de las cuales dos maquilan 80 por ciento del mercado>>. Lamentó además que no existan estadísticas confiables, sobre el número de micro, pequeñas y medianas empresas que han desaparecido en los últimos años a consecuencia de la falta de estímulos fiscales".[110]

2.4. El caso de China.

Es de trascendental importancia mencionar el caso de China, porque ha venido a desplazar los artículos de exportación mexicana, además de ser una gran potencia en el comercio mundial, parece ser que México no tiene capacidad para poder enfrentar o por lo menos igualar los volúmenes de exportación de esta enorme nación, en este sentido, los industriales de Hong Kong "aseguran que China tiene grandes ventajas sobre otros países, en especial por su mano de obra barata y lo bajo de sus precios de producción, lo que los hace más competitivos. Advierten que en territorio azteca los precios son más altos, además de que es difícil encontrar insumos, piezas y artículos primarios. En México sólo se ensambla. K.B. Chan, presidente de la Asociación de Industrias Electrónicas de Hong Kong y Roy Chung, miembro del Consejo de Desarrollo Comercial en el área de electrónicos, explican que los bajos costos de producción son los factores más importantes del éxito de China para colocar sus mercancías en el mercado internacional. Desde su punto de vista, México tiene una gran ventaja: estar cerca del mercado más grande del mundo,

[109] Ochoa, Arturo. "Importan mercancías y borran el futuro del país". *Excelsior*. 15 de octubre de 2002. p. 1-A.

[110] Ibid. p. 11-A.

Estados Unidos, pero eso no es todo para ser competitivos; de hecho, al gobierno mexicano le hace falta apoyar a los fabricantes.

Roy Chung, quien tiene una empresa manufacturera en la franja fronteriza mexicana comenta, que en México hay una gran desventaja porque no se consiguen las piezas par ensamblar un artículo, así que se acaba por importar los insumos y la mano de obra mexicana sólo hace el armado.

El éxito de China es que tiene todo: fuerza de trabajo barata, insumos a bajo costo, industrias que fabrican desde las piezas hasta el mismo artículo terminado, además de que cuenta con infraestructura, tierra barata y demás condiciones necesarias para producir competitivamente. De ahí que México no puede seguir siendo un simple armador de productos. China no está sacando a México del mercado, sino que tiene un mercado doméstico fuerte", impulsor del consumo interno, así como otras ventajas en costos de producción que lo hacen ser más atractivo. [111]

Es importante mencionar que "el éxito de China desde que iniciara su transición a una economía de mercado se ha basado en estrategias y políticas flexibles....Por supuesto, el modelo económico ... ha sido un éxito resonante, generando casi un 10% de crecimiento anual a lo largo de 30 años y sacando de la pobreza a cientos de millones de chinos. Igualmente interesante es el hecho de que China esté intentando distanciarse de la estrategia de crecimiento impulsado por exportaciones, emprendida a semejanza de otros países el este asiático y que permitió la transferencia de tecnología, ayudando a cerrar la brecha del conocimiento y mejorando aceleradamente la calidad de los bienes manufacturados. El crecimiento impulsado por las exportaciones significó para China que podía producir sin preocuparse de desarrollar el mercado interno [112]

[111] Saldaña. Ivette. "Bajos costos de producción, clave del éxito Chino". *El Financiero*. 21 de octubre de 2003. p. 12

[112] Stiglitz. Joseph. "China's new economic model". en *Project Syndicate*. Documento de Internet: http://www.project-syndicate.org/commentary/stiglitz86

2.5. México una de las economías más abiertas del mundo.

La industria en el mundo se encuentra en una profunda crisis, "especialmente en América Latina, región que en los últimos años ha padecido un proceso de desindustrialización, asegura el investigador de la Universidad de Puerto Rico Waldemiro Vélez. Advirtió que la << docilidad de los gobiernos ante las empresas transnacionales no propicia el desarrollo de las empresas nacionales>>".[113]

México está asistiendo a un proceso de desindustrialización porque en 1980, la contribución del sector industrial en su conjunto al PIB era de 32.7%, en 1990 de 26.0%, en 1999 de 26.3%, y en el 2008 de 30.3% a pesar de los modelos teóricos del neoliberalismo puestos en práctica en nuestra nación, podríamos decir que no han evolucionado los intentos de industrializar al país, el mayor peso en el generador del PIB es el terciario para el 2008 es de 63.3%.

En relación al comercio exterior México se ha convertido en una de las economías más abiertas del mundo. "El intercambio de bienes y servicios que realiza el país con el exterior se ha multiplicado 2.5 veces desde 1994 a la fecha [...] México es la séptima potencia comercial. Considerando a la Unión Europea como un sólo país. Si se contabilizan los países europeos de forma individual, México es la duodécima potencia comercial".[114] Las exportaciones mundiales de mercancías en 2001 fueron de 6 197 000 millones de dólares y las de México de 158 547 millones de dólares lo que representa el 2.55% del total de las exportaciones mundiales. Para 2007 disminuyen su participación en el mundo solamente representan el 1.94% [115]

[113] S/A. "Profunda crisis de la industria en América Latina". *Excelsior*, p. 1-F. 5 de julio de 2003.

[114] S/A. "El comercio exterior de las regiones de México" en *Negocios*. Año 11. Número 121. Abril 15 2002. México, D.F. p.p. 76 y 78.

[115] OMC, *Estadísticas del Comercio Internacional, 2004. Apéndice Cuadros*. Cuadro A6, p. 173.
OMC. *Estadísticas del Comercio Internacional 2008. Apéndice*. Cuadro A6, p.187.

Las importaciones mexicanas en el 2001 suman un total de 168,341.0, es decir, representan el 0.09% de las importaciones totales mundiales. Y para 2007 alcanzaron el 2.07 [116]

En el 2002 México ocupa el 13 lugar en las exportaciones mundiales con un valor de 160.7 miles de millones de dólares y su participación en el total de las exportaciones es de 2.48 (un total en el mundo de 6 455.0 miles de millones de dólares). En relación con las importaciones ocupa el lugar número 11 con un valor de 173.1 miles de millones de dólares y su participación en el total mundial es de 2.58 (un total del mundo de 6 693.0 miles de millones de dólares). Para el 2007 en exportaciones nuestro país ocupa el lugar 10° y en importaciones el sitio 8°. [117]

Ahora bien, en la década de los 90's, las exportaciones del sector manufacturero representaron el 65.4% del total exportado por la división manufacturera en 1990, [...] Este comportamiento aumentó a la participación de las exportaciones a 74.3% en 1999. La industria con exportaciones más dinámicas en el periodo de 1990 a 1999, fue la fabricación de equipos de radio, televisión y comunicaciones, con una tasa media de crecimiento anual de 39.1%; le siguió la industria de productos de caucho y plástico con un ritmo de crecimiento en sus exportaciones del 24.6%, y la de fabricación de maquinaria y equipo de oficina con 23.8%.

El comercio exterior de la industria maquiladora representó para el año 2001, el 48.4% de las exportaciones totales mexicanas y el 34.2% de las importaciones totales de nuestro país [118]

En el año 2000 a la industria maquiladora le correspondió el 36.2% del total de las importaciones de la industria manufacturera en particular fueron los

[116] Secretaría de Economía.wysiwyg://159http://www.ecomia.g...mx/nueva-snci/Estadística/Impmx.htm y Banco Nacional de Comercio Exterior, S.N.C. Banca de Desarrollo. http://fenix.rtn.net.mx/sicrei/esta...e_sembloeco.asp?button2=+Semestral+
OMC. Estadísticas del Comercio Internacional 2008. Apéndice. Cuadro A7, p.191.

[117] OMC. Estadísticas del Comercio Internacional 2008. Apéndice. Cuadro1.9, p.15.
[118] Secretaria de Economía. http://fenix.rtn.net.mx/sicrei/estadisticas/espanol/e_contrasenia.asp

subsectores de productos metálicos, maquinaria y equipo 23.7%, el de equipos, aparatos eléctricos y electrónicos con el 18%.[119]

El comportamiento en el año 2000, de las exportaciones de la industria maquiladora con respecto a las exportaciones de la industria manufacturera fue el siguiente: productos metálicos maquinaria y equipo con el 43.7%, equipos, aparatos eléctricos y electrónicos con el 29.2%. [120]

Considero importante señalar que para el año 2001, "el crecimiento de las exportaciones entre 1985 y 2000 ascendió a 17% promedio anual, que guarda una íntima interrelación con el crecimiento y diversificación del sector manufacturero".[121]

En este lapso de tiempo comprendido de 2000-2008, las exportaciones manufactureras representaron en promedio el 83.98% del total de lo exportado por el país. Y las importaciones para el mismo periodo en promedio fueron de 89.64%. El rubro manufacturero más importante en la exportación para estos mismos años es el de productos metálicos, maquinaria y equipo, con una participación promedio de 74.2% en el total de la manufactura. Lo mismo sucede para el caso de las importaciones, este rubro resulta también ser el más significativo en la compra de bienes en el exterior, este subsector colabora para este periodo con el 60.5% en promedio del conjunto del sector manufacturero.[122]

La balanza comercial de México en el 2001 reportó un saldo negativo de 9 816.3 millones de dólares.[123] Además el déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos en el 2000 alcanzó 17 689.9 millones de dólares, este elevado desequilibrio se come por así decir, el esfuerzo exportador del

[119] Elaboración propia. Banco de México. *Informe anual 2000.* Abril. 2001. Cuadro A-55.

[120] Elaboración propia. Banco de México. *Informe Anual 2000.* Abril 2000. Cuadro A-54.

[121] Martínez Cortés, José Ignacio. "Estrategias de México en la economía internacional". *Desarrollo Económico.* Año 2. Núm. 16. Abril 2002. p. 23.

[122] Elaboración propia. Banco de México. *Informe Anual 2007 y 2008.*
[123] Secretaría de Economía. http//:www.economia-snci-gob.mx/nueva-snci/Estadística/Balmxa.htm

país."Seguimos teniendo un déficit importante entre exportaciones e importaciones en nuestro sector maquilador, ya mientras exportamos un dólar importamos 1.6 dólares. Debemos disminuir esta dependencia para lograr una mayor integración entre los diversos sectores de la economía nacional, produciendo una mayor cantidad de materias primas en nuestro país".[124]

Para el periodo de 2000-2008, la balanza comercial reporta un saldo negativo acumulativo de -81 230.4 millones de dólares.[125]

México ha adquirido una gran importancia en el comercio exterior, en particular en las exportaciones, en relación con el conjunto de América Latina en el

> 2000 el valor de las exportaciones fue casi la mitad del total regional, mientras que a fines de los años ochenta esa relación bordeaba sólo una cuarta parte, considerando en ambos años las exportaciones de las actividades de ensamble ... La especialización exportadora ... en México ... se caracteriza por la integración de flujos verticales de comercio de manufacturas, centradas fundamentalmente en el mercado de Estados Unidos
>
> En México, la cuota de mercado en 1990 era de 1.292 y en 1999 de 2.441 y el índice de especialización relativa en rubros dinámicos, pasó del periodo 1990-1993 de 0.515 al periodo de 1998-1999 a 0.679. (CEPAL, sobre la base de la información obtenida del Programa Computacional CAN versión 2002). Estos indicadores muestran que hay una pequeña mejoría en la especialización, medida en términos de la ponderación relativa de los rubros de demanda mundial dinámica dentro de la canasta exportadora".[126]

Para el año 2006 México aportaba el 38.23% del total de las exportaciones de América Latina.[127]

La estructura de las exportaciones mexicanas la mayor parte corresponde a tecnología media con un 35.6% para el 2006, incluso superior a América Latina la cual contribuye con un 23.1% para el mismo año. Ver cuadro 28.

[124] Mendoza, Jorge. "¿Seguiremos en recesión económica?" *El pulso de México*. No. 373. Enero de 2002. México. p. 21.

[125] Elaboración propia. Banco de México. *Informe Anual 2008*.

[126] CEPAL, Globalización y desarrollo, "La inserción de América Latina y el Caribe en los circuitos comerciales y productivos globales". Documento en internet, pp. 180 - 181.

[127] CEPAL. *Panorama de la inserción internacional de América Latina, 2007.Tendencias 2008.*

Cuadro 28.
América Latina y México: estructura exportadora según categoría de intensidad tecnológica.

	México			América Latina		
	1987	2000	2006	1987	2000	2006
Basados en recursos naturales	14.0	5.9	16.6	22.4	17.3	18.3
De baja tecnología	6.5	15.3	13.6	9.0	11.8	8.1
De tecnología media	24.1	37.7	35.6	14.5	25.3	23.1
De alta tecnología	3.0	28.2	20.7	2.2	16.6	12.1

Fuente: CEPAL. *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe, 2007, Tendencias 2008.*

México participó en las importaciones estadounidenses de prendas de vestir, según CEPAL, se incrementó de 3.4% en 1992 a más de 15% a fines del decenio. Este hecho se produjo por el "mecanismo de producción compartida,"[128] a expensas de la participación de algunos países asiáticos y, después de las reglas del TLCAN.

A su vez la reestructuración defensiva de la industria automotriz en los Estados Unidos, para hacer frente a la competencia japonesa, dio ventajas para México después de que en las reglas de origen del TLCAN, se estipulara que un mínimo del 60% del valor total de los vehículos debería proceder de los países miembros del TLCAN. "Así a fines de los años noventa, más de 13% de las importaciones automotrices estadounidenses provino de México y tres de los principales rubros de exportación de este último país fueron vehículos de pasajeros (10% del total), vehículos para el transporte de mercancías (4%) y partes y accesorios para vehículos automotores (4%). De este modo México ya cuenta con una plataforma de exportación plenamente insertada en los

[128] Mecanismo diseñado para apoyar a las empresas estadounidenses en su competencia con las asiáticas. Básicamente consiste en permitir que ingresen a ese mercado con bajos aranceles y libres de cuotas los productos elaborados a partir de insumos estadounidenses. Asimismo estas mercancías solamente pagan impuestos sobre el valor agregado incorporado en el exterior, normalmente mano de obra de baja remuneración.

sistemas internacionales de producción integrada (SIPI) de los grandes fabricantes de vehículos".[129]

De forma similar sucedió con la industria electrónica,

> "ya que México ha pasado a formar parte de los SIPI de empresas estadounidenses (IBM, Hewlett Packard y Compaq, entre otras), de firmas asiáticas y europeas (como Sony, Sanyo, Phillips y Siemens) y de empresas de ensamble (contract manufacturers), entre las que figuran SCI Systems y Flextronics. Varias de estas firmas ya actuaban en México bajo el mecanismo de 'producción compartida', en el marco de la legislación mexicana sobre actividades de ensamble (maquila) para exportación. Sin embargo, la aplicación de las reglas de origen del TLCAN y la próxima desaparición de la figura legal de la industria maquiladora obligaron a las empresas europeas y asiáticas a transferir una parte de su producción a México para aumentar el contenido regional". Así, a fines de la década de 1990 la mayor parte de las importaciones estadounidenses las más destacadas fueron las de receptores de televisión (4.3% del total de las exportaciones mexicanas), equipos de telecomunicaciones (4.1%) y computadoras (3.9%)".[130]

De estos ejemplos, se deduce, en relación a la competitividad internacional, "México ha sido uno de los grandes ganadores en la región, si no el principal. Sin embargo,... A diferencia de lo sucedido en algunos países de Asia, el éxito exportador de México no ha logrado arrastrar, hasta ahora, al conjunto de la actividad económica, ya que en el último decenio sólo se han registrado tasas de crecimiento del PIB relativamente modestas, además de haberse ahondado la heterogeneidad interna de la economía".[131]

2.6. La actuación de la industria manufacturera.

La tasa de crecimiento de la industria manufacturera no se ha vuelto a obtener la de 1996, de 10.8 ni tampoco las tasas de los años 80's, como por ejemplo,

[129] CEPAL, *Globalización y desarrollo*, "la inserción de América Latina y el Caribe en los circuitos comerciales y productivos globales". Documento en internet. p. 185

[130] *Ibid.* p. 185.

[131] Ibid. p. 185.

de 6.4% en 1981 o 6.0 en 1985; en el año 2003 fue de –2.0, en el 2007 de 1.0%. Ver cuadro 29.

Cuadro 29. México. Tasas de crecimiento de la industria manufacturera, 1980-2002. (Millones de pesos). Año base 1993.

Año	PIB de la industria manufacturera. (millones de pesos)	Tasa de crecimiento
1980	988900	
1981	1052660	6.4
1982	1023811	-2.7
1983	943549	-7.8
1984	990856	5.0
1985	1051109	6.0
1986	995848	-5.2
1987	1024736	2.9
1988	1055656	3.0
1989	1118636	5.9
1990	205525	6.8
1991	212578	3.4
1992	221427	4.2
1993	219934	-0.7
1994	228892	4.1
1995	217582	-4.9
1996	241386	10.8
1997	270293	9.9
1998	284643	7.4
1999	296631	4.2
2000	317000	6.9
2001	304655	-3.8
2002	303406	-0.7
2003	296733	-2.0
2004	311013	4.0
2005	315314	1.4
2006	330026	4.7
2007	336406	1.0

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por: de 1980 a 1989:Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1990*. México. p. 155. (Millones de pesos a precios de 1980). De 1990 a 1997. Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1998*. México, p.p. 105-106. (Millones de pesos a precios de 1993). De 1998 a 2001. CEPAL. *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2002*. Santiago de Chile. 344-345. Para el año 2002, INEGI. Dirección electrónica: http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/egi-win/bdi.exe. Banco de México. *Informe Anual. 2007*. p. 105. Para los años 2003-2007, INEGI. Dirección electrónica: http://dgcnesyp.inegi.org.mx/egi-win/bdieintsi.exe/NIVA100120007000080020#ARBOL

Con respecto al Índice del Volumen Físico de la Producción Industrial Manufacturera (1993 = 100), se registra un cierto crecimiento logrando en el

año 2000, un índice de 144.2 cae en el 2003 a 134.9; y posteriormente en 2007 se incrementa para alcanzar 151.5. Ver cuadro 30.

Cuadro 30. Índice de Volumen Físico de la Producción Manufacturera, por División de Actividad Económica. (1993=100).

Periodo	Total	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
1993	100	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1994	104.1	103.3	101.1	101.9	102.9	103.4	104.6	106.2	106.7	102.2
1995	98.9	103.3	94.7	93.9	95.1	102.5	92.4	110.5	95.7	91.8
1996	109.6	106.8	109.5	100.4	96.3	109.2	99.8	131.2	117.1	105.1
1997	120.5	110.2	121.0	107.2	108.5	116.6	105.7	145.8	139.4	116.0
1998	129.4	117.5	125.6	111.9	115.0	123.7	111.2	151.6	155.4	125.2
1999	134.9	122.2	129.5	112.4	120.7	126.6	113.2	152.3	166.1	132.4
2000	144.2	127.0	136.6	116.8	124.0	130.8	117.8	156.8	188.7	143.3
2001	138.7	129.9	124.9	109.0	118.6	125.9	115.8	145.6	175.7	140.2
2002	137.7	132.2	117.6	103.7	116.5	125.6	120.2	147.5	171.8	135.7
2003	134.9	133.8	107.2	103.8	114.5	127.8	121.1	152.5	161.7	124.4
2004	141.4	139.1	112.7	103.6	118.6	131.3	124.8	164.1	172.2	137.4
2005	143.3	142.7	109.4	102.8	119.9	132.0	129.1	167.3	174.7	138.0
2006	150.0	146.3	107.7	100.2	124.3	135.3	135.6	172.5	192.3	142.3
2007	151.5	150.5	102.8	99.9	127.6	137.7	139.9	174.8	194.8	133.1

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

Un ejemplo de desindustrialización, es el comportamiento de las tasas de crecimiento de 1993 hasta el 2003, en efecto: la industria de alimentos alcanzó una tasa de crecimiento de 6.6 en 1998 para después caer a 1.2 en 2003; la rama de textiles logró una tasa de crecimiento de 15.7 en 1996 para posteriormente descender a -8.9 en 2003; el sector de la madera obtuvo una tasa de crecimiento de 6.9 en el año de 1996 para después descender en el 2001 a -6.7; la rama de papel consiguió una tasa de crecimiento de 12.7 en 1997 para posteriormente disminuir en el 2001 a –4.3; la industria química adquirió una tasa de crecimiento de 6.8 en 1997 para luego bajar a –3.8 en el 2001; minerales no metálicos logró una tasa de crecimiento de 8.1 en 1996 para disminuir a –1.7 en el 2001; el comportamiento de las industrias metálicas básicas fue que obtuvo 18.8 en 1996 para decaer a –7.1 en el 2001; la rama de maquinaria y equipo obtuvo 22.3 en 1996 y años más tarde se debilitó a –5.9

en el 2003 y en 2007 de 1.3; otras industrias manufactureras consiguieron el 14.4 en el 96' para posteriormente decaer –8.3 en el 2003 en el 2007 fue de –6.5. Ver el cuadro 31.

Cuadro 31. Tasas de crecimiento de la industria manufacturera. Variaciones anuales en por ciento. A precios de 1993.

Periodo	Total	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
1993	-0.7	3.1	-2.7	-2.5	-2.0	-1.7	2.7	3.2	-4.1	-2.5
1994	4.1	3.3	1.0	1.9	2.9	3.4	4.5	6.2	6.7	2.2
1995	-4.9	0.0	-6.3	-7.8	-7.6	-0.9	-11.7	4.1	-10.3	-10.2
1996	10.8	3.3	15.7	6.9	1.3	6.6	8.1	18.8	22.3	14.4
1997	9.9	3.2	10.5	6.7	12.7	6.8	5.9	11.1	19.1	10.5
1998	7.4	6.6	3.9	4.4	5.9	6.1	5.2	4.0	11.5	7.9
1999	4.2	4.0	3.1	0.5	5.0	2.4	1.8	0.4	6.9	5.8
2000	6.9	3.9	5.4	3.9	2.7	3.3	4.1	3.0	13.6	8.2
2001	-3.8	2.3	-8.6	-6.7	-4.3	-3.8	-1.7	-7.1	-6.9	-2.1
2002	-0.7	1.8	-5.8	-4.9	-1.8	-0.2	3.8	1.3	-2.2	-3.2
2003	-2.0	1.2	-8.9	0.2	-1.7	1.8	0.7	3.4	-5.9	-8.3
2004	4.0	3.3	2.8	2.2	2.9	3.1	3.8	6.9	5.2	2.8
2005	1.4	2.6	-3.0	-0.7	1..1	0.6	3.5	2.0	1.5	0.4
2006	4.7	2.6	-1.5	-2.6	3.7	2.5	5.0	3.1	10.0	3.1
2007	1.0	1.6	-4.5	-0.2	2.7	1.8	3.2	1.4	1.3	-6.5

Fuente: Banco de México. *Informe Anual 2003 y 2007.*

I. Productos alimenticios, bebidas y tabaco.
II. Textiles, prendas de vestir e industria del cuero.
III. Industria de la madera y productos de madera.
IV. Papel, productos de papel, imprentas y editoriales.
V. Sustancias químicas, derivadas del petróleo, productos de caucho y plástico.
VI. Productos de minerales no metálicos, excepto derivados del petróleo y carbón.
VII. Industrias metálicas básicas.
VIII. Productos metálicos, maquinaria y equipo.
IX. Otras industrias manufactureras.

Del conjunto del sector industrial manufacturero vemos que la industria maquiladora de exportación es la que obtiene mayores tasas de crecimiento en el periodo de 1995 al 2000, para caer abruptamente en el 2001, a diferencia de la construcción que después de observar una tasa negativa de –23.5 en 1995 pasa a 3.4 en el 2003. De estos factores se puede desprender que el impulso a la industria maquiladora de exportación no significó un crecimiento sostenido y vigoroso del sector manufacturero en su conjunto. Ver cuadro 32. Es

importante mencionar que no hay información más actualizada para la industria maquiladora de exportación.

Cuadro 32. Comportamiento de la producción industrial. Variaciones porcentuales respecto al mismo periodo anterior. (Base 1993 = 100)

	Total	Minería	Industria Manufacturera	Industria Maquiladora de Exportación	Construcción	Electricidad, gas y agua
1995	-7.8	-2.7	-4.9	11.6	-23.5	2.1
1996	10.1	8.1	10.8	19.9	9.8	4.6
1997	9.3	4.5	9.9	13.8	9.3	5.2
1998	6.3	2.7	7.4	11.4	4.2	1.9
1999	4.2	-2.1	4.2	12.3	5.0	7.9
2000	6.0	3.8	6.9	13.8	4.2	1.0
2001	-3.4	1.5	-3.8	-9.7	-5.7	4.7
2002	-0.3	0.4	-0.7	-9.1	1.3	0.4
2003	-0.8	3.7	-2.0	-1.0	3.4	1.1
2004	4.2	3.4	4.0		6.1	2.8
2005	1.7	2.1	1.4		3.3	1.7
2006	5.0	2.4	4.7		7.2	5.5
2007	1.4	0.2	1.0		2.1	3.9

Fuente: Nota: Cifras provenientes del índice del volumen físico de la producción industrial. INEGI. *Sistema de Cuentas Nacionales*. Fecha de actualización 11 de febrero de 2004. INEGI. *Actualización del Sistema de Cuentas Nacionales de México 2003*, p. 11

En la industria maquiladora de exportación, de 1993 a 2003, se registra un mayor crecimiento en las ramas de metálicas básicas, textil, química, etc. Ver cuadro 33. Sin embargo, las de mayor variación porcentual anual en 2003 es la de metálicas básicas con una tasa de crecimiento de 28.9. Ver cuadro 34.

Cuadro 33. Índice de Volumen Físico de la Producción Manufacturera, según Industria Maquiladora de Exportación. Por División de Actividad Económica. (1993 = 100).

	Total	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
1993	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1994	111.1	64.6	111.2	103.3	107.7	123.3	110.4	133.1	112.1	111.4
1995	124.0	76.4	135.8	104.8	139.1	157.0	100.9	391.3	121.9	123.5
1996	148.7	114.7	182.1	131.9	179.9	202.4	93.6	296.0	142.4	145.8
1997	169.2	122.8	231.2	120.9	216.6	223.6	108.2	318.7	159.6	164.0
1998	188.5	117.2	273.3	131.9	236.4	260.4	123.8	356.9	176.8	169.8
1999	211.7	111.6	314.5	148.4	260.0	284.3	133.5	343.9	199.6	181.6
2000	240.8	104.5	367.1	153.2	270.4	325.5	141.4	339.1	228.0	200.2
2001	217.6	92.5	338.1	152.3	238.5	342.7	145.2	263.2	199.5	199.1
2002	197.8	87.5	298.0	137.9	224.5	283.7	129.9	268.5	184.0	182.0
2003	195.9	92.5	276.1	126.8	228.6	275.6	129.1	346.0	184.1	193.3

Fuente: INEGI. *Indicadores de la actividad industrial mayo 2004*. México, p. 24

Cuadro 34. Índice de volumen físico de la producción manufacturera en la industria maquiladora de exportación. Por división de actividad económica. (Variación porcentual anual).

	Total	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
1994	11.2	-35.4	11.2	3.3	7.7	23.3	10.3	33.1	12.1	11.4
1995	11.6	18.3	22.1	1.4	29.1	27.3	-8.6	194.0	8.7	10.8
1996	19.9	50.1	34.1	25.9	29.4	28.9	-7.2	-24.4	16.8	18.1
1997	13.8	7.1	27.0	-8.4	20.4	10.5	15.6	7.7	12.1	12.5
1998	11.4	-4.5	18.2	9.1	9.2	16.5	14.4	12.0	10.7	3.6
1999	12.3	-4.8	15.1	12.5	10.0	9.2	7.8	-3.6	12.9	6.9
2000	13.8	-6.4	16.7	3.2	4.0	14.5	5.9	-1.4	14.3	10.3
2001	-9.7	-11.5	-7.9	-0.6	-11.8	5.3	2.7	-22.4	-12.5	-0.5
2002	-9.1	-5.4	-11.8	-9.5	-5.9	-17.2	-10.6	2.0	-7.8	-8.6
2003	-1.0	5.7	-7.4	-8.0	1.8	-2.9	-0.6	28.9	0.1	6.2

Fuente: INEGI. *Indicadores de la actividad industrial mayo 2004*. México, p. 24

El comportamiento de la industria manufacturera, del año 1993 al 2003, según el indicador del volumen físico de la producción manufacturera por destino, (con base 1993 = 100) se observa el nivel más alto alcanzado en la producción de bienes de consumo duradero fue en el año 2000, con 160.5 para caer después a 148.6 en el 2003. Los bienes de consumo no duradero el grado más alto logrado fue con 128.7 en el 2003. La producción de bienes de capital obtuvo su mayor índice en el 2000 con 175.7, para posteriormente descender a 158.5 en el 2003. Y finalmente los bienes de demanda intermedia, adquieren su rango más elevado en el 2000 con 135.1, para después descender en el 2002 con 126.8 y en el 2003 con127.1 Ver cuadro 35.

Cuadro 35. Índice del volumen físico por destino de la producción manufacturera. (1993=100).

Período	Bienes de Consumo Duradero	Consumo no duradero	Bienes de Capital	Bienes de Demanda Intermedia
1993	100.0	100.0	100.0	100.0
1994	102.6	103.1	102.4	104.4
1995	86.6	101.1	86.4	99.6
1996	107.1	105.1	108.2	109.4
1997	122.8	109.7	129.1	118.7
1998	131.5	115.7	141.7	126.3
1999	140.2	119.2	150.0	130.1
2000	160.5	124.6	175.7	135.1
2001	152.9	125.8	168.7	128.8
2002	158.3	127.1	172.9	126.8
2003	148.6	128.7	158.5	127.1

Fuente: INEGI. Indicadores de la Actividad Industrial. Mayo 2004. México, p. 26

En relación con la formación bruta de capital fijo, en la industria manufacturera encontramos lo siguiente: tuvo un crecimiento en particular de 1997 a 1998, al pasar la variación porcentual de 5.4 al 15.1 para que en los siguientes años descendiera y no volviera a tener el crecimiento del 98'y cerrar en el 2002 con 3.5. Ver cuadro 36.

Ahora bien, este indicador de la formación bruta de capital fijo se ha incrementado en 133.43%, al pasar (millones de dólares a precios constantes de 2000) de 73078.7 en 1995 a 170589.9 en 2007 [132]

Sin embargo, en el coeficiente de la formación bruta de capital, encontramos lo siguiente: en 1980 era de 24.2 y en el 2002 de 21.3, es importante mencionar que para años más recientes no existe información. Cómo se puede advertir, la apertura comercial y el cambio del modelo económico, orientado hacia el neoliberalismo, no desembocó, en una elevación de la formación de nuevos

[132] CEPAL. *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2008*. Santiago de Chile. p. 121

stocks de capital, es decir, no hay un incremento como porcentaje del PIB, en la inversión de nuevo capital en la industria manufacturera, en el sector de maquinaria y equipo, el cual contara con plena capacidad instalada; elementos necesarios, para el incremento de la productividad, del dinamismo industrial y por consiguiente del desarrollo sostenido, tanto de la actividad económica, como una mejoría en el nivel de vida de la población. Al contrario, dicho coeficiente descendió, favoreciendo el proceso de desindustrialización. Ver el cuadro 37.

Cuadro 36. Formación bruta de capital fijo, por actividad económica de origen

Concepto	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Total	245.1	288.4	324.3	351.2	368.3	387.4
Agropecuario, silvicultura y pesca	223.0	246.2	269.7	283.1	290.4	301.5
Minería	248.4	266.2	274.6	285.6	276.2	288.4
Industria manufacturera	255.2	293.7	317.1	320.9	324.1	335.5
Construcción	235.5	283.3	333.7	390.9	424.9	449.7
Electricidad, gas y agua	0	0	0	0	0	0
Comercio, restaurantes y hoteles	0	0	0	0	0	0
Transporta, almacenaje y comunicaciones	0	0	0	0	0	0
Serv. Financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler.	0	0	0	0	0	0
Serv. Comunales, sociales y personales	218.0	301.2	337.9	360.2	380.6	451.8
Variación porcentual anual						
Total	13.5	17.7	12.5	8.3	4.9	5.2
Agropecuario, silvicultura y pesca	12.6	10.4	9.5	5.0	2.6	3.8
Minería	6.3	7.2	3.1	4.0	-3.3	4.4
Industria manufacturera	5.4	15.1	8.0	1.2	1.0	3.5
Construcción	20.8	20.3	17.8	17.2	8.7	5.8
Electricidad, gas y agua	0	0	0	0	0	0
Comercio, restaurantes y hoteles	0	0	0	0	0	0
Transporta, almacenaje y comunicaciones	0	0	0	0	0	0
Serv. Financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler.	0	0	0	0	0	0
Serv. Comunales, sociales y personales	11.6	38.2	12.2	6.6	5.6	18.7

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México 1997-2002. México, p. 280

Cuadro 37.

México. Coeficiente de la formación bruta de capital fijo. (Porcentaje del PIB a precios constantes).

1980	1985	1990	1998	1999	2000	2001	2002
24.2	17.5	19.0	21.5	22.3	23.1	21.9	21.3

Fuente: CEPAL. *Anuario Estadístico de América Latina 2003*. Mayo 2004. Santiago de Chile, Cuadro 61, p. 65

Con respecto a la realización de inversión en la industria manufacturera encontramos que más del 50 por ciento de las empresas del sector manufacturero, sobre todo las micro y pequeñas, no realizaron inversiones para renovación y desarrollo de tecnología durante los últimos tres años (2001-2003), estima la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (Canacintra).

El Centro de Estudios Económicos del organismo explica que la escasez de mercado que vivió la industria en el periodo 2001-2003 ocasionó que los empresarios se preocuparan más por conseguir dinero para pagar los salarios de sus empleados, liquidar las deudas con sus proveedores o el cumplimiento de sus impuestos, que por invertir en innovación tecnológica o en capacitación de sus trabajadores.

De las nueve divisiones que integran el sector manufacturero, en particular, la de alimentos, bebidas y tabaco se observa el mayor porcentaje de empresas que invirtieron, casi 22 por ciento, seguida por la química y productos de caucho y plástico.

La Comisión Intersecretarial de Política Industrial de la SE expone a su vez que las empresas manufactureras que han invertido: 49.9 por ciento destinó los recursos para modernización y optimización del área en el mercado nacional; 43.9 por ciento para cambios en la estrategia en el mercado nacional; 16.1 por ciento en investigación en el mercado nacional y 7.1 por ciento, en publicidad.

El Conacyt señala que México refleja un panorama preocupante pues de 2.8 millones de firmas, menos de tres mil negocios cuentan con certificado de calidad; dos mil 500 empresas son exportadoras y menos de 300 hacen algún tipo de investigación y desarrollo. Ello ha ocasionado que el país esté muy lejos de contar con un índice aceptable de competitividad en tecnología apunta Canacintra. En el sector manufacturero más del 50 por ciento de las corporaciones que lo integran han reportado que su gasto de inversión es cada vez menor. A ello, hay que sumar que durante 2001, cuando comenzó la

desaceleración de la economía, 35 por ciento de las compañías manufactureras no invirtieron.

En ese contexto, el Centro de Estudios Económicos de la Canacintra expone que durante "2002 y 2003 más de 50 por ciento de las manufacturas no invirtieron en innovación tecnológica ni en ampliación de sus plantas y, menos para capacitación de su personal. Anota que las empresas que en 2001 tenían en sus proyectos renovar o invertir en maquinaria, al menos 25 por ciento de esos proyectos se encuentra retrasado; 50 por ciento, detenido y el resto sin comenzar".[133]

En este mismo contexto, la tasa de crecimiento anual de la inversión fija bruta, logra su máximo nivel en 1997, con 21.20; años más tarde en 2001 desciende a -5.51 en el 2001, en el 2007 alcanza la tasa de crecimiento de 6.62, sin lograr los niveles de mediados de la década de los 90's, esta situación constituye otra característica de la desindustrialización en nuestro país. Ver cuadro 38.

Cuadro 38. Indicador de la inversión fija bruta. Base 1993 = 100. Variación anual.

1994	8.36
1995	-28.85
1996	16.92
1997	21.20
1998	10.93
1999	7.70
2000	11.48
2001	-5.51
2002	-0.55
2003	0.42
2004	7.45
2005	7.66
2006	10.05
2007	6.62

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

Con respecto a los niveles de productividad de la industria manufacturera en el año de 1996 obtiene un crecimiento de 7.7, sin embargo, en el 2001

[133] Becerril, Isabel. "Reduce el sector manufacturero gastos de inversión". *El Financiero*. México, 1º de junio de 2004, p. 26.

también desciende a 1.2 y en el 2003 solamente alcanza 2.0. Ver el cuadro 39, el índice de productividad ha tenido un incremento para pasar de de 10.8 en el 2005 a 114.2 en 2008. En la industria maquiladora de exportación, los niveles de productividad han venido descendiendo, de tener una tasa de crecimiento del 3.1 en 1996, cae a -2.6 en 2001, y en el 2004 solamente logra 2.4, es decir, no alcanza el nivel de crecimiento del año 96´. Ver el cuadro 39.

Cuadro 39. Productividad laboral de la manufactura y maquiladora. Variaciones anuales en por ciento.

	Manufactura	Maquiladora
1996	7.7	3.1
1997	4.7	-5.1
1998	3.3	-0.7
1999	2.9	-0.4
2000	5.3	0.8
2001	1.2	-2.6
2002	5.4	0.3
2003	2.0	2.2
2004	6.3	2.4

Fuente: Banco de México. Informe Anual 2004, p. 142.

En este contexto de la industria maquiladora de exportación, Carlos Rosales Torres, analista de Banamex afirma:

> En los últimos tres años la industria maquiladora ha experimentado una situación inédita: un periodo prolongado de reducción de empleo y del número de establecimientos
>
> De acuerdo con los datos del INEGI, en el año 2000 la cifra de empleos de la industria maquiladora era de un millón 291 232; a noviembre de 2003 la cifra se ubicó en un millón 70 mil 843 puestos de trabajo en esta industria... Junto con la reducción de empleos, indica por su parte el analista de Banamex, se advierte una reducción en la cifra de establecimientos, y en la parte más aguda del fenómeno, entre junio de 2001 y junio de 2002, desaparecen 750 empresas ".[134]

[134] Rodríguez Gómez, Javier."La industria maquiladora, en fase de recomposición". *El Financiero*. México, 2 de febrero de 2004, p. 41.

Ahora bien, en relación con la productividad de la mano de obra, observamos que la fuerza de trabajo mexicana puede ser tan eficiente y productiva como cualquier otra del mundo, no obstante, en los últimos años ha mostrado un rendimiento inferior al de otros países.

Datos de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) refieren que

> "la mano de obra ha acumulado un crecimiento de casi 18 unidades de productividad, en lo que va de esta administración; sin embargo, la dependencia admite que dicha variación es menor al de otras economías del mundo, principalmente desarrolladas.
>
> Una de las razones que explican este desempeño consiste en la escasa inversión en capital fijo para incrementar el rendimiento del trabajo y organizar nuevos sistemas de producción, aceptaron representantes del sector privado.
>
> Eduardo Mizrahi, presidente de la Cámara Nacional de la industria del calzado (Canaical), señaló que la fuerza de trabajo mexicana es productiva y competitiva en el ámbito internacional, pero aclaró que si <<no se produce lo que debe, es porque hay errores de administración y supervisión y porque no se ha actualizado la tecnología>>.
>
> Refirió que ante el contrabando y el escaso nivel de actividad productiva, existen ramas económicas que no han realizado gastos de inversión en capital fijo, lo cual es una limitante para el aprovechamiento del trabajo. México cuenta con un índice de productividad laboral de 158.6 puntos, mientras que Estados Unidos, nuestro principal socio comercial, reporta una cifra de 168.0 punto. En cambio, Corea, se perfila como uno de los países de mejores resultado en el escenario internacional, ya que cuenta con un índice de 246.6 puntos, según INEGI.
>
> Jesús de la Rosa Ibarra, presidente de la Comisión de Capacitación, Productividad, y Competitividad de la Confederación de Cámaras Industriales (Concamín) considera que en los últimos años los costos laborales han restado competitividad, aunque aclaró que este hecho se ha visto acompañado de escasa inversión y un dólar sobrevaluado.
>
> Para que las empresas produzcan más es necesario invertir en tecnología, maquinaria y nuevos proceso de trabajo, así como mejorar las habilidades de los trabajadores con cursos de capacitación, insistieron los representantes empresariales"[135]

En efecto, es mucho más alta, la productividad en Alemania y Corea que en nuestro país y nosotros somos más productivos que Canadá y Japón para el año 2008. Ver el cuadro 40.

[135] Cadena, Guadalupe. "Costos laborales restan competitividad a la mano de obra". *El Financiero*. México, 3 de noviembre de 2003, p. 26.

Cuadro 40. Productividad de la mano de obra, en diversos países, 1995-2008.

	México	Estados Unidos	Canadá	Japón	Alemania	Corea	Reino Unido
1995	**115.3**	**108.4**	**109.1**	**107.8**	**113.1**	**122.2**	**102.5**
1996	**125.7**	**113.6**	**108.2**	**111.7**	**117.2**	**134.8**	**102.3**
1997	**130.9**	**120.7**	**108.6**	**117.5**	**125.3**	**147.1**	**103.7**
1998	**136.4**	**128.6**	**112.6**	**112.4**	**128.5**	**158.7**	**103.8**
1999	**139.0**	**137.2**	**118.6**	**116.1**	**130.7**	**192.3**	**108.0**
2000	**145.7**	**144.6**	**126.0**	**122.8**	**138.4**	**212.3**	**114.0**
2001	**146.8**	**148.9**	**121.7**	**118.9**	**138.7**	**213.6**	**117.1**
2002	**154.0**	**159.0**	**123.3**	**123.1**	**140.9**	**232.9**	**119.1**
2003	**158.6**	**168.0**	**124.0**	**130.2**	**143.0**	**246.6**	**124.2**
2005	108.6	108.5	108.2	106.7	111.4	119.3	112.3
2006	115.9	110.3	108.8	109.4	133.4	132.6	119.0
2007	113.4	114.0	110.9	111.9	139.8	143.5	122.3
2008 p/	114.2	115.2	112.1	107.7	137.7	149.6	121.4

p/ Cifras preliminares a partir de la fecha que se indica.
De 1995 a 2002 Índice base 1993 = 100.
A partir de 2005 Índice base 2003 = 100.
Fuentes: INEGI. Encuesta Industrial Mensual (EIM).
Bureau of Labor Statistics (BLS). OCDE Main Economic Indicators.
Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Main Economic Indicators.

El salario en la industria manufacturera en promedio en el año 2001 fue de 2.5 dólares por hora y en Estados Unidos de 14.8 dólares la hora. Para el año 2008, el salario por hora de 2.4 dólares la hora y para Francia de 11.2 dólares la hora. Ver el cuadro 41.

Cuadro 41. Salarios en la industria manufacturera, en diversos países, 1995-2008. Dólares por hora.

	México	Estados Unidos	Francia	Chile
1995	1.3	12.8	8.7	2.4
1996	1.6	13.1	7.9	2.6
1997	1.6	13.5	8	2.5
1998	1.9	13.9	7.9	2.3
1999	2.2	14.3	7.2	2.3
2000	2.5	14.8	7.3	2.1
2001	2.6	15.3	8.0	2.0
2002	2.5	15.8	9.8	2.0
2003	2.3	9.1	8.7	2.2
2005	2.4	9.3	9.0	2.4
2006	2.4	9.5	10.1	2.6
2007	2.4	9.8	11.2	2.8
2008p/				

Fuentes: INEGI. Encuesta Industrial Mensual (EIM).
Fondo Monetario Internacional. Estadísticas financieras internacionales.
Instituto Nacional de Estadística y Banco Central de Chile.

Es importante señalar aunque ya se había mencionado anteriormente, que la recesión de la economía estadounidense, incidió negativamente en la generación de empleo de las actividades de exportación de México y por primera vez en 15 años la ocupación de la industria maquiladora de exportación descendió. En la industria manufacturera el descenso del empleo fue de casi 4%. De este modo, la tasa de desempleo abierto de 2001 fue de 2.5% (2.3% en 2000)". [136] Durante el mes de febrero de 2002 el empleo que genera la industria de ensamblaje de exportación en México, conocida como

[136] CEPAL. "Se deteriora el mercado laboral". *Notas de la CEPAL*. No. 20. Enero 2002. p. 9. Santiago de Chile.

maquiladora, "cayó 6.4% en relación con el mismo periodo del año pasado informó INEGI, y el personal ocupado en la industria manufacturera se contrajo 6.5% en febrero de este año en relación con el mismo mes del 2001, mientras que el número de obreros se redujo en 7.1% y el de empleados lo hizo en 5.0%...el empleo descendió en casi todas sus divisiones del sector manufacturero, así en la industria de la madera y productos de ese material, el empleo se contrajo en 12.7%, mientras que en textiles y prendas de vestir e industria del cuero bajó 11.8%... En la industria metálica básica, el empleo también se vio afectado al reducirse en 7.8%, en tanto que en la rama de productos de minerales no metálicos , excepto derivados del petróleo y del carbón se redujo en 6.3%... en el rubro de sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico bajó 5.7% el empleo, mientras que en las de papel, productos de papel, imprentas y editoriales se contrajo 2.2%....la producción de artículos e instrumentos de precisión, básculas, joyas y orfebrería de plata, entre otros el empleo se contrajo 8.8% en el mes de febrero de este año respecto de igual mes del 2001. En contraste el empleo aumentó en los rubros de productos alimenticios, bebidas y tabaco en 0.1%".[137] Ahora bien, el empleo para el conjunto de la manufactura del año de 1994 al 2008 ha disminuido en 171 113 plazas de trabajo, es decir, el de12.14%. La división mas afectada ha sido la textil, con una descenso de 74 481 empleos y la única rama que ha registrado incrementos ha sido la de productos alimenticios, bebidas y tabaco, con un aumento de 4 620 empleos, ver cuadro 42. Esta situación es otro elemento que demuestra el proceso de desindutrialización que está viviendo el país.

[137] S/A. "Persiste la caída de empleo, manufactura y maquila: INEGI. ". *Excelsior.* Sábado 27 de abril de 2002. México. p. 1-F.

Cuadro 42. Personal ocupado promedio en la manufactura mexicana, 1994-2008, por rama de actividad.

	Total de la Manufactura	División I	División II	División III	División IV	División V	División VI	División VII	División VIII	División IX
1994	1,409,238	354,532	191,545	30,655	90,705	236,988	82,209	54,850	357,768	9,986
1995	1,298,665	350,303	171,144	26,716	86,246	220,809	72,739	51,052	310,885	8,771
1996	1,332,931	347,059	182,504	26,875	84,980	224,080	70,570	52,870	335,085	8,908
1997	1,409,849	355,124	195,769	27,946	87,331	234,040	71,479	55,468	372,692	10,000
1998	1,459,307	359,056	195,984	28,942	88,472	239,878	74,664	55,802	406,075	10,434
1999	1,475,223	367,031	195,531	28,176	89,971	244,065	74,635	54,255	411,590	9,969
2000	1,495,822	368,221	197,604	27,187	91,719	246,702	74,950	54,369	424,977	10,093
2001	1,432,840	366,557	181,177	24,993	90,684	239,104	71,312	52,844	396,374	9,795
2002[a/]	1,361,029	363,750	166,466	23,167	89,626	226,790	68,603	49,629	363,652	9,346
2003	1,286,718	361,677	152,926	21,584	86,871	216,526	66,590	49,318	321,694	9,532
2004	1,253,127	352,326	139,570	21,065	84,058	208,228	67,174	49,668	321,890	9,148
2005	1,243,872	352,731	133,698	20,929	83,887	204,624	67,227	51,250	320645	8,881
2006	1,259,797	359,913	129,549	20,877	83,648	204,449	67,371	52,076	332865	9,049
2007	1,344,229	360,512	125,648	20,581	84,442	285,889	68,795	52,923	336268	9,171
2008	1,238,125	359,152	117,064	19,867	84,105	203,438	68,864	52,885	325315	7,435

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por INEGI. *Encuesta Industrial Mensual. (EIM).*

I. Productos alimenticios, bebidas y tabaco.
II. Textiles, prendas de vestir e industria del cuero.
III. Industria de la madera y productos de madera.
IV. Papel, productos de papel, imprentas y editoriales.
V. Sustancias químicas, derivadas del petróleo, productos de caucho y plástico.
VI. Productos de minerales no metálicos, excepto derivados del petróleo y carbón.
VII. Industrias metálicas básicas.
VIII. Productos metálicos, maquinaria y equipo.
IX. Otras industrias manufactureras.

La industria maquiladora de exportación cuenta con 32 años de haberse establecido en México. En los años 80' fue la principal fuente de divisas, después del petróleo, y la generadora de empleos más importante del sector manufacturero. En este mismo sentido, "la industria maquiladora de exportación es un sector heterogéneo en el que coexisten actividades

económicas tradicionales y otras más complejas, sectores productivos muy diversos y empresas de origen de capital muy distinto".[138]

Así México "se está especializando fuerte y rápidamente en actividades como las autopartes y la electrónica de consumo para los mercados internacionales, principalmente el de Estados Unidos. Todo indica que este proceso de especialización regional (dentro del TLCAN) está integrando distintas fases dentro de la cadena global del producto, añadiendo más valor a las operaciones en México".[139]

No obstante, años más tarde, la situación en las maquiladoras no se presentó como se había afirmado, Daniel Romero presidente del Consejo Nacional de la Industria de Exportación (CNIME) reveló que en los próximos meses

> "se cancelen más programas de maquila en el norte del país y se muden a China... el dirigente informó que en los últimos dos años se han cancelado 540 programas de maquila en México y que próximamente habrá más anuncios en ese sentido... Según cifras de la Secretaría de Economía alrededor de 310 empresas decidieron cancelar sus programas de maquila en México y mover sus líneas de producción a otros países, especialmente China... De acuerdo con Romero, aproximadamente el 65% de estas empresas, entre 170 y 180, movieron líneas de operación o plantas completas al país asiático... La crisis en la industria maquiladora mexicana se ha traducido en la pérdida de más de 280 mil empleos directos desde el 2000. Se dejaron de generar 120 o 130 mil plazas por año, el 17 por ciento del total bruto de generación de empleo del país. "[140]

La desaceleración económica de los Estados Unidos y la pérdida de competitividad de la industria mexicana afectaron el empleo del sector manufacturero: "el número de personas empleadas en las maquiladoras, que en octubre de 2000 había alcanzado la cifra récord de 1 347 000 personas bajó a 1 089 000 en septiembre de 2002".[141]

[138] Carrillo Jorge y Hualde Alfredo. "Maquiladora de tercera generacion. El caso de Delphi-General Motors. *Comercio Exterior*, Vol. 47, núm., 9 septiembre de 1997. México, p. 747.

[139] *Ibid.* p. 757

[140] Reforma/Redacción. "Pronostican dejen país maquilas". *Reforma*. 25 de agosto de 2003. México. p. 12A

[141] *Ibid.* p. 27

Las ET se vieron perjudicadas por la caída de la demanda de Estados Unidos, el principal destino de sus exportaciones, y también por la pérdida de competitividad internacional a causa de la reevaluación de la moneda. Los sectores con un nivel tecnológico y grado de calificación de mano de obra bajo se vieron afectados. Dentro de ellos encontramos a los rubros de calzado, textil y confecciones, muebles y ciertos productos eléctricos y electrónicos.

Es importante mencionar lo siguiente como otro elemento de la desindustrialización de nuestro país, es la situación que prevalece en la industria manufacturera, indicó el 28 de enero de 2004, el gobernador del Banco de México, Guillermo Ortiz Martínez:

> "entre octubre de 2000 - cuando se registró el nivel máximo de ocupación- y diciembre de 2003 fueron canceladas 770 mil puestos de trabajo en el sector manufacturero, que aporta una cuarta parte del PIB y representa una tercera parte del empleo formal del país...El crecimiento del PIB en 2003, dijo el gobernador Ortiz, fue de acuerdo a la estimación del Banco Central, 1.2 por ciento, lo que representan una disminución respecto de la previsión divulgada en octubre pasado, por el propio organismo, que habría un repunte de la economía de 1.5 por ciento el año pasado... El crecimiento promedio de la economía en la primera mitad del gobierno del Presidente Vicente Fox fue de 0.6 por ciento, una tercera parte del ritmo al que aumenta la población cada año, lo que implica una caída sostenida en el PIB per cápita en los últimos tres años. Después de haber crecido 6.9 por ciento, en 2000, la economía mexicana registró una tasa negativa de crecimiento de 0.3 por ciento en 2001 y repuntó 0.9 por ciento en 2002, para alcanzar en 20003 el 1.2 por ciento de avance estimado por el banco central".[142]

[142] González Amador. "Desempleo, el problema más preocupante de México: Ortiz". *La Jornada*, 29 de enero de 2004, México, p. 1.

En este mismo periodo, según INEGI, cuando se detecta el nivel máximo de ocupación en la manufactura, es en el mes de mayo del 2000 con 1 487 268 personas ocupadas para descender a 1 266 130 lugares en diciembre de 2003. Es decir un descenso de 221 138 plazas. Y en la industria maquiladora de exportación también para los mismo años, la situación fue la siguiente: el grado máximo de ocupación fue en octubre de 2000 con 1 347 803 personas ocupadas para declinar en julio de 2003 a 1 045 598. Es decir un caída de 302 205 personas despedidas. Ver cuadro 43.

Cuadro 43. Personal ocupado en la industria maquiladora de exportación, 1990-2006.

Periodo	Total
1990	451,169
1991	434,109
1992	503,689
1993	526,351
1994	562,334
1995	621,930
1996	748,262
1997	903,736
1998	1,014,023
1999	1,143,499
2000	1,291,498
2001	1,202,954
2002[p/]	1,071,467
2003	1,069,172
2004	1,115,456
2005	1,166,250
2006	1,202,134

Fuente: INEGI. Estadísticas de la Industria Maquiladora de Exportación (EME).

Frente a esta situación, la política generalizada de las empresas fue la reducción de las horas de trabajo y el despido de un porcentaje importante de la mano de obra, de 1994 a 2003. En el Índice del personal ocupado se puede observar una caída en el año 95' con -8.9, posteriormente en el 2002 con -4.9 y en el 2008 con -3.6. Ver cuadro 44.

Cuadro 44. Índice del personal ocupado en el sector manufacturero. Variación porcentual anual, 1994 – 2003.

Periodo	Índice
1994	-2.9
1995	-8.9
1996	2.3
1997	4.7
1998	3.7
1999	0.6
2000	1.0
2001	-4.4
2002	-4.9
2003	-3.9
2004	0.6
2005	0.3
2006	2.2
2007	0.1
2008	-3.6

Nota. Del año 1994 al 2003, la base es 1993 = 100. Del año 2006 al 2008 la base es 2003 = 100.
Fuente: INEGI. *Indicadores del Sector Manufacturero*. Enero 2004. Para el año 2003, INEGI. Comunicado de Prensa 25 de febrero de 2004, p.3.Los años 2004 y 205 elaboración propia en base a los datos proporcionados por INEGI. *Encuesta Industrial Anual (EIA)*. Los años 2006, 2007 y 2008 INEGI. *Indicadores del sector manufacturero*, septiembre 2009, p. 8.

Ahora bien, con respecto al índice del personal ocupado por división en el periodo 1993-2008 encontramos que para el conjunto de la manufactura de nuestro país se presenta un descenso importante de la ocupación de la fuerza de trabajo, lo que constituye otro ejemplo de la desindustrialización que está enfrentando la industria mexicana. Donde se observa una mayor caída en la ocupación es en la industria textil, fabricación de productos de madera, y de minerales no metálicos. La rama de productos alimenticios, bebidas y tabaco es la que mantiene el nivel de ocupación de 1993, ello es porque se encuentran compañías muy fuertes como Bimbo, que es una empresa translatina, la otra división es la de metálicas básicas, con una pérdida de empleo muy pequeña en el periodo en cuestión a diferencia de la textil. Ver cuadro 45.

Cuadro 45. Índice del personal ocupado, por división de actividad económica, 1993 = 100.

	Total	División I	División II	División III	División IV	División V	División VI	División VII	División VIII	División IX
1993	100.0	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1994	97.0	99.4	94.2	99.9	97.4	97.7	95.2	95.5	95.7	99.6
1995	88.4	95.6	84.7	88.0	90.6	90.1	80.7	89.4	82.1	90.5
1996	90.4	95.8	89.9	90.4	88.8	92.1	78.5	92.8	87.0	97.0
1997	94.7	96.2	94.6	94.0	91.5	96.1	80.3	98.0	97.8	106.6
1998	98.2	97.9	97.1	95.3	92.5	98.8	82.3	100.0	106.2	113.4
1999	98.8	100.0	97.5	92.2	93.4	98.9	82.2	96.5	107.2	110.0
2000	99.7	98.9	97.8	90.4	95.0	99.1	83.7	97.2	110.7	119.3
2001	95.4	98.5	88.7	80.2	94.2	95.1	80.8	93.8	103.4	113.6
2002	90.6	98.0	81.6	75.0	92.3	91.0	76.6	88.3	93.7	105.3
2003	87.5	97.3	76.2	70.3	89.9	87.3	74.8	87.5	86.5	101.1
2004	84.7	96.5	70.7	67.2	88.3	84.7	74.6	88.3	82.6	102.1
2005	84.0	96.7	67.9	68.0	87.8	83.2	76.1	91.4	82.0	97.2
2006	85.2	98.6	66.1	68.6	87.4	83.3	76.8	93.0	84.3	106.3
2007	85.4	99.3	64.0	67.1	88.3	83.8	77.6	94.6	85.6	103.2
2008	83.5	99.6	59.7	64.7	88.0	83.0	77.2	94.5	83.8	81.9

Fuente: INEGI. Encuesta Industrial Mensual. (EIM).

I. Productos alimenticios, bebidas y tabaco.
II. Textiles, prendas de vestir e industria del cuero.
III. Industria de la madera y productos de madera.
IV. Papel, productos de papel, imprentas y editoriales.
V. Sustancias químicas, derivadas del petróleo, productos de caucho y plástico.
VI. Productos de minerales no metálicos, excepto derivados del petróleo y carbón.
VII. Industrias metálicas básicas.
VIII. Productos metálicos, maquinaria y equipo.
IX. Otras industrias manufactureras.

La capacidad instalada en la industria manufacturera ha presentado una mejoría porque en el 2003 utilizaba el 62.7% pero posteriormente alcanzó su máximo en el 2006 con 83.3%. Las ramas en donde se observa una menor capacidad de planta instalada en la textil y la de otras industrias manufactureras. Ver el cuadro 46.

Cuadro 46. Capacidad de planta utilizada en los establecimientos activos en el sector manufacturero, 1994-2008.

	Total	División I	División II	División III	División IV	División V	División VI	División VII	División VIII	División IX
1994	77.3	76.3	72.3	74.4	79.9	75.7	77.4	85.7	77.2	76.5
1995	68.1	75.6	70.1	72.2	80.1	76.0	73.2	87.5	74.7	68.2
1996	70.7	76.0	77.0	75.6	80.1	79.0	79.3	90.1	79.5	69.9
1997	71.4	76.5	78.6	79.6	81.0	79.2	79.3	91.1	81.6	69.6
1998	70.6	77.6	78.3	78.8	78.9	78.7	81.7	90.6	79.7	72.6
1999	69.8	78.8	77.9	79.8	82.7	78.6	81.7	87.5	78.6	74.0
2000	69.8	80.1	77.7	80.2	83.4	79.1	80.6	87.8	79.6	71.7
2001	66.4	79.8	76.0	78.3	81.8	77.3	78.8	83.3	77.0	72.6
2002	64.2	79.8	76.8	79.5	81.8	77.2	81.1	83.5	76.9	74.8
2003	62.7	80.3	76.3	78.5	82.5	77.3	81.7	83.0	77.8	77.8
2004	81.4	80.8	79.3	80.0	82.2	78.4	82.8	87.0	81.5	75.8
2005	82.2	81.6	78.6	80.8	82.8	78.5	83.5	86.6	83.3	73.5
2006	83.3	81.9	78.5	80.7	83.6	80.2	85.2	87.3	84.7	75.2
2007	83.1	83.0	77.5	81.0	84.8	81.0	84.5	86.4	83.0	75.2
2008	82.4	83.4	78.0	79.8	85.4	79.9	83.6	85.4	81.3	76.3

Fuente: INEGI. Encuesta Industrial Mensual. (EIM).

I. Productos alimenticios, bebidas y tabaco.
II. Textiles, prendas de vestir e industria del cuero.
III. Industria de la madera y productos de madera.
IV. Papel, productos de papel, imprentas y editoriales.
V. Sustancias químicas, derivadas del petróleo, productos de caucho y plástico.
VI. Productos de minerales no metálicos, excepto derivados del petróleo y carbón.
VII. Industrias metálicas básicas.
VIII. Productos metálicos, maquinaria y equipo.
IX. Otras industrias manufactureras.

Ahora bien, a la carencia de una política de industrialización mexicana localizamos un indicador muy importante, el coeficiente de desindustrialización del sector secundario, en el encontramos que en 1986 las importaciones eran menores, pero en 1996 la situación se invierte, alcanzando un coeficiente de 1.13 en el 2003. Este fenómeno nos demuestra que a pesar del crecimiento de las exportaciones en forma vertiginosa, de la firma del TLC, de la realización de numerosos tratados comerciales, de la apertura al exterior, etc., elementos que corresponden a la política económica neoliberal, no desembocaron en el inicio del camino de la industrialización del país, sino resultó de forma contraria, en nuestra nación se promovió el proceso de desindustrialización. Ver cuadro 47 y gráfica 3.

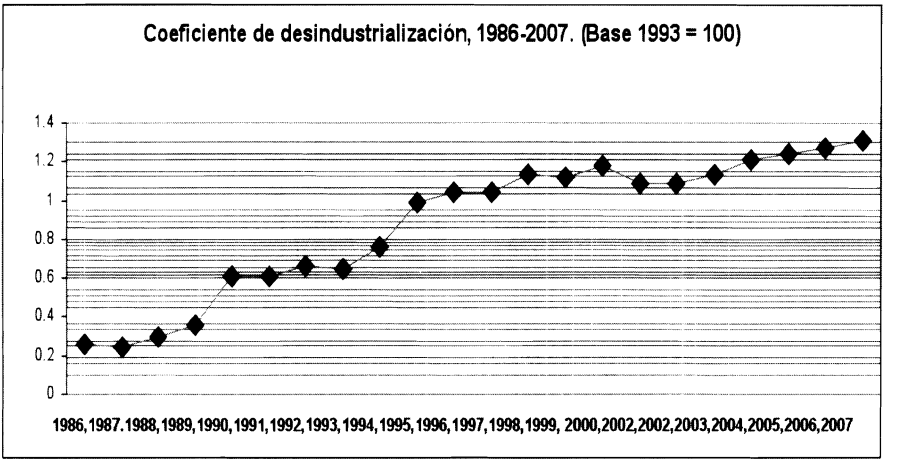
Cuadro 47. Coeficiente de desindustrialización.

Año	Importaciones	PIB Industrial*	Paridad	PIB Industrial**	Importaciones /PIB Industrial
1986	11432	26922	0.634	42463.7	0.26
1987	12223	69719	1.392	50085.4	0.24
1988	18898	139594	2.252	61986.6	0.30
1989	23410	157127	2.448	64185.8	0.36
1990	41593	192128	2.822	68082.2	0.61
1991	49966	243384	3.018	80644.1	0.61
1992	62219	289144	3.094	93453.1	0.66
1993	65366	309898	3.115	99485.7	0.65
1994	79345	350778	3.375	103934.2	0.76
1995	72453	468917	6.419	73051.4	0.99
1996	89468	652757	7.599	85900.3	1.04
1997	109807	828149	7.918	104590.6	1.04
1998	125373	1007027	9.136	110226.2	1.13
1999	141974	1207458	9.561	126289.9	1.12
2000	174457	1393677	9.455	147401.0	1.18
2001	168396	1434433	9.342	153546.6	1.09
2002	168678	1487573	9.654	154088.7	1.09
2003	170550	1616782	10.788	149868.5	1.13
2004	196809	1830690	11.286	162208.9	1.21
2005	221819	1948805	10.898	178822.3	1.24
2006	256058	2197864	10.901	201620.4	1.27
2007	281949	2350824	10.932	215040.6	1.31

* Millones de pesos. ** Millones de dólares.

Fuente: Elaboración propia con base a los datos de: Importaciones de 1970-1979. Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1981*, p. 345. Importaciones de 1980-1989. Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1990*, p. 681. Importaciones de 1990-1997. Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1998*. p.p. 447-448. Importaciones de 1998-2002. Banco de México. *Informe Anual 2002*, p. 196. PIB industrial de 1970-1979. Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1981*, p.p. 38-40. PIB industrial de 1980-1989. Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1990*. p. 152. PIB industrial de 1990-1997. Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1998*, p. 103-104. PIB industrial de 1998-2000. Banco de México. *Indicadores económicos*, marzo 20001, p. II-19. PIB industrial de 2001-2002. INEGI. http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdi.exe.Importaciones 2003. Banco de México, *Informe Anual 2003*. p. 189. PIB industrial 2003. INEGI. *Sistema de Cuentas Nacionales de México*. PIB industrial 2004-2008. INEGI. *Sistema de Cuentas Nacionales de México*. Importaciones 2003-2008. Banco de México, *Informe Anual 2008*. p. 165.

Gráfica 4.



Fuente: Cuadro 47.

En la Gráfica 3, tiene como fuente el Cuadro 47, es donde podemos advertir claramente, el índice de desindustrialización; obtenido con el siguiente coeficiente: Importaciones / PIB industrial, dicho coeficiente va en aumento, así en 1986 era de 0.26, pero a partir de 1996, las importaciones son mayores al PIB industrial, es el momento en que empieza la desindustrialización del país, y continua en ascenso este fenómeno hasta que en 2007 se alcanza el coeficiente de 1.31.

Con respecto al número de establecimientos, es otro indicador del proceso de desindustrialización, encontramos que de 1994 a 2003 en el sector manufacturero en su conjunto han disminuido el 21.20%. Ver cuadro 48. Considero importante mencionar que únicamente se puede se puede informar con datos estadísticos hasta el año 2003, porque la Encuesta Industrial Anual de 2005 clases de actividad reporta de 1994 hasta el año 2003, y la Encuesta Industrial Anual de 231 clases de actividad solamente produce datos

estadísticos a partir de 2003-2007 por ello no puede realizarse ninguna comparación de 1994 hasta el año 2008.

Ahora bien, en la rama en donde detectamos un descenso significativo de establecimientos, es el subsector de la madera, textil y otras industrias manufactureras. Ver los cuadros 49 y 50.

.

Cuadro 48. Número de establecimientos en el sector manufacturero.

Año	Número de establecimientos
1994	6856
1995	6783
1996	6684
1997	6438
1998	6226
1999	5934
2000	5801
2001	5707
2002	5591
2003	5402

Fuente: INEGI. *Encuesta Industrial Anual 205 clases de actividad.*

Cuadro 49. Número de establecimientos del sector manufacturero por rama de actividad.

Año	Subsector 31	Subsector 32	Subsector 33	Subsector 34	Subsector 35	Subsector 36	Subsector 37	Subsector 38	Subsector 39
1994	1177	1303	285	513	1291	529	166	1519	73
1995	1173	1291	281	509	1271	525	165	1496	72
1996	1166	1282	276	493	1240	518	162	1476	71
1997	1146	1224	255	483	1210	487	154	1409	70
1998	1131	1166	235	473	1187	467	151	1350	66
1999	1100	1061	222	468	1147	446	144	1287	59
2000	1069	1027	209	466	1134	436	141	1261	58
2001	1055	991	205	461	1127	431	137	1243	57
2002	1033	965	200	461	1110	426	136	1205	55
2003	1001	911	187	447	1073	416	136	1177	54

Fuente: INEGI. *Encuesta Industrial Anual 2005 clases de actividad.*

Cuadro 50. Reducción en por ciento de los establecimientos de las ramas del sector manufacturero, 1994-2002.

31	-14.95
32	-30.08
33	-34.38
34	-12.86
35	-16.88
36	-21.36
37	-18.07
38	-22.51
39	-26.02

Fuente. Cuadro 50
Subsector 31. Productos alimenticios, bebidas y tabaco.
Subsector 32. Textiles, prendas de vestir e industria del cuero.
Subsector 33. Industria de la madera y productos de madera. Incluye muebles.
Subsector 34. Papel, productos de papel, imprentas y editoriales.
Subsector 35.Sustancias quimicas, productos derivados del petróleo y del carbón, de hule y de plástico.
Subsector 36. Productos de minerales no metálicos, excepto derivados del petróleo y del carbón.
Subsector 37. Industrias metálicas básicas.
Subsector 38. Productos metálicos, maquinaria y equipo. Incluye instrumentos quirúrgicos y de precisión.
Subsector 39. Otras industrias manufactureras.

Con respecto a la liquidación de establecimientos en el sector de electrónica, destaca el cierre de la empresa Canon de Japón, que traslada su planta de de Tijuana a Tailandia y Viet Nam. Otra compañía es Philips Electronic N.V. de

Países Bajos, que en junio de 2002 anunció que en un lapso de tres meses iría reduciendo en forma paulatina su producción en México hasta eliminarla totalmente, para reubicar sus actividades a China. Siguieron varias compañías, como Alps Electronic, que despidió a 1 700 trabajadores; Casio Computer, con 700 trabajadores despedidos, y Sanyo, con 320. (Información obtenida de Reuters, 28 de junio de 2002).

2.7. El Papel de las Empresas Transnacionales en la Industria Manufacturera Mexicana.

Algunas ET adoptaron la táctica de reducir la producción, y esperaron que se recuperase la economía de los Estados Unidos. Así dentro de este marco, según la CEPAL las ET han reaccionado de dos formas diferentes;

a) las corporaciones en la década de los noventa buscaban eficiencia, resultado de la caída de la demanda de Estados Unidos de productos ensamblados en México, Centroamérica y el Caribe,

b) la disminución de la competitividad resultado de la reevaluación cambiaria en México.

La primera respuesta fue la de disminuir la producción y cerrar temporalmente plantas ensambladoras e incrementar la productividad, sobre a base del despido considerable mano de obra, todo ello en espera de que se reactive la economía de los Estados Unidos, principal mercado para estos productos. Esta situación se ha presentado mayoritariamente en sectores productivos de baja tecnología (calzado, confecciones, muebles, artículos eléctricos), pero también en algunos de mediana y alta tecnología que emplean mano de obra más calificada (sector electrónica). La segunda respuesta es de carácter estructural, contiene diferentes elementos.

> "Algunas transnacionales han optado por redefinir la localización de su plantas dentro de los sistemas internacionales de producción integrada (UNCTAD, 2002). Esto ocurre en aquellas actividades que emplean procesos productivos menos complejos y trabajadores menos calificados. De esa manera, las plantas correspondientes se están instalando en países donde los salarios son más bajos, y la producción se orienta hacia mercados donde existe un potencial mayor de crecimiento. Por tales motivos, entre otros, el país escogido ha sido China, que se ha visto favorecido, además por su

ingreso en la OMC. En consecuencia, México está perdiendo participación en estas actividades y enfrenta ahora el desafío de mantener las posiciones que había conquistado o incluso de ganar terreno, en actividades que suponen procesos productivos más complejos y demandan mano de obra más calificada".[143]

México tiene una elevada dependencia económica de Estados Unidos, su principal socio en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) a donde "envía casi 90 por ciento de las exportaciones. No obstante, tras su ingreso a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en diciembre de 2001, China comenzó a desplazar a los productos mexicanos en Estados Unidos, principalmente en los sectores de juguetes, adornos, accesorios eléctricos y para televisión, entre otros".[144]

El menor ritmo de actividad económica mundial durante el 2002, según la UNCTAD, llevó a las ET a enfrentar una feroz competencia en mercados muy reducidos. "Una forma de hacerlo fue mediante la redistribución geográfica de aquellas actividades que hacen uso intensivo de mano de obra, tal como se observó en América Latina y el Caribe, con el cierre de algunas maquiladoras en México y su traslado a China. Según antecedentes de INEGI, en las maquiladoras de México se perdieron por tal causa más de 200 mil puestos de trabajo".[145]

Ahora bien, "la inversión extranjera directa (IED) en México... se desplomó 20.8 por ciento en el primer semestre del 2003 a 5 216.7 millones de dólares, respecto igual lapso del 2002 en medio de una débil expansión económica informó Reuters... los capitales extranjeros captados se canalizaron principalmente, en un 54.0 por ciento del total a la industria manufacturera, seguido por el sector servicios financieros, con 20.5 por ciento, y el sector comercial, con el 12.8 por ciento." [146]

[143] S/A. CEPAL. *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe. Informe 2002.* p. 51.

[144] S/A. "Continúa estancado el sector laboral: INEGI". *Excelsior.* México, 28 de octubre de 2003, p.1F

[145] *Ibid.* p. 22

[146] S/A. "Cae 20.8% IED. 26 de agosto de 2003". *Excelsior.* México. p. 1-F

Ahora bien, las compras de los inversionistas extranjeros han sido muy importantes en el sector manufacturero. Ver el cuadro 51.

Cuadro 51. México: compras de empresas privadas por inversionistas extranjeros en el sector manufacturero por más de 100 millones de dólares, 2002. (En miles de dólares y porcentajes).

Empresa vendida	Propiedad	Comprador	País	Porcentaje	Monto
Grupo Embotellador México (Pepsi-Gemex)	N	Pepsi Bottling Group (PBG)	Estados Unidos	99.8	1132
Excélsior	N	Inversionistas extranjeros	Estados Unidos	100.0	150
Vitromatic (Vitro Enseres Domésticos)	N	Whirlpool	Estados Unidos	51.0	150

Fuente: CEPAL, Centro de Información de la Unidad de Inversiones y Estrategias Empresariales de la División de Desarrollo Productivo Empresarial.
N: Antes de la transacción de venta la empresa pertenecía a capitales nacionales.

Las operaciones de las empresas transnacionales manufactureras en México y pasan por una transformación en virtud de la competencia asiática. Los países buscan desarrollar nuevas fuentes de ventajas comparativas y atraer inversiones hacia nuevos sectores y hacia productos y servicios de mayor valor agregado. El sector automotor y la electrónica siguen siendo los principales destinos de la inversión en busca de eficiencia en México.[147] (CEPAL, 2007:56). También ver cuadro 52.

[147] Un ejemplo de los nuevos sectores en los cuales se enfocan los esfuerzos de atracción de la IED a México es el aeroespacial. El atractivo del sector está en que supone aplicaciones de alta tecnología y actividades intensivas de investigación y desarrollo, genera productos de alto valor agregado y permite remuneraciones más altas en promedio. El atractivo de México para las empresas consiste en los costos operacionales más bajos que en América del Norte y la mano de obra formada en la industria automotriz y eléctrico–electrónica. Tiene además la ventaja de la proximidad geográfica con Estados Unidos. La estrategia del país para atraer

Cuadro 52. 10 mayores transnacionales exportadoras de México, 2006.

Clasificación	Empresa	País	Sector	Exportaciones	Exportaciones/ventas
1	DaimlerChrysler de México	Alemania	Automotor y repuestos	6 344	64.5
2	Volkswagen de México	Alemania	Automotor y repuestos	5 397	67.9
3	Ford Motor Company	Estados Unidos	Automotor y repuestos	5 193	59.8
4	Sanmina-SCI	Estados Unidos	Electrónica	5 046	62.0
5	General Motors de México	Estados Unidos	Automotor y repuestos	3 279	27.7
6	Hewlett-Packard México	Estados Unidos	Electrónica	2 919	76.2
7	Schneider Electric	Francia	Equipo eléctrico	1 008	78.7
8	Siemens	Alemania	Equipo eléctrico	667	39.4
9	Molymex	Chile	Metales	383	94.1
10	Boehringer Ingelheim	Alemania	Química farmacéutica	275	43.3

Nota: Las exportaciones las cifras corresponden a millones de dólares.
Las exportaciones/ventas las cifras corresponden a porcentajes.
Fuente: CEPAL, *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe 2007*, p.57

2.8. La nula capacidad de la manufactura mexicana para mitigar la migración.

Otro aspecto importante, es la nula capacidad de la manufactura mexicana para absorber fuerza de trabajo, la cual expulsa el país hacia Estados Unidos; en efecto, las remesas de dinero que los mexicanos en el exterior envían a su país un récord de 13 500 millones de dólares en el 2003, 48% más que en el 2002. Justamente las remesas en México han pasado de 9 814 millones de dólares en 2002 a 25 137 millones de dólares en 2008. Ver cuadro 53.

inversiones en este sector prevé un progresivo aumento del contenido mexicano de los productos finales. En la actualidad, algunos de los principales productos son las turbinas, componentes para los paneles y procesos como la inyección plástica. Las empresas Labinal, Hamilton Sundstrand, Honeywell, GE, Snecma y otras tienen proyectos de desarrollo de proveedores en México. GE ITP, Bombardier y Honeywell tienen actividades de ingeniería de diseño en el país. Las exportaciones del sector han crecido firmemente desde 2003 y llegan a unos 1.600 millones de dólares en 2007.

Según un informe del Banco Interamericano de Desarrollo (BID)... los ingresos por remesas se consolidarían como la segunda fuente de dólares a México, por detrás de las exportaciones de petróleo, y de la inversión extranjera directa y del turismo extranjero. Casi la totalidad de las remesas provienen de Estados Unidos, donde se calcula que viven legal e ilegalmente unos 25 millones de mexicanos. Según estadísticas la migración mexicana a Estados Unidos creció entre 12% y 15% en los últimos años, como consecuencia de la difícil situación económica del país.[148]

Cuadro 53. Ingresos por remesas familiares e Inversión extranjera directa, 2002 - 2008.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Remesas Totales	9 814.4	13 392.2	18 331.3	21 688.7	25 566.8	26 068.7	25 137.4
Inversión Extranjera Directa	23 731.7	17 215.8	26 319.2	28 497.2	25 618.0	35 738.5	21 812.4

Fuente. Banco de México. *Informe Anual 2006 y 2008.*

Se puede discurrir que la industria mexicana no ha sido capaz de mitigar la migración hacia los Estados Unidos; además, este sector secundario, se desenvuelve dentro de una grave situación económica que podemos resumirla en lo siguiente:

"*45 millones de mexicanos que subsisten con menos de dos dólares al día;

*el poder adquisitivo del peso ha disminuido casi en 80 por ciento en los últimos 20 años, según cifras de la Universidad Obrera de México y la propia Confederación Nacional de Trabajadores;

*así como esa capacidad de compra ha descendido, se ha menguado el poder adquisitivo del salario;

*como consecuencia, también ha decrecido el valor absoluto y relativo del ingreso familiar. Hace 20 años, una canasta básica contenía más de 300 productos y se adquiría con un salario mínimo; hoy sólo tiene unos cuantos productos y tres salarios mínimos no alcanzan para comprarla;

*al aumento mensual, automático, en el precio de los combustibles, en particular el de la gasolina, en un país como el nuestro, en que todo es movido por carreteras y motores de explosión y diesel;

*el desempleo contribuye aún más a reducir, el salario y el ingreso;

*la devaluación del propio trabajo;

[148] S/A. "Superarán las remesas externas a la IED". *Excelsior*, 28 de octubre de 2003. México, p. 1-F

*estas peculiaridades intrínsecas del peso, del salario y del ingreso, así como el aumento automático en el precio de los combustibles disfrazan la inflación".[149]

Además, entre 1994 y 2000 se crearon un total de 637 000 puestos de trabajo, pero en esos mismo años se sumaron 6.5 millones de personas a la PEA. Esto significa que el sector manufacturero solamente pudo absorber menos de un 12% de las personas que buscaban trabajo por primera vez.

En el plano de la inequidad, "si bien México ha venido cayendo, el valor del índice del índice de Gini desde 1994, todavía se mantiene cercano al 0.50, mostrando una de las sociedades más desiguales del mundo. Las malas condiciones internas explican que la emigración hacia Estados Unidos aumentó. En los 90' aproximadamente 300 000 mexicanos emigraron por año, comparados con los menos de 200 000 por año que se registraban en los 80's."[150] En la nueva edición de SPectrum la revista semestral del sector de protección social del Banco Mundial afirma que el "8.0% de la población vive con menos de un dólar al día y 24.3% con menos de dos dólares al día. En otras palabras, una tercera parte de la población mexicana – 32.3% - subsiste dentro de la línea de la pobreza, mientras que 20% de las familias con las entradas económicas más bajas recibe 3.5% del ingreso nacional. El gasto público en protección social en México apenas representa 5% del PIB".[151]

CAPÍTULO 3. CONSIDERACIONES FINALES SOBRE EL PROCESO DE DESINDUSTRIALIZACIÓN EN MÉXICO.

La industria mexicana durante en el tercer año del presente decenio año tuvo una disminución en su actividad, así, "el descenso que experimentó el PIB manufacturero en 2003 fue causado por reducciones de la producción tanto del

[149] Fernández Ponte, Fausto. "Dicotomías". *Excelsior* 16 de noviembre de 2003. México, p. 16-A

[150] Visca, Paola. "Inversión y acuerdos de libre comercio: las lecciones de México". *Rebelión* 29 de diciembre de 2003. Documento de Internet.

[151] Salgado, Alicia. "Bajo la línea de la pobreza, 32% de los mexicanos: BM. Periódico *El Financiero*, 17 de noviembre de 2003, p. 65.

sector maquilador (-1 por ciento) como de la industria de transformación (-2.1 por ciento). Hay que señalar que 2003 representó el tercer año consecutivo sin crecimiento de la producción maquiladora. Ello respondió durante la mayor parte del año a la desaceleración de la demanda externa proveniente de los Estados Unidos. En este contexto cabe destacar la significativa correlación que existe entre la producción manufacturera de México y la de los Estados Unidos".[152]

La situación de la industria manufacturera mexicana es la de decaer los niveles de exportación; si realizamos una comparación para el los años 2001-2008 encontramos que las exportaciones manufactureras habían descendido su peso dentro del total de las ventas al exterior de 89.2% en 2001 a 80.8% en 2007 y lo mismo sucede con las importaciones de bienes de capital al pasar de 13.3% al 11.9% para estos mismos años. Ver cuadro 54.

Cuadro 54. Balanza comercial, en porcentajes con respecto al total de las exportaciones, 2001-2007.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Exportaciones Totales	100	100	100	100	100	100	100
Manufactureras	89.2	88.3	85.5	83.9	81.7	81.1	80.8
Importaciones	100	100	100	100	100	100	100
Bienes de consumo	11.7	12.5	12.6	12.9	14.2	14.4	15.2
Bienes intermedios	74.9	74.9	75.5	75.6	73.9	73.6	72.8
Bienes de capital	13.3	12.4	11.8	11.4	11.8	11.9	11.9

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos por: para los años 2001, 2002, 2003, Banco de México. *Informe Anual 2003*, p.51. Para los años 2004, 2005 y 2006, Banco de México. *Informe Anual 2006*, p. 35. Para el año 2008, Banco de México. *Informe Anual 2008*, p. 44.

Además, es importante mencionar que se tenía un mercado interno muy débil que no se disponía de la capacidad de echar a andar una demanda vigorosa de mercancías producto del bajo ingreso de la mayor parte de la población y otro elemento presente, el aspecto comercial es China. En efecto, en el 2003.

> en el mes de septiembre las exportaciones de manufacturas crecieron, sin embargo, la producción manufacturera se redujo en un 1.8 por ciento a tasa anual, y fue la industria de la transformación la que registró por si misma la mayor caída con 1.6 por ciento...y la producción durante el noveno mes del año las empresas maquiladoras cayó 5.0 por ciento frente al mismo mes del año anterior.

[152] Banco de México. *Informe Anual 2003*, p. 32.

Ante esta caída de la producción industrial, el incremento en las exportaciones de manufacturas durante septiembre reportado por INEGI se explica - indica Canacintra- por el hecho de que lo que se está exportando son los stocks industriales acumulados debido a la contracción del mercado interno... Esto explica también que desde abril pasado el sector industrial muestre tasas negativas de crecimiento, por lo que se puede afirmar que este sector está en recesión desde entonces...Asimismo... México se enfrentará a una situación de indefensión frente a competidores como China, cuando la reactivación del mercado estadounidense empiece a dejarse sentir en la economía mundial... Ya no bastará con que se reactive la economía de Estados Unidos para que México repunte, sino que hacen falta mejoras sustanciales que permitan a la industria nacional incrementar su productividad, de lo contrario, advierte Canacintra, el sitio que ahora ocupa nuestro país en el mercado más grande del mundo será tomado con ventaja por la imparable República Popular China."[153]

Considero importante mencionar que en México, en investigación y desarrollo de la industria manufacturera (I+D) "la manufactura alcanza como porcentaje del producto manufacturero en México un 0.22%, contrastando con el 2.66% registrado en Corea del Sur."[154]

Así dentro del sector industrial, en el año 2000 todas las ramas de este sector presentaban tasas de crecimiento positivas, pero a partir del 2001 la situación cambia, y en algunos años la manufactura presenta tasas de crecimiento positivas pero no vuelve a lograr la del 2000. Ver cuadro 55.

2000-2007. (A precios de 1993).

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Sector Industrial	6.1	-3.5	-0.1	-0.2	4.2	1.7	5.0	1.4
Minería	3.8	1.5	0.4	3.7	3.4	2.1	2.4	0.2
Industria manufacturera	6.9	-3.8	-0.7	-1.3	4.0	1.4	4.7	1.0
Construcción	4.2	-5.7	2.1	3.3	6.1	3.3	7.2	2.1
Electricidad, gas y agua	3.0	2.3	1.0	1.6	2.8	1.7	5.5	3.9

Fuente: Para los años 2000-2004, Banco de México. *Informe Anual 2004*, p. 126. y para los años 2005-2007, Banco de México. *Informe Anual 2007*, p. 104.

[153] Rodríguez Gómez Javier. "Producción industrial, a pique; cae 0.61% en septiembre". *El Financiero* 12 de noviembre de 2003. p. 15

[154] Visca, Paola. "Inversión y acuerdos de libre comercio: lecciones de México." *Rebelión* 20 de diciembre de 2003. Documento de Internet.

Dentro de este marco de desindustrialización en México, considero importante mencionar, la opinión de los principales dirigentes industriales, en este sentido encontramos lo siguiente:

> Lamentan que el país no crezca lo suficiente y la demanda agregada permanezca estancada, fenómenos negativos que tienen a la industria en una situación de riesgo, al borde del cierre y con una planta productiva cada vez más pequeña... Carlos Fernández, director del Grupo Modelo, Olegario Vázquez presidente del Grupo Empresarial Ángeles y Adrián Vargas presidente de MVS Comunicaciones señalaron que la economía mundial ha llevado a un alto nivel de incertidumbre al empresariado mexicano, que ha detenido sus inversiones ante la falta de condiciones adecuadas, y por consiguiente la oportunidad de crecer a ritmos más acelerados y generar los empleos que se requieren...Vargas Guajardo vicepresidente corporativo de MVS Comunicaciones...dijo que el crecimiento se ha mantenido en promedio en cero por ciento en los últimos dos años, la inversión pública cayó 3.1 por ciento y la privada poco más de 16 por ciento, mientras que el consumo registra una pérdida de tres por ciento... dijo que la política monetaria no estimula el consumo interno ya que los llamados 'cortos' aplicados por el Banco de México, obedecen a esquemas que no han mostrado una eficacia contundente".[155]

Es notable aludir como también la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex), la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (Canacintra), el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEEESP), Consultores Internacionales (CI) y el Centro de Análisis y Proyecciones Económicas por México (CAPEM) "perciben que la recuperación de nuestra actividad manufacturera no será rápida ni sólida. Derivado de su estancamiento, este sector ya dejó de ser el motor y se ha convertido en el áncora del crecimiento económico del país en los últimos tres años, aseguran.

En ese razonamiento prevén que la recuperación de la manufactura azteca no será acelerada ni vigorosa debido a que por el lado externo la reactivación de EU, en particular de su industria, que es la que jala al aparato productivo mexicano, 'puede tener algunos tropiezos'.

[155] Rodríguez Gustavo. "Están las industrias en riesgo y al borde del cierre: empresarios". *Excelsior*. 15 de marzo de 2003. México, p. 13-A

César Castro, director de análisis económico el CAPEM, << refiere que en 2001 el sector tuvo una caída de 3.7 por ciento; en 2002 la tasa negativa fue de 0.6 y en enero-agosto del 2003 el retroceso es ya de 3.6>>.

Alfredo Camhaji, director del Centro de Estudios de Canacintra, <<acepta que la manufactura se ha convertido en el ancla que impide nuestro crecimiento>>.

Julio A. Millán Costabille, director general de CI, dice que el error del gobierno foxista ha sido el de apostar todo a la recuperación de Estados Unidos. Lo grave es que no se percibe ningún elemento técnico que indique que se apliquen medidas concretas para potenciar el mercado interno y con ello reanimar al sector>>. ...Alberto Equihua, director de estudios y análisis de la Coparmex, señala que a pesar de que la economía de Estados Unidos registre un avance importante es difícil que la manufactura azteca experimente un 'jalón fuerte por parte del vecino del norte, porque ahora su mercado lo compartimos con los productos chinos". Prevé que en 2004 la industria crecerá 3.5 por ciento y la manufactura 3.0 puntos porcentuales".[156] En efecto, en la industria su tasa de crecimiento fue de -0.2 y en su conjunto y la manufactura tuvo una tasa de crecimiento en el 2004 de 3.8. (*Informe Anual 2004*, Banco de México p. 126)

3.1. Ejemplos de desindustrialización.

En la industria automotriz, "la falta de liquidez del consumidor nacional, aunado a bajos salarios, galopante desempleo, altos impuestos y, por supuesto, falta de claridad en el rumbo económico del país, *pusieron a la industria en reversa*".[157]

Así *"ninguna otra rama de la industria automotriz ha vivido una crisis tan profunda como la de las autopartes.*

La cuarta parte de los fabricantes que hace un lustro componían el sector ya le han dicho adiós a su negocio. De los que quedan, la gran mayoría fueron

[156] Becerril, Isabel. "Señales de recuperación, hasta el segundo semestre de 2004: IP" *El Financiero*, 29 de octubre de 2003. México, p. 12

[157] Muñoz, César. "Pierde combustible la industria automotriz". *Revista Ejecutivos de Finanzas*. Año XXXII. No. 10, octubre de 2003. México, p. 25

absorbidos por los grandes corporativos... La creciente competencia internacional y el colapso del mercado provocaron que las armadoras recortaran su producción, lo que trajo como consecuencia que las empresas automotrices exigieran mayores descuentos, redujeran sus pedidos o de plano cancelaran contratos.[158]

La crisis de esta rama

> ha costado al país el despido de por lo menos 7 mil 400 empleos, que representa alrededor de 3.4 por ciento del total de los puestos de trabajo perdidos en el sector manufacturero del país durante el presente régimen.
>
> El cierre de empleos se ha concentrado particularmente en dos empresas, Ford y Volkswagen, las cuales representaron 70 por ciento del total, pues en conjunto redujeron 5 mil 300 plazas".[159]

En el comercio exterior, las exportaciones de vehículos han bajado durante 2003 y también se observa un ligero descenso en el mercado mexicano, lo que provocó que la producción total cayera más de 10 por ciento acumulado a septiembre del presente año. "Las ventas de exportación cayeron 9.8 por ciento, según Jorge Gómez analista de la Asociación Mexicana de la industria Automotriz... por ello los paros técnicos en la automotrices, por ejemplo de la planta de Volkswagen en Puebla, de Nissan en Aguascaliente y Cuernavaca, así como los de Ford... la planta de Chrysler ha registrado alrededor de cinco paros técnicos durante 2003". [160]

En relación con la industria llantera el panorama no es diferente, según Eduardo Minardi presidente y director general de Bridgestone-Firestone afirma que la "industria se está acabando y una muestra es la llantera, en donde las importaciones representan el 60% del mercado nacional y todo por falta de competitividad... se retiraron varias marcas de la producción como Micheline y Goodyear, que actualmente sólo comercializan".[161]

[158] *Ibid.* p. 27

[159] Cardoso, Víctor. "Despedidos, 7 mil 400 empleados del sector automotriz". *La Jornada*. 5 de noviembre de 2003. México.

[160] Durán José Antonio. "Cayó 10% producción de vehículos para exportación". 20 de octubre de 2003. *El Financiero*, México, p. 34.

[161] Brito, A. Julio. "Erosionada la industria". 9 de diciembre de 2003. *Excelsior*. México, p. 1-F

Angel Oria Varela, presidente de la Asociación Nacional de la Industria del Plástico (ANIPAC) afirmó:

> la fuerte competencia de los chinos ha golpeado el desarrollo de la industria del plástico a nivel nacional...<< no pedimos subsidios, ni que nos devalúen el peso. Si nos pusieron a competir en un proceso de apertura comercial despiadado por qué no nos dan las bases para dar la batalla a los asiáticos... Si en China ganan un dólar por día, nosotros no queremos un dólar. Para que la gente gane bien, requerimos un análisis y un apoyo en materia de costos para poder hablar de productividad y competitividad... destacó que en un problema adicional que enfrenta la industria del plástico a nivel nacional es que previo al proceso de apertura comercial, todos los fabricantes de maquinaria, equipo y herramientas realizaban el ensamblaje de sus máquinas en México, pero con la apertura de los mercados todo eso cambió... en aquellos tiempos no se tuvo la capacidad de retener a uno solo de ellos para que se quedaran ensamblando sus máquinas".[162]

El dirigente del Sindicato Nacional Francisco Villa" de la Industria Textil y de la Confección, Mario Alberto Sánchez, "afirmó que en los últimos dos años se han perdido más de 200 mil empleos en ese sector debido al contrabando de mercancías y a que muchas empresas no pudieron modernizar sus equipos... Según las expectativas la industria está dañada severamente y en riesgo de desaparecer si no se frena el contrabando de mercancías".[163]

En este mismo sentido, por ejemplo, "un metro de pana tiene un costo sin ganancia de 45 pesos mientras la que llega ilícitamente cuesta entre 18 y 20 pesos, lo que provoca inmediatamente que los comerciantes cancelen sus pedidos que habían hecho a los industriales nacionales para adquirir productos de contrabando".[164] En este ramo otra fuente informa que el presidente de la Cámara Nacional de la Industria del Vestido en Morelos,

> aseveró el gobierno federal debe poner freno a la entrada ilegal de prendas de vcstir al país, pues de lo contrario este sector podría sufrir un colapso...esta situación ha puesto en crisis a la industria y ha obligado a cerrar talleres dejando sin empleo a decenas de personas...expresó que las prendas extranjeras que llegan en forma ilegal a México, principalmente de China,

[162] Rivero, Arturo. "Golpean al plástico". *Reforma.* 25 de agosto de 2003. México, p. 4A.

[163] S/A "Desempleo a su nivel más alto con Fox: INEGI". *Excelsior.* 23 de julio de 2003 , p. 1-F.

[164] *Ibid.* p. 4-F

provocan la caída en las ventas hasta en un 40 por ciento en la entidad, mientras que a nivel nacional un 60 por ciento... Desde hace tres años la confección ha decaído más que en años anteriores...se nos invita y motiva a consumir telas mexicanas, pero no se fabrican todos los tipos. Además, a los chinos no les cobrarán aranceles, mientras que a productores mexicanos se les exige hasta un 35 por ciento para importar." [165]

En este mismo sentido, en un análisis realizado por la Cámara Nacional de la Industria del Vestido (CNIV) se advierte que de persistir la inmovilidad por parte del gobierno, en particular de la Secretaría de Economía (SE) no sólo continuará la quiebra de firmas, sino que en 2004 se cancelarán al menos 80 mil plazas laborales y el Producto Interno Bruto (PIB) del sector descenderá 7.0 por ciento.

"Si no hay acciones concretas 'por parte del equipo foxista ' para recuperar la competitividad en el país y ayudar a salir del bache en que caído la industria, en especial la del vestido, ésta última no sobrevivirá en los próximos diez años. No desaparecerá el sector, admite, pero de las 11 mil 200 empresas de la confección que hoy sobreviven, para 2008 o 2010 sólo habrá unas mil. Nos pasará como la industria del juguete que ya es casi inexistente.

En 2000 esta rama estaba conformada por 13 mil 200 compañías, pero de 2001 a 2003. desaparecieron 2000, y de las fábricas que permanecen en el mercado, más de la mitad trabaja a 50 por ciento de su capacidad instalada... En los últimos tres años el sector ha perdido 180 mil empleos, si 'el gobierno sigue en su inmovilidad, desaparecerán 80 mil más... en 2003 se anunció el Programa de Competitividad de la Cadena Fibras-Textil-Confección, pero lo único que se ha visto es el combate al contrabando, que aún es deficiente. [166]

El presidente de la "Asociación Nacional de Fabricantes de Artículos de Papelería y Oficina, Julio Kuri dijo que la alta importación de la alta importación de artículos escolares pone en riesgo a la industria nacional del sector, en un mercado contraído por la debilidad económica del país...Expuso que en el proceso de globalización, la baja de aranceles de importación de productos provenientes de Asia, Estados Unidos y Sudamérica obliga a los productores nacionales y a comerciantes a bajar los precios para poder competir en el mercado... Lamenta que en la actualidad cerca del 35 por ciento de los productos comercializados en el país son importados legalmente". [167]

[165] S/A "A punto del colapso la industria textil: CNICV". *Excelsior.* 9 de diciembre de 2003, p.2F
[166] Becerril, Isabel. "Industria del Vestido, en peligro de extinción". Periódico *El Financiero.* 29 de enero de 2004. México, p. 10
[167] S/A "Arrollante importación de útiles escolares: Kuri". *Excelsior.* 15 de agosto de 2003. México, p. 1-F.

En relación con el calzado mexicano, Humberto Huerta Moyao, director de promoción internacional subgerente de Bancomext, del sector cuero y calzado, afirmó que "al igual que otras ramas económicas, la del cuero, calzado y marroquinería ha sido desplazada de los mercados internacionales por la fuerte competencia con China y la falta de inversión para innovar y promover sus productos en el exterior, provocando pérdida de competitividad y caída de exportaciones... Además aún con la promoción y capacitación que han recibido las empresas mexicanas, la competencia internacional es muy fuerte en cuanto a los bajos costos, de ahí el reto de hacer inversiones en tecnología para abaratar los costos... la falta de tecnología nos ha puesto en deventaja frente a marcas importantes de Italia o Brasil, además de que continuamos promocionando estilos tradicionales, muy lejos de la vanguardia que exige Europa."[168]

En relación con la industria productora de bienes de capital encontramos lo siguiente:

> La industria de bienes de capital mexicana se vio reducida en un 65 por ciento en los últimos 14 años debido a la carencia de un fomento industrial, así como por la mayor apertura comercial y la fuerte competitividad de firmas extranjeras.
> La ausencia de un sector de bienes de capital en el país impacta negativamente en la posibilidad de crear condiciones para incrementar la productividad y la riqueza en diversos sectores económicos. De existir dos mil 159 firmas productoras de bienes de capital en el año 1992, actualmente sobreviven 713, y lo crítico es que muchas de ellas operan a menos del 50 por ciento de su capacidad instalada.
>
> Ello ha propiciado una fuerte dependencia de los bienes de capital importados para la producción y consumo interno del país, ya que el 80 por ciento de las importaciones de bienes de capital corresponde a empresas no exportadoras. Entre los factores que más han incidido en el cierre de empresas se encuentra la apertura comercial, pues actualmente los bienes de capital son los que menos arancel pagan por la entrada al país, con una tasa promedio ponderado de 1.5 por ciento, frente al 1.9 por ciento de los bienes intermedios y 7.6 por ciento de los bienes de consumo[169]

[168] Alicia Valverde. "El calzado mexicano se queda sin suela", *Excelsior*, 26 de junio de 2006, Dinero, p. 05.
[169] Colín Marvella. "Se redujo en 65% la industria de bienes de capital en los últimos 14 años", *El Financiero*.15 de enero de 2007.

Otro aspecto importante es la agudización del proceso desintegrador que vive México a raíz de su ingreso al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT), hoy Organización Mundial del Comercio (OMC).

Este problema de desindustrialización también se ve reflejado en el rompimiento de las cadenas productivas, asimismo la casi nula producción de bienes de capital; por supuesto, no se cuenta con innovación tecnológica, solamente existen algunas empresas que están dedicadas a la compra y comercialización de maquinaria.

En efecto, el Centro de Estudios de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (Canacintra)

> recuerda que en 1985 el país contaba con más de cien ramas de la actividad económica y ahora sólo son 59. Alerta que una de las cadenas que está en proceso de extinción es la de bienes de capital, integrada por 13 ramas que en el pasado contaban con más de mil 200 empresas y que en la actualidad, no suman más de cien. Roberto Sandoval, miembro del Consejo de Bienes de Capital de la Canacintra, señala que la fabricación de maquinaria y equipo para modernizar a las empresas es prácticamente nula por la desaparición de esta actividad. Después de que se suscribiera el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), la administración federal cavó la tumba del sector, porque lo marginó de las obras y adquisiciones gubernamentales y le dio prioridad a las firmas extranjeras. Las pocas empresas que sobreviven se dedican a la adquisición y comercialización de maquinaria y equipo de importación. Respecto al proceso de desmantelamiento que ha sufrido esta actividad, Gilberto Ortiz, asesor de la presidencia de la Canacintra,... dice que en 1996 existían alrededor de seis mil 500 compañías que participaban en esta cadena productiva, y hoy no son más de dos mil. Estima que la industria petroquímica ha dejado de elaborar 75 por ciento de sus productos, cuando en el pasado México fue un gran productor y exportador de materias primas como polietilentereftalato y polimentilentereftalato que en este momento son importados. También presenta una fuerte debilidad en la obtención de amoniaco, xileno, benceno, acetaldehído y metanol entre otros"[170].

Es importante mencionar que desde hace más de 20 años entre los principales objetivos de la administración federal

> está el que México se constituya en una potencia industrial, dejando atrás el proteccionismo, dice el Centro de Estudios Económicos de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (Canacintra).
>
> Pero a pesar de los esfuerzos realizados en tres sexenios y medio, el país está lejos de alcanzar esa gran meta, y entre las principales causas están: el

[170] Becerril, Isabel. "Avanza la desintegración de cadenas productivas". *El Financiero*. 10 de marzo de 2004. México, p. 10.

rompimiento de las cadenas productivas y el enfoque del gobierno a fortalecer al sector exportador haciendo a un lado a las micro, pequeñas y medianas empresas".[171]

El problema de la industria mexicana es el de

> la ruptura de las cadenas productivas, que inició dos años después de que el país ingresara al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT)...desde la óptica de los especialistas de la Canacintra, la Secretaría de Economía (SE) ha incurrido en un grave error: 'favorecer o beneficiar' únicamente 12 sectores – fibras-textil-confección, electrónica, cuero-calzado, química, automotriz, comercio, turismo software, aeronáutica, maquila y construcción-, cuando son más de 50.
>
> Con esta acción el gobierno de Vicente Fox no logrará fortalecer al aparato productivo y menos convertir a México en una potencia fabril, porque al impulsar a unas cuantas actividades, las cadenas productivas que están rotas o fracturadas no podrán regenerarse.
>
> La Canacintra propone impulsar el desarrollo y fortalecimiento de las empresas en lo regional, aspecto que ha sido olvidado por los últimos programas de fomento industrial".[172]

Otro elemento importante en el comportamiento de la industria manufacturera mexicana es el contrabando, en este sentido,

> Alejandro Ramos Gil, presidente de la Confederación de Asociaciones de Agentes Aduanales de la República Mexicana (Caaarem), y Guillermo Vidales, presidente de la Comisión de Aduanas de la Confederación de Cámaras Industriales (Concamin), advirtieron que el contrabando se ha convertido en el peor cáncer para la industria y la economía. El dirigente de la Caaarem refirió que tan sólo en el primer semestre de 2003 cerraron 4 mil 700 empresas, es decir, 13 diarias, resultado del contrabando... En materia de empleo, indicó, en los dos últimos dos años en la cadena textil-confección se han cancelado 200 mil plazas laborales; en la industria del calzado, al menos en este año, se han perdido diez mil fuentes laborales y en el sector del vestido han desaparecido 40 mil empleos en el primer semestre del año[173]

México dentro de este contexto de desindustrialización se detecta, según cálculos de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación revelan que de 1980 a 2000 el PIB, tuvo incrementos anuales de 2.1 por ciento, mientras que China el avance ha sido hasta de 10.0 por ciento; Chile, 5.5 por ciento; Vietnam, 7.3 y Costa Rica, 4.2... Camhaji director del Centro de Estudios de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (Canacintra), afirma "que una de las grandes fallas del gobierno foxista es que no ha renovado el modelo

[171] Becerril, Isabel. "El país lejos de ser potencia industrial". *El Financiero*. 10 de marzo de 2004., p. 20
[172] Ibid, p. 20
[173] Becerril, Isabel y Rogelio Varela. "Cierran 13 empresas al día por causa del contrabando". *El Financiero*. México, 7 de noviembre de 2003, p. 13.

de industrialización que se fincó en el sector exportador, cuyo crecimiento se fue en picada desde 2001, hasta presentar números rojos".[174]

> Además, Alfredo Camhaji, consideró "indignante" que al combate a la miseria y al desarrollo industrial no se destine ni una décima parte de lo que se gasta en el rescate bancario, lo que demuestra cuáles son 'las prioridades' de la administración...Contrario al optimismo del gobierno y de algunos dirigentes, Camhaji afirma que si realmente hubiera una visión de mediano plazo se habría considerado la necesidad de aumentar la formación bruta de capital fijo (la compra de maquinaria y equipo), pues la micro, pequeña y mediana industria operan con máquinas que tienen más de 30 años de antigüedad. Sin renovación de equipo y modernización tecnológica, señaló, no habrá proveedores nacionales para las empresas exportadoras".[175]

El economista advierte que

> México está pagando el precio de haber apostado a un modelo exportador que excluyó a la mayor parte del aparato productivo mexicano. El crecimiento que vivió Estados Unidos durante la década de los noventa, y del cual se beneficiaron las empresas exportadoras, 'no se volverá a repetir'. México no crecerá a tasas sostenidas a menos que aplique una estrategia de recuperación del mercado interno y competitividad a largo plazo, puntos que se ven "muy desdibujados" en el programa foxista. Asimismo, considera indispensable estimular el consumo privado y el público, lo que implica revisar las políticas salarial y monetaria".[176]

La estructura actual del sector de la industria de transformación según la Concamin es la siguiente:

A. 0.7% son empresas grandes/globales con tecnología de punta, pero sin encadenamientos internos.

B. 99% de las empresas son micro, pequeñas y medianas empresas orientadas al mercado interno, con atraso técnico, sin crédito, mercado reducido y competencia desleal de la economía ilegal.

C. 3500 empresas maquiladoras y 1,200,000 trabajadores (as) orientados(as) al mercado externo sin vinculación importante con el mercado interno.

D. 500 000 migrantes anuales.

E. Economía informal (55%) y campesina con baja competitividad ante el TLCAN.

F. Principal fuente de competitividad mano de obra barata.[177]

[174] Becerril, Isabel. "Magro crecimiento si no hay proyecto de país: Camhaji". 26 de noviembre de 2003. *El Financiero*. México, p.13.
[175] Zúñiga, David. "Canacintra: plan para el mercado interno, paliativo con fines electorales". *La Jornada*. México, 12 de mayo de 2003, s/p.
[176] Ibid, s/p.
[177] CONCAMIN. "Industria competitiva y empleo 2006-2012. México, D.F. Noviembre 2005, p.6

Además es importante mencionar, que las Pymes se encuentran "sin acciones efectivas estructuradas para el desarrollo... Con ausencia de mecanismos de transmisión para aumentar la competitividad nacional."[178]

Por ejemplo, José Brogeras, presidente de la Comisión de Financiamiento de Concamin "detalló que si la banca y el gobierno lograran bajar sus tasas, por lo menos como las de Estados Unidos y países de la Unión Europea (8%), habrá un detonador de la industria y el país podrá ser más competitivo.[179]

Otra manifestación del proceso de desindustrialización es el desempleo, el cual, llegó a su nivel más alto desde 1997 debido principalmente a una caída de la ocupación de la industria manufacturera, pilar de la economía, junto con el petróleo."[180]

Efectivamente, el problema del desempleo no se ha podido solucionar, y el sector manufacturero ha sido incapaz de mitigar este problema estructural de la economía. La tasa de desocupación nacional alcanza el 3.9, es la proporción de las personas desocupadas abiertas con respecto a la PEA en el 2004, en 2005 cierra con 3.6 y en 2008 es de 3.9, (ver cuadro 54). Al sector informal le corresponde para ese mismo año 12.1 millones de personas, es decir, el 26.5% de la PEA, según la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

La falta de ocupación ha traído problemas en la propia estructura de la manufactura, justamente,

> La disminución productiva en el sector manufacturero ha provocado una baja en la utilización de la capacidad instalada, y una severa reducción de la demanda, lo que ha originado debilidad en las ventas, condiciones adversas para la rentabilidad de las empresas y nulas expectativas para la generación de los empleos tan necesarios para el país.
>
> Así lo afirmó Miguel Marón, presidente de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (Canacintra), al aseverar que, paradójicamente, el sector empresarial enfrenta una gran inflación en sus costos, impulsada por mayores

[178] Ibid, p.7
[179] Cavaría Engge. "Desahucian a las Pymes", en *Excelsior*. Nacional, 20 de junio de 2006 p. 1.
[180] Reuters. "México recorta pronóstico de PIB a 1,5 pct en 2003". México. 1o de octubre de 20003. http://espanol.news.yahoo.com/031001/2/m7fa.htm1

cargas fiscales y aumentos en los precios de los energéticos y de las materias primas.[181]

Ante este panorama de empleo, México tiene que revisar cuidadosamente el patrón de la industrialización manufacturera, para poder superar la situación en la que se encuentra, que es el correspondiente a un grave proceso de desindustrialización. Ver cuadro 56.

Cuadro 56. Porcentaje de la tasa de desocupación con respecto a la PEA.

Año	Tasa de Desocupación Nacional
2000	2.6
2001	2.8
2002	3.0
2003	3.4
2004	3.9
2005	3.6
2006	3.9
2007	3.7
2008	3.9

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. (ENOE)

El despido de trabajadores ha sido un fenómeno constante que ha estado presente, así, "la diferencia del número de asegurados de noviembre de 2002 a mayo de 2003 es igual a - 515 808 personas ocupadas, según CAPEM".[182]

En el 2008 la tasa de desocupación alcanzó el 4.0%, "el debilitamiento de la actividad económica en 2008 se reflejó en una menor demanda de trabajo, particularmente en el sector formal de la economía, así como en una tendencia al alza de la tasa de desocupación a nivel nacional. Dada la evolución que presentó la actividad productiva a lo largo del año, la disminución en la demanda de trabajo y la trayectoria creciente en la tasa de desocupación se

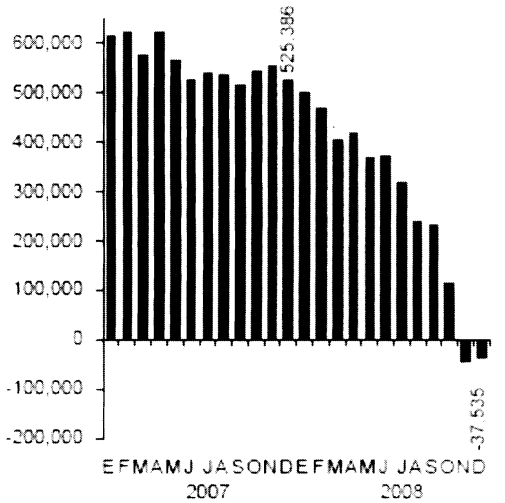
[181] Finsat/Paola Avila/GCE. "Se desaprovecha potencial mexicano: Canacintra. 14 de agosto de 2008. Documento de Internet: http://www.elfinanciero.com.mx/ElFinanciero/Portal/cfpages/contentmgr.cfm?docId=137759&docTipo=1&orderby=docid&sortby=ASC

[182] Almanza L. y Mancilla, P. "Se requiere el impulso de las reformas estructurales". *El Economista*. 25 de julio de 2003. México. p. 1

tendieron a acentuar en los últimos meses de 2008".[183] En efecto, el aumento en la desocupación alcanzó un incremento del 18.97% en el periodo de 2007-2008. Ver cuadro 57 y gráfica 5.

Gráfica 5.

Número de Asegurados en el IMSS. Variación anual de datos originales.



Fuente: Banco de México. Informe Anual, 2008, p. 37.

Cuadro 57.
Número de desocupados y su incremento en porcentajes, 2005-2008.

Año	Desocupados	Incremento en porcentaje de desocupados
2005	1 500 603	
2006	1 600 891	6.68
2007	1 616 081	0.88
2008	1 922 596	18.97

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo.*

[183] Banco de México. *Informe Anual 2008,* p. 36.

3.2. Los retos del sector manufacturero mexicano.

La industria manufacturera mexicana durante la época del proteccionismo mexicano la competencia era de empresa a empresa,

> hoy la competencia se hace empresa-gobierno-país... cuando se compite con una empresa como Samsung, se compite con sus políticas económicas, tecnológicas, financieras, sus créditos, tasas de interés, sus centros de investigación, universidades, su capital humano se compite con el gobierno; se está compitiendo con el país, contra su tecnología, sus centros de investigación, su infraestructura, sus carreteras, sus aeropuertos, todo eso forma parte de la competencia, y sí, la empresa mexicana puede ser muy buena y muy eficiente pero si no cuenta con todo eso, ya perdió; si el financiamiento nos cuesta dos o tres veces más se dice fácil, pero dos o tres veces me estoy refiriendo a 200, 300 y 400 por ciento más caro...El error de México ha sido que nos hicieron creer que deberíamos ser competitivos con el esquema o paradigma de bajos salarios y lo único que se generó en México fue que la gente ganara poco, no tuviera capacidad de compra, tenga una economía de sobrevivencia y entonces no tienen poder adquisitivo, entonces nuestro mercado no tiene capacidad de compra.[184]

Además Polevnsky señala:

> No hay crédito adecuado para la producción... El crédito en México para los industriales es carísimo en comparación con las tasas de interés que se cobran en países adelantados como Japón, Alemania, Francia, España,... Estados Unidos,...China...Los industriales mexicanos tenemos que competir no sólo contra nuestras contra partes de los países que facilitan a sus productores su trabajo mediante créditos baratos y otros estímulos fiscales, que en México, no se dan, que no existen o se han eliminado al aplicar políticas restrictivas que desestimulan la inversión y generan desempleo."[185]
>
> Dentro de este marco el mercado interno está muy reducido y no representa un aliciente para la ampliación de la industria, el salario es muy bajo, se está dentro de una política de superexplotación de la fuerza de trabajo y ello es la condicionante del comportamiento del sector secundario mexicano. En este sentido, se Polevnsky se pregunta:
>
> ¿como puede crecer el mercado interno si las políticas públicas están generando desempleo y restringen la elevación de los salarios de los empleados y los trabajadores en la industria y en el comercio formal?. <<Si la población no tiene ingresos no puede haber crecimiento del mercado interno; si no hay nuevas inversiones productivas no puede haber crecimiento del

[184] Ramírez Aldana, Enrique."falta un plan de desarrollo integral". *Revista Macroeconomía*. Septiembre 15 de 2003. Año 11, número 111. México, p. 12

[185] S/A. Editorial. *Revista Macroeconomía*. Septiembre 15 de 2003. Año 11, número 111. México. p. 2

mercado interno. En cambio, gobiernos de otros países, como Estados Unidos, Francia, Alemania y especialmente China, estimulan a sus productores de mil maneras: con créditos, investigaciones científicas, etc.. Es hora de que el gobierno mexicano, a cuyo frente está Fox, rectifique e inicie una política. un plan de crecimiento económico para los mexicanos y en beneficio de los mexicanos. Es decir, que se ponga en marcha un Proyecto Nacional de Desarrollo Económico y Social.[186]

Podemos considerar que después de casi 10 años de haber firmado el TLC los resultados

"desde la perspectiva de nuestros hermanos del sur, han sido desastrosos: ha destruido la economía rural mexicana, así como la planta productiva del país, establecido monopolios en el abasto de bienes y servicios al mercado nacional y creado una dependencia alimentaria peligrosa de México con respecto a EU...La exportación de capitales es creciente. En la última década México transfirió a EU unos 288 mil millones de dólares por concepto de servicio - pago de intereses- de la deuda externa y amortización de la misma. Pese a esos pagos, el endeudamiento exterior de nuestro país de -155 mil millones de dólares -es mayor que hace diez años... La economía mexicana se sustenta fundamentalmente sobre los ingresos petroleros, las remesas de los inmigrantes mexicanos en EU y el turismo. La inversión extranjera en dólares ha sufrido una baja considerable y no es un detonante de la actividad productiva, ya que el grueso de esos recursos tiene un destino especulativo... Un diplomático latinoamericano nos dice... México está a punto de convertirse en uno de los países más pobres de nuestra América... En nuestra patria mexicana, unos 45 millones del total de habitante subsisten con menos de dos dólares al día. El resto hasta alcanzar 75 millones subsiste con tres o cuatro hasta cinco dólares al día.. La miseria rural se ha acentuado, la economía no ha crecido y no se ha generado empleo. La migración de mexicanos a EU en busca de empleo y, en general de mejores condiciones de vida, se ha intensificado".[187]

Un reto para el sector manufacturero es China, donde la penetración de este país

"en los mercados mundiales conducirá a marginar a muchos países, porque su producción, con menores costos de fabricación, desplazará totalmente la producción interna de éstos.

De acuerdo a un análisis del Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), plantea un escenario complicado para algunas industrias como la producción de bicicletas. Y es que China participa con el 75% del total

[186] *Ibd.* p. 2

[187] S/A. "ALCA". *Excelsior.* México. 16 de noviembre de 2003. p. 16-A

mundial en manufactura, siendo el principal exportador mundial".[188] Además "la economía de China siguió creciendo muy vigorosamente, a una tasa de casi 10 por ciento".[189]

Es necesario que el país tenga una política de industrialización para que este sector pueda avanzar, en efecto,

> Los empresarios reclamaron a diputados la falta de una política industrial y acusaron que esto ha causado la pérdida de ventajas para atraer inversión extranjera y el que las unidades productivas estén emigrando a países de oriente, en busca de abatir sus costos. Humberto Jaramillo, vicepresidente de la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (Canacintra), señaló que la falta de una política de desarrollo para los estados ha impedido que éstos, sobre todo los del norte, aprovechen las bondades del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Además, la globalización de la economía exige al empresario tomar medidas necesarias para ser más competitivo en los mercados internacionales. Le pidió a los legisladores que antepongan a sus intereses particulares y partidistas, los de la nación, y que establezcan condiciones para que el sector privado pueda generar empleos.[190]

Conforme a la breve descripción que hemos realizado en las páginas anteriores consideramos que es urgente revisar al sector industrial mexicano a través de políticas congruentes con el desarrollo nacional. Dentro de este contexto, la Concamin realiza una serie de propuestas muy adecuadas desde mi punto de vista, en este sentido plantea lo siguiente: tener un

Compromiso real y eficaz del gobierno mexicano de apoyar a la industria y a los productores nacionales, con prioridad sobre la industria.

> Acuerdo institucional entre gobierno, industriales y trabajadores para establecer una alianza a fin de alcanzar y mantener la competitividad nacional y mundial de las empresas y del país en el corto, mediano y largo plazo.
>
> Desarrollar el mercado interno mediante una política de aumento del ingreso disponible de la población.
>
> Defender y utilizar el mercado del sector público para la industria nacional competitiva.

[188] Engge Cavaria "China, una amenaza para economías emergentes", *Excelsior*. Dinero p. 05. 26 de junio de 2006.

[189] OMC. *El comercio mundial en 2005 y perspectivas para 2006*. Noticias: Comunicados de Prensa 2006, 11 de abril de 2006. Pr4ess/ 437, p. 9

[190] Becerril. Isabel. "Urge una política industrial", *El Financiero*, 19 de abril de 2007. Documento de Internet: http://impreso.elfinanciero.com.mx/pages/Nota.aspx?IdNota=182970

Administración eficiente de los tratados de libre comercio, tanto para racionalizar importaciones, como para aprovechar mercados de exportación con bienes de alto valor agregado.

Establecer acciones para la sustitución competitiva de importaciones.

Establecer estrategias de exportación de valor agregado, para cada red de valor y todas las regiones del mundo. Definir objetivos estratégicos a largo plazo de competitividad nacional, industrial y tecnológica.

Definir objetivos y establecer estrategias de desarrollo para cada una de las cadenas productivas (en relación con producción, empleos, valor agregado, mercado interno, exportaciones y productividad), con la participación de las cámaras y la CONCAMIN, así como sus eslabonamientos con el sector primario, servicios y comercio.

Desarrollo regional-sectorial para realizar las estrategias de cada red de valor.

Establecer políticas públicas capaces de crear un entorno favorable para la competitividad de las empresas y asegurar su acceso a insumos en condiciones internacionalmente competitivas: política monetaria que no inhiba la inversión; tipo de cambio que evite las sobrevaluaciones artificiales; desarrollo de instituciones financieras; financiamiento para inversión a tasas competitivas a nivel internacional, a largo plazo y para todos los demandantes de crédito; política comercial; desarrollo tecnológico endógeno; patentes e innovación empresarial; infraestructura; fiscal, laboral, precios de energéticos y servicios públicos, normatividad.

Fomentar la competitividad microeconómica: innovación, desarrollo tecnológico, aumento de la productividad, pactos de productividad-salarios para cada red de valor.

Servicios e infraestructura de logística. Formación, capacitación y asistencia técnica, de acuerdo con las necesidades y requerimientos de competitividad de las redes de valor.[191]

CONCLUSIONES.

Se creía que con la adaptación del modelo neoliberal, la industria manufacturera se tornaría en una gran potencia, sin embargo, hemos visto que los consecuencias han sido desfavorables lamentablemente. A pesar de que la bondad del mercado, ha empujado a un crecimiento precipitado de las exportaciones manufactureras, éstas continúan siendo menores a las importaciones. Es decir, no se ha trocado en una estructura industrial potente, vigorosa y productora de bienes de capital, ni ha podido dejar atrás la dependencia estructural a la que se encuentra supeditada, por el contrario

[191] CONCAMIN. "Industria competitiva y empleo 2006-2012". México, D.F. Noviembre 2005, p.17

afrontamos un proceso de desindustrialización, las tasas de crecimiento de este sector no han logrado ser las que se tenían en la década de los 80's.

La deuda externa sigue incrementándose, el desempleo en espiral ascendente, y el rompimiento de cadenas productivas así como el cierre de empresas, insiste en estar presente. Equivocadamente el modelo neoliberal ha fallado para el caso mexicano.

El mecanismo que entorpece el incremento de la productividad industrial es la estrechez del mercado. El mercado resulta ser amplio para un gran número de industrias de consumo. No sucede lo mismo para los bienes intermedios y de capital. La excesiva protección ha tenido como resultado un menoscabo del ritmo de desarrollo económico y social.

El mercado no ve los problemas sociales, no puede resolver con racionalidad el problema de la acumulación y tampoco tiene la virtud de reducir progresivamente las grandes desigualdades distributivas de carácter estructural. El mercado es un engranaje eficaz pero no es el supremo regulador de la economía.

La industria no ha cumplido su papel de captar plenamente la fuerza de trabajo, ello es resultado de la relativa lentitud de su crecimiento. Se pone de manifiesto la ineptitud del sistema para captar la productividad de la fuerza de trabajo.

Resulta evidente que no son reales las llamadas bondades del mercado, se concluye que es errado pensar que exclusivamente a través de las exportaciones de manufacturas La manufactura mexicana va a abandonar el atraso o el subdesarrollo.

Se acogió el neoliberalismo, sin embargo, desde nuestro punto de vista, se prosigue con los problemas de desequilibrio comercial en especial en la industria manufacturera, aun después de adoptar el modelo neoliberal y de la apertura comercial de manera intrépida.

En este marco, en los años ochenta la economía de México avanzó por el camino más estrecho de la reestructuración productiva, a través de la

expansión de las políticas de ajuste económico y austeridad social, ya sean ortodoxas, heterodoxas o combinadas, con arreglo a la reciprocidad de fuerzas económico-políticas.

Si bien es cierto, que existe un crecimiento muy importante y espectacular en las exportaciones totales de México especial en la manufactura, resultan ser mayores las importaciones manufactureras en relación con las exportaciones en el mismo rubro.

En este sentido como podemos advertir, como el neoliberalismo en nuestro país ha favorecido un mayor ensanchamiento de las exportaciones totales mexicanas, pero no ha arreglado los problemas del desequilibrio típicos de la industria manufacturera. Por el contrario, se ha aceptado la desindustrialización; así, por ejemplo, el valor añadido en la industria como porcentaje del PIB disminuyó, y el valor añadido, en particular en la industria manufacturera, también decayó. En contraste, el sector servicios acrecentó su valor añadido. El coeficiente de desindustrialización (Importaciones/ PIB industrial) desgraciadamente se expandió.

La dependencia externa malogró las posibilidades de desarrollo. No existe ningún factor que auspicie el desarrollo en el marco de la dependencia; en cambio, sí empeoró las desproporciones sociales y las fisuras en el sistema productivo.

.

La tasa de desempleo se mantiene elevada en la perspectiva histórica, la PEA activa se incrementa a tasas cercanas del 2.4% anual, por lo que un aumento del PIB como el que se ha señalado no deja mucho margen para disminuir la tasa de desempleo tomando en consideración cierto aumento de la productividad. En efecto, la persistencia y el incremento del desempleo abierto es un fenómeno que ha cobrado fuerza a partir de los años noventa, constituyendo un hecho nuevo y significativo en el país, en comparación con el periodo de 1950 a 1970 en el cual se registraba una tasa menor.

Así, el trabajo por cuenta propia creció más que el empleo asalariado. Si bien esta expansión no pudo mitigar los cambios en la tasa de desempleo abierto ha impulsado una creciente informalidad en el mercado de trabajo.

La industria no fue capaz de absorber esta mano de obra desempleada, la región cayó en un proceso de desindustrialización del sector manufacturero, aun con el acrecentamiento del comercio exterior, en particular las exportaciones. Sin embargo, este ensanchamiento de las ventas al exterior por parte de México no ha desembocado en un desarrollo, ni se expresa en una industria pujante y solidificada. Al contrario, sufrimos un proceso de desindustrialización. Es fundamental desarrollar nuestra propia tecnología con base en nuestros recursos.

En nuestra opinión, con el neoliberalismo que ha traído consigo un ensanchamiento de las exportaciones manufactureras, en los primeros años del presente milenio, no han sido suficientes para alcanzar un proceso de industrialización. México no ha sido preparado para producir bienes de capital. Así, en lugar de tener un período propio de industrialización, enfrentamos un proceso de desindustrialización y desintegración de la industria manufacturera, en un cuadro de creciente endeudamiento externo, por tanto, no ha sido suficiente la ampliación de las ventas en el extranjero para enmendar los problemas estructurales del país. En efecto, persisten los siguientes problemas:

a) Se instala la deuda externa acumulada como la médula de la crisis actual y se asegura que es un factor decisivo.

b) No sería bastante el solucionar el problema de la deuda, la cuestión esencial es transformar las raíces del intercambio desigual y supervisar la vigencia del nuevo orden internacional.

Ahora bien, la formación bruta de capital fijo ha disminuido, como proporción del PIB. A nuestro criterio, los bajos niveles de ingreso de gran parte de la población, han generado un declinación de la acumulación de capital al no constituir una demanda fuerte por parte de la mayoría de la población y lograr con ello robustecer el mercado interno para revertir el problema y crear una industrialización en la región.

La industrialización en México se truncó; no logró transformar su estructura productiva porque se presenta una carencia, de forma real, de un sistema de producción con un ciclo económico propio, cuyos soportes hubieran sido el sector productor de medios de producción con un mercado laboral y de consumo correspondiente.

En efecto, la política económica liberal impulsó de forma explícita y estratégica la desindustrialización y por consiguiente el mantenimiento del desempleo estructural.

Además de manera contraria, no se ha desenvuelto el sector industrial manufacturero, pero el peso del sector servicios se ha acrecentado, no obstante, no ha absorbido a la masa de desempleados, así la tasa de desempleo se mantiene elevada, ésta no ha podido disminuir.

En particular en México se enfrenta a una desindustrialización y desestatización, Precisamente, el proceso de desindustrialización ha alimentado el desempleo y la marginación. El número de pobres se ha incrementado en términos absolutos, En otras palabras, el modelo neoliberal, con su apertura comercial como una opción decisiva, ha tenido como consecuencia un proceso de desindustrialización

La política económica del neoliberalismo, ha determinado la evolución del sector industrial y el manufacturero, Este nuevo esquema neoliberal, como ya se mencionó, en el sector manufacturero ha empujado a un ensanchamiento sin precedentes en sus niveles de exportación, dentro del marco del peso de una deuda externa que ha alcanzado cifras portentosas y un proceso de desindustrialización.

En efecto, con el neoliberalismo, se advierte una gran incapacidad para la reestructuración de la economía mexicana persiste el endeudamiento externo y la transferencia de recursos hacia el exterior.

Ante este panorama, si bien hay ascenso en las exportaciones no se muestra una mejoría del bienestar de la población, ni una consolidación de la industria, en particular la manufacturera. Al contrario, ahora nos encaramos a una fase o

ciclo de desindustrialización. México presenta una ineptitud para una ordenada reestructuración.

Se creía que con la adaptación del modelo neoliberal, la industria manufacturera mexicana adquiriría una gran potencia, sin embargo, hemos visto que los resultados han sido lamentablemente desfavorables. A pesar de que la bondad del mercado, ha lanzado a un crecimiento precipitado de las exportaciones manufactureras mexicanas, no se ha transformado en una estructura industrial potente, vigorosa y productora de bienes de capital, ni ha podido dejar atrás la dependencia estructural a la que se encuentra supeditada, por el contrario afrontamos un proceso de desindustrialización, que sigue avanzando o evolucionando las tasas de crecimiento de este sector no han logrado ser las que se tenían en la década de los 80's.

La deuda externa persiste, el desempleo se mantiene, y el rompimiento de cadenas productivas así como el cierre de empresas, insiste en estar presente. El modelo neoliberal ha fallado para la división manufacturera mexicana se ha equivocado la política económica aplicada, resulta urgente revisar la estrategia industrial que se debe seguir para México.

BIBLIOGRAFÍA Y HEMEROGRAFÍA.

Acevedo López, María Guadalupe. "Mercados de valores. "Una transformación estructural reciente", en *La Teoría Social Latinoamericana*. Tomo IV. (Coordinadores Ruy Mauro Marino y Margara Millán). UNAM, 2000.

Almanza L. y Mancilla, P. "Se requiere el impulso de las reformas estructurales". *El Economista*. 25 de julio de 2003, México, p. 1

Amin, Samir. *Los desafíos de la mundialización*, Siglo Veintiuno Editores, México, 1999.

Avelas Nunes, Antonio. *Industrialización y Desarrollo. La economía política del modelo brasileño de desarrollo,* FCE, 1990.

Banco de México. *Informe anual 2000.*

Banco de México. *Informe Anual 2001.*

Banco de México. *Informe Anual 2002.*

Banco de México. *Informe Anual 2003.*

Banco de México. *Indicadores Económicos y Financieros.*

Banco Mundial. *Indicadores del desarrollo mundial, 2004.*

Basave K, Jorge. *Los grupos de capital financiero*. IIEc-UNAM, México, 1996.

Basave K, Jorge. *Un siglo de empresarios en México*. IIEc-UNAM. México,

2001.

BBC. "Crece el déficit comercial de EE.UU". en *Rebelión,* 21 de mayo de 2003, documento en Internet.

Becerril, Isabel. "Avanza la desintegración de cadenas productivas", en *El Financiero*, 10 de marzo de 2004, México, p. 10

Becerril, Isabel y Rogelio Varela, "Cierran 13 empresas al día por causa del contrabando" en *El Financiero*, 7 de noviembre de 2003, México, pág. 13.

Becerril, Isabel. "Competitividad, asunto de supervivencia: De la Calle", en *El Financiero,* México, 11 de noviembre de 2003, pág.13.

Becerril, Isabel. "El país lejos de ser potencia industrial", en *El Financiero*, 10 de marzo de 2004, pág. 20

Becerril, Isabel. "Ilusoria, la fortaleza económica: IP", en *El Financiero*, 21 de octubre de 2003, México, pág. 14

Becerril, Isabel. "Industria del Vestido, en peligro de extinción", en *El Financiero*, 29 de enero de 2004, México, pág. 10.

Becerril, Isabel. "Magro crecimiento si no hay proyecto de país: Camhaji"en *El Financiero,* 26 de noviembre de 2003, México, pág.13.

Becerril, Isabel. "Reduce el sector manufacturero gastos de inversión", en *El Financiero*, 1° de junio de 2004, México, pág. 26.

Becerril, Isabel. "Señales de recuperación, hasta el segundo semestre de 2004: IP", en *El Financiero*, 29 de octubre de 2003, México, pág. 12

Benavente, J.,G. Crespo, J. Katz y G. Stumpo, "La transformación del desarrollo industrial en América Latina", en *Revista de la CEPAL*, diciembre 1996.

Brito, A. Julio. "Erosionada la industria", en *Excelsior,* 9 de diciembre de 2003, México, p. 1-F

Bujarin Nicolai. *La economía mundial y el imperialismo*, Ediciones Pasado y Presente. México, 1982.

Boltvinik, Julio y Enrique Hernández Laos. "Origen de la crisis industrial, el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones, un análisis preliminar", documento de

Internet,http://mx.geocities.com/gunnm_dream/modelo_sustitucion_y_evolucion_economica.html

Cadena, Guadalupe. "Costos laborales restan competitividad a la mano de obra", en *El Financiero,* México, 3 de noviembre de 2003, pág. 26.

Cadena, Guadalupe. "Empleo, uno de los grandes pendientes del TLCAN", en *El Financiero.* 21 de octubre de 2003, México, p. 13.

Cadena, Guadalupe. "Endeble, el empleo en la industria manufacturera". 29 de octubre de 2003, en *El Financiero*, México, p. 13

Cardoso, Víctor. "Despedidos, 7 mil 400 empleados del sector automotriz", en

La Jornada. 5 de noviembre de 2003. México. http://www.jornada.unam.mx/028n1eco.php? printver=1&fly=1

Carrillo Jorge y Hualde Alfredo. "Maquiladora de tercera generación. El caso de Delphi-General Motors", en *Comercio Exterior*, Vol. 47, núm., 9 septiembre de 1997. México.

Casar, I. José. "El sector manufacturero y la cuenta corriente". *La industria mexicana en el mercado mundial. Elementos para una política industrial.* FCE. México, 1994.

Casar, María Amparo y Peres Wilson. *El estado empresario en México: ¿agotamiento o renovación?.* México. Siglo Veintiuno Editores. México. 1988.

Casar, María Amparo. "Empresarios y estado en el gobierno de Miguel de la Madrid: en busca de un nuevo cambio". FCE. México. 1992.

Ceceña, Ana Esther. *Industria maquiladora de exportación.* Bibliografía comentada, México, UNAM – IIEc, México.1991.

Ceceña, Ana Esther y Andrés Barreda. *Producción estratégica y hegemonía mundial.* México, Siglo XXI Editores, México. 1995.

Ceceña, Ana Esther, "Tecnología de información y estrategias de construcción de la economía", en REDEM, Seminario, 2000.

CEPAL, *Programa Computacional CAN* (versión 2002).

CEPAL, "La inserción de América Latina y el Caribe en los circuitos comerciales y productivos globales", en *Globalización y desarrollo*, documento en internet.

CEPAL, *La inversión extranjera directa y empresas transnacionales en América Latina y el Caribe 2007*, Mayo de 2008, Santiago de Chile, p. 56

CEPAL, *Unidad de Inversiones y Estrategias Empresariales*. División de Desarrollo Productivo y Empresarial.

CEPAL. *Anuario estadístico de América Latina 2000*. Santiago de Chile, 2001.

CEPAL. *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2003*. Mayo de 2004, Santiago de Chile.

CEPAL. *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe, 2002*.

CEPAL. *Panorama de inserción internacional de América Latina y el Caribe, 2002-2003*.

CEPAL. *Panorama Social de América Latina 2002-2003*.

CEPAL. "Se deteriora el mercado laboral". *Notas de la CEPAL*, núm 20, enero de 2002. Santiago de Chile, pág. 9.

Cignoli, Alberto. "Globalización, trabajo, territorio". *Realidad Económica*, núm. 177, 1o de enero al 15 de febrero de 2001, Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires, Argentina.

Clavijo Fernando y Casar, José I. "Las restricciones al crecimiento de la economía mexicana y la necesidad de una política industrial para el fomento de la competitividad" en *La industria mexicana en el mercado mundial*, FCE, México, 1994.

Contreras Rafael. "América Latina nueva recesión económica ¿hasta cuándo?". Agencia Prensa Latina, en http://www.rebelion.org/economia/rcontreras231202.htm. 23 de diciembre del 2002.

World Bank. *Data Economy. 2001 World Bank Atlas.*

Departamento de Estudios de *América Economía.*

Domínguez V. Lilia y Flor Brown G. "México: patrones de competencia y apertura económica", en *Comercio Exterior.* vol. 47, núm. 9, septiembre de 1997. México, pp. 695-696.

Dos Santos, Theotonio. *Brasil: la evolución histórica y la crisis del milagro brasileño.* Facultad de Economía UNAM, Editorial Nueva Imagen, México, 1978.

Durán José Antonio. "Cayó 10% producción de vehículos para exportación". en *El Financiero*, 20 de octubre de 2003, México, pág. 34.

Dussel Peters. Enrique. *La inversión extranjera en México*, CEPAL, Santiago de Chile, octubre 2000.

Dussel, Enrique. *La economía de polarización. Teoría y evolución del cambio estructural de las manufacturas mexicanas (1988-1996)*, Editorial Jus, México, 1997.

Fajnzylber, Fernando. "América Latina: imagen fiel o reflejo de reforma de la industrialización de los países avanzados ", en *La industrialización trunca de América Latina*, México, Nueva Imagen,1983.

Fajnzylber, Fernando. "Oligopolio, empresas transnacionales y estilos de desarrollo", en *Industrialización e internacionalización en la América Latina.* FCE. México, 1980.

Fanjzylber Fernando. "Industrialización en América Latina: de la 'caja negra' al casillero vacío". *Cuadernos de la CEPAL*, núm. 60, Santiago de Chile, 1990.

Fanjzylber Fernando. "Reflexiones sobre las particularidades de América Latina y el Sudeste Asiático" en *Investigación Económica*. núm. 180, abril-junio de 1987, Facultad de Economía, UNAM, México.

Fernández Ponte, Fausto. "Dicotomías", en *Excelsior* 16 de noviembre de 2003, México, p. 16-A.

Ferrer, Aldo. "Desarrollo y subdesarrollo en un mundo global. Los problemas de América Latina", en *El Trimestre Económico,* vol. LXII (4), núm 152, México, FCE, octubre-diciembre 1996.

Ferrer, Aldo. "Distribución del ingreso y desarrollo económico". El Trimestre Económico". Vol. XXI. México, abril-junio de 1954. Núm. 2.

Ferrer, Aldo. Economía internacional contemporánea. FCE, México. 1976.

FMI. *Estadísticas Financieras Internacionales.*

Ffrench Davis, Ricardo." Fomento industrial en América Latina" en *Política de exportaciones e industrialización.* Bogotá, Colombia. FCE, 1977.

Furtado, Celso."Brasil: de la república oligárquica a estado militar", en *Brasil hoy*, Siglo Veintiuno Editores, 1970.

Furtado Celso. *Dialéctica del desarrollo*. FCE, México, 1989.

Furtado Celso. *El desarrollo económico: un mito.* Siglo XXI Editores, México, 1982.

Furtado Celso. *Los vientos de cambio*. FCE, México, 1993.

Furtado Celso. *Subdesarrollo y estancamiento en América Latina*, Editorial Universitaria de Buenos Aires, Argentina.

Furtado, Celso. "The Brazilian economy industrial in the middle or the twentieh century". Congreso industrial sobre la ciencia en el progreso en los nuevos estados, Israel. (mimeografiado).

García Karen. "Crecimiento del desempleo" en *Revista Ejecutivos de Finanzas*. Año XXXII, núm. 10, octubre de 2003, México.

García Ponce Guillermo. "¿Qué busca Estados Unidos con la Asociación de Libre Comercio de las Américas (ALCA)?", en http://www.rebelion.org/economia030320ponce.htm., 20 de marzo del 2003.

García Treviño, Pedro. "Hay en Nuevo León 24 mil desempleados por cierre de maquiladoras", en *Excelsior*, México, 11 de noviembre de 2003. p. 25.

González Amador. "Desempleo, el problema más preocupante de México: Ortiz" en *La Jornada*. México, 29 de enero de 2004., pág. 1.

González Amador, Roberto. "Los fracasos de particulares han costado al país 109 mil 214mmd." en *La Jornada* , México, 25 de julio de 2003, p. 20

González Marín, Ma. Luisa. *Organizaciones sociales e industria en la era de la globalización. México,* 1982-200. IIEC-UNAM, agosto 2002.

González Marín, María Luisa. *La industrialización en México*. IIEc. UNAM, México, 2002.

Guénette, Louise. "Pobreza el largo camino", en *Expansión,* 6 de febrero de 2002, año XXXIII, núm. 833, México.

Guillén Romo, Héctor. *El sexenio de crecimiento cero*. Ediciones Era, México. 1994.

Gunder Frank, A. y Wallersetein, Immanuel. " Crisis de ideología e ideología de la crisis", en *Dinámica de la crisis global.* Siglo Veintiuno Editores. México, 1987.

Gutiérrez, Elvia. "Provoca el ciclo industrial estadounidense crisis en empresas manufactureras mexicanas" en *El Financiero*. México, 3 de noviembre, pág. 15-A

Gutiérrez Garza, Esthela. "La teoría de la dependencia frente a la necesidad de un nuevo paradigma económico-social", *Estudios Latinoamericanos*, núm. 3, enero-junio 1995, México, pp. 55-70-

Gutiérrez Garza, Esthela, y Adrián Sotelo Valencia ," Modernización industrial, flexibilidad del trabajo y nueva cultura laboral", en Esthela Gutiérrez Garza (coordinadora), *El Debate Nacional*, México, coedición UANL – Editorial Diana, 1998, 2ª. Impresión, pp. 165-203.

"Have there been economic reforms in Latin America?", en REDEM, http:/www.unidoorg/doc/330634 htmls.

Hernández, Luis. "Educación a ganar el maratón " en *Expansión*,6 de febrero de 2002, año XXXIII, núm. 833, México, p. 32.

Hirschman, Albert. "La economía política de la industrialización a través de la sustitución de importaciones en América Latina" en *Desarrollo y América Latina.* México, FCE, 1973.

Ianni, Octavio. *Teorías de la globalizació,* Siglo Veintiuno Editores, México, 1996.

"Industriales de América Latina buscan salidas a la recesión", en: REDEM, http://www.lanic.utexas.edu/~sela/A2k1/ESP/press/nprens104.htm

"Industrialization crucial for alleviating poverty", en REDEM, http://www.unido org/doc/330747 htmls.

INEGI, *Anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos. Edición 2000.* Aguascalientes, México 2001, pág. 34.

INEGI. *Agenda Estadística Estados Unidos Mexicanos 2001.*

INEGI. *Encuesta industrial mensual .Resumen Anual.*

INEGI. *Estadística de la industria maquiladora de exportación 1995-2000.*

INEGI. *Indicadores de la actividad industrial mayo 2004. México.*

INEGI: http://www.inegi.gob.mx/difusión/.

INEGI. *Sistema de cuentas nacionales*. México.

Jaguaribe, Helio. "Brasil: ¿estabilidad social por el colonial – fascismo?", en *Brasil hoy*, Siglo Veintiuno Editores, 1970.

Juárez Aguilar, Estela. "Fox pide a su gabinete trabajar en la generación de empleos", en *El Día*, 25 de julio de 2003, México, pág. 3.

Katz, Jorge. "Cambios en la estructura y comportamiento del aparato productivo latinoamericano en los años 1990: después del 'Consenso de Washington' ¿que?". CEPAL. Santiago de Chile, enero de 2000.

Kocher, Bernardo. "A construcao de um objeto histórico: a globalizacao . (II)". Jornal Inverta-Semanario Comunista. Ano VIII, 208, 30 de junho a 6 de julho de 1999. Brasil.

Kosacoff Bernardo y Ramos Adrián. "El debate sobre política industrial", en *Revista de la CEPAL*. Núm. 68. Agosto de 1999, Santiago de Chile.

Larraín C. y Gonzalo Rivas. "Problemas y opciones del desarrollo latinoamericano: análisis crítico y criterios para una propuesta alternativa ", en *Revista Investigación Económica*, CIDE, México, núm. 195, enero – marzo de 1991.

Lichtensztejn, Samuel. "Pensamiento económico que influyó en el desarrollo latinoamericano en la segunda mitad del siglo XX", en *Comercio Exterior*, vol. 51, núm. 2, México, febrero de 2001.

Mariátegui, José. *7 Ensayos de interpretación de la realidad peruana.* Ediciones Solidaridad, México, D.F.

Marini, Ruy Mauro. "Plusvalía extraordinaria y acumulación de capital" en *Cuadernos Político*, núm. 20, abril-junio de 1979. Ediciones Era. México.

Marini, Ruy. "La crisis del desarrollismo" en *La teoría social latinoamericana*. Tomo II. Ediciones El Caballito, México, 1994.

Martínez Cortés, José Ignacio. "Estrategia de México en la economía internacional" en *Desarrollo Económico*, año 2, núm. 16 de abril de 2002.

Martínez Cortés, José Ignacio. "Productividad y competitividad de la industria exportadora", en *Desarrollo Económico*, año 1. No. 12, Diciembre 2001.México.

Martínez González, Gloria. "Algunas evidencias de la superexplotación en los países subdesarrollados. Actualidad del pensamiento de Marini " en *Investigación Económica,* vol. LIX,núm. 230, octubre-diciembre de 1999. Facultad de Economía, UNAM. México.

Marx, Carlos. *El capital*. Vol. I. FCE. México. 1974.

Mercado Sánchez. "Frentazo con la realidad".,en *El Economista*, 25 de julio de 2003. México. pág. 2.

Méndez Acosta, M. "¿Se puede recuperar el salario?", en *Economía Nacional*, febrero 2002/año24/núm.259. pp. 46-47.

Mendoza, Jorge. "¿Seguiremos en recesión económica ?" en *El pulso de México,* núm. 373, enero de 2002. México.

Mendoza, Mónica. "Campesinos sin campo", en *Expansión*, febrero 06, 2002, Año XXXIII. Núm. 833. México. pág. 34.

Mirón Lince, Benito. "El desmilagro" en *Revista Trabajadores*. Año 7, septiembre-octubre 2003, núm. 38.

Morera Camacho, Carlos. *El capital financiero en México y la globalización*. Ediciones Era, México, 1998.

Muñoz, César. "Pierde combustible la industria automotriz" en *Revista Ejecutivos de Finanzas,* año XXXII, núm. 10, octubre de 2003. México, p. 25

Naciones Unidas. "América Latina y el Caribe en la industria y el comercio de manufacturas del mundo "en *La industrialización de América Latina y la cooperación internacional.* Estudios e Informes No. 3 1981.

Naciones Unidas. "América Latina y el Caribe en la industria y el comercio de manufacturas del mundo "en *La industrialización de América Latina y la cooperación internacional.* Estudios e Informes de la CEPAL, núm. 3 1981.

Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1981.* México.

Nafinsa . *La economía mexicana en cifras 1990.* México.

Nafinsa. *La economía mexicana en cifras 1998.* México.

Ochoa, Arturo. "Importan mercancías y borran el futuro del país", en *Excelsior,* México, 15 de octubre de 2002. p. 1-A

OMC. *Comercio exterior por sectores.*

Peralta, Mario. "Se desintegra el campo por la apertura, en *Excelsior,* México, 18 de febrero de 2002.p.1-A y 10-A.

Pérez Benítez. Manuel. "Balance del desempeño de la administración foxista"en *Eseconomía.* Nueva Época, No. 2, invierno 2002-03. México.

Petras, James y Morley Morris " América Latina 'se ajusta' a la pobreza y a la riqueza en la era de los mercados libres " en *Globalización crítica a un paradigma* . IIEc/Plaza y Janés. México. 1999.

Pinto Aníbal. *Política y desarrollo.* Editorial Universitaria. Santiago de Chile, 1968.

Prebisch, Raúl. *Capitalismo Periférico.* FCE. México. 1981.

Prebisch. Raúl. *Transformación y desarrollo.* FCE. México. 1970.

Ramírez Aldana, Enrique."Falta un plan de desarrollo integral"en *Revista Macroeconomía.* Septiembre 15 de 2003,.Año 11, número 111. México, p. 12

Reforma/Redacción. "Pronostican dejen país maquilas", *Reforma.* 25 de agosto de 2003. México. p. 12.

Reuters. "México recorta pronóstico de PIB a 1,5 pct en 2003". México. 1o de octubre de 20003. http://espanol.news.yahoo.com/031001/2/m7fa.htm1

Rivera Ríos, Miguel Angel. "México en la economía global: reinserción, aprendizaje y coordinación", en *Revista Problemas del Desarrollo*, vol. 32, núm.127. IIEc.-UNAM. México.

Rivero, Arturo. "Golpean al plástico", en *Reforma.* 25 de agosto de 2003. México, p. 4A.

Rodríguez Gómez Javier. "Producción industrial, a pique; cae 0.61% en septiembre", en *El Financiero*_12 de noviembre de 2003, México, p. 15

Rodríguez Gómez, Javier. "Cayó el sector manufacturero 3.7% en julio :INEGI", en *El Financiero.* 6 de noviembre de 2003. México. p. 15.

Rodríguez Gómez, Javier. "Contención salarial, freno a la economía"., en *El Financiero.* 6 de noviembre de 2003.México. p.15.

Rodríguez Gómez, Javier."La industria maquiladora, en fase de recomposición", en *El Financiero.* 2 de febrero de 2004, México, p. 41.

Rodríguez González Gustavo. "Están las industrias en riesgo y al borde del cierre: empresarios", en *Excelsior.* 15 de marzo de 2003. México, p. 13-A

Rodríguez González, Gustavo. "Tres cuartas partes de las exportaciones nacionales provienen del sector automotriz", en *Excelsior.* 20 de julio de 2003. México. p. 9-A.

Romero, Emilio. Historia Económica del Perú. Editorial Sud-Americana, Buenos Aires, Argentina, 1949,

Romero Hicks, José Luis. "México vs China", en Revista Finanzas. Año XXXII No. 11, 2003. México.

Ros, Jaime. "Del auge petrolero a la crisis de la deuda, un análisis de la política económica en el periodo 1978-1985". *La crisis de la deuda en América Latina* . Siglo Veintiuno Editores. Bogotá, Colombia. 1986.

Ros, Jaime. La economía Mexicana: evolución reciente y perspectivas. Secretaría de Relaciones Exteriores, septiembre 2005. http://portal.sre.gob.mx/con_losangeles/pdf/evolmexesp.pdf. Documento de Internet.

Rosales, Osvaldo. "El debate acerca del ajuste estructural en la América Latina", en *Economía de América Latina*, Número 20. CIDE, México. 1990.

Routaud Daniel y Christian Deblok. " Ajuste estructural y opciones de desarrollo", en *Economía de América Latina*. CIDE, México, Número 20, 1990.

Rubio, Luis. "las dificultades de un sexenio". *México, auge, crisis y ajuste*". FCE. México. 1992.

Rueda Peiro, Isabel. "La industria manufacturera mexicana y la crisis actual", en *Problemas del Desarrollo*. IIEc-UNAM. Vol 26, abril-junio de 1995.

S/A. "ALCA", en *Excelsior,* 16 de noviembre de 2003. México, pág. 16-A

S/A "A punto del colapso la industria textil: CNICV", en *Excelsior.* 9 de diciembre de 2003, México, p. 2-F

S/A "Arrollante importación de útiles escolares: Kuri", en *Excelsior*. 15 de agosto de 2003. México, p. 1-F.

S/A. "Cae 20.8% IED. 26 de agosto de 2003", en *Excelsior.* México. p. 1-F

S/A. "Continúa estancado el sector laboral: INEGI", *Excelsior,* México, 28 de octubre de 2003, p.1F

S/A. ¿China ya nos arrolló?, *Excelsior.* 17 de noviembre de 2003, México, p. 1-F

S/A. "Deficiente desempeño del sector exportador nacional empeora la inversión", *El Financiero. Economist Unit. The Economist*. 21 de octubre de 2003. México, p. 48

S/A "Desempleo a su nivel más alto con Fox: INEGI", *Excelsior*. 23 de julio de 2003, México, p. 1-F.

S/A. "Distante recuperación de la maquila de exportación", *Excelsior*. 5 de enero de 2004. México, p. 1-F y 5-F

S/A. Editorial, en *Revista Macroeconomía*. Septiembre 15 de 2003. Año 11, número 111. México.

S/A. "El comercio exterior de las regiones de México" en *Negocios*. Año 11. Número 121. Abril 15 de 2002. México.

S/A. "El empleo duro en América Latina". AFP en *Univisión*. Enero 8 de 2004. Documento de Internet.

S/A. "<<El TLCAN si funciona>>: Salinas" en *Notimex*, 2 de enero de 2004. Documento de Internet.

S/A "Espera reactivarse la industria constructora ", en *Excelsior*. México. Martes 12 de febrero de 2002 p. 2-F

S/A. "Generó más heridas a pobres ", en *Excelsior*. México. Martes 16 de abril de 2002. p. 1-F.

S/A. "Incapaz México de responder al TLC", en *Excelsior*. 6 de enero de 2004. México, p. 1-FS/A "Llegan a 11081 mdd remesas que envían migrantes a familiares hasta octubre", en *Excelsior*_16 de diciembre de 2003. México, p. 1-F

S/A."México con las mejores perspectivas en América Latina", en *Excelsior*. Miércoles 24 de abril de 2002. México. p. 1-F

S/A."Moody's informó sobre el crecimiento de la economía mexicana", en *Excelsior*. 2 de julio de 2003. p. 1-F.

S/A. "Ofrece Bush recortar el elevado défict fiscal", en *Excelsior*, 2 de febrero de 2004, p. 3-F

S/A. "OIT: 19 millones de desocupados en América Latina". CNN. com.mx. 7 de enero de 2004. Documento de Internet

S/A. "Persiste la caída de empleo, manufactura y maquila: INEGI ", en *Excelsior*. Sábado 27 de abril de 2002. México. p. 1-F.

S/A. "PIB de 1.3 en 2003: Grupo Ixe", en *El Financiero*, 29 de octubre de 2003. México, p. 13.

S/A. "Profunda crisis de la industria en América Latina", *Excelsior*, p. 1-F. 5 de julio de 2003.

S/A "Reducen el crecimiento, las estrategias del FMI: Stiglitz", en *Excelsior*, 30 de junio de 2003. p. 3-F.

S/A "Reducen meta de crecimiento" en *Excelsior*, 5 de noviembre de 2003, México, p. 1-F

S/A. "Renault plantea producir 20 000 automóviles en México". CNN. com.mx Documento de Internet. 15 de enero de 2004.

S/A "Salir de la recesión y mantener controlados los precios, objetivo de México", en *Excelsior*. México. 12 de febrero de 2002. p. 2-F.

S/A "Seis ramas industriales en peligro de desaparecer: R. Polevnsky", en *Excelsior*. México. 20 de abril de 2002. 16-A.

S/A. "Superarán las remesas externas a la IED", en *Excelsior*. 28 de octubre de 2003. México, p. 1-F

Salama, Pierre. "Algunas lecciones de la historia reciente de América Latina ", en *Comercio Exterior*, México, vol. 45. núm 6, junio de 1995, México.

Salazar Xirinachs, J. "El papel del estado y del mercado en el desarrollo económico ",en *El desarrollo desde dentro . Un enfoque neoestructuralista para la América Latina*. FCE, México 1991.

Saldaña, Ivette. "Bajos costos de producción, clave del éxito Chino"en *El Financiero.* 21 de octubre de 2003. p. 12

Saldaña, Ivette. "El TLCAN, devastador para México: ONG",en *El Financiero,* 26 de diciembre de 2003. México, p. 9

Salgado, Alicia. "Bajo la línea de la pobreza, 32% de los mexicanos: BM. *El Financiero,* 17 de noviembre de 2003, p. 65

Sánchez Martínez y G. Toro Ibañez. "Ajuste y políticas especiales en América Latina ", en *Economía de América Latina*, números 18-19,México, CIDE, 1989.

Santiago de Chile, enero de 2000.

Sotelo Valencia, Adrián. "América Latina en la reestructuración económica mundial", en REDEM.

Sotelo Valencia, Adrián. "América Latina: la reestructuración del trabajo y el capital en la era de la globalización ", en REDEM.

Sotelo Valencia, Adrián. "Dependencia y superexplotación", en Ruy Mauro Marini y Márgara Millán (Coordinadores), *La teoría social latinoamericana*, T. II, Subdesarrollo y dependencia, Ediciones El Caballito, México 1994, pp. 289-318.

Sotelo Valencia, Adrián. "Especialización productiva y crisis del neoliberalismo en América Latina", en *Estudios Latinoamericanos* Nueva Época, año III, núm. 5, CELA-FCPyS-UNAM. México, enero-junio de 1996, pp. 61-73.

Sotelo Valencia, Adrián. "Globalización del capital e inversión del ciclo económico en América Latina", en *Revista Investigación Económica*, núm 219, enero-marzo de 1997, pp. 71-84 Facultad de Economía UNAM, México,

Sotelo Valencia, Adrián. *Globalización y precariedad en el trabajo en México.* México, Ediciones El Caballito, 1999.

Sotelo Valencia, Adrián. *La reestructuración del mundo del trabajo.* Universidad Obrera de México. México, 2003.

Sotelo Valencia, Adrián. "La reestructuración del trabajo y el capital en América Latina", en Ruy Mauro Marini y Márgara Millán (Coordinadores), *La teoría social latinoamericana. Los problemas contemporáneos*, T IV. Ediciones El Caballito, México 1996, pp. 69-94.

Sunkel. Osvaldo (compilador). *El desarrollo desde dentro. Un enfoque neoestructuralista para la América Latina.* FCE. México, 1981.

Sunkel Osvaldo y Pedro Paz. *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo.* Siglo Veintiuno Editores. México, 1971.

Sustar, Lee. "Los límites de la recuperación económica norteamericana". Rebelión 26 de diciembre de 2003. Documento de Internet.

Sustar, Lee ¿Por qué la economía norteamericana no está generando empleo?. Rebelión 23 de diciembre de 2003. Documento de Internet.

The Global Competitiveness Report 2002-2003 is published by Oxford University Press (www.oup-usa.org/ reports/)

The World Bank. *03 World development indicators.* Washington, D.C., USA.

UN/DESA, *Commodity Trade Statistics* database, *World Development Indicators, 2002*; and Thomson Financial Datastream.

UNCTAD. *Informe sobre el comercio y el desarrollo 2003.* Naciones Unidas, Nueva York y Ginebra 2003.

UNCTAD secretariat calculations, based on Nicita and Olarreaga, 2001.

U.S. Census Bureau Foreign Trade Statistics.

Valenzuela Feijóo, José. *El capitalismo mexicano en los ochenta.* Ediciones Era. México. 1994.

Villareal, René. *El desequilibrio externo en la industrialización de México, (1929-1975)*, FCE, México.

Visca, Paola. "Inversión y acuerdos de libre comercio: lecciones de México." *Rebelión* 20 de diciembre de 2003. Documento de Internet.

Visca, Paola. "Inversión y acuerdos de libre comercio: las lecciones de México". *Rebelión* 29 de diciembre de 2003. Documento de Internet.

Vuskovic Pedro. "Economía y crisis". *América Latina hoy.*_Editorial de la Universidad de las Naciones Unidas y Siglo Veintiuno Editores. México. 1990.

Zapata Martí, Ricardo. "Evolución de las propuestas de la CEPAL: su aporte al desarrollo", *Comercio Exterior.* vol. 51, núm. 2, febrero de 2001. México.

Zappino, Jorge Salvador. *Inmigración y orígenes de la industrialización en Brasil 1870-1954.* Documento de Internet. http://www.monografias.com/trabajos12/inmigr/inmigr.shtml

Zúñiga, David. "Canacintra: plan para el mercado interno, paliativo con fines electorales", en *La Jornada.* México, 12 de mayo de 2003, s/p.

INDICE DE CUADROS.

Cuadro 1. 36
Dinamismo de la producción bruta. el empleo
y la productividad. Excluidos derivados del petróleo
y petroquímica básica.
Cuadro 2. 37
Estructura de las exportaciones manufactureras públicas. En porcentajes.
Cuadro 3. 49
Exportaciones e importaciones de las industrias ascendentes,
1980 y 1988. (Millones de dólares)
Cuadro 4. 66
México. Saldo total de la deuda externa bruta
y pago de intereses. (Miles de millones de dólares)
Cuadro 5. 67
Posición de las empresas manufactureras más

importantes en la exportación dentro de las 100.
Razón social. exportaciones/ventas.
Cuadro 6. 71
Los economías nacionales más competitivas,
2002, 2003, 2008.
Cuadro 7. 72
Productividad de la mano de obra en la industria
manufacturera 2000-2008. (Base 1993 = 100)
Cuadro 8. 73
Exportaciones e Importaciones de China, 1995-2008.
Cuadro 9. 74
Estructura de las exportaciones chinas.
Cuadro 10. 75
Variación porcentual anual de las exportaciones de
China, 2000, 2007 y 2008.
Cuadro 11. 75
Parte de las exportaciones de manufacturas de China en las mundiales, 1980, 1990, 2000 y 2008.
Cuadro 12. 77
Exportación de mercancías por grupos de productos de México y China a Estados Unidos, 2000, 2001, 2002 y 2008 (miles de millones de dólares).
Cuadro 13. 79
Participación de México en el comercio mundial de mercancías, 1992, 2000, 2002, 2007 y 2008.
Cuadro 14. 79
Sector externo de México, 2000-2008. (Tasas de crecimiento).
Cuadro 15. 81
Valor agregado de la industria manufacturera per cápita en dólares constantes de 1990.
Cuadro 16. 83
Exportaciones e importaciones de mercancías 2002 y 2007. (Miles de millones de dólares)
Cuadro 17. 83
Comparación del Ingreso Nacional Per cápita y
Poder de Compra, México y Estados Unidos, 2000
y 2008.
Cuadro 18. 87
Exportaciones mundiales de mercancías, 2003. (Miles de millones de dólares)

Cuadro 19. 87
Variación porcentual anual de las exportaciones manufactureras de México, China y Estados Unidos 1995-2008.
Cuadro 20. 88
Participación de las exportaciones manufactureras en las exportaciones mundiales manufactureras. México, China, EE.UU. y Japón.
Cuadro 21. 88
Variación porcentual anual del comercio mundial de manufacturas, 1980-2003.
Cuadro 22. 93
Porcentaje del sector industrial en el PIB.
Cuadro 23. 94
Valor añadido de la manufactura como parte del PIB.
Cuadro 24. 94
Exportaciones de bienes industrializados como porcentaje
de las exportaciones de bienes.
Cuadro 25. 94
Composición de las exportaciones mexicanas, 1990-2008.
Cuadro 26. 97
Variación porcentual de las importaciones de mercancías de

México, China y EE.UU. 1995-2008.
Cuadro 27. 97
Participación de las importaciones de mercancías de México, China y Estados Unidos en las importaciones mundiales, 1980-2008.
Cuadro 28. 106
América Latina y México: estructura exportadora según categoría de intensidad tecnológica.
Cuadro 29. 109
México. Tasas de crecimiento de la industria manufacturera, 1980-2002. (Millones de pesos). Año base 1993.
Cuadro 30. 109
Índice de volumen físico de la producción manufacturera, por división de actividad económica. (1993 = 100).
Cuadro 31. 110
Tasas de crecimiento de la industria manufacturera Variaciones anuales en por ciento. A precios de
Cuadro 32 111
Comportamiento de la producción industrial. Variaciones porcentuales respecto al mismo periodo anterior. (Base 1993 = 100)
Cuadro 33. 112
Índice de volumen físico de la producción manufacturera, en la industria Maquiladora de exportación. Por división de actividad económica. (1993 = 100).
Cuadro 34. 112
Índice de volumen físico de la producción manufacturera en la industria maquiladora de exportación. Por división de actividad económica. (Variación porcentual anual).
Cuadro 35. 113
Índice del volumen físico por destino de la producción manufacturera. (1993 = 100)
Cuadro 36. 114
Formación bruta de capital fijo, por actividad económica de origen.
Cuadro 37. 114
México. Coeficiente de la formación bruta de capital fijo. (Porcentaje del PIB a precios constantes).
Cuadro 38. 116
Indicador de la inversión fija bruta . Base 1993 = 100. Variacion anual.
Cuadro 39. 117
Productividad laboral de la manufactura y maquiladora. Variaciones anuales en por ciento.
Cuadro 40. 119
Productividad de la mano de obra , en diversos países, 1995-2008.
Cuadro 41. 120
Salarios en la industria manufacturera, en diversos países, 1995-2008.Dólares por hora.
Cuadro 42. 122
Personal ocupado promedio en la manufactura mexicana, 1994-2008, por rama de actividad.
Cuadro 43. 125
Personal ocupado en la industria maquiladora de exportacion, 1990-2006.
Cuadro 44. 126
Indice del personal ocupado en el sector

manufacturero. Variación porcentual anual, 1994-2003.
Cuadro 45. 127
Índice del personal ocupado por división de actividad económica, 1993 = 100.
Cuadro 46. 128
Capacidad de planta utilizada en los establecimientos activos en el sector manufacturero, 1994-2008.
Cuadro 47. 129
Coeficiente de desindustrialización.
Cuadro 48. 131
Numero de establecimientos en el sector manufacturero.
Cuadro 49. 132
Numero de establecimientos en el sector manufacturero por rama de actividad.
Cuadro 50. 132
Reducción en por ciento de los establecimientos de las ramas del sector manufacturero, 1994-2002
Cuadro 51. 135
México: compras de empresas privadas por inversionistas extranjeros en el sector manufacturero por más de 100 millones de dólares, 2002. (En miles de dólares y porcentajes).
Cuadro 52. 136
10 mayores transnacionales exportadoras de México, 2006.
Cuadro 53. 137
Ingresos por remesas familiares e inversión extranjera directa, 2002 - 2008.
Cuadro 54. 139
Balanza comercial, en porcentajes con respecto al total de las exportaciones, 2001-2007. total de las exportaciones, 2001 - 2007.
Cuadro 55. 140
PIB del sector secundario, variaciones anuales en por ciento. 2000-2007. (A precios de 1993).
Cuadro 56. 151
Porcentaje de la tasa de desocupación con respecto a la PEA.
Cuadro 57. 152
Número de desocupados y su incremento en porcentajes, 2005-2008. porcentaje, 2005 - 2008.

INDICE DE GRÁFICAS.

Gráfica 1 74
Gráfica 2 89
Gráfica 3 91
Gráfica 4 130
Gráfica 5 152

Se terminó de imprimir en Noviembre del 2010
en los Talleres Osmart Grupo de Impresores
Amado Nervo # 53 Col. Moderna,
Deleg. Benito Juárez

El presente libro describe la conformación actual de la estructura industrial manufacturera mexicana, es una contribución al debate sobre el proceso de desindustrialización que enfrenta el país, dentro del marco del neoliberalismo. La autora presenta un análisis crítico sobre la política que se ha seguido para este sector. Este tema está presente en la política económica que se ha implementado en México desde la década de 1980.

En el libro se analiza como la política económica del neoliberalismo ha determinado la evolución del sector manufacturero, este nuevo esquema ha empujado a un ensanchamiento sin precedentes en sus niveles de exportación, dentro del marco del peso de una deuda externa, dentro de este contexto, se describen las consecuencias de la aplicación del neoliberalismo para la manufactura mexicana. En efecto, si bien hay un ascenso en las exportaciones no se muestra una consolidación de la industria en particular la manufacturera; al contrario describe la autora, como ahora nos encaramos a una fase o ciclo de desindustrialización. En el texto se puntualiza como México presenta una ineptitud para una ordenada reestructuración manufacturera; puesto que se creía que con la adaptación del modelo neoliberal, la industria manufacturera de nuestro país adquiriría una gran potencia, sin embargo, los resultados han sido lamentablemente desfavorables.

La autora, Ana Luisa González Arévalo, realizó estudios de licenciatura en economía y maestría en Estudios Latinoamericanos. El presente trabajo es su tesis doctoral presentada en noviembre de 2008 en el Posgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Actualmente es Investigadora Asociada del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. Sus líneas de investigación principal son la industria manufacturera mexicana, y también todo lo que incide con este sector como el comercio exterior, la inversión nacional extranjera, las empresas transnacionales, etc. Ha participado en numerosos seminarios, coloquios y encuentros nacionales e internacionales relacionados con la manufactura de México.

9 786070 028656