

# México: Exportación de Manufacturas y Capitales 1970-1988

PREMIO ANUAL DE INVESTIGACIÓN  
JESÚS SILVA HERZOG

*Prudencio Moreno*

"A HERZOG"  
67



EDICIONES DEL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS

**MEXICO:  
EXPORTACION DE MANUFACTURAS  
Y CAPITALES  
1970-1988**



PRUDENCIO MORENO MORENO

MEXICO:  
EXPORTACION DE MANUFACTURAS  
Y CAPITALES  
1970-1988

Segundo lugar  
Premio Anual de Investigación Económica  
“Maestro Jesús Silva Herzog”



INAM

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

Dr. José Sarukhán Kermez

Rector

Dr. José Narro Robles

Secretario General

Lic. Manuel Barquín Alvarez

Abogado General

Mtro. Roberto Moreno de los Arcos

Coordinador de Humanidades

Mtro. Arturo Velázquez Jiménez

Director General de Fomento Editorial

Mtro. Vicente Quirarte

Dirección General de Publicaciones

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS

Lic. Benito Rey Romay

Director

Víctor M. Bernal Sahagún

Secretario Académico

Jorge González Lozano

Secretario Administrativo

Ruth Mondragón L.

Departamento de Ediciones

©INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS

Primera edición: 1990

ISBN 968-36-1090-0

Derechos reservados conforme a la Ley

Impreso y hecho en México

*Printed and made in Mexico.*

## INDICE

<b>Introducción</b> .....	9
<b>Capítulo I México: Exportación de Tecnologías, Servicios y Asesoría Técnica</b> .....	15
1. Exportación de Tecnología Mexicana y Proyectos .....	15
2. Empresas Estatales Exportadoras de Tecnología .....	16
3. Exportación de Capital-Tecnología y Asistencia Técnica	20
4. Exportación de Tecnologías y Cooperación Técnica en Periodo de Crisis Económica (1982-1988) .....	23
Notas .....	29
<b>Capítulo II México: Exportación de Capital Industrial, Financiero e Inversiones Exteriores Diversas</b> .....	31
1. Exportación de Capital Industrial Nacional .....	31
2. Tendencia Transnacional de Empresas Estatales .....	32
3. Exportación de Capital Financiero .....	34
3.1 Establecimientos Bancarios Mexicanos en el Extranjero	34

3.2 Bancos Mexicanos y Préstamos desde el Euromercado	38
4. Inversiones Mexicanas de Valores Inmobiliarios en el Extranjero	39
4.1 Inversiones en valores inmobiliarios	39
5. La Crisis Económica y la Exportación de Capitales y Servicios	42
5.1 “Quiebra” en medios de comunicación y nuevas inversiones extra-frontera de Televisa	42
5.2 Mayor entrelazamiento mundial de capitales mexicanos	47
5.2.1 Grupo Alfa	47
5.2.2 Pemex	49
5.2.3 Banca Serfín	50
5.2.4 Otras participaciones extra-fronteras de las finanzas mexicanas	51
Notas	52
<b>Capítulo III México: Exportaciones de Manufacturas</b>	<b>57</b>
1. El Ascenso de las Exportaciones Manufactureras de México (1983-1988)	57
1.1 Empresas Exportadoras y Entrelazamiento de Capitales	58
1.2 La Empresa Paraestatal en la Exportación Manufacturera: El caso de la Comisión Federal de Electricidad (CFE)	67
2.1 Obstáculos Para el Nuevo Patrón de Acumulación Basado en Exportaciones Manufactureras	70

Notas .....	73
<b>Capítulo IV Explicación Causal del Tránsito hacia un Nuevo Patrón de Acumulación de Capital en México .....</b>	<b>77</b>
1. La Formación de Grandes Grupos de Capital Monopólico .....	77
2. Tendencias Históricas de Recomposición en las Hegemonías Mundiales .....	80
3. Las Políticas Económicas del Estado y el Crecimiento Capitalista Interno .....	82
4. La Fase Exportadora de México en el Contexto de la Interdependencia Económica y el Entrelazamiento de Capitales .....	91
4.1 Las Teorías Explicativas Actuales .....	91
4.2 La Interdependencia Económica y el Entrelazamiento de Capitales .....	94
Notas .....	102
<b>Capítulo V Conclusiones .....</b>	<b>105</b>
Notas .....	114
<b>Bibliografía General .....</b>	<b>115</b>
<b>Abreviaturas .....</b>	<b>119</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>121</b>





## INTRODUCCION

México es un país con una extensión territorial de 1 958 201 km<sup>2</sup>, de los cuales 1 953 128 son de área continental y 5 073 de área insular; por su extensión geográfica es el país número 13 del mundo, un poco mayor que Francia, España, Italia, RFA, RDA, y RU, juntos. Políticamente su población ocupaba en 1983 el 11o lugar mundial en número de habitantes.

Según datos del INEGI de 1982, la estructura porcentual de la población económicamente activa por rama de actividad era de un 40.13 por ciento para agricultura, silvicultura, caza y pesca, 18.9 industria manufacturera, 4.63 construcción, 10.05 comercio, restaurantes y hoteles, 22.15 servicios comunales, sociales y personales y 4.85 por ciento de otros no calificados.

En otro orden de datos, según la última encuesta del INEGI de 1983 sobre la distribución nacional del ingreso, el 10 por ciento de la población concentra lo que se reparte el restante 70 por ciento; en tanto el poder adquisitivo del salario para ese año es entre un 40.50 por ciento menor que el de 1976.

Diversos son los estudios que se han realizado en torno a la problemática socio-económica del país, en este trabajo queremos contribuir al esclarecimiento de esta temática con un fenómeno nuevo de la economía mexicana que permanece aún sin análisis y que provisionalmente le hemos denominado como el fenómeno de la transición del capitalismo mexicano hacia un nuevo patrón o modelo de acumulación caracterizado por la exportación de manufacturas, tecnología y capitales; rasgo inédito en México que merece mayor atención, pues las referencias investigativas que hay al respecto parecen ser aún muy fragmentadas.

Nuestro estudio, tiene el objetivo de aportar algunos elementos para el análisis e interpretación de estas tendencias recientes del capitalismo nacional, aun en un contexto de crisis económica. Aunque nos concentremos en el caso de México se puede decir que las características son válidas para otros países de América Latina y el llamado Tercer Mundo nos referimos sobre todo a Brasil y Argentina que presentan rasgos similares a México. La exposición se organizó de la siguiente manera:

En el capítulo I se dan las características de las exportaciones de tecnologías, servicios y asesorías técnicas que se vienen realizando en México desde la década de los setenta hasta fines de los ochenta. Las exportaciones son de grandes consorcios privados nacionales, estatales y mixtos; incluyéndose en esta última categoría los denominados “capitales entrelazados” es decir, intervienen en la propiedad: capitales nacionales (privados y estatales) con uno o varios de origen extranjero.

En el capítulo II se dan las características de las exportaciones de capitales o lo que denominamos la tendencia transnacionalizante de capitales mexicanos (en el sentido arriba señalado con capitales entrelazados que operan en la nación) que inicia en el período de referencia con inversiones industriales, de servicios y financieras en el exterior, también con inversiones en valores inmobiliarios, medios de comunicación electrónica y del espacio y la denominada “fuga de capitales” (cuentas bancarias externas) que se confunde en ocasiones con otro tipo de inversiones.

En el capítulo III se analiza el reciente surgimiento de México como exportador de manufacturas, fenómeno que ha rebasado ya a las exportaciones llamadas tradicionales (incluyendo el petróleo), viéndose también los obstáculos estructurales para la formación de un nuevo patrón de acumulación basado en exportaciones manufacturadas.

En el capítulo IV se intenta teorizar o dar una explicación causal del tránsito de México hacia un nuevo patrón de acumulación capitalista basado en la exportación de manufacturas, tecnologías y capitales, aclarando que la tendencia exportadora no se reduce a un núcleo cerrado de países, sino que es una corriente mundial derivada de cambios de largo plazo del capital internacional.

Pero no son los países en sí los que exportan capital, sino los grupos económicos más poderosos de esos países que actúan

de manera entrelazada y que buscan la colocación internacional de sus capitales en los ámbitos económicos de mayor rentabilidad. Así por ejemplo encontramos a los grupos TATA, BIRLA, DALMIA en la India, grupo Monterrey en México, Bunge y Born en Argentina, Piraña en Chile, Rumasa en España, etcétera.

Se hace igualmente, una explicación teórica de los surgimientos de estos nuevos capitales como tendencias históricas de recomposición en las hegemonías mundiales que forman nuevos centros de poder, alrededor de otros o desplazándolos. Las políticas económicas y el crecimiento capitalista interno son factores básicos de explicación para la fase exportadora de México en el contexto de una creciente interdependencia económica y entrelazamiento de capitales.

Las teorías actuales para tales fenómenos relativamente nuevos nos parecen aún muy insuficientes, sin embargo existen muy buenos trabajos de investigación teórica y empírica para analizar, por separado, algunos de los rasgos del nuevo patrón de acumulación en México y algunos otros países del Tercer Mundo.

Aunque todos ellos se señalan en la bibliografía final, cabe aquí resaltar a los autores que más investigaciones empíricas han realizado como J. Kaltz, E. Ablin, C. Dalhman, F. C. Sercovich, S. Teitel, F. R. Sagasti, C. Cook y A. Araóz; a las instituciones mundiales como la OCDE y el BID, y a los autores que han teorizado sobre el fenómeno como Mandel, G. Castañeda, J. M. Quijano, J. C. Valenzuela, A. Gilly, R. M. Marini, H. H. Street y D. D. James entre los más importantes. Las diferencias de enfoques teóricos son explicadas en el capítulo IV, incluyendo la visión que al respecto tiene el autor de este trabajo.

También se analiza en dicho capítulo, o se pretende establecer una explicación casual (o multicasual) del tránsito de México hacia un nuevo patrón de acumulación capitalista, pues en verdad han concluido una serie de factores donde destacan los relativos a la formación de grandes grupos económicos de capitalistas en nuestro país a partir de los años cuarenta, que aunados a las tendencias históricas de recomposición en las hegemonías mundiales y las políticas económicas del Estado y el crecimiento interno de los capitales conllevaron hacia la constitución de una fase exportadora de México en un contexto de una creciente interdependencia económica y entrelazamiento de capitales a escala mundial.

En el capítulo V se exponen las conclusiones del trabajo, presentando la tesis de la formación de un nuevo patrón de acumulación capitalista basada en la exportación de manufacturas, tecnología y capitales en el contexto de la internacionalización pero diferenciándose de otras interpretaciones de internalización de capital, en el sentido de que en la fase actual del desarrollo mundial, no se trata en sí de la dominación de un país, ni de un capital de “x” nacionalidad, sino más bien de un entrelazamiento o interpretación de los diversos capitales que deambulan por el mundo en busca de su valorización, esta forma de valorización se extiende ya a los grandes capitales de los países de América Latina, como es el caso de México aquí estudiado.

El lector se encontrará a lo largo del trabajo con referencias a inversiones mexicanas en el exterior (sobre todo en EUA que no entran necesariamente en el rubro de “exportaciones de capital”, como es el caso de los valores mobiliarios e inmobiliarios, cuentas bancarias y otros conceptos; sin embargo, uno de los objetivos secundarios de esta investigación es exponer —hasta donde la información nos lo permitió— la correlación entre auténticas exportaciones de capital (industrial y financiero) y otros excedentes exportables (como los arriba señalados) y la formación de grupos de poder económicos-sociales en México que van ganando áreas de influencia fuera de su propio país de origen. Aunque remarcando el hecho de que el origen de sus capitales no necesariamente es nacional, sino “entrelazado” e “interdependiente” que son los conceptos guías a nivel teórico de este trabajo.

Se anexa, por último, un apéndice estadístico que se utilizó para extraer y analizar empíricamente algunas tendencias importantes mediante los datos económicos de México y el mundo. Se da también la bibliografía completa utilizada en el trabajo, separando artículos de diarios, revistas, etcétera de los libros.

Termino esta introducción agradeciendo las valiosas críticas y observaciones del profr. Agustín Cueva, asesor de esta tesis, y Edgar Ortiz ambos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. También a los profesores Américo Saldívar (Facultad de Economía-UNAM), Fernando Carmona y Ricardo Torres Gaitán (ambos del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM) por sus alentadores comentarios y motivación para continuar en la ardua tarea de investigación en el campo de las Ciencias Sociales en el país.

A todos ellos mi particular reconocimiento por su labor de docentes e investigadores en el campo de conocimiento en que me atendieron; aclaro desde luego que los errores corresponden al autor de esta tesis.



## CAPITULO I

### MEXICO: EXPORTACION DE TECNOLOGIAS, SERVICIOS Y ASESORIA TECNICA

#### 1. Exportación de tecnología mexicana y proyectos

“Tradicionalmente se espera que países en desarrollo importen tecnología pero no que la exporten. Sin embargo, en la década de los años setenta se comienza a percibir un flujo incipiente, pero creciente, de exportaciones de tecnología de algunos países latinoamericanos. Estos países son los de mayor tamaño económico y también los que están relativamente más industrializados”.<sup>1</sup>

Con este párrafo se inicia un capítulo de un informe del BID en 1982 referente a las exportaciones de tecnología en América Latina, a las cuales caracteriza como un nuevo fenómeno del comercio latinoamericano, refiriéndose a los casos de México, Brasil y Argentina.

Esta tendencia es perfectamente compatible con el impulso que ha ido adquiriendo la exportación de capitales mexicanos a partir de la década de los años setenta. Las exportaciones de tecnología, a las cuales se refiere el informe, incluyen a la tecnología que no está incorporada en bienes y la misma se suministra mediante licencias para usar patentes, contratos para consultorías y asistencia técnica, proyectos industriales y civiles, servicios varios de ingeniería (con o sin el suministro de equipos) y ventas de plantas llave en mano (turnkey y plants), en donde se incluyen también la venta de equipos.



Hay muchas dificultades para registrar información sobre la venta de tecnología efectuada hacia el exterior, por falta de documentos precisos, registros aduaneros, etcétera, sin embargo, parece ser que hay "...una secuencia evolutiva que fue de la industrialización sustitutiva de importaciones a la generación de exportaciones de manufacturas de creciente sofisticación y luego a las ventas de tecnología propiamente dicha. La generación de excedentes exportables de capital en forma de inversión extranjera directa también forma parte del mismo proceso".<sup>2</sup> (Véase anexo cap. 1).

## **2. Empresas estatales exportadoras de tecnología**

"Es importante señalar que en los últimos años, el sistema científico y tecnológico ha alcanzado grandes éxitos. Entre ellos, se puede mencionar la investigación sobre energéticos, que cuenta con un mayor desarrollo relativo, el cual ha permitido la exportación de tecnologías petroquímicas a países desarrollados".<sup>3</sup>

En este sentido se desenvuelve el IMP, el IIE y el INEN además de algunos grupos de especialistas de las universidades y del IPN, que han contribuido a la investigación y desarrollo de la tecnología.

El IMP ha perfeccionado y registrado (tanto en México como en otros países) 73 patentes relativas al proceso de refinación, petroquímica, catalizadores, productos químicos y aditivos. También ha construido equipos de perforación de pozos petroleros en tierra y mar.

Dichos equipos se están utilizando en la mayoría de países de América Latina. Un ejemplo lo constituye la "Plataforma Uxmal" de la compañía exploradora mexicana PERMARGO, la cual encontró petróleo de alta calidad, en el golfo de Guayaquil, Ecuador, pero en cantidades no rentables; por lo que PERMARGO inició nuevas operaciones en Panamá y Belice.<sup>4</sup>

Además de la investigación permanente de fuentes de energía tradicionales, el IIE y el INEN, entre otros, hacen investigación sobre energía solar, nuclear, geotérmica y eólica. Como ejemplo de ello está la compañía SOSA TEXCOCO, la cual en años recientes ha realizado extensas investigaciones sobre la extracción, procesamiento, purificación, y uso del alga espirulina, lo que le ha permitido exportarla.<sup>5</sup>

“En el área del vidrio, la empresa VITROTEC, que se dedica a la investigación tecnológica de este material, ha logrado mejoras sustanciales en la fabricación de botellas, y ha perfeccionado una máquina de prensa-soplo para artículos de alta calidad para la exportación”.<sup>6</sup>

Casi 50 años después de la exportación petrolera, México ha llegado al segundo lugar en el mundo en cuanto a refinación e industria petroquímica y en la realización de ingeniería de proyectos con personal nacional. En cuanto a ingeniería básica de plantas, México ocupa el quinto lugar mundial.

En el IMP se desarrollan actividades con 3 800 empleados, de los cuales 180 tienen niveles de posgrado y 1 600 son profesionales especializados en tecnología de la industria petrolera: exploración, explotación, refinación, petroquímica, ingeniería de proyectos, investigación básica, tecnología de materiales y estudios económicos. Además de los 30 mil empleados que capacita anualmente el IMP internamente, ha extendido la exportación de capacitación técnica-industrial a nueve países de Asia y América Latina.<sup>7</sup>

En refinación y petroquímica sobresalen los procesos de hidrosulfuración y el de desmetalización selectiva de residuales pesados, con plantas operando en México, EUA y Colombia. De 1966 a 1982 el IMP diseñó más de 80 plantas petroquímicas de pozos petroleros costa afuera, con capacidades hasta ahora desconocidas en el mundo, ha instigado al IMP a crear tecnologías novedosas.

El IMP ha logrado una competitividad internacional con 150 patentes concedidas en el exterior y 23 usuarios extranjeros de servicios y tecnología en América Latina, Europa, África y EUA. Hace poco tiempo que se gestionan asesoramientos técnicos para Nigeria en el procesamiento digital de datos geofísicos y se firmaron contratos con Guatemala, Ecuador y Nueva Zelanda para la investigación de mantos petroleros.<sup>8</sup>

En número de plantas petroleras en desarrollo, México está por abajo únicamente de EUA (118 contra 955 plantas) y al mismo nivel que Brasil, pero muy por encima de la RFA, Japón, Italia, Francia, Inglaterra, Holanda y Argentina.

En cuanto a la tecnología que se utiliza en sus proyectos de plantas, México tiene un 46.7 por ciento en uso de tecnología propia. Es superado por EUA (92.9 por ciento), RFA (55.5 por ciento), Holanda (50 por ciento) y Francia (47.1 por ciento);

quedando por debajo: Inglaterra (41.9 por ciento), Italia (27.3 por ciento) y Brasil (19.8 por ciento), entre otros.

Es en ingeniería de proyectos donde México tiene un porcentaje mayor de tecnología nacional con un 75.3 por ciento (en el caso de México-PEMEX), EUA (99 por ciento), Japón (70 por ciento), Francia (67.9 por ciento), México (62.7 por ciento) y Argentina (31.2 por ciento) entre otros.

En el cuadro 5 se ilustra el destino de la exportación de servicios y de tecnología del IMP en 1980. (Véase anexo cap. 1).

Es importante hacer aquí algunas observaciones, en algunos casos la exportación de tecnología mexicana hacia empresas de otros países está íntimamente vinculada a la exportación de capital. Es decir, se exporta tecnología a empresas donde el Estado mexicano participa como socio propietario de las mismas. Tal es el caso de PETRONOR (Petróleos del Norte de España), donde PEMEX es socio mayoritario con el 35 por ciento de las acciones, y de la Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana donde PEMEX tiene participación directa (no hay datos en qué porcentaje).<sup>9</sup>

Además el 9 de julio de 1983, se suscribió un nuevo convenio entre la Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana y el IMP, para asistencia técnica en las áreas de sistemas de información, explotación, explotación, refinación y petroquímica, ingeniería de proyectos, comercialización y estudios. El último convenio, es una renovación del pasado firmado en 1980, tendrá una duración de dos años y también incluye, la capacitación de personal de la CEPE en las diferentes áreas, tanto en operaciones en tierra como en mar. También contempla proporcionar asistencia técnica para la formación de una entidad dedicada a dar servicio en la industria petrolera de Ecuador.

En la misma fecha, México arregló un convenio con Nicaragua, para el aprovechamiento y la explotación de la fauna marina del último país. El acuerdo se firmaría a través del SELA y por la parte mexicana la representación correría a cargo del CAPMAD (Comité de Acción de Productos del Mar y Agua Dulce). El proyecto incluye la posterior elaboración de productos para el mercado.<sup>10</sup>

En el caso de la empresa francesa "Creusot-Loire" se trata de una asociación estratégica, tanto en tecnología como en acumulación de capital, pues México lo surte de tecnología, pero también sucede lo inverso a decir de la siguiente entrevista hecha a Leipen

Garay (director de SIDERMES) sobre los proyectos de la empresa estatal en el área de bienes de Capital, éste declaraba: “Hemos implementado el proyecto Clemex, para el cual nos asociamos con el grupo francés Creusot-Loire, a través de cuya tecnología México fabricará equipos especializados para diferentes ramas industriales... La primera etapa... contempló una inversión de 800 millones de pesos en la instalación de su planta de Ciudad Industrial de Xicotécatl, Tlaxcala”.<sup>11</sup>

La exportación de asistencia técnica de México hacia Latinoamérica crece en diversas formas. El 16 de octubre de 1981, México, Venezuela y Brasil suscribieron en Caracas el Plan Latinoamericano de Cooperación Energética entre sus respectivas empresas estatales: PEMEX, PETROVEN y PETROBRAS para dar asistencia técnica y explorar yacimientos de países latinoamericanos”.<sup>12</sup>

En el mismo año, la Comisión de Electricidad de Francia, invitó a México a formar parte de EURODIF (Difusión Gaseosa de Europa) para proyectos de coinversión en energía nuclear y lograr el enriquecimiento del uranio en principio. “Con esta participación México no sólo estaría presente en el enriquecimiento de su uranio —dijo— sino que se convertiría en exportador”.<sup>13</sup>

Uno de los logros más importantes de la tecnología mexicana es la planta DEMEX, inventada, desarrollada y construida en México por el IMP, inaugurada en Cd. Madero, Tamaulipas en 1978; aunque en la Refinería de Champlin, Corpus Christi en Texas, ya se hallaba trabajando la primera planta con la patente DEMEX desde 1977 y su primera aplicación comercial data de 1971 en EUA.<sup>14</sup>

Desde 1978 se firman convenios de licencia para utilización del proceso DEMEX con la empresa ECO PETROL de Colombia, para su planta de Barranca Berneja y para otra en Ryadan, Arabia Saudita, a cargo de la empresa PETROMIN; también se realizan convenios similares con el Medio Oriente. Esta exportación de tecnología la hizo el IMP asociado a la empresa —dedicada al manejo de la tecnología petrolera— “Universal Oil Products: de Des Plaines, Illinois, EUA y desde entonces se comenzó a estudiar su aplicación a Japón y a naciones europeas.

Una forma indirecta de exportación de tecnología mexicana es a través de los acuerdos de cooperación tecnológica entre organismos latinoamericanos con participación de México y europeos. Por ejemplo, el 4 de julio de 1983 la Comunidad Económica

Europea y la OLADE suscribieron un acuerdo de cooperación que vinculará a los países de Europa y América Latina en el campo energético, principalmente en el intercambio tecnológico.

### **3. Exportación de capital-tecnología y asistencia técnica**

Según analistas europeos, México tiende a transformarse en una potencia tecnológica. En 1977, el número de patentes registradas en México sobrepasó las dos mil y el de certificados de inventos superó los 1 200; en el mismo año las demandas de patentes excedieron de 4 300 y hacia finales del año, las patentes en uso en México sumaban 36 mil (sin conocer cuántas son de origen mexicano y cuántas extranjeras). Un buen indicador es que en 1977 México obtuvo 209 patentes en el extranjero. De ellas 52 en la CEE, 46 en EUA, 21 en Canadá y 9 en Japón, lo cual duplica los indicadores de Brasil en este ramo.

Durante la década de los setenta, México firmó más de 120 acuerdos bilaterales sobre cooperación científica y tecnológica. De ellos, 70 por ciento fueron hechos con Europa. “La tecnología mexicana se exporta a Japón y Brasil... la industria mexicana está al servicio del Tercer Mundo en paridad con países industrializados, como en el caso de los recientes contratos HYLSA-Kawasaki con Libia y PERMAGO-BATSCO con Brasil. Los inventores mexicanos obtienen más patentes extranjeras cada año que cualquier otro país latinoamericano. La ciudad de México es hoy un importante centro científico de América Latina”.<sup>15</sup>

Por lo general, los acuerdos de coinversión son maneras de exportación e importación de capitales, bajo la forma de inversión extranjera directa, pero que, a su vez, conlleva la exportación-importación de tecnología. Desde fines de la década de los sesenta y en los primeros años de la siguiente década, este tipo de arreglos se hacen cada vez más frecuentes. El 16 de junio de 1971, una misión comercial mexicana se entrevistó con el ministro de Industria de Brasil, en esa reunión se acordó que:

Brasil y México apoyan decididamente la formación de empresas multinacionales en ambos territorios, pues constituyen un eficaz instrumento para la expansión industrial... el licenciado Eliseo Mendoza Berrueto, subsecretario de Comercio

de México, quien encabezaba la misión... señaló que se firmó un convenio para exportar a Brasil 5 mil toneladas de productos químicos... Dijo también que se negociaron las bases para el establecimiento de una planta para la industria farmacéutica con capital mixto brasileño-mexicano y con la participación de tecnología mexicana.<sup>16</sup>

En este convenio, por igual, quedaron formuladas las bases para el establecimiento de una planta mexicana-brasileña que producirá óxido de plomo con materias primas de México.

Otra manera en que el país ha desarrollado tecnología de exportación —aunque es tecnología “no precisamente muy mexicana”, sino exportable desde México—, es mediante la expansión del mercado interno y su aprovechamiento por las empresas transnacionales. Esto último, se hace por la instalación de empresas extranjeras de alta tecnología, en acuerdo con los planes de exportación del Estado. Un buen ejemplo lo proporciona el establecimiento de la Compañía IBM de México, S.A., en El Salto, Jalisco, para la manufactura de computadoras avanzadas.

El presidente de IBM de México, S.A., Rodrigo Guerra comentó: “Nuestro proyecto de manufactura apoya los planes gubernamentales y trae al país la más avanzada tecnología IBM, también transfiere tecnología por medio de los servicios de proveedores mexicanos en un programa intenso de producción para el mercado nacional y para el de exportación”.<sup>17</sup>

La planta IBM de El Salto, Jalisco había sido inaugurada desde 1975, dedicándose a la producción de máquinas eléctricas de escribir, destinadas al mercado nacional y para su exportación a más de 35 países, incluyendo entre ellos a Australia, Canadá y Japón. El siguiente paso de la empresa es exportar computadoras electrónicas a partir de 1983, pero también surtir al mercado nacional, ya que IBM es antigua en México, se inició desde 1927 y ha mantenido un continuo crecimiento.

Los avances tecnológicos del holding ICA también son muy notorios pues desde mucho antes ya habían acumulado una experiencia amplia en el área de exportación de servicios, asistencia y tecnología hacia diversas partes del mundo. El grupo ICA representa el monopolio de la industria de la construcción en México, controla las transnacionales instaladas en México como TREMEC (Transmisiones y Equipos Mecánicos) en Querétaro, teleindus-

trias Ericson antes filial de una trasnacional sueca, también controla Martell de México y Empresas Tolteca. El grupo ha hecho las siguientes construcciones entre otras:

- 1) El sistema de drenaje profundo de la ciudad de México (el túnel más largo del mundo).
- 2) El sistema de transporte colectivo (Metro).
- 3) Plantas hidroeléctricas: La Villita, Santa Rosa, El Infiernillo, Mal Paso, La Angostura y Chicoasen.
- 4) La línea ferroviaria del ferrocarril Chihuahua-Pacífico.
- 5) La carretera transpeninsular de Baja California, la autopista México-Querétaro y México-Orizaba.
- 6) Estadios, Palacios Deportivos, Tesorerías, Multifamiliares, Hoteles, Museos, etcétera.
- 7) El aeropuerto internacional de Panamá.
- 8) Plantas hidroeléctricas y acueductos en Centro y Sudamérica.
- 9) Obras de infraestructura en República Dominicana, Honduras y Nicaragua.
- 10) En agosto de 1982 se les dio concesión para la construcción de un gasoducto en Argentina, provocando un escándalo social, ya que la empresa argentina TECHINT-CONTRERAS había ofrecido construir por 15 millones 700 mil pesos-dólares contra 23 millones del consorcio mexicano trasnacional. A pesar de ello, los empresarios argentinos dijeron que la TECHINT-CONTRERAS era técnicamente defectuosa, por tanto se rechazó su oferta.<sup>18</sup>

En asociación con el también trasnacional grupo mexicano Lanzagorta, ICA-Industrias de Hierro fabrica plataformas “off-shore” y otros equipos de perforación para detectar y extraer petróleo del mar; equipos que son exportados a diversos países.<sup>19</sup> Pese a la crisis económica que desde 1981 azota a México, ICA sigue proyectándose internacionalmente apoyados con créditos de la banca estatal. El 16 de octubre de 1983 se anunciaba que el Banobras suministraría un crédito por 750 mil dólares a ICA para la construcción de un complejo hidroeléctrico en Colombia, en un lugar del río Magdalena que tiene 1 550 km de longitud y que cruza de sur a norte el territorio colombiano. Banobras precisó que el crédito fue acordado en los términos de una resolución del gobierno mexicano, que determinó el respaldo financiero a empresas

constructoras nacionales que exportan tecnología y servicios, principalmente a países latinoamericanos.<sup>20</sup>

Similarmente destaca la proyección internacional del grupo PROTEXA en el campo de la asistencia en proyectos de ingeniería otro es el caso de MULTIFERT, el cual es un proyecto multinacional (adherido al SELA) promovido por México para la producción conjunta de fertilizantes, cuyo convenio de asociación se firmó en La Habana en noviembre de 1979.<sup>21</sup>

Destacamos por último, la petición de asesoría técnica y administrativa que solicitó el gobierno de Colombia a México para la construcción y administración del Sistema de Transporte Colectivo (Metro) de Medellín; también resalta la asistencia financiera y técnica que brinda Cordemex, S.A. (empresa de participación estatal) a la empresa peruano-mexicana Sacos Andinos, S.A. en Perú, destinada a satisfacer el mercado andino desde 1971.<sup>22</sup>

#### **4. Exportación de tecnologías y cooperación técnica en período de crisis económica (1982-1988)**

En 1980 América Latina contaba con 2.5 por ciento del total de investigadores del planeta, es responsable del 1.8 por ciento del gasto mundial en investigación y desarrollo teniendo el 1.3 por ciento del total de autores científicos en el globo.<sup>23</sup>

Dentro de esta participación minoritaria se puede precisar que son tres los países grandes latinoamericanos que concentran el crecimiento en ciencia y tecnología y que surgieron como exportadores de las mismas: México, Brasil y Argentina. Los tres concentran el 76 por ciento del gasto en investigación y desarrollo, 66 por ciento de los investigadores, 72 de los graduados, 67 de los rectores científicos, 90 de las patentes registradas por residentes y 92 por ciento de las exportaciones de tecnología.<sup>24</sup>

El surgimiento de México como país latinoamericano exportador de tecnología es una tendencia que proviene desde fines de los años sesenta; pero que con la crisis de 1982 se vio afectada de alguna manera. ¿Cómo afectó la crisis las tendencias? Cabe señalar que a nivel de política tecnológica, con la aprobación del PRONDETYC (1984-1988) y la Ley para coordinar y promover el desarrollo científico y tecnológico, se establece la configuración del Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología, en donde se otorga



un papel primordial a la SPP, en tanto el CONACYT pasa a ser organismo principal de apoyo técnico de la SPP.

A partir de 1982 hubo una sensible baja del gasto del Gobierno federal en ciencia y tecnología, también del efectuado por CONACYT. Se procedió entonces a racionalizar el uso de recursos y a planear un conjunto de instrumentos promocionales para motivar a la empresa privada a invertir significativamente en ciencia y tecnología.

El gasto en investigación y desarrollo pasó de 4 672 millones de pesos (de 1970) en 1981 a 3 998 en 1982 para caer hasta 2 882 en 1983 y recuperarse significativamente a 4 567 en 1984, año donde la tasa de crecimiento del PIB se recuperó también a un 2.3 por ciento después de haber estado a -5.3 por ciento en 1983. En tanto el gasto del CONACYT sufrió una baja más moderada pero con tendencia al estancamiento.<sup>25</sup>

Se da un interés por combinar incentivos de orden tributario con una participación mayor de la banca de fomento en ciencia y tecnología. Aunque la clave del financiamiento al desarrollo tecnológico está en la expresión de un investigador: “Sólo en la medida en que la empresa perciba el desarrollo tecnológico como un buen negocio, con resultados redituables, podrá dedicar un presupuesto al mismo, que combine recursos propios con financiamiento externo”.<sup>26</sup>

La llamada “cooperación técnica” tiende a jugar un papel importante en esta región y el mundo industrializado en cuanto a investigadores, recursos e innovaciones. Por ello en la década de los ochenta, este tipo de cooperación aumenta con ejemplos como RELABIOTEC y REMLAC.

- a) RELABIOTEC. La Red Latinoamericana de Biotecnología originó su propuesta de constitución en 1983, con el apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). La Red pretende incrementar la cooperación científica en los centros de investigación de América Latina aprovechando la ayuda internacional. Los países participantes son México, Costa Rica, Cuba, Venezuela, Brasil, Chile y Argentina, países que ya realizan investigaciones biotecnológicas.
- b) REMLAC. La Red Latinoamericana y del Caribe de Microelectrónica creada con el apoyo de ONUDI y la participación de centros de investigación de México, Venezuela, Brasil y Argentina; para cooperación de ramas de microelectrónica.

Desde el punto de vista del desarrollo capitalista de México se puede considerar que fue un éxito relativo las políticas aplicadas después de la Segunda Guerra Mundial: la industrialización proteccionista de sustitución de importaciones, la transferencia de tecnología vía inversión extranjera directa, la cooperación técnica internacional y los programas de formación de capital físico y humano.

La transferencia de tecnología estrechamente ligada al proceso de industrialización, no fue un acto pasivo, pues la producción condujo a cambios técnicos y a la generación de nuevas tecnologías o se adquirieron capacidades para absorber tecnología importada y ello llevó al desenvolvimiento local de nuevos productos y procesos y la creación de una amplia gama de técnicas e investigaciones científicas. La idea —en completa concordancia con lo expresado por S. Teitel— es que el proceso capitalista mexicano actual de producción y exportación de tecnologías, manufacturas complejas y capitales, así como licencias, servicios de consultorías y plantas llave en mano a otros países, es resultado directo del modelo de acumulación de capital seguido por el país.

Todo parece indicar que la crisis marcó un “impasse” relativo a esta tendencia pero las estrategias económicas para salir de la crisis, de ninguna manera cortan estas tendencias, sino que las desarrollarán ahora en forma planificada; en tanto en el pasado no fueron contempladas en ninguna estrategia.

De acuerdo a S. Teitel se puede decir que hay una considerable creatividad tecnológica en México y en los países grandes de América Latina por:

- 1) La adquisición de capacidad técnica para fabricar diversos tipos de bienes de consumo, intermedios y de capital.
- 2) El logro, en diversos casos, de competitividad en calidad y costo en los mercados internacionales.
- 3) Incipiente capacidad para transferencia de tecnología a otros países.
- 4) Disponibilidad y utilización de personal científico y técnico en las actividades de investigación y desarrollo.

El cambio tecnológico introducido en la industria latinoamericana parece ser, a la vez que producto involuntario de la evolución productiva industrial, el resultado de decisiones deliberadas

de erigir laboratorios e institutos de investigación tecnológica privados y públicos.

“Ni es del todo independiente de políticas gubernamentales expresamente elaboradas ni principalmente una consecuencia de este tipo de intervención gubernamental directa”.<sup>27</sup> Algunas variables que Teitel considera responsables del cambio tecnológico en la industria de América Latina son: a) Las características empresariales y de empresa, b) la oferta de recursos humanos calificados, c) políticas de protección arancelaria y d) políticas promocionales.

El desarrollo tecnológico depende del desarrollo industrial, los trabajos de conversión industrial que se hacen entre los 3 grandes países latinoamericanos pretenden también utilizar conjuntamente las tecnologías existentes en América Latina.<sup>28</sup>

Bajo la filosofía de la cooperación técnica fue que también, en 1984 el IMCE y el IIE firmaron convenio para apoyar la exportación de tecnologías de la industria de manufacturas eléctricas<sup>29</sup> impulsadas por el crecimiento económico y tecnológico de las industrias eléctricas del país. En tanto en exportación de servicios y asesoría, destacó en ese año, el plan de apoyo técnico y financiero mexicano para Bolivia que consistió en:

- a) Asistencia técnica para el sistema financiero boliviano con envío de expertos.
- b) Apoyo técnico para la modernización de empresas estatales.
- c) Créditos en bienes y servicios.
- d) Venta facultada de materias primas.<sup>30</sup>

Al siguiente año el IMCE-IMP y la Oil Natural Gas Commission de la India suscribieron un convenio para la construcción de plantas asociadas al procesamiento primario del petróleo y petroquímica, prestación de servicios de perforación de pozos petroleros por un valor de 9.5 millones de dls., coinversión en Bienes de Capital y venta de tecnología.<sup>31</sup>

Los proyectos conjuntos es la modalidad latinoamericana (aunque también mundial) de inversiones rentables, la REMLAC, comenzó a concretizarse en 1987 con el proyecto conjunto de microcomputación entre México, Brasil y Venezuela, quienes trabajan en el diseño, desarrollo y construcción de un microprocesador (CVVCV), base fundamental de las computadoras. El grupo de

apoyo a este proyecto se integró por Perú, Colombia, Ecuador, Argentina y Venezuela.<sup>32</sup>

La participación de Perú en la Red no resulta extraña si se considera que desde 1986, ese país comenzó a exportar computadoras a Checoslovaquia por un valor de 2.5 millones de dólares que aumentó a 2.6 millones en 1987, año en que además se planearon ventas por otros 5 millones de dólares a la RDA. "El presidente Alan García dijo que aunque parezca increíble Perú está fabricando computadoras aprobadas por la Academia de Ciencias de la Unión Soviética".<sup>33</sup>

La cooperación científico-tecnológica en América Latina es creciente como lo demuestra el convenio en energía nuclear firmado entre Cuba y Argentina en 1986. "Este acuerdo es el primero de estas características que firma Cuba con un país latinoamericano, poco antes que entre en funcionamiento su primer central nuclear, con lo que será el tercer país de la región, luego de Argentina y Brasil, en utilizar como fuente de energía centrales atómicas".<sup>34</sup>

En octubre de 1986, México presentó a Argentina un proyecto para la construcción del gasoducto Loma de la Plata-Bahía Blanca en Buenos Aires con una longitud de 1 350 km, un costo de 500 millones de dólares y un plazo de 15 meses para concluirse. En el proyecto participan empresas públicas y privadas de ambos países con capital binacional y mediante un paquete integral de financiamiento ofrecido por México, que incluye un crédito de 10 años mas 2 de gracia combinando recursos preferenciales con comerciales.<sup>35</sup>

La participación de México se prevé en 200 millones de dólares en abastecimiento de bienes y servicios de ingeniería, hasta 1986 se registraba como la exportación unitaria mayor en la historia del país, suponiéndose que después la integración del consorcio mexicano pueda exportar servicios, tecnología y diseño a otros países de América Latina.

Por la parte mexicana participan los grupos estatales y privados como son: IMP (tecnología), BANCOMEXT (ingeniería financiera), NAFINSA (servicios financieros), Grupo ICA y Protexa (construcción). Estos proyectos llamados de integración latinoamericana han continuado incrementándose; en 1987, mientras se trabajaba en la construcción del gasoducto argentino, las empresas mexicanas citadas más Productora Mexicana de Tubería tenían otro proyecto de construir un gasoducto en Colombia que comunicaría

los importantes yacimientos de gas natural del departamento de La Guajira con Bogotá.<sup>36</sup>

La tendencia de entrelazamiento de capitales estatales y privados continúa al año siguiente al anunciarse que la empresa exportadora de bienes de capital Construxport, S.A. de C.V. filial de ICA, solicitó a Bancomer en julio de 1988, un crédito por 7.2 millones de dólares para la exportación de bienes de capital a la empresa del Metro de Santiago de Chile, ganando la licitación a empresas de Francia y Canadá. La negociación incluye la venta de un tren completo (5 vagones) mas los tractores motrices y las refacciones con integración nacional mayor del 85 por ciento.

Participan en las exportaciones del tren y de los tractores motrices, no solamente la Concarril (gobierno federal) e ICA (a través de su filial Industria del Hierro) sino también 8 empresas ubicadas en México, productoras indirectas de partes para el Metro; además en los materiales y repuestos que corresponden al 15 por ciento del paquete financiado participan otras 6 empresas ubicadas en México. El grupo ICA, inicialmente había participado ya en la construcción de la obra civil del Metro de Santiago, y ahora en la construcción y exportación de equipo de transporte.<sup>37</sup>

Ello representa la continua tendencia del consorcio ICA de expansión intra y extra-fronteras, al igual que otros grandes —aunque menores que ICA— monopolios de la construcción como Bufete Industrial, Protexa, Constructora General del Norte, Grupo Mexicano de Desarrollo y Compañía Contratista Nacional.

Cabe recordar que en 1984, ICA manejaba 80 empresas empleando unos 100 mil trabajadores, figuraba como accionista en Siderúrgica Las Truchas, su personal más calificado está formado en el Instituto de Ingeniería de la UNAM, maneja su propia empresa surtidora de maquinaria pesada (Borg and Beck de México, S.A. de C.V.) y ha establecido consorcios con empresas internacionales como Bechtel (EUA) Beton und Monierban (RFA) y Davy Loewy (Inglaterra) entre otras.

## NOTAS

- <sup>1</sup> Informe 1982 del BID. *Progreso económico y social en América Latina: el sector externo*, publicaciones del BID, Washington, 1982, p. 155.
- <sup>2</sup> *Idem*, p. 156.
- <sup>3</sup> Edmundo Flores, *et al.* *La ciencia y la tecnología en México*, Ed. CONACYT, México, 1982, p. 71.
- <sup>4</sup> uno más uno, México, 14 de febrero de 1983, p. 10.
- <sup>5</sup> E. Flores, *et al.* *Op. cit.*, p. 72.
- <sup>6</sup> *Idem*.
- <sup>7</sup> *Idem*, p. 89.
- <sup>8</sup> *Idem*, p. 90.
- <sup>9</sup> uno más uno, 18 de diciembre de 1982, p. 10 y página uno del 26 de septiembre de 1982, pp. 3-6.
- <sup>10</sup> uno más uno, 10 de julio de 1983, p. 8.
- <sup>11</sup> *Información Científica y Tecnológica*, núm. 28, 31 de agosto de 1980; pp. 12-14.
- <sup>12</sup> *Comercio Exterior*, Vol. 32, núm. 2, México, febrero de 1982, p. 185.
- <sup>13</sup> *Política Económica*, Vol. X, núm. 3, México, Tercer Bimestre de 1981, p. 87.
- <sup>14</sup> Andrea Burg. "El IMP exporta tecnología", en *Información Científica y Tecnológica*, núm. 19, México, marzo-abril de 1978, pp. 27-32.
- <sup>15</sup> Manfredo Maciotti. "México y las Comunidades Europeas", en *Comercio Exterior*, Vol. 332, núm. 1, enero de 1982.
- <sup>16</sup> "Misión comercial mexicana a Brasil" en *Comercio Exterior*, núm. 7, julio de 1971.
- <sup>17</sup> uno más uno, 19 de noviembre de 1982, p. 10.
- <sup>18</sup> "Contratan en Argentina a una empresa mexicana para construir un gasoducto" en uno más uno, 17 de agosto de 1982, p. 11.
- <sup>19</sup> J.G. Castañeda. *Los últimos capitalismos*, ed. ERA, México, 1982, p. 179.
- <sup>20</sup> uno más uno, 16 de octubre de 1983, p. 8.

- <sup>21</sup> Miguel Angel Rivera R. "La política exterior de México", en *Revista Teoría y Política*, ed. Juan Pablos, México, julio-septiembre de 1982, p. 62.
- <sup>22</sup> Bancomext. "Corporaciones trasnacionales y empresas multinacionales", en *Comercio Exterior*, núm. 11, noviembre de 1971, p. 982.
- <sup>23</sup> Francisco R. Sagasti y Celia Cook. "La ciencia y la tecnología en América Latina durante el decenio de los ochenta" en *Comercio Exterior*, Vol. 37, núm. 12, México, diciembre de 1987, pp. 1006-1026.
- <sup>24</sup> *Idem*. Consultar apéndice para cifras completas de los demás países latinoamericanos.
- <sup>25</sup> Francisco R. Sagasti, *op. cit.*, p. 1012.
- <sup>26</sup> Francisco Medina Gólez. "Instrumentos de política de fomento al desarrollo tecnológico nacional", citado por F.R. Sagasti y Celia Cook, *op. cit.*, p. 1011.
- <sup>27</sup> S. Teitel, *op. cit.* p. 2408.
- <sup>28</sup> Luis Acevedo P. "Iniciarán México, Brasil y Argentina trabajos de coinversión industrial". *uno más uno*, 2 de agosto de 1984, p. 7.
- <sup>29</sup> *Excelsior*, 6 de junio de 1984, p. 35-A.
- <sup>30</sup> *uno más uno*, 21 de junio de 1984, p. 7.
- <sup>31</sup> *uno más uno*, 28 de marzo de 1985, p. 11.
- <sup>32</sup> *La Jornada*, 4 de octubre de 1987, p. 25.
- <sup>33</sup> *uno más uno*, 23 de noviembre de 1986, p. 16.
- <sup>34</sup> *Idem*. 10 de noviembre de 1986, p. 16.
- <sup>35</sup> Marco A. Mares. "Presentará México a Argentina un proyecto para la construcción de un gasoducto", en *uno más uno*, 29 de octubre de 1986, p. 17.
- <sup>36</sup> *La Jornada*, 21 de octubre de 1978, p. 26.
- <sup>37</sup> "Equipo y tecnología mexicana fueron seleccionados para el Metro de Chile". *Excelsior*, 8 de julio de 1988, p. 23-A.

## CAPITULO II

### MEXICO: EXPORTACION DE CAPITAL INDUSTRIAL, FINANCIERO E INVERSIONES EXTERIORES DIVERSAS

#### 1. Exportación de capital industrial nacional

Es difícil evaluar qué monto de capital invertido tienen las empresas o grupos económicos de procedencia mexicana en el extranjero. Una razón ya fue enunciada. A diferencia de otros países que controlan los contratos o licitaciones en que participan las empresas nacionales, así como también la inversión extranjera directa, México ha sido tradicionalmente una economía sin controles de cambio y no se ha visto necesitado de establecer registros de esta información.

Solamente al término del sexenio del gobierno de López Portillo en 1982, cuando se estableció el control generalizado de cambios, afloró alguna información parcial sobre las inversiones mexicanas en el exterior. Aún así, casi no se señalaba la inversión productiva, sino únicamente la de inmuebles, y ello, de manera muy dispersa en fuentes secundarias, como ejemplo se decía que: "...por desconfianza durante los últimos años cerca de 30 mil millones de dólares salieron a invertirse en bienes inmuebles principalmente; 14 mil más en los últimos treinta meses a cuentas en el exterior y 12 mil en cuentas de dólares en México. El capital mexicano tiene su lógica, al igual que todo capital..."<sup>1</sup>

Otra nota que hace referencia a las inversiones de mexicanos en la industria estadounidense es la siguiente: "Asimismo se suscitarían problemas tocantes a las transnacionales que captan divisas



en otros países; o a las transnacionales mexicanas que tienen industrias sobre todo en Estados Unidos”.<sup>2</sup>

¿A qué transnacionales mexicanas se refiere esta cita? Se puede afirmar con certeza que son los mismos grupos monopólicos más fuertes del país, tanto privados como estatales y mixtos, que han roto las fronteras nacionales, gracias a la acumulación de excedentes grandes de capital susceptibles de exportación.

Dentro de estos grupos se destacan, en primer término, los capitales del grupo Monterrey: ALFA, VISA, FIC y CYDSA; otros conectados con la ex banca privada: Banamex, ICA-Atlántico, CREMI, Comermex; y las empresas grandes del Estado: PEMEX, CFE, AHMSA, SOMEX, etcétera. También destacan otros grupos mexicanos de alta centralización de capital.<sup>3</sup> (Véase cuadro 6 en el anexo del capítulo II).

## 2. Tendencia transnacional de empresas estatales

Dejando de lado la compra de la aerolínea israelí EL-AL, de Tel Aviv, que un grupo capitalista nacional gestionaba a fines de 1982,<sup>4</sup> podemos decir que los capitales del Estado, están jugando un papel muy importante en el proceso de transnacionalización. En enero de 1981, PEMEX acumulaba el 34.28 por ciento de las acciones de PETRONOR de España, la cual a su vez la había adquirido comprándola en 47 millones de dólares a la transnacional GULF, antigua propietaria.

El presidente de PETRONOR, José Miguel de la Rica, informó que PETRONOR invertiría 70 mil millones de pesetas hasta el año de 1990, para cumplir sus planes a largo plazo, donde figura la introducción de la empresa en la red secundaria de distribución, o sea, en las gasolineras.

Desde España y, a través de PETRONOR, la paraestatal mexicana exporta grandes cantidades de petróleo: “José Miguel de la Rica afirmó que PETRONOR tendrá este año 2 600 millones de pesetas de beneficios, gracias al incremento de las exportaciones al mercado exterior (un millón doscientos mil toneladas, principalmente de combustóleo) y a que una cantidad similar fue procesada con destino a terceros”.<sup>5</sup>

Pero en EUA también PEMEX está teniendo resonancia como inversionista, con la instalación de sucursales en Texas, Nueva

Orleans, Houston, Nueva York, California, etcétera, desde 1980. Para 1981, las operaciones que PEMEX había iniciado en EUA, le abrían las puertas para convertirse en el único poseedor, o al menos en el principal accionista de refinerías estadounidenses que procesan crudo mexicano al asociarse con la Compañía West Coast Oil of Bakersfield California.<sup>6</sup>

En Centroamérica, la participación de capitales mexicanos es destacada. En este caso, se observa que desde 1965, con la visita del expresidente mexicano Gustavo Díaz Ordaz a esa región, se inició al poco tiempo una serie de inversiones en Centroamérica y establecimientos de diferentes firmas y oficinas mexicanas en la región.

Así, para 1971, unas 55 compañías mexicanas tenían subsidiarias en todos los países de Centroamérica. Con una inversión de unos 90 millones de dólares en diversos ramos: producción de vidrio, celulosa y derivados, fabricación de conductores, fertilizantes y acero entre otras inversiones.

Por parte de FERTIMEX, en virtud de su expansión interna y externa, se tomó una nueva política de venta total o parcial, o bien de donaciones a países de plantas FERTIMEX a partir de 1979. Expuesta en los casos siguientes:

- 1) Costa Rica. El 12 de diciembre de 1979, México y Costa Rica firmaron un acuerdo de venta del 90 por ciento de acciones de FERTICA, S.A., al segundo país.
- 2) El Salvador. La Junta de Gobierno genocida del Salvador mostró interés en adquirir la planta FERTIMEX en Acajutla.
- 3) Honduras. El 7 de agosto de 1979 se concluyó la venta del 80 por ciento de las acciones de FERTICA en Honduras, a inversionistas privados hondureños, logrando un sobre precio del 100 por ciento sobre el valor de las acciones.
- 4) Panamá. Se realizaron diversas negociaciones con inversionistas privados, tendientes a la venta de FERTICA en Panamá, conjuntamente con la filial AGRODAVID, S.A., pero la operación no se había concretado.
- 5) Nicaragua. El 3 de diciembre de 1979, el expresidente mexicano José López Portillo donó a Nicaragua todos los activos fijos que FERTICA tenía en ese país.<sup>7</sup>

Otro caso es el de Roberto González, empresario mexicano, quien en 1971 instaló en Costa Rica una fábrica de tortillas (TORTIRICA) teniendo buen éxito. En la actualidad es dueño de varias empresas, cuya inversión se calcula en unos 40 millones de dólares.\* ICA, la trasnacional compañía constructora, ejecutó en 1977 obras en el extranjero por un total de 230.6 millones de dólares, de los cuales 34.8 corresponden a lo realizado en el área centroamericana.<sup>8</sup>

### 3. Exportación de capital financiero

#### 3.1 Establecimientos bancarios mexicanos en el extranjero

La internacionalización de las finanzas mexicanas y la trasnacionalización de los bancos del país es un fenómeno socioeconómico relativamente reciente, muy ligado al enorme incremento que ocurrió en las actividades financieras del euromercado entre 1971 y 1981, el cual creció a una tasa promedio anual superior al 25 por ciento medido en dólares corrientes.

Sabemos que el euromercado es el centro financiero por excelencia de la banca trasnacional de todos los países del mundo. Los bancos mexicanos mayores se incorporaron al mercado europeo de capitales desde principios de la década de los setenta, simultáneamente con los principales bancos de Brasil, Argentina, Venezuela, Ecuador y otras naciones del Tercer Mundo.

El euromercado no es regulado por absolutamente ninguna autoridad estatal, nacional o multinacional, únicamente obedece a las reglas de los propios bancos que lo controlan.

Desde principios de 1970, los principales bancos mexicanos acentuaron la tendencia a abrir sucursales y oficinas en el exterior, ligándose además, a consorcios internacionales y empezando a tener activa participación en el euromercado, prestándole desde

\* Tan buen éxito tuvo este empresario mexicano en Centroamérica, que cuando en 1983 se realizó la visita oficial del expresidente costarricense, Luis Alberto Monge a su homólogo mexicano, la prensa informó que: "Monge arribó a esta ciudad a bordo del avión Jet Star matrícula XA-RGB, propiedad de Roberto González, industrial mexicano con fuertes intereses en la producción e industrialización de maíz aquí y en Costa Rica". uno más uno, 18 de octubre de 1983, p. 5.

fuera al gobierno mexicano, a empresas privadas mexicanas y crecientemente, a varios países del área latinoamericana.<sup>9</sup>

Según estudio del economista uruguayo, J.M. Quijano, México vio crecer de manera formidable su deuda externa pública y privada, pero en un porcentaje nada despreciable, esa deuda se contraía con recursos salidos del país. “Un fenómeno un tanto sorprendente, sobre todo para quienes, repitiendo lo que les enseñan en el extranjero, se afilian a la creencia de que el *ahorro interno* es escaso”.<sup>10</sup>

Quijano estimó, utilizando cifras para el periodo 1973-1979, que la diferencia entre la *captación potencial* (definida como la que hubiera correspondido a los siete años del periodo de mantenerse la relación de *captación interna* que se registró en 1972) y la *captación efectiva* alcanzada en total, 247 723 millones de dólares, cifra bastante cercana a los 51 018 millones de dólares que corresponde a la contratación bruta de deuda externa, en esos años, por parte del sector público mexicano.<sup>11</sup>

La internacionalización de las finanzas mexicanas es un proceso que tiene sus tempranas huellas en el grupo oligárquico porfirista conocido como “Los científicos” en los años de 1900-1910. Por esa época, Dublán, ministro de Hacienda de México, tenía estrechas ligas financieras con la casa bancaria alemana BLEICHRÖDER. Por otro lado, los científicos también estaban muy vinculados a las finanzas francesas. Estas conexiones llegaban hasta el Ministro de Guerra, cuyo jefe, Manuel Mondragón, tenía importantes inversiones en la industria de armas de Saint Chamond en Francia.<sup>12</sup>

A la par de esta internacionalización, se desarrollaba el poderoso grupo Monterrey, que desde su inicio estuvo en condiciones de exportar capital, tal es el caso de Patricio Milmo, uno de los empresarios regiomontanos más influyentes a mediados del siglo XIX. “En materia de exportación de capitales, los Milmo también fueron precursores; hacia finales de la década de los ochenta del siglo pasado establecieron en Laredo, Texas, el Milmo National Bank”.<sup>13</sup>

También algunos grupos de la burguesía del centro, lograban internacionalizar su capital. Por ejemplo, Banamex, cuyo embrión trasnacional es narrado por Iván Restrepo.<sup>14</sup> En efecto, Banamex, considerado como la institución bancaria más antigua del país, tiene una larga trayectoria internacional.

Igual que “Los científicos”, Banamex registra nexos con la banca francesa establecida en México desde épocas porfiristas. Gracias a lo cual, logró conectarse económicamente con un buen número de industrias francesas importantes y después en EUA.

“Aunque la participación tan animada de Banamex en Estados Unidos, se intensificó notablemente en las últimas dos décadas, lo cierto es que viene de mucho tiempo atrás. El fin de los años veinte sitúa mejor el inicio de sus operaciones en Nueva York. Hombres de la visión de don Luis G. Legorreta fueron los primeros que comprendieron las ventajas que les brindaba tener su propio banco en la que ya pintaba como futura capital del mundo financiero”.<sup>15</sup>

La historia se inicia el 16 de mayo de 1929, unos pocos meses antes del llamado “jueves negro”, fecha que principió la Gran Depresión económica mundial y cuando se presentó al superintendente de bancos de Nueva York el certificado de organización de un nuevo banco. La certificación fue aprobada en junio de 1929 con un capital autorizado de 200 mil dólares, repartidos en 8 mil acciones.

El nuevo banco nació con el nombre de Harbor State Bank con oficinas en la cuarta avenida núm 45, figuraban como sus representantes: John B. Glen y Javier Bustos Jr., éste último, en 1972, llegaría a ser presidente del consejo de administración de Banamex. “A esta institución se atribuyó en su totalidad la formación y propiedad del citado banco, aunque todos los accionistas suscriptores oficialmente eran de nacionalidad estadounidense, según se asienta en la documentación que se presentó a las autoridades del vecino país”.<sup>16</sup>

Después de la Gran Depresión, el Harbor State Bank aumentó su capital a 450 mil dólares, según datos de 1936, con un número de 18 mil acciones. Su nombre cambió a Panamerican Trust Company, con la característica de tener autorización para realizar también actividades fiduciarias y ahora se establecía en pleno distrito financiero de Wall Street.

Desde Nueva York, el banco tenía proyectado efectuar jugosos negocios con países latinoamericanos, al tiempo que su capital se elevaba a 600 mil dólares. Su anterior oficina pasó a ser sucursal, con el nombre de The Harbor State Bank.

En 1951, el Panamerican Trust Company se transformó en American Trust Company y su capital se incrementó en un millón

de dólares. Ya para entonces, estaba en el consejo de administración don Luis G. Legorreta, presidente de Banamex y tío del sucesor, hasta antes de la nacionalización de la banca privada mexicana, licenciado Agustín Legorreta Chauvet. También ingresó al consejo de administración Eloy S. Vallina y poco después, Carlos Trouyet, prominentes empresarios mexicanos.

En 1969, capital del banco se incrementó a cinco millones de dólares y se cambiaba, de nuevo, su denominación; ahora el nombre era de American Bank Trust Company. Para 1973 su capital era de 20 millones de dólares y sus activos de 308 millones, contando para entonces con cuatro sucursales: dos en Manhattan, una en Bronx y otra en Brooklyn.

Después de una serie de episodios fraudulentos y tormentosos en el banco, en 1975-1976, cuando crecieron bastante las ventas de papel comercial del American Bank and Trust, la mayor parte del mismo fue adquirida por empresas mexicanas; coincidiendo lo anterior con la primera gran fuga de capitales, misma que precipitó la devaluación del peso mexicano (con 22 años de estabilidad cambiaria) en agosto de 1976.

Desde 1970 en adelante, Banamex se ha expandido notablemente a nivel mundial, junto con Bancomer, Serfin, Comermex, etcétera, es decir los zares de las finanzas mexicanas. Banamex intensificó sus negocios en Nueva York, participó en crear otros en Londres y desde el año arriba citado en adelante se le encuentra expandiéndose en el euromercado.

Cuando se produjo la nacionalización de la banca en México, un estudio hecho por la revista económica *El inversionista mexicano* se preguntaba: "¿Qué hacer entonces respecto de los grandes bancos privados más grandes, con sucursales, agencias y bancos filiales en el extranjero con los que, según se afirma, los bancos domiciliados en el país tenían obligaciones de aproximadamente 700 millones de dólares?".<sup>17</sup>

Según el estudio citado, el monto de los recursos bancarios totales era superior al monto del PIB —a precios corrientes— de México de 1980. La banca ex privada y mixta tenía 4 357 establecimientos en el territorio nacional, 147 675 empleados y 31 939 392 cuenta habientes.<sup>18</sup> Sus agencias, sucursales u oficinas se agrupan en el cuadro 7 del anexo del capítulo II.

### 3.2 Bancos Mexicanos y Préstamos desde el Euromercado

Desde 1971 hasta 1983 los bancos mexicanos han participado por lo menos en más de 50 créditos internacionales a empresas u organismos oficiales mexicanos. Aunque también han participado en la canalización de créditos hacia un gran número de países y empresas diversas no mexicanas, esto último, tanto desde dentro del país como desde el euromercado.

Como se puede observar en los cuadros 8 y 9 las instituciones financieras mexicanas que han participado en el otorgamiento de préstamos desde el euromercado, principalmente en forma de sindicatos de bancos o asociaciones internacionales bancarias, son casi las mismas que poseen establecimientos fijos en otras naciones. El cuadro 10 presenta a algunas empresas y organismos institucionales mexicanos a los cuales la banca mexicana ha otorgado créditos desde el exterior.

Después de la nacionalización de la banca, los bancos mexicanos siguieron otorgando préstamos desde el exterior, con recursos captados fuera del país. El 30 de noviembre de 1982, Banamex, Bancomer, Banco Internacional, Serfín y Comermex, otorgaron un crédito (desde el exterior) a CONASUPO por 450 millones de dólares.<sup>19</sup>

Aunque también desde el interior, México ha otorgado importantes préstamos a otros países, sobre todo del área latinoamericana, Lloyd Scarwar, oficial de asuntos extranjeros de la CARICOM (Comunidad Económica del Caribe), expresó en una visita a nuestro país que a nivel regional existe un gran interés por que México desempeñe "un mayor papel" en el desarrollo de los países pobres.

Informó que México aportó ya 16 millones de dólares en préstamos para el crecimiento regional del Caribe, dentro de las políticas de integrar las economías de los países en vías de desarrollo de esa zona.<sup>20</sup> Esta política de México, ya se observaba desde 1962, cuando el Bancomext abrió líneas de crédito a Guatemala y a 13 bancos de la ALALC. Para 1974, el Bancomext y el Banco de México realizaron operaciones con bancos de la República Dominicana, Banco Central de Ecuador y la Corporación Andina de Fomento.

Las exportaciones de capital, en su forma de créditos al exterior, casi inexistentes en los años sesenta, crecen aceleradamente en la siguiente década. De un promedio de 10.3 millones de dólares

anuales entre 1969 y 1971, se pasa a uno de 46.1 en 1976-1979. A ello se agregan las operaciones externas con valores (inversiones en cartera) que se sitúan arriba de los 100 millones de dólares en 1980. Cantidad exagerada, si se tiene en cuenta que las inversiones en cartera no pasaron de un máximo de 8.5 millones anuales durante la década de los sesenta.

En los años setenta crecen tan rápido que, entre 1973 y 1980, el capital mexicano invirtió en valores extranjeros, 332 millones de dólares. “La transformación de México en exportador de capital recuerda el caso de Japón durante los años treinta, cuando comenzó a colocar modestas inversiones en los países vecinos de Asia cargando aún con una pesada deuda pública externa”.<sup>21</sup>

Además, según “The economist” de Londres, los bancos mexicanos han participado en la compra de *valores en flotación a vencimiento medio*, ofrecidos por Canadá y también por compañías privadas internacionales. Es importante añadir a esto, las operaciones que efectúa el Estado hacia Centroamérica, que han continuado en crecimiento amplio desde mediados de los años sesenta.<sup>22</sup>

Por otra parte, la ONU señala en un informe presentado el 12 de noviembre de 1981, que México, Cuba, Libia, la URSS y la CEE han sido los principales proveedores de asistencia económica a Nicaragua desde el derrocamiento del dictador Anastasio Somoza. Esta asistencia va desde donaciones en dinero y especie por 190 millones de dólares, hasta préstamos bilaterales por 510 millones de dólares de 1979 a 1980. También México figuró en el llamado “Plan Minimarshall”, junto con Canadá, EUA y Venezuela, para asistencia financiera al Mercado Común Centroamericano.<sup>23</sup>

#### **4. Inversiones Mexicanas de Valores Inmobiliarios en el extranjero**

##### *4.1 Inversiones en valores inmobiliarios*

Según diversas estimaciones hechas, las inversiones mexicanas (únicamente en bienes inmuebles) en EUA son de aproximadamente 30 mil millones de dólares. Esto representa un monto mucho mayor que toda la inversión extranjera directa acumulada hecha



en México. Únicamente en cuentas bancarias, para fines de 1988, el monto de depósitos de dólares propiedad de mexicanos en EUA, igualaba al total de IED acumulada de EUA en México.<sup>24</sup>

Criticando el modelo de desarrollo mexicano. A. Aguilar Zinser dice: "... en este modelo, una proporción importante de los recursos que genera la actividad económica privada, se utilizan ante todo para actividades especulativas o se destinan a la exportación de capitales. Así, en los últimos años, México ha exportado más capital, principalmente hacia Estados Unidos, del que recibe por inversiones extranjeras directas".<sup>25</sup>

Las cifras que se han dado no son del todo exactas, incluso hay contradicciones. Por ejemplo, se dio la información de que: "El sector privado mexicano —empresas y personas físicas— tenían recursos en el exterior por 26 mil millones de dólares, hasta el 30 de junio de 1982, *sin incluir los compromisos por compra de bienes inmuebles...*" (subrayado nuestro). Esta cantidad representaba el doble de la inversión productiva privada en 1981; el 30 por ciento del total de los activos de público en la banca nacional. Más de la mitad del gasto público total presupuestado en 1982 y 78 por ciento mayor que la deuda privada externa nacional.<sup>26</sup>

El total acumulado de la deuda privada de 1976 a 1982 llegó a 14 483 millones de dólares, mientras que el total de activos en el exterior —en ese mismo periodo— de los empresarios alcanzó 20 764 millones de dólares.

Estos datos indican que el flujo de capital al exterior fue 43 por ciento superior al endeudamiento privado e incluso, en algunos casos, los préstamos del exterior fueron empleados para colocar dinero en bancos del exterior.<sup>27</sup>

El problema de las inversiones mexicanas en el exterior comenzó a tomar importancia a raíz de la llamada "crisis financiera" por la que atraviesa México desde 1982. Es en este contexto que se forma la *Comisión Especial del Congreso de la Unión*, la cual, a lo largo de dos meses investigó la adquisición de bienes inmuebles en el extranjero.

Sin embargo esta comisión concluyó que era materialmente imposible identificar, en un breve plazo, a la totalidad de mexicanos que habían adquirido inmuebles en el extranjero. "La información que sobre el particular proporcionó el Ejecutivo Federal comprende sólo los registros públicos de la propiedad de 14 condados de Estados Unidos, pero no el de las poblaciones de ese país,

Canadá, Europa y Latinoamérica, que también son foco de atracción para la inversión de mexicanos...”<sup>28</sup>

Otra dificultad para la obtención de datos, es que muchos mexicanos ocultan sus inversiones bajo la información de *blind trust* (fondos anónimos) y de corporaciones con domicilio legal en Estados Unidos. Aun así, se dieron pocos datos a través de publicaciones diversas y de la prensa estadounidense y mexicana.<sup>29</sup> (Véase cuadro 11)

Según una investigación de la Universidad de El Paso Texas, las propiedades comprenden: casas, terrenos, departamentos, residencias, edificios completos para oficinas y habitación, ranchos para la siembra de soya, chile, etcétera, ranchos ganaderos para engordar becerros importados desde Chihuahua, *shopping malls* (corredores comerciales con múltiples locales) y hoteles.

Las inversiones en ranchos ganaderos eran aproximadamente unos 2 mil millones de dólares y una cantidad similar estaba invertida en los *shoppings malls*. La investigación agrega que existían aproximadamente un millón cien mil cuentas bancarias de mexicanos en EUA, desde ahorros de 5 y 10 dólares hasta decenas de millones que en total sumaban unos 15 mil millones de dólares.

Otro hecho significativo son las 653 propiedades detectadas de mexicanos en Nueva York. Es muy probable que entre ellas se encuentre “El Salón de México” en la avenida del Parque, núm. 648 en Nueva York. Se trata de una extensión del Fondo Cultural Banamex, encargado de otorgar premios a investigaciones de economía y tecnología.

El Salón de México, en EUA, es una magnífica muestra de decoración. Sus antecedentes de creación están en la formación del *Comité Coordinador de Actividades Internacionales de la Iniciativa Privada*, creado a iniciativa de Banamex. Después se convirtió en el CEMAI (Consejo Empresarial Mexicano para Asuntos Internacionales) presidido por Banamex, quien agrupó a otros 33 comités internacionales de empresarios privados, de otros tantos países con los que se tienen relaciones comerciales.

El comité de la iniciativa privada organizó la colecta para comprar los lujosos muebles y pinturas que hoy adornan el lugar. En 1972, la familia Rockefeller obsequió una extensa recámara de la mansión al sector privado mexicano para que ahí se celebraran las múltiples reuniones culturales y sociales de los “bussinesman” mexicanos.

“El Salón de México en Nueva York resultó todo un éxito. Hoy le adornan pinturas tan famosas como la *Visita de Toledo* (1912) de Diego Rivera, de Eugenio Landero *Acueducto de Matlala, Puebla*, el *Valle de México* del Doctor Atl, figuras prehispánicas originales de gran valor, candelabros coloniales, libros y lámparas. Pero el lugar de honor en la lista de donantes lo ocupa sin discusión el nombre de Banamex. En el fondo bien pudo tratarse de un mínimo reconocimiento a la ciudad que ...fue escenario de transacciones económicas que dejaron al banco grandes ganancias”.<sup>30</sup>

## 5. La crisis económica y la exportación de capitales y servicios

La crisis económica que tuvo su detonador en México con la caída internacional de los precios del petróleo en agosto de 1981 y se manifestó abiertamente con la maxidevaluación del peso en febrero de 1982, originó al menos tres características importantes para la tendencia transnacional que llevan los capitales de los grandes grupos económicos nacionales:

- a) Un estancamiento y quiebra de su expansión internacional en algunos (los capitales del grupo Monterrey) y continuación de otros (Bancos y PEMEX).
- b) Un mayor entrelazamiento capitalista como respuesta a la quiebra (ALFA) y como acentuación de esta tendencia mundial (otros capitales estatales y privados).
- c) Búsqueda de inversiones en áreas de tecnología avanzadas “previendo el futuro” (Televisa).

Exponemos estas características a continuación.

### 5.1 “Quiebra” en medios de comunicación y nuevas inversiones extra-fronteras de Televisa

Pese a la crisis económica que desde 1982 afecta al capitalismo mexicano, la tendencia de selectos capitales mexicanos a expandirse extra-fronteras continuó. En 1984, el consorcio mexicano Televisa cumplió 30 años de vender programas televisivos a EUA y 23 años de haber creado su filial la SIN con la que controlaba 277

emisoras cubriendo 321 ciudades estadounidenses para un público potencial de 50 millones de personas, calculándose unas ventas superiores a los 100 millones de dólares.<sup>31</sup>

Está convertida en la cuarta cadena más importante después de la ABC, CBS y NBC; es la única en EUA que transmitía en 1981 su programación diaria vía satélite. La SIN lo que hace es proveer a sus 277 "afiliadas" de sus programaciones completas y surgir como su representante exclusivo de ventas.

"La filial norteamericana de Televisa, que representa para algunos estudiosos norteamericanos un caso de imperialismo tercermundista en los medios de comunicación, tiene su cuartel general en Nueva York, su centro técnico es San Antonio y su división de noticias en Miami".<sup>32</sup>

Mediante 11 estaciones convencionales de ultra alta frecuencia (UHF), 11 de bajo poder (para comunidades chicas), 4 más en la frontera norteamericana y 250 sistemas de cable, la empresa trasmite 24 horas diarias desde Nueva York hasta Los Angeles.

Para un investigador de la comunicación de la Universidad del Sur de California, Televisa es una empresa colonizadora del imperio en el continente americano, con excepción de Canadá. "Fue la primera en utilizar en el país la frecuencia UHF, incluso antes de que por ley la tuvieran los aparatos receptores; la primera en transmitir por estaciones de bajo poder y también la primera en aprovechar el satélite para programación diaria y no sólo para actos especiales como se acostumbraba".<sup>33</sup>

En su propaganda SIN tiene como alientos para anuncios a 321 empresas, 10 de ellas son de las principales firmas transnacionales. Para diversos sectores de opinión en la Unión Americana, el monopolio mexicano de la TV constituye un importante apoyo político-ideológico al gobierno de EUA.

Algunos investigadores piensan que en poco tiempo, en las negociaciones México-EUA, se tendrá que incluir el asunto Televisa en las agendas. "Tanto en uno como en otro país, esta empresa está hoy ubicada en zonas neurálgicas de la economía y la política".<sup>34</sup> Desde sus orígenes, como empresa radiofónica actuaba ya como el agente interamericano en la difusión radial masiva; mediante "La Voz de la América Latina desde México" (XEW) constituida en 1930 con RCA (México Music Co.), jugó un papel clave en la unificación de la legislación y programación radiofónica latinoamericana durante los años treinta y cuarenta.

En el campo de la televisión no ha ocurrido nada semejante en el resto del Tercer Mundo —continúa Fernando Ch.— a lo sucedido con Televisa. En los años setenta la televisión que operaba en Africa era en 92.8 por ciento de servicio público y en Asia de 71.4 por ciento. “De aquí que en este ‘imperialismo tercermundista’ ejercido por Televisa sea un fenómeno cuyo origen se encuentra en él y cuya explicación radique en la ancestral interrelación de capitales y modelos de difusión masiva avanzados e impulsado por los gobiernos”.<sup>35</sup>

El imperio televisivo sufrió un revés en 1986, cuando el juez norteamericano John Colin dictaminó la cancelación de las licencias de sus estaciones de TV, que transmiten programas en español en EUA, lo cual significa que 4.1 millones de telespectadores (que representan el 82 por ciento de los hispanoparlantes) dejaran de ver a Raúl Velasco, Jacobo Zabłudowsky y Guillermo Ochoa, los voceros más conocidos de Televisa.

El dictamen ocurre 10 años después de la demanda legal referida en párrafos anteriores. Para Televisa ello representa una pérdida de 100 millones de dólares en instalaciones más 60 millones por venta de publicidad. Para entonces la prensa habla de 100 filiales de las estaciones suspendidas.<sup>36</sup>

Sin embargo, mientras en EUA se tambaleaban los negocios de Televisa, en Brasil, Emilio Azcárraga formaba una nueva sociedad con el magnate brasileño João Havelange, presidente de la Federación Internacional de Fútbol (FIFA) con planes para vender programas de México en el mercado Televisivo brasileño.<sup>37</sup>

A fines del mismo año se anunciaba la compra de UPI (United Press International) por otro capitalista mexicano llamado Mario Vázquez Raña.<sup>38</sup> La UPI fue adquirida en 41 millones de dólares, es la segunda agencia noticiosa más grande del mundo, en competencia con la AP, (Associated Press) AEP de Francia y Reuter de Gran Bretaña.<sup>39</sup>

Fundada en 1907 (como UP) se convirtió en UPI en los años cincuenta. En 1980 servía a 92 países con 81 oficinas y 823 trabajadores de la prensa. Sus noticias se distribuían a través de 7 709 periódicos en todo el mundo. Al hacer su compra, operaba con pérdidas anuales de 12 millones de dólares.<sup>40</sup>

Finalmente, en el caso de Televisa, después de varios años de un complicado proceso legal que puso al descubierto la expansión capitalista de los mexicanos en los medios electrónicos de comu-

nicación estadounidenses y los poderosos intereses de la competencia de otros grupos capitalistas; las dos grandes cadenas de TV, en español que tenía Televisa en EUA fueron compradas por la empresa First Chicago Venture Capital (filial del First National Bank of Chicago) y la Hallmark Cards Corp. (la mayor empresa mundial productora de tarjetas de felicitaciones).<sup>41</sup>

Hasta 1987, Televisa fue monopólica en EUA, año en que entró a competirle la cadena Telemundo.<sup>42</sup> Cuando se puso fin a la expansión de los mexicanos en EUA, Televisa contaba con más de 400 transmisoras afiliadas y con ganancias superiores a los 120 millones de dólares en 1985 y a los 400 millones en 1987.<sup>43</sup>

Sin embargo, ello no significó el fin del expansionismo transnacional de Televisa pues, previendo estos problemas, desde agosto de 1986 E. Azcárraga se había lanzado a un nuevo proyecto económico en EUA, además del iniciado en Brasil, consistente en considerar la TV como actividad puente con la industria telemática de acuerdo a los cambios tecnológicos modernizantes de los sistemas de información.<sup>44</sup>

El nuevo proyecto tiene sus antecedentes desde 1971, cuando la expansión de Televisa Iberoamericana, uno de los dos complejos sistemas de enlace con el exterior, que conectados a satélites de comunicación difunden la imagen de Televisa en el extranjero. La OTI se integra por Televisa y compañías televisivas de Portugal y España, el presidente de la OTI es Guillermo Cañedo, representante de Televisa.<sup>45</sup>

Para asesorar la fundación de la OTI, la empresa mexicana había invitado a México al señor Harold Rosen, creador del satélite Early Bird (primero de la serie Intelsat) quien funge como director técnico de la Hughes Aircraft Co., primera asociación internacional que se crea tomando en cuenta los satélites.

Dicha compañía es aliada principal de Azcárraga para consolidar una corporación de satélites que se instalaría en posiciones orbitales norteamericanas en competencia con las transnacionales de la informática (ATT, ITT, GTE, IBM) agrupadas en la Communication Satellite Corporation (COMSAT), también en rivalidad con algunos constructores de satélites como Ford y Aerospace.

La empresa de Televisa se llama Pan American Satellite Corp. (PANAMSAT): The Western Hemisphere Communication Satellite System. Su constitución había sido anunciada desde 1984, cuando solicitó a la Comisión Federal de Comunicaciones de EUA, permiso

para construir, lanzar y operar el primer sistema de satélites subregional del hemisferio occidental.<sup>46</sup>

En México, Televisa no pudo operar sus propios satélites por la adición que en 1982 se le hizo al artículo 28 de la Constitución para reservar al Estado las actividades de la comunicación vía satélite.

Los actores de PANAMSAT son de nuevo los mismos que SICC y SIN: el 20 por ciento de las acciones para E. Azcárraga M. y el 80 por ciento para la Cía. RFW Satellite Systems de René Anselmo y asociados. Desde fines de 1984 PANAMSAT da a conocer sus actividades:

- 1) Vende o renta transpondedores a redes de TV, países, agencias informativas, etcétera.
- 2) Ofrece precios bajos a países latinoamericanos que no cuenten con satélites nacionales.
- 3) Alentará el intercambio entre los 21 miembros de la OTI sin costo alguno y entre las universidades del hemisferio que quieran difundir programación educativa y cultural.

Pero de nueva cuenta Televisa enfrenta la reacción de protesta de las corporaciones norteamericanas de difusión vía satélite (COMSAT, INTEL-SALT y Ford) que piden no se otorgue el permiso a PANAMSAT. Sin embargo a fines de 1984, mediante la determinación presidencial 85.2, Reagan autoriza la instalación de tres sistemas privados de satélites internacionales: PANAMSAT, ISI y RCA.<sup>47</sup>

En esta lógica el constructor del primer satélite de PANAMSAT es Hughes Corp., y se trata de un HS 393, con 12 transpondedores en banda Ku y 24 en banda C. En 1986 se les concede la posición de 45° longitud oeste al unírsele como accionista la empresa Cygnus Satellite.

La interdependencia de capitales es muy observable si se apunta “que en esta batalla por conquistar mercados para la industria bélica-telemática, la Hughes Corporation se acaba de asociar con la General Motors, que ocupa el primer lugar mundial en ventas entre corporaciones de todas las ramas.

“Hughes es el séptimo suministrador de equipos militares en EUA; en su base de El Segundo, California, se elaboran por ejemplo, sensores infrarrojos capaces de detectar el calor del cuerpo humano, es el mayor fabricante de satélites de comunicación... Azcárraga cuenta, pues, con un fuerte aliado para su nuevo proyecto”.<sup>48</sup>

Para fines de 1986 se anunciaba el lanzamiento del primer satélite de PANAMSAT por el cohete francés Ariane. Por la búsqueda de clientes que impidan la subutilización del satélite —como es el caso del Morelos— Azcárraga se dedicará a las actividades internacionales de Televisa dejando la presidencia nacional a Miguel Alemán.

PANAMSAT quedó lista para usuarios de satélites en servicios de señales de TV, Telefonía, Telex, facsímil, correo electrónico, teletexto y transmisión de datos; “al tiempo que abona el terreno en el que Televisa hará política en los años noventa, desde el corazón mismo del gran imperio”.<sup>49</sup>

En tanto en México, el Estado permitió que Televisa colaborara en la construcción de diversas estaciones terrestres para el satélite Morelos, cuyo principal favorecido fue el propio monopolio privado mexicano.<sup>50</sup> La historia de la radio y la televisión parecen repetirse con los satélites, después de algunos tropiezos, la transnacionalización de Televisa parece irreversible.

## 5.2 *Mayor entrelazamiento mundial de capitales mexicanos*

### 5.2.1 Grupo Alfa

El Grupo ALFA, que en un momento llegó a ser el más grande de México de la fracción burguesa del Norte, entró de lleno en 1986 en el proceso general de interdependencia económica y entrelazamiento de capitales. Proceso que se ve, aparentemente como la entrega de ALFA al capital extranjero. El Grupo había realizado ambiciosos programas de expansión y contratación de deuda externa e interna.

En 1981 Banobras le otorgó un crédito “jumbo” 17 mil millones de pesos (680 millones de dólares) para evitar un despido masivo y sostener los compromisos de inversión. De ese crédito, 5 mil millones de pesos son de venta de acciones al gobierno. Al calor del crecimiento capitalista mexicano del “boom” petrolero, ALFA duplicó en 1980 su número de empresas mediante créditos y subsidios, los cuales alcanzaron un monto de 4 veces superior a sus utilidades durante ese año.<sup>51</sup>

Tiempo posterior, ALFA utilizó el servicio FICORCA protegiéndolo contra subsecuentes riesgos cambiarios.<sup>52</sup> En 1984, en secreto



el grupo industrial restructuró su deuda iniciando la capitalización de sus pasivos. Finalmente, en 1986, los 920 millones de dólares en deuda externa fueron pagados por ALFA mediante el traspaso del 45 por ciento de sus acciones y 25 millones de dólares de pago en efectivo a un grupo de 60 bancos foráneos liderados por el Chase Manhattan Bank.<sup>53</sup>

Los acuerdos indican que el nuevo Consejo de Administración del consorcio privado nacional quedó integrado por 9 miembros designados por los bancos acreedores, 5 por la familia Garza Sada (propietarios) y 1 por el gobierno de México. La nacionalidad de ALFA no se modificó pues de acuerdo a la legislación nacional del país sede, los consejeros deben ser mexicanos. No se afectó tampoco la propiedad ni el manejo de la Cervecería Cuauhtémoc.

La operación financiera quedó enmarcada dentro del Programa Gubernamental mexicano de sustitución de deuda por inversión (SWAPS), los acuerdos incluyen un plazo de 12 años para que ALFA recompre las acciones que intercambió.

ALFA tenía al cierre del tercer trimestre de 1986 activos por 1 billón 573 442 millones de pesos y pasivos por 1 billón 712 268 millones de pesos; mantenía ventas acumuladas por 464 096 millones de pesos para el periodo referido. La deuda como proporción de sus activos pasó de 87.24 por ciento en el primer trimestre a 108.2 por ciento hacia el tercero de ese año.<sup>54</sup>

El acuerdo dejaba pendiente otro adeudo gigante por 950 millones de dólares con bancos extranjeros<sup>55</sup> de la siderúrgica HYLSA también propiedad del grupo y considerada la siderúrgica más importante del país. Para 1987, la deuda de HYLSA ascendía a 1 150 millones de dólares misma que fue restructurada en Houston Texas, en otra operación similar mediante la cual se entregó el 35 por ciento del capital de la empresa a los acreedores y 20 millones de pago en efectivo; además de un 22.85 por ciento del capital de HYLSA se entregó a Banobras en cumplimiento de los acuerdos de 1986 establecidos por ambas entidades.<sup>56</sup>

### 5.2.2 PEMEX

En el caso de México, que ya hemos especificado, una de las empresas estatales que sigue proyectándose internacionalmente es

PEMEX, un reflejo de ello es la creciente apertura de sus representaciones comerciales en el extranjero. En marzo de 1983 se anunció el establecimiento de una nueva oficina de PEMEX en Washington vinculada a la que funciona en Nueva York, esto se hace con el fin de abrir nueva relación petrolera con EUA, ya que México es su principal exportador de petróleo, las oficinas siguen de cerca las políticas energéticas de EUA y las medidas proteccionistas que suele adoptar el gobierno norteamericano. Al mismo tiempo se anunciaba que PEMEX reestructuraría el funcionamiento de sus oficinas en Europa para adaptarlo a las nuevas condiciones del mercado petrolero mundial.<sup>57</sup>

Posteriormente PEMEX aumenta su participación en el conglomerado paraestatal que controla la mayor parte de la industria petrolera y gasífera de España, mediante el convenio con el Instituto Nacional de Hidro-Carbuos que plantea la venta del 25 por ciento del paquete de la Empresa Nacional de Petróleos (EMP), principal refinadora española (95 por ciento propiedad del INH).<sup>58</sup>

Desde 1986 viene negociando con PEMEX para que ésta participe en el conglomerado con un 10 por ciento a unos 100 mil millones de pesetas (780 millones de dólares) pagaderos en crudo, al igual que lo previsto para la operación con EMP por un 25 por ciento del capital y unos 380 millones de dólares. El INH se propone formar un nuevo grupo (REPSON) al tener que eliminar su monopolio petrolero como consecuencia del ingreso de España a la CEE.

PEMEX se propone asegurarse una importante salida de crudo en un mercado mundial volátil y tener acceso directo en la CEE; además de tener un mayor peso en las decisiones de EMP, pues la participación de Petronor en EMP es pequeña aún. Los tratos originales con PEMEX eran únicamente de provisión de crudo pero luego se extendieron a la participación del capital de EMP, de la cual la empresa mexicana es la principal abastecedora.

Al trascender sus operaciones más allá del control del 34.28 por ciento de Petronor (desde 1979), la trasnacionalización de PEMEX continúa con el proyecto de formar PMI (Pemex Internacional) para administrar sus inversiones en el extranjero. El reporte de Banamex indica que PEMEX tiene por objetivo continuar e intensificar la internacionalización de sus operaciones.<sup>59</sup>

### 5.2.3 Banca Serfín

La crisis económica y la nacionalización de la banca de 1982 no detuvieron la tendencia transnacional de los bancos mexicanos mayores. En septiembre de 1987 se daba a conocer que la sucursal de la Banca Serfín se había convertido en el más activo banco extranjero de Nueva York, según reporte de la revista *Euromoney*.

Serfín es el segundo más destacado en operaciones, el tercero en convenios con el Eximbank y el cuarto en cuanto a número de transacciones sobre cientos de instituciones bancarias del mundo. “El impresionante crecimiento de la Banca Serfín en Nueva York se debe básicamente al reciente repunte de las exportaciones mexicanas al exterior y al creciente interés del mercado estadounidense por invertir y comprar artículos de México”.<sup>60</sup>

La sucursal en Nueva York se inauguró en 1985 y desde entonces ha realizado 56 transacciones con el Eximbank representando para México un ingreso de 78.4 millones de dólares; ha financiado operaciones por 395 millones de dólares, logrando ganancias por 30 441 millones de pesos en su primer año de actividades. Las operaciones de Serfín con Eximbank sólo son superadas por el Citicorp.

También realiza operaciones con la Corporación para el Desarrollo de las Exportaciones de Canadá (EDC), la cual provee costos de financiamiento a bajo precio para los compradores de artículos canadienses. “Debido a que Serfín es el más activo banco mexicano en el programa de créditos para materias primas del Departamento de Agricultura de EUA, varios de los más importantes bancos de los países industrializados le han abierto líneas de crédito por 200 millones de dólares, los cuales se destinan exclusivamente a compradores mexicanos del sector privado”.<sup>61</sup>

Las operaciones de la agencia se han concentrado en 4 renglones: transacciones en los mercados de dinero, financiamiento comercial, operaciones internacionales y actividades bancarias de inversión.

### 5.2.4 Otras participaciones extra-fronteras de las finanzas mexicanas

En cuanto a la tendencia conocida como “fuga de capitales” y que representa fundamentalmente el dinero que no encuentra vías de

valorización óptima en su país de origen, esto es el dinero que se deposita en cuentas bancarias en países desarrollados se continuó con el aumento de los depósitos de capitales mexicanos y latinoamericanos en la banca internacional.

De acuerdo a datos proporcionados por el FMI sobre depósitos bancarios de varios países latinoamericanos, hasta 1983 se reportan 9 540 millones de dólares correspondientes a una tercera parte identificada de depósitos, en la cual los correspondientes a mexicanos son 4 veces más que Brasil y 2 más que Argentina.<sup>62</sup>

El Banco Nacional de México inscribió en su declaración de pago internacionales 1 054 millones de dólares en el renglón de "errores y omisiones" que en general refleja la fuga de capitales; aunque en total el BPI de Brasilea calcula que entre 1978-1982 hubo una fuga de 50 mil millones de dólares de México hacia el exterior.<sup>63</sup>

En los 3 grandes países de América Latina que han exportado manufacturas, tecnología y capital hay tendencias similares, pues en 1988, según el BM, unos 25 mil argentinos tenían depósitos entre 25 y 35 mil millones de dólares, en el extranjero contra sólo 10 mil en Argentina. "Aprovechando los últimos adelantos tecnológicos, los inversionistas argentinos deciden frente a una terminal de video cuáles son las operaciones más rentables en el mercado".<sup>64</sup>

En cuanto a otras participaciones extrafronteradas de las finanzas mexicanas pero relativas a la intervención del Estado, se observa que aún continúan un periodo de crisis económica. Anotaremos dos de ellas correspondientes a 1984.

- a) La participación de México en creación de instituciones financieras de ayuda regional como la anunciada por Porfirio Muñoz Ledo, cuando era representante del Grupo de los 77, mismo que inició en Caracas, Venezuela los preparativos para la creación del Banco del Sur, orientado a las necesidades financieras del Tercer Mundo, para vincular capitales privados al Estado, cooperación económica Sur-Sur y la reducción de la vulnerabilidad de los países de desarrollo.<sup>65</sup> También, para 1985, México participa en ayuda regional con acciones en el Fondo para el Desarrollo Económico y Social de Centroamérica dependiente del BID.<sup>66</sup>
- b) La participación de México en préstamos financieros a países menores continuó como lo muestra el ejemplo de la gestión

del Banco Central de Costa Rica ante el Banco de México para una prórroga del pago de la deuda por 50 millones de dólares, contraída a una tasa de interés del 13 por ciento. La deuda de Costa Rica con México ascendía en 1984 a 150 millones de dólares.<sup>67</sup> Costa Rica también se había declarado incapacitado para pagar 700 mil dólares que le adeuda a la Naviera Multi-nacional del Caribe (NAMUCAR) empresa integrada por México, Venezuela, Jamaica, Nicaragua, Cuba y Costa Rica.<sup>68</sup>

## NOTAS

- <sup>1</sup> Federico Reyes Heróles. "De glorias y responsabilidades", en uno *más uno*, México, 6 de septiembre de 1982, p. 5.
- <sup>2</sup> Jorge Hernández Campos. "Reflexiones sobre la libertad", en uno *más uno*, 8 de septiembre de 1982, p. 3.
- <sup>3</sup> *Política Económica*, vol. X, núm. 1, Organo del Instituto Mexicano de Economía Aplicada, A.C. Primer Bimestre de 1981 pp. 50-51 y 75.
  - Jorge G. Castañeda. *Los últimos capitalismos* Ed. ERA, México 1982.
  - Abraham Nuncio. *El Grupo Monterrey*. Ed. Nueva Imagen, México, 1982, pp. 301-311.
  - Miguel A. Rivera Ríos. "La política exterior de México" en *Teoría y Política*, núm. 5, julio-sept. de 1981.
  - J.M. Fragoso, et. al. *El poder de la gran burguesía*, Ed. de Cultura Popular, México, 1979.
  - *Proceso*, núm. 306, 13 de septiembre de 1982, pp. 22-23.
  - *Proceso*, núm. 218, 5 de enero de 1981, pp. 10-12.
  - uno *más uno*, 19 de enero de 1981, p. 8.
  - uno *más uno*, 17 de diciembre de 1980, p. 11.
  - uno *más uno*, 19 de octubre de 1981, p. 11.
  - uno *más uno*, 8 de julio de 1980, p. 3.
  - Gerardo L. Ceniceros. "Aventuras del capital financiero desde 1970" en *Página Uno*, uno *más uno*, 26 de septiembre de 1982, pp. 3-6.
- <sup>4</sup> uno *más uno*, "Gestionan inversionistas mexicanos la compra de la aerolínea E1-A1", 13 de octubre de 1982, p. 10.
- <sup>5</sup> uno *más uno*, "Afirma Petronor que la actual crisis financiera en México no pone en peligro la participación de PEMEX", 18 de diciembre de 1982, p. 10.
- <sup>6</sup> Antonio Ponce. "La trasnacionalización de PEMEX" en uno *más uno*, 19 de enero de 1981. "PEMEX podría instalar cadenas de gasolineras en territorio de EUA. Controlará refinerías estadounidenses". *Idem* 26 de mayo de 1981, p. 13.

- <sup>7</sup> *Política Económica*, vol. X, núm. 1, Organo del IMEA, A.C. Primer Bimestre de 1981, pp. 50-51.
- <sup>8</sup> Gabriel Rosenzweig. "La cooperación económica de México en Centroamérica a partir de 1979" en *La política exterior de México: desafíos en los ochenta*. Olga Pellicer (comp.) CIDE, México, 1983, p. 242.
- <sup>9</sup> José Manuel Quijano. "La banca que fue", en *Nexos*, núm. 59, México, noviembre de 1982, p. 21.
- <sup>10</sup> *Idem*.
- <sup>11</sup> *Idem*, p. 26.
- <sup>12</sup> Friedrich Katz. *La guerra secreta en México. Europa, Estados Unidos y la revolución mexicana*. Tomo I. Ed. ERA, México, 1982, pp. 82-378.
- <sup>13</sup> Abraham Nuncio. *El grupo Monterrey*. Ed. Nueva Imagen, México, 1982, p. 45.
- <sup>14</sup> Iván Restrepo. "Perfil de Banamex" en *uno más uno*, 7 de noviembre de 1982, p. 4. "En la ronda de los hombres honorables Proyección de Banamex". *Loc. cit.*, 9 de noviembre de 1982, p. 4 "Banamex en Nueva York", *Loc. cit.*, 9 de noviembre de 1982, p. 9 y "David Graiver y Banamex", *Loc. cit.*, 10 de noviembre de 1982, p. 9.
- <sup>15</sup> Iván Restrepo. *Loc. cit.*, 9 de noviembre de 1982, p. 9.
- <sup>16</sup> *Idem*.
- <sup>17</sup> *Excelsior*, Sección Financiera "Los bancos exprivados y su red doméstica y exterior", 10 de noviembre de 1982, p. 6.
- <sup>18</sup> Gerardo L. Ceniceros. "Aventuras del capital financiero desde 1970", en *Página Uno*, *uno más uno* 26 de septiembre de 1982, pp. 3-6.
- J.M. Frago, *et. al. Op. cit.*
  - J.G. Gastañeda, *op. cit.*
  - J.M. Quijano. "La banca que fue" en *Nexos*, núm. 59, México, 1982.
  - Manfredo Macioti. "México y las Comunidades Europeas", en *Comercio Exterior*, vol. 32, núm. 1, México, enero de 1982, pp. 51-55.
  - J.M. Quijano. *México: Estado y Banca Privada*, CIDE, México, 1981, cap. 6.
  - *Proceso* núm. 251, 24 de agosto de 1981, pp. 6-8.
- <sup>19</sup> *uno más uno*. "Crédito a CONASUPO por 450 millones de dólares: lo otorgaron cinco bancos mexicanos", 30 de noviembre de 1982, p. 9.
- <sup>20</sup> *uno más uno*. "Interés porque México participe más en el desarrollo de países pobres: Llyod Searwar", 21 de noviembre de 1982, p. 11.
- <sup>21</sup> Miguel A. Rivera R. "La política exterior de México: expansionismo y demagogia", en *Teoría y Política*, núm. 5, julio-septiembre de 1981, p. 66.
- <sup>22</sup> *Idem*, p. 67.
- <sup>23</sup> *Comercio Exterior*, vol. 32, núm. 3, marzo de 1982, p. 298.
- <sup>24</sup> Cfr. *La Jornada*, 26 de junio de 1989, p. 1.
- <sup>25</sup> A. Aguilar Zinser. *Loc. cit.* p. 8.
- <sup>26</sup> *uno más uno*, 9 de noviembre de 1982, p. 1.
- <sup>27</sup> *Idem*.
- <sup>28</sup> *uno más uno*. "Imposible, la lista definitiva, de quienes compraron casas en el exterior", 25 de noviembre de 1982, p. 5.

- <sup>29</sup> uno *más* uno, 15 de septiembre de 1982, pp. 1 y 10.
- Stuart Mieber. "Ahora las cosas no son tan divertidas. El trauma de Tejas" en *Página Uno*, uno *más* uno, 12 de diciembre de 1982, p. 6.
  - Bob Gottlieb y P. Wiley. *Loc. cit.*
  - "Estudio de la Universidad de Texas. En EUA, un millón de cuentas bancarias y 40 000 propiedades de mexicanos", en *Proceso*, núm. 310, 11 de octubre de 1982, pp. 16-17.
- <sup>30</sup> Iván Restrepo. uno *más* uno, 9 de noviembre de 1982, p. 9.
- <sup>31</sup> "Televisa en EUA: Poner en español el sueño americano" en *El Perfil, La Jornada*, 26 de septiembre de 1984, pp. 15-18. El título del artículo hace alusión a un cartel conmemorativo de Televisa en EUA, con la leyenda: "For so years we've been transiting the american dream into spanish".
- <sup>32</sup> *Idem*, p. 15.
- <sup>33</sup> *Idem*.
- <sup>34</sup> F. Fernández Ch. "Televisa: Trasnacional de medio siglo", en *Idem*. p. 17.
- <sup>35</sup> *Idem*.
- <sup>36</sup> *Proceso*, núm. 480, 13 de enero de 1986, pp. 20-23.
- <sup>37</sup> *Idem*.
- <sup>38</sup> *Proceso*, núm. 527, 8 de diciembre de 1982; pp. 24-27.
- <sup>39</sup> *Centro de Información y Estudios Nacionales* núm. 7. Publicación mensual, octubre de 1985, p. 2.
- <sup>40</sup> *Proceso*, núm. 527. *Loc. cit.*
- <sup>41</sup> Ignacio González Janzen/IPS. "Empresarios estadounidenses desbancan a Televisa en el control de la Televisión en Español en E.U." en uno *más* uno, 26 de junio 1988, p. 24.
- <sup>42</sup> Telemundo Group, Inc. empresa que pertenece a la misma corporación que John Blair and Co. una de las agencias de publicidad y comunicación más conocidas en EUA, ambas son entonces subsidiarias de Realiance Capital Group Holdings Inc.; Trust que opera en seguros, bienes raíces y servicios técnicos. El valor de Telemundo asciende a unos 320 millones de dólares, la guerra abierta contra la SIN (después llamada Univisión) es por el mercado de 25 millones de hispanoparlantes (con poder de compra estimado en 150 mil millones de dólares anuales). *La Jornada*, 4 de mayo de 1988, p. 17.
- <sup>43</sup> *Idem*.
- <sup>44</sup> F. Fernández Ch. "La nueva tarea de Azcárraga: consolidar su empresa de satélites en EUA" en *Proceso*, núm. 511, 18 de agosto de 1986, pp. 22-25.
- <sup>45</sup> Centro de Investigación y Documentación Nacional, *op. cit.* p. 9.
- <sup>46</sup> *Proceso*, núm. 511, *op. cit.* p. 24.
- <sup>47</sup> *Idem*, p. 25.
- <sup>48</sup> *Idem*.
- <sup>49</sup> *Idem*.
- <sup>50</sup> "Con el Morelos, Televisa, rectora cultural de la nación: ESTEINOV" en *La Jornada*, 11 de noviembre de 1987, p. 3.

- <sup>51</sup> uno más uno, 17 de octubre de 1981, p. 1.
- <sup>52</sup> uno más uno, 12 de diciembre de 1986, p. 1-13.
- <sup>53</sup> Para 1982, la empresa asesora en finanzas de alto mundo Leh Brothers Kuhn, Loeb anunciaba que ALFA, por segunda ocasión en el año, se veía obligado a suspender el pago de intereses de su deuda contraída con más de 130 bancos. uno más uno, 5 de agosto de 1982, pp. 1.
- <sup>54</sup> *Idem*, p. 13.
- <sup>55</sup> Integran el comité de acreedores el Chase Manhattan Bank, Republic Band Dallas, Prudential Insurance Co. of America y el Morgan Guaranty Trust.
- <sup>56</sup> José del Real. "ALFA reestructuró 1 500 millones de la deuda de HYLSA", en uno más uno, 29 de mayo de 1987, p. 13.
- <sup>57</sup> uno más uno, del 26 y 30 de marzo de 1983, p. 10 y p. 7 respectivamente.
- <sup>58</sup> uno más uno, 18 de marzo de 1987, p. 16.
- <sup>59</sup> Roberto Fuente V. "Se constituirá en Europa la compañía PEMEX Internacional". *La Jornada*, 6 de junio de 1988.
- <sup>60</sup> uno más uno, Sección de Economía, 28 de septiembre de 1987, p. 13.
- <sup>61</sup> *Idem*.
- <sup>62</sup> *Idem*, 9 de mayo de 1984, p. 9.
- <sup>63</sup> *Idem*, 5 de agosto de 1984, p. 9.
- <sup>64</sup> *La Jornada*, 18 de mayo de 1988, p. 29.
- <sup>65</sup> uno más uno, 30 de agosto de 1984, p. 10.
- <sup>66</sup> *Idem*, 16 de abril de 1984, p. 7.
- <sup>67</sup> *Idem*, 28 de marzo de 1985, p. 11.
- <sup>68</sup> *Idem*, 17 de septiembre de 1984, p. 9.





## CAPITULO III

### MEXICO: EXPORTACIONES DE MANUFACTURAS

#### 1. El ascenso de las exportaciones manufactureras de México (1983-1988)

El ascenso espectacular de algunos países semi-industrializados como exportadores de manufacturas industriales de alto valor agregado en el mercado competitivo internacional, es el fenómeno nuevo que han reconocido varios investigadores, teóricos, economistas y políticos en los años recientes.<sup>1</sup>

A. Dabat y M.A. Rivera han realizado una buena crítica a la corriente de pensamiento que identifica los cambios de reestructuración industrial y tecnológica mundial con consecuencias catastróficas para los países subdesarrollados, por lo que se refiere a su inserción en tal proceso de modernización y sus perspectivas en el comercio mundial. Las críticas son contra las interpretaciones de Peter Drucker, G. June, M. Ikonicoff, M. Tangelson, E. González y Raúl Olmedo. Estos 2 últimos retoman acriticamente las tesis de Drucker, para sostener una propuesta basada en el nacionalismo y el proteccionismo, ante una supuesta inviabilidad de las exportaciones industriales de América Latina.<sup>2</sup>

En tanto la tesis de A. Dabat y Rivera Ríos es que la evidencia histórica demuestra una tendencia al descenso relativo del comercio internacional de básicos frente al de bienes manufacturados y el desplazamiento progresivo de la localización geográfica de la producción, exportación y generación de sobreganancias extraordinarias desde países centrales a los subdesarrollados. Esto explica

el aumento de las exportaciones primarias de los países en desarrollo pese al estancamiento relativo de la demanda mundial de los mismos.

El aumento de las exportaciones de bienes secundarios se explica en tanto, no por los bajos salarios de los países de América Latina pues "...los bajos salarios nacionales sólo constituyen en sí mismos una ventaja comparativa de tipo potencial, que puede efectivizarse en la medida en que el desarrollo del capitalismo se traduzca en una transformación económica, tecnológica y cultural que eleve la productividad del trabajo..."<sup>3</sup> Entonces es el relativo grado de complejización capitalista que tienen algunos países de América Latina, la variable fundamental que explicaría su ascenso al nivel de potencias exportadoras de manufacturas.

El nivel de desarrollo industrial-tecnológico alcanzado por Brasil, México, Argentina, Corea del Sur o Taiwán les permite acercarse —en determinadas áreas económicas— a los niveles de productividad de los países avanzados. La conversión de algunos países del Tercer Mundo en potencias exportadoras de productos industriales que se inicia a fines de los años sesenta, es parte de un proceso de internacionalización del capital que trasciende la explicación del establecimiento de plataformas de exportación de empresas transnacionales en países subdesarrollados.

"Cabe señalar que dichas exportaciones no son en lo esencial exportaciones de las transnacionales, ya que éstas sólo representan en la actualidad entre el 20 y el 25 por ciento del total".<sup>4</sup>

### *1.1 Empresas exportadoras y entrelazamiento de capitales*

En cualquiera de los casos, los nuevos fenómenos para México en especial, representan el tránsito hacia un nuevo patrón de acumulación de capital. En este aspecto hay acuerdo con las hipótesis básicas planteadas por J.C. Valenzuela F.<sup>5</sup> "La hipótesis implícita es que la vía secundario-exportadora será la ruta real y que otras... no operan como opciones reales"<sup>6</sup> con todas las dificultades y obstáculos que está enfrentando en plena crisis económica dicho modelo, como el insuficiente dinamismo de la productividad interna, las trabas mundiales diversas,<sup>7</sup> el tradicionalismo del sistema político y cultural nacional, subutilización de la capacidad productiva, etcétera.<sup>8</sup>

Dentro de las trabas mundiales más importantes destacan las propias contradicciones que a nivel mundial tiene la oleada exportadora al exacerbar la competencia y que abre las puertas a una nueva posible fase de sobreproducción, ello opera más claramente para el sector automotriz mexicano orientado hacia las exportaciones de autopartes, motores y autos hacia EUA, lo que vendría a sumarse a la crisis de larga duración de la orientada hacia el consumo nacional.

Pero la estrategia exportadora sigue su marcha desde principios de los años ochenta, como lo muestra el ejemplo de la trasnacional Chrysler Corp., la cual "en apoyo a la política gubernamental de incrementar las exportaciones de productos mexicanos... aprobó que su filial en México sea la única que surta los vehículos 'K' a los mercados internacionales ...el primer embarque de automóviles Volare y Dart 'K' fabricados en México, salió recientemente con destino a Puerto Rico y las Islas Vírgenes, a fin de ser introducidos en esos nuevos mercados...".<sup>9</sup>

Esos envíos representan una parte de un programa de exportaciones de 4 100 autos y camiones, que en 1983 fueron destinados al Caribe, Centroamérica, Sudamérica y el Medio Oriente, con un valor de 29 millones de dólares.

La política estatal de fomentar las exportaciones manufactureras se está llevando a cabo completamente. Por la misma fecha atrás señalada, el entonces secretario de Hacienda y Crédito Público, Jesús Silva Herzog Flores, atestiguó la firma del documento por el que el Banco Nacional de Comercio Exterior y la empresa Volkswagen de México, S.A. de C.V., concretan la operación por la que esta empresa exportará a Nigeria mil automóviles "Caribe" y 30 mil juegos de material de ensamble fabricados en México, para estos vehículos y para los llamados "Atlantic". La realización de esta transacción comercial representó para México un ingreso de 105 millones de dólares, el titular de la SHCP señaló: "es un ejemplo de lo que se debe y puede hacer nuestro país para ser competitivo en el exterior y abrir nuevos mercados para exportar volúmenes adicionales de producción, con el apoyo de los mecanismos financieros del gobierno de la República".<sup>10</sup>

La empresa Volkswagen de México ubicada en Puebla, contó con el apoyo de las instituciones gubernamentales tales como, SHCP, Fomex, Bancomext y Secofin. Volkswagen de México logró

efectuar esta exportación pese a la competencia de otras empresas del mismo consorcio en distintos países.

Con estas operaciones, además de la exportación de productos, también el gobierno *exporta créditos*, pues se ha establecido una nueva modalidad según la cual el financiamiento del Bancomext se otorga al comprador, esto permite a la institución mexicana contar con un activo en el exterior, avalado por bancos nigerianos de primer orden. El director de Volkswagen de México, S.A., dijo que ha sido su empresa "la que inició las exportaciones en años pasados de vehículos completamente armados en Puebla para mercados tan importantes como el americano y el europeo. Comenzamos con el Safari a EUA y el Sedán a Europa; ahora, continuamos con el Caribe y el Atlantic con el nuevo cliente que es Nigeria".<sup>11</sup>

La empresa Trank Somex participa con exportaciones a Centro y Sudamérica con tractocamiones fabricados en un 72 por ciento con insumos nacionales. Aunque esta empresa ya venía exportando vehículos con capacidad de carga de 50 toneladas, a Colombia, Perú e Irak. "La decisión de conquistar nuevos mercados extranjeros fue motivada por la reducción de la demanda interna hasta en 80 por ciento".<sup>12</sup>

Pero el exportador de vehículos más importante del país es General Motors de México, empresa que exporta hacia EUA, a partir de 1984, la cantidad de 61 mil vehículos llamados "El Camino" y "Caballero", mediante su moderna fábrica de Ramos Arizpe, Coahuila. La producción y exportación de estas unidades es la segunda fase de un plan que se inició con la exportación de motores Chevrolet (más de 350 mil durante 1983).<sup>13</sup>

En esta fiebre competitiva, Ford no quiso quedar rezagada y con la construcción de su fábrica (1984) en Hermosillo, Sonora a un costo de 500 millones de dólares, inició la fabricación de automóviles pequeños, diseñados por su afiliada japonesa (Toyo Kogyo Co.) y destinados al mercado estadounidense para competir directamente con el modelo fabricado en Fremunt, California, en forma conjunta por General Motors Corp. y Toyota Motor Co. *The Wall Street Journal* informó que Ford posee el 25 por ciento de los intereses de Toyo Kogyo y comercializa en Asia y Australia sus modelos "Mazda 626" y GLC.<sup>14</sup>

Es conveniente destacar también el ejemplo de otras empresas exportadoras. Es el caso de Olympia de México, S.A., empresa

cuyas nuevas instalaciones fueron inauguradas en Los Reyes, La Paz, Estado de México. Olympia de México es una empresa de origen alemán que se inició en nuestro país en 1980 y desde entonces ha tenido un progreso ascendente.

“El programa actual de producción de Olympia de México comprende la 563 (máquina mecánica de escribir); 56-77 (eléctrica monoelemento), la CA-23, CPD-6202, CPD-6211 y CPD-3214 (calculadoras electrónicas de escritorio) ...El grupo Olympia es líder en el ramo de máquinas electrónicas en Alemania... A los distribuidores de Alemania, les sorprendió gratamente la alta productividad de la fábrica en México, lo que significa que en el futuro, en el país de origen de Olympia (Alemania) se venderá una máquina producida en México”.<sup>15</sup>

Tal como lo expuso el presidente de México, Miguel de la Madrid Hurtado, ante empresarios exportadores de Jalisco, *toda la política del gobierno (tributaria, cambiaria y de crédito) tiene como prioridad el fomento a las exportaciones*, como la palanca para salir de la crisis. Esta política gubernamental encuentra su argumento lógico en el hecho de que el 75.2 por ciento de las exportaciones mexicanas se componen de petróleo y sólo el 24 por ciento de otros productos en 1983.<sup>16</sup>

El Programa Adicional de Fomento a las Exportaciones (PROAFE) dado a conocer en 1985 busca incrementar en 24 por ciento las exportaciones no petroleras, busca reforzar la actividad promotora de manufacturas del IMCE mediante la concertación de 150 nuevos programas de exportación. El Programa se enmarca dentro de la estrategia global de superar la vulnerabilidad externa y el agotamiento relativo de los factores tradicionales de financiamiento (deuda externa y divisas petroleras) para el desequilibrio externo del país, para sustituirlos por exportaciones manufactureras.<sup>17</sup>

La estrategia incluye el aporte del capital foráneo en áreas claves para la exportación y transferencia de tecnología como la de macro y minicomputadoras donde se acepta la IED mayoritariamente. Tanto así, que en 1987 se autorizaba la IED 100 por ciento de la empresa de microcomputadoras APPLE, la tercera en importancia en este ramo hasta 1984, APPLE operaba en asociación con capitales nacionales (Grupo Manzana) abasteciendo el 13 por ciento de la demanda del país, al igual que sus competidores IBM y Hewlett Packard. La única condición para operar que le indicó

la Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras es que exportara mercancías en relación de 3 dólares por cada uno que importara.<sup>18</sup>

PEMEX también participa en la estrategia al poner en marcha un comité de sustitución de importaciones para las firmas de ingeniería y un apoyo a los fabricantes nacionales de bienes de capital para que se conviertan en exportadores.<sup>19</sup>

Sin embargo hasta 1985 sólo un 5 por ciento de las industrias mexicanas realizan exportaciones según cifras de la ANIERM al comentar el Programa Integral de Fomento a las Exportaciones (PIFE). La organización empresarial dice que el 95 por ciento restante no participa porque el proteccionismo le impide tener competitividad mundial.<sup>20</sup>

En 1983 de las 300 empresas exportadoras de México en general, 94 están asociadas o son subsidiarias de capitales trasnacionales. Únicamente 9 tienen capital estatal mayoritario; PEMEX ocupa el primer lugar de los 200, como empresa exportadora y Teléfonos de México se encuentra en quinto lugar.

Dos años después según el banco de datos de la subsecretaría de Inversiones Extranjeras y Transferencia de Tecnología de la SECOFI el reducido porcentaje de estas entidades es equivalente a 3 mil empresas exportadoras con capital trasnacional y son las responsables en 1985 del 64.1 por ciento de las exportaciones del sector privado y del 50.8 por ciento de las importaciones.

Tienen un capital acumulado de 16 947.8 millones de dólares y dan empleo a 653 723 trabajadores (8.6 por ciento del total nacional). En 1985 exportaron 3 828.1 millones de dólares e importaron 4 628.4 (34.4 por ciento de las importaciones totales del país).<sup>21</sup>

La inversión extranjera pasó de 10 mil millones de dólares en 1981 a 16 900 en 1986, incrementándose en 20 853.1 para 1987. Para el gobierno se interpreta este tipo de inversión como complementaria al proceso modernizador pues representa el 5 por ciento de la inversión total del país. En 1986 se autorizaron 2 300 millones de dólares de IED, de los cuales 1 090 fueron por capitalización de pasivos o cambio de deuda por acciones.

Hegewisch explicó que en casi todas las áreas de producción —menos en las reservadas al Estado exclusivamente— se permiten inversiones extranjeras en un 100 por ciento.<sup>22</sup> El 75 por ciento se dirige a la industria de transformación, 17.2 por ciento a servicios, 6 por ciento al comercio, 1.7 por ciento a la industria extractiva y

sólo 0.1 por ciento al sector agropecuario. La industria maquiladora tiene mayoría de capital foráneo y en algunos casos un 34 por ciento de capital nacional, el 89 por ciento está instalada en los estados fronterizos.<sup>23</sup>

La estrategia exportadora global permitió que en 1986, cuando México se incorporó al GATT, se liberalizara más la Ley de Inversiones extranjeras con la resolución 14 que permite la inversión foránea en empresas mexicanas sin ser considerada extranjera, sino neutra ya que fomenta el desarrollo con capital de riesgo, y la resolución 15 que permite a pequeñas y medianas empresas extranjeras invertir en México sin trámites de autorización.<sup>24</sup>

Para el primer trimestre de 1987 la exportación de productos manufacturados representaba el 48.5 por ciento del total de los ingresos por exportaciones de mercancías, el INEGI precisó que la exportación manufacturera fue 105 por ciento superior a la de petróleo crudo en el mismo lapso.<sup>25</sup>

La política estatal de apoyo a la tendencia exportadora se incrementó en 1987, cuando se destinaron 6.7 billones de pesos para apoyo a las exportaciones, representando esto el triple,<sup>26</sup> con respecto a 1986. El Bancomext elaboró 4 programas:

- 1) Créditos en actividades de preexportación.
- 2) Financiamiento a las empresas preexportadoras.
- 3) Financiamiento a las que realicen sustitución de importaciones.
- 4) Financiamiento a las que importen maquinaria y equipo con miras a producir para exportar.<sup>27</sup>

Por ello, en 1987, las exportaciones totales alcanzaron 20 500 millones de dólares (cantidad similar al total de IED en el mismo año), 28 por ciento más que en 1986 superándose la meta del PRONAFICE se había fijado incluso para 1988, año en que se espera otro crecimiento adicional de entre 17 y 20 por ciento. Las exportaciones no petroleras representaron un 58.5 por ciento del total y de esta proporción el 80 por ciento corresponde a manufacturas, con lo cual se logró financiar el 93 por ciento de las importaciones requeridas por la industria manufacturera.

En 1987 se logró un superávit de 8 100 millones de dólares, ya que las importaciones crecieron sólo un 8.8 por ciento al alcanzar la cifra de 12 400 millones de dólares.<sup>28</sup>



El patrón de acumulación capitalista secundario-exportador que tiende a imponerse en México y en los grandes países de América Latina, responde a la estrategia reciente de cómo se concretiza actualmente esta acumulación, no en términos de países, Estados, capitales nacionales o extranjeros, sino más exactamente como una conjunción, asociación y entrelazamiento de capitales en combinación con una creciente interdependencia económica y política entre los Estados nación que participan del proceso.

Ciertamente en algunas ramas productivas que encabezan el proceso ello es más nítido, como en la industria automotriz, donde refiriéndose al caso mexicano, el economista alemán Winfried Wolf<sup>29</sup> ha dicho que tenemos que ver la situación mexicana a la luz de la restructuración de todo el mercado del automóvil latinoamericano y mundial.

Desde 1986, la Volkswagen con sede en Wolfsburg Alemania decidió unificar en América Latina a la tercera y quinta compañía en importancia entre los grandes fabricantes mundiales de autos: Volkswagen y Ford con la denominación de Autolatina en Argentina y Brasil. "Como resultado de esta cooperación empresarial, Autolatina será una de las más grandes productoras automotrices del mundo, contribuyendo con su acción al éxito del programa de integración económica anunciado por los gobiernos de Argentina y Brasil".<sup>30</sup>

En São Paulo fue registrado el nuevo consorcio Autolatina-Comercios, Negocios e Participa Coes Ltd., con el 51 por ciento del control accionario para Volkswagen y el resto para Ford. En 1985 y 1986 las corporaciones transnacionales del auto habían tenido nuevos "booms" de ganancias, pero el fantasma de la sobreproducción continúa incrementándose y podría anunciar una nueva crisis de la producción automotriz en esta guerra competitiva que establece políticas muy claras.

- a) Elevan la productividad con inversiones tecnológicas en áreas de punta para sustituir el factor trabajo humano vivo.
- b) Se entrelazan con capitales de otras ramas productivas muy distintas a su área económica original para buscar otras fuentes de ganancias. Así General Motors y Ford, invierten en planes para la Iniciativa de Defensa Estratégica (Guerra de las Galaxias), las automotrices japonesas inician o fortalecen

su inversión en la industria militar y aeroespacial.<sup>31</sup> La FIAT es el más importante productor de armas en Italia y Daimler-Benz en RFA; en tanto Volkswagen, causó escándalo en 1986 por perder 250 millones de dólares especulando con diferencias en las tasas de cambio.<sup>32</sup>

- c) La concentración de capitales, absorbiéndose o fusionándose. La FIAT absorbió a ALFAROMEIO, Peugeot a Citroen y a Chrysler/Europa, la Volkswagen a SEAT de España. En EUA, la fusión es la pauta: General Motors con Toyota, Ford con Toyo Kogyo (Mazda) y Chrysler con Mitsubishi<sup>33</sup> Volkswagen, con Toyota en la RFA y con Ford en América Latina.

Pero el entrelazamiento de capitales y la interdependencia de países no para ahí pues se conocen otros de sus mecanismos actuales. En 1986, las multinacionales Chrysler, Ford y Nissan intercambiaron acciones por deuda en cerca de 200 millones de dólares, (al igual que ALFA) dentro del programa de capitalización de pasivos puesto en marcha por el gobierno mexicano. Las seis empresas automotrices trasnacionales (incluye Renault que abandonó el país) tenían en 1984 una deuda externa total de mil millones de dólares,<sup>34</sup> si se observa, la misma cantidad del Grupo ALFA que también capitalizó pasivos. Los acreedores de las automotrices son igualmente los bancos trasnacionales. El gobierno mexicano participa de estas tendencias al vender a inversionistas extranjeros, por ejemplo el 40 por ciento de sus acciones en cuatro de sus empresas cementeras de FISOMEX.<sup>35</sup>

La estrategia exportadora incluye ampliar los programas de “maquiladorización” de amplias regiones de México que permanecen aún como zonas sin capitalismo industrial, por ejemplo, el gobierno de Yucatán viene realizando desde 1986 una campaña para promover parques industriales en esta entidad para atraer la instalación de maquiladoras, para lograr el desarrollo industrial del Estado y la reubicación de los 70 mil trabajadores que dependen del henequén, actividad económica en añeja decadencia.

La opción de esta vía de industrialización no es privativa de Yucatán, varios Estados del país la están considerando como pertinente, como en Colima, donde la virtual inexistencia de industrias preocupa al gobierno estatal que pretende diversificar la estructura económica colimense.

Los orígenes de estos programas se remontan a 1965 cuando Díaz Ordaz estableció la apertura de maquiladoras dentro del esquema operativo del antiguo Programa Nacional Fronterizo, creado en 1961 para promover la industrialización de la frontera norte. En 1972, el programa fue extendido a todo el territorio nacional, excluyendo grandes urbes, y en los años ochenta se plantea dentro de la estrategia de cambio estructural, justificada por el hecho de la aguda escasez de divisas y la política económica de fomento a las exportaciones.

La crítica más global que se ha hecho a esta política es señalar el efecto negativo que tiene al ser adoptada en regiones no industrializadas que permite desviar esfuerzos y cancelar posibilidades de llevar a cabo una industrialización que surja de la propia evolución de las economías regionales, haga uso y se apoye en recursos propios, orientándose fundamentalmente a satisfacer las necesidades esenciales de la población local y nacional.<sup>36</sup>

Desde 1986 se elevaron las ventas de productos no petroleros al extranjero en 34 por ciento, por primera vez desde el auge petrolero, estas superaron a las exportaciones petroleras que cayeron 57 por ciento. El INEGI destaca que el 72.4 por ciento de las exportaciones no petroleras correspondieron a manufacturas; 22.3 por ciento al agro y 5.3 por ciento a la minería.

Varios analistas económicos no ven en estas tendencias cambios significativos en la restructuración nacional del patrón de acumulación, sino que enmarcan los hechos dentro de las políticas económicas del Estado, pensando que en cuanto se supere la crisis y aparezca el crecimiento las exportaciones manufactureras quedarán rezagadas y las importaciones volverán a ocupar su antiguo lugar.<sup>37</sup>

J.J. Kochen B. da las siguientes razones para la subida de las exportaciones manufactureras, basándose en otros economistas y en datos del Banco de México:

- 1) El desplome del mercado interno, fuerte subvaluación del peso y desplome de salarios.
- 2) Drástica caída de los precios del crudo.
- 3) La estructura de las importaciones mexicanas muestran que se ha elevado la dependencia en importaciones manufactureras, pues de cada dólar utilizado para importar, 80 por ciento se destinó a manufacturas durante 1985 y 90 por ciento en 1986.

## *1.2. La empresa paraestatal en la exportación manufacturera: El caso de la Comisión Federal de Electricidad (CFE)*

El caso de la CFE ilustra un buen ejemplo de la interrelación económica que existen entre una empresa exportadora paraestatal y los principales grupos económicos también exportadores.

Para la generación de electricidad la CFE ha tenido que desarrollar IC y T, no únicamente dentro de la empresa sino también en las industrias alimentadoras, produciendo y perfeccionando aparatos y equipos. Esto se inició, en 1979, con el primer "Pronóstico de Requerimientos de Equipo y Materiales del Sector Eléctrico" con el fin de alentar la sustitución de importaciones con éxito, si se toma en cuenta que en 1977 los componentes importados eran el 80 por ciento de las adquisiciones totales y en 1987 se redujeron al 30 por ciento.<sup>38</sup>

Actualmente el Programa de Obras e Inversión del Sector Eléctrico (POISE) pretende hacer las previsiones de requerimientos para 1997 en la misma tendencia que el anterior programa. De 17 plantas generadoras de electricidad que había en 1937, la CFE opera 50 años después con 187, 52 de ellas son hidroeléctricas; la más grande de ellas es la de Chicoasen, Chiapas inaugurada en 1980 con 1 500 megavatios de capacidad.

Las geotérmicas eléctricas, como las de Cerro Prieto ubicadas a 40 kilómetros de Mexicali, BCN, puestas en operación a partir de 1985, se proyectaron para una generación media anual que llegue a 3 mil millones de kilovatios-hora, para satisfacer la creciente demanda de la industria maquiladora local; los excedentes se exportarán a EUA.

Durante 1986, la CFE suscribió convenios de intercambio y compra venta de energía con empresas eléctricas de EUA: la San Diego Gas y la Southern California Edison. El monto de energía exportada a Norteamérica fue de 1 451 millones de kilovatios-hora, que representó un ingreso de divisas de 40 millones de pesos.

Agrega el Informe, que en el mismo año se exportó a Belice, Centroamérica 89 280 kilovatios-hora, a un costo superior a los dos millones de pesos.

La generación de electricidad se hace con hidroeléctricas, termoeléctricas, geotermoeléctricas y nucleoeeléctricas. La primera central nucleoeeléctrica del país es la ubicada en Laguna Verde, Municipio de Alto Lucero, Veracruz; en su construcción han sido

invertidos 2 200 millones de dólares, con una capacidad de 1 308 megavatios.

La planta —muy controvertida— representa el ingreso a la alta tecnología, en su construcción se utiliza tecnología norteamericana, japonesa, canadiense, alemana, española y de otros países.

Entre los proveedores de la CFE, están los grandes consorcios industriales mexicanos que exportan manufacturas, tecnología y capitales. El Grupo Industrial CAMESA, S.A. de C.V., abastece de cables de acero para transmisión y cables electromecánicos. El Grupo cuenta con fábricas en Cuautitlán (Estado de México), Querétaro, Vallejo (D.F.), Rosenberg (Texas-USA) y Edmonton (Alberta, Canadá).

El Grupo Ansaldo de México, contribuye como proveedor de bienes de capital a la CFE, con la fabricación de alternadores para centrales hidroeléctricas; en asociación con otras 30 empresas mexicanas ha logrado integrar entre un 45 y 55 por ciento (en geotérmicas el 80 por ciento) la fabricación de turbinas y generadores que antes se importaban.

Los equipos que suministra los fabrica en México y en Italia (Ansaldo de Italia). Constituida en 1976, Ansaldo de México actúa en el campo de la energía, y en calidad de contratista principal, desarrolla la ingeniería, el suministro y el montaje de plantas "llave en mano". También los capitales trasnacionales participan como suministradores a la CFE, como es el caso de la Mitsubishi Corporation, Hewy Industries LTD, Electric Corp. y Mitsubichi de México, S.A. de C.V.<sup>39</sup>

El Grupo Industrial Nacobre provee a la CFE y a PEMEX, líder mundial (junto a sus similares de Japón y Alemania) en fabricación de tubería de cobre, exporta a 15 países incluyendo EUA. El grupo posee una planta de alta tecnología (CUPRO) en San Luis Potosí, inaugurada en 1982 con una inversión inicial de 100 millones de dólares. Para la producción cuenta con equipo de control computarizado y sistema de monitoreo televisado.

CONDUMEX provee a la CFE con diferentes equipos eléctricos, la empresa que se iniciara en 1954 con una fábrica de conductores eléctricos con sólo 48 empleados cuenta hoy con 12 empresas y más de 6 mil empleados. En 1983 diseñó el primer cable submarino en longitud que se instaló en la Laguna de Nichupté en Cancún, comercializándolo internacionalmente, al igual que los aisladores

de suspensión sintética de hasta 138 KV, gracias a un desarrollo tecnológico conjunto con el IIE, señala el Informe de la CFE.

También ha desarrollado cables tipo "pipe" de hasta 230 KV, cables desnudos ACSR para líneas de alta tensión. En 1983 se convirtió en el primer fabricante nacional en producir e instalar cables de fibra óptica y equipos optoelectrónicos; la aplicación de esta nueva tecnología colocó a México en la vanguardia en el mejor manejo de las comunicaciones y transmisión de datos. Sostiene el Informe que desde hace más de 20 años exporta hacia EUA, Canadá, Centro y Sudamérica y el Medio Oriente.

Otras empresas que señala el Informe como abastecedoras básicas a la CFE son: IEM, ENEGOMEX, Brown Boveril Mexicana, Byron Jackson y Conelec.

El Grupo IEMSA (Industria Eléctrica de México, S.A.) fabrica bienes de capital desde 1948, en 1976 inicia una nueva planta y laboratorio para producir transformadores de extra alta tensión con desarrollo tecnológico de competitividad mundial. Actualmente IEM ha sido el primero y único en América Latina, en producir un banco de transformadores monofásicos de 765 MVA para pruebas de corto circuito, instalados en el Laboratorio de Pruebas y Ensayos de México (LAPEM) de la CFE en Irapuato, Guanajuato, lo cual coloca a México entre los 5 países más avanzados del mundo al ofrecer facilidades de pruebas eléctricas de alta potencia.

Desde 1966 exporta transformadores de potencia y equipo eléctrico a Brasil, Chile, Ecuador, Venezuela, Colombia, Filipinas, EUA, y otros países. En 1985 el grupo CONDUMEX adquirió el 52 por ciento de las acciones del Grupo IEM, también tiene acciones la trasnacional Westinghouse Electric, Co.

ENERGOMEX, S.A. de C.V., situada en Tlalnepantla, Estado de México también fabrica equipo eléctrico para el sector paraestatal y de exportación, fundada con 55 por ciento de capital mexicano y 45 por ciento de Yugoslavia. Sobresale entre los productos que fabrica, el interruptor en gas hexafluoruro de azufre (SFG) con tecnología de avanzada que la hace competir con empresas trasnacionales y cumplir con la nueva estrategia económica de reconversión tecnológica industrial. La empresa ganó, en 1987, un importante concurso internacional para suministrar cuchillas desconectadoras de alta tensión para su utilización en Brasil.

Brown Boveri Mexicana de capital suizo fabrica equipo eléctrico de alta tecnología, destinando más del 10 por ciento de su inversión a la investigación y desarrollo tecnológico. Byron Jackson, situada en Santa Clara, Estado de México, fabrica maquinaria y equipo para PEMEX y la CFE con tecnología de vanguardia. Por último tenemos a CONELEC. S.A., pionera en la fabricación de conductores; en el campo internacional ha tenido éxito contando a la fecha con varios registros de Underwriters Laboratories Inc., de Cable Technology Laboratories Inc., etcétera. Sus plantas centrales están en Apizaco, Tlaxcala y Puebla, tiene 17 sucursales en la república mexicana y una en Houston, Texas, sus exportaciones son a EUA y América Latina.

La CFE no escapa a la tendencia mundial moderna de asociación y entrelazamiento de capitales para la exportación, en 1986 inició un proyecto con capitales japoneses para construir una termoeléctrica en Rosario, Baja California (incluyendo capital privado de Japón y México) para exportar servicios de energía eléctrica a EUA, además de otros proyectos para exportar manufacturas al mismo país.<sup>40</sup>

Aunque ya se exportaba fluido eléctrico hacia EUA, con la Central Geotérmica de Cerro Prieto, empresa que ocupa 60 kilómetros cuadrados, con producción de 5 500 millones de kilovatios-hora, con lo cual México se coloca en el tercer lugar mundial en la producción de electricidad con vapor endógeno salido de la tierra, aunque ello solamente representa el 2 por ciento de las fuentes con que se produce la energía eléctrica nacional.<sup>41</sup>

### *2.1 Obstáculos para el nuevo patrón de acumulación basado en exportaciones manufactureras*

El anterior modelo de sustitución de importaciones y el posterior endeudamiento externo condujo al financiamiento y desarrollo de una base industrial y tecnológica fuerte en algunos sectores y desigual en la mayoría; la crisis mundial y la interna obligan a la adopción de una nueva estrategia capitalista de desarrollo que sin embargo encuentra aún fuertes obstáculos estructurales y conjunturales en los planos externos e internos. Mencionaremos algunos de los más relevantes.

- 1) Estancamiento en 12.7 por ciento de la participación de las naciones en desarrollo en la producción manufacturera mundial durante el periodo 1980-1985, los programas de gobierno tienden a salvar esta dificultad.
- 2) Decrecimiento del consumo y la demanda en los países industrializados y en vías de desarrollo en 1980-1985, en comparación con el periodo 1965-1980. Decrecimiento también de la inversión interna bruta mundial. La SECOFI ha destacado cómo los obstáculos han agudizado la batalla por el producto mundial mediante el comercio y la reconversión tecnológica.

Las presiones competitivas han impulsado a las empresas a asociarse generalmente fuera de sus naciones respectivas por diversas razones: abastecimiento del producto o componente tecnológico que requieren, entre leyes nacionales o bien compartir riesgos en grande. Por los riesgos mundiales SECOFI sugiere impulso a la inversión y producción para el mercado también interno.<sup>42</sup>

Los obstáculos para el nuevo patrón exportador de manufacturas de los países de América Latina se pueden ver en un estudio, hecho para otro efecto, por Orlando Caputo L. y Jaime Estay R.<sup>43</sup> Sus conclusiones son válidas para nuestra investigación, pues los autores analizan con rigor las características del desarrollo capitalista mundial.

- 1) Crecimiento lento del capitalismo mundial desde los años setenta.
- 2) Hay un marcado movimiento cíclico en el funcionamiento capitalista en los setenta y ochenta, con crisis en 1974-1975 y 1980-1982, oscilando la tasa de ganancia a niveles más bajos que en periodos anteriores largos.
- 3) Desarrollo desigual a nivel del sistema, regiones y países. En los periodos recientes los niveles de actividad y las relaciones económicas internacionales de algunos países atrasados (que constituyeron nuevas zonas de inversión) tuvieron un crecimiento mucho más rápido que las economías avanzadas. La hegemonía norteamericana tiende a desaparecer frente a Europa y Japón, éstas últimas regiones después de cierto predominio en la producción y comercio mundial, han logrado una creciente presencia en el sistema financiero internacional.



Japón aparece hoy como el primer acreedor mundial y EUA, como el principal deudor. En la lucha por la hegemonía hay procesos muy agudos de competencia y diferenciación en los distintos ámbitos de actividad del capital: en las nacionales, en la producción, circulación internacional, capitales de préstamo, etcétera.

4) Internacionalización e integración como salida a la crisis desde los años setenta. El enorme crecimiento de las relaciones económicas mundiales en el periodo 1970-1980 expresa un proceso de internacionalización del conjunto del sistema capitalista mundial, incluyendo América Latina. Ello significa un cambio de calidad de la relación entre las esferas nacionales y con respecto al mercado mundial y a la circulación internacional de todas las formas de capital.

5) Crisis cíclica de los años ochenta.

La crisis de 1974-1975 fue una crisis de sobreproducción industrial acompañada de una sobreproducción de materias primas, alimentos y energéticos. En la de 1980-1982 la sobreproducción abarcó a conjunto de las mercancías y la sobreproducción de capital no encontró las salidas de los años setenta, es decir en los ochenta las relaciones económicas mundiales no ayudan a la salida de la crisis. A partir de 1980 caen los indicadores de las relaciones económicas internacionales; el crecimiento lento, la crisis y el desarrollo desigual han empujado a profundos cambios en los procesos de trabajo y de valorización mediante la incorporación de nuevas tecnologías en la producción de mercancías y creación de nuevos productos, esto puede llevar a un auge adicional cuyas previsiones aún son inciertas.

6) La competencia internacional, en la década de los setenta se daba en mercados en expansión, actualmente la competencia es más agresiva y con mercados en contracción.

7) Los desequilibrios de EUA.

El déficit comercial de EUA ha crecido con casi todas las áreas mundiales —excepción de Europa y Canadá—, con Japón fue de 57 200 millones de dólares en 1986, con Asia de 33 300 millones de dólares, con América Latina de 13 800 millones de dólares.<sup>44</sup>

La persistencia de los déficit de EUA pueden acarrear proteccionismo, como el proyecto de Enmienda a la Ley de Comercio, según la cual ciertos países que tienen superávit con EUA, tendrían que disminuirlo o enfrentar acciones de esta nación.

Entre abril y junio de 1987, México obtuvo un superávit comercial de 1 700 millones de dólares, la mitad del obtenido por toda América Latina. En todo el semestre el superávit mexicano con EUA fue de 3 155 millones de dólares al exportarle 9 939 millones de dólares.<sup>45</sup> Las importaciones de EUA son de automóviles, petróleo, gas, ropa, hierro, acero, equipo de telecomunicaciones y productos agrícolas principalmente.

## NOTAS

<sup>1</sup> Según Ernest Mandel, la exportación de bienes industriales de los países semi-industrializados se duplicó en 10 años al pasar de 6.3 por ciento en 1975 a 11.2 por ciento en 1986. Cfr. el artículo de A. Dabat y M.A. Rivera R. "Los cambios tecnológicos en la economía mundial y las exportaciones de los países en desarrollo". En *Brecha* núm. 4, México, 1987, pp. 63-84.

<sup>2</sup> *Idem.* p. 63.

<sup>3</sup> *Idem.* p. 76.

<sup>4</sup> *Idem.* p. 77. Dabat y Rivera critican las tesis de Frobel, Minian y Gunder Frank por identificar exportaciones manufactureras con empresas trasnacionales. Adolfo Gilly destaca también la incxactitud de este tipo de hipótesis. "Otro mito para desinflar: las exportaciones de bienes industriales de los países del Tercer Mundo no son esencialmente exportaciones de las trasnacionales... Esta categoría de exportaciones representa 20 o 25 por ciento del total. El resto son exportaciones de industrias cuyo capital es propiedad de esos países, bajo la forma de propiedad mixta o de *joint ventures*". *Nuestra calda en la modernidad*, Ed. Jean Boldó, México, 1988, pp. 35-36.

<sup>5</sup> *El capitalismo mexicano en los ochenta*. Ed. ERA, México, 1986 y "sobre el patrón secundario-exportador y la modernización". En *Brecha* núm. 4, verano de 1987, pp. 85-94.

<sup>6</sup> "Sobre el patrón...", *op. cit.* p. 87.

<sup>7</sup> En 1985, el Congreso Norteamericano, por ejemplo, examinaba unos 400 proyectos de Ley para restricciones proteccionistas a varios países incluidos los

- latinoamericanos que afectan sus exportaciones. uno *más* uno, 6 de septiembre de 1985, p. 10.
- <sup>8</sup> El subsector de máquinas y herramientas, trabajaba en 1986 al 50 por ciento de su capacidad y de un total de 2 mil empresas de ese subsector registradas en 1984, habían cerrado unas 400, según el Informe del Consejo Coordinador de la Industria de Bienes de Capital afiliado a la CANACINTRA. Publicado en uno *más* uno, 15 de septiembre de 1986, p. 15. Otro informe de la CANACINTRA destacaba que pese al incremento de las exportaciones automotrices, en los últimos 6 años, la capacidad instalada de esa industria está en un 27 por ciento ociosa. uno *más* uno, 3 de noviembre de 1987, p. 13.
- <sup>9</sup> uno *más* uno, 28 de abril de 1983, p. 8.
- <sup>10</sup> "Volkswagen de México exporta mil automóviles a Nigeria". uno *más* uno, 18 de abril de 1983, p. 6.
- <sup>11</sup> *Idem*.
- <sup>12</sup> "México exportará tractocamiones a Sudamérica". *Idem*, 23 de mayo de 1983, p. 7.
- <sup>13</sup> *Idem*, 15 de diciembre de 1983, p. 6.
- <sup>14</sup> *Idem*, 10 de enero de 1984, p. 7.
- <sup>15</sup> "Olympia de México exporta a todos los países del mundo". *Idem*, 5 de abril de 1983, p. 9.
- <sup>16</sup> Víctor M. Juárez. "Prioridad a las exportaciones afirmó DLM anote empresarios". *Idem*, 24 de noviembre de 1983, p. 9.
- <sup>17</sup> Luis Acevedo P. "Plan para elevar las exportaciones no petroleras" uno *más* uno, 8 de febrero de 1985, pp. 1-8.
- <sup>18</sup> Luis Alberto Rodríguez. "Busca empresa de computación operar con capital 100 por ciento estadounidense". *La Jornada*, 27 de julio de 1987, p. 25.
- <sup>19</sup> *Idem*, 26 de marzo de 1985, p. 8.
- <sup>20</sup> *Idem*, 7 de abril de 1985, p. 7.
- <sup>21</sup> Víctor Cardoso. "Hegewisch: no se modificará la ley de Inversiones Extranjeras", en *La Jornada*, 29 de enero de 1987, p. 13 y uno *más* uno, 14 de febrero de 1988, p. 13.
- <sup>22</sup> uno *más* uno, 15 de enero de 1987, p. 14.
- <sup>23</sup> *La Jornada*. 30 de octubre de 1986, p. 15. Aunque SECOFI habla de 47 por ciento de capital nacional en el total de maquiladoras. Se habla también de ser la segunda actividad exportadora en captación de divisas (entre 1 800 y 2 mil millones de dólares según las fuentes).
- <sup>24</sup> uno *más* uno, 13 de diciembre de 1986, p. 13.
- <sup>25</sup> *Idem*, 27 de abril de 1987, p. 13.
- <sup>26</sup> El 156 por ciento según Bancomext. uno *más* uno, 30 de enero de 1988, pp. 1 y 14.
- <sup>27</sup> *Idem*, 5 de febrero de 1987, p. 14.
- <sup>28</sup> *Idem*, 30 de enero de 1988, p. 14.
- <sup>29</sup> "La guerra del auto: las compañías preparan su porvenir". *La Jornada*, 25 de julio de 1987, pp. 1-10.
- <sup>30</sup> uno *más* uno, 25 de noviembre de 1986, p. 15.

- <sup>31</sup> Tendencia que no es ajena al Estado, pues se sabe que Japón proyecta construir una plataforma espacial en forma de carrusel, habitada por humanos para comienzos del siglo XXI, según informes del Laboratorio Nacional Aeroespacial. La base contará con gravedad artificial para evitar problemas de trabajo de la tripulación, la plataforma será una base para el estudio y utilización del medio espacial. *uno más uno*, 23 de mayo de 1988, p. 25.
- <sup>32</sup> *La Jornada*, 25 de julio de 1987, p. 10.
- <sup>33</sup> La empresa japonesa que plantea instalar una fábrica de robots para exportación hacia EUA en los años noventa en Guerrero Negro, B.C.S.. *Coloquio de Cambio Tecnológico y Empleo*, Valle de Bravo, Estado de México, diciembre de 1986.
- <sup>34</sup> E. Padilla Cobos. "El ajedrez financiero de las multinacionales". En *uno más uno*, 22 de octubre de 1986.
- <sup>35</sup> *uno más uno*, 10 de octubre de 1986, p. 14.
- <sup>36</sup> J.J. Palacios. "Maquiladoras: desarrollo regional e industrialización". *Excélsior*, 9 de marzo de 1987.
- <sup>37</sup> Cfr. Juan José Kochen B. "Recesión exportadora". En *Excélsior*, Sección Financiera, 9 de marzo de 1987.
- <sup>38</sup> *Informe Especial de la Comisión Federal de Electricidad: 50 años de energía*, 14 de agosto de 1987, p. IV.
- <sup>39</sup> *Idem*, pp. XVII-XVIII.
- <sup>40</sup> Víctor Manuel Juárez. "Proyecciones para el siglo XXI en el viaje del presidente Miguel de la Madrid a Japón". En *uno más uno*, 23 de noviembre de 1986, p. 13.
- <sup>41</sup> J. Reyes E. "La industria geotérmica mexicana exportará a EUA, 90 millones de dólares en fluido eléctrico". *uno más uno*, 29 de noviembre de 1986, p. 14.
- <sup>42</sup> Rebeca Hernández M. y M. A. Mares. "Gran parte de la deuda para producir manufacturas que no tienen competitividad". *uno más uno*, 29 de enero de 1988, p. 13.
- <sup>43</sup> "La economía mundial capitalista y América Latina". *Primera Reunión del Foro de Convergencia Latinoamericana* realizado en el CIDE, diciembre de 1986, pp. 185-214.
- <sup>44</sup> Durante 1987 el déficit comercial de EUA llegó a 171 200 millones de dólares.
- <sup>45</sup> *uno más uno*, 27 de agosto de 1987, p. 17. En 1987 el déficit comercial de EUA con México subió a 5 900 millones de dólares con respecto a 1986 que fue de 5 200 *Excélsior*, 13 de febrero de 1988 Sección Financiera.



## CAPITULO IV

### EXPLICACION CAUSAL DEL TRANSITO HACIA UN NUEVO PATRON DE ACUMULACION DE CAPITAL EN MEXICO

#### **1. La formación de grandes grupos de capital monopólico**

Durante las últimas décadas el capitalismo mexicano conoció el surgimiento de grupos que operan en la industria, comercio y los servicios y casas de bolsa. Se trata de los grupos poderosos integrados con capitales nacionales privados, extranjeros y/o del Estado donde predomina uno y otro capital dependiendo del análisis caso por caso.

Su peso es decisivo en el funcionamiento económico nacional hasta el punto en que en diversas ramas llegan a controlar más de las 3 cuartas partes de los activos, producción y capital.<sup>1</sup> En los años ochenta los más importantes consorcios están integrados por cerca de 5 decenas de empresas, o por un número menor en ciertas ramas, no obstante que con la crisis de 1982 se han sucedido ventas, cancelación o disminuciones de proyectos de inversión, renegociación y capitalización de pasivos; aspectos varios que van modificando la configuración social de los capitales mexicanos.

Con la crisis la enorme mayoría de estos grupos tuvieron que incorporarse al programa gubernamental del FICORCA por las dificultades para el pago de su deuda exterior, sin embargo estos grupos son los responsables, por su mayor peso decisivo en la expansión económica, de las exportaciones manufactureras, tecnológicas, de servicios y de capital. Desde 1979 las 50 mayores

empresas de México realizaban ventas que equivalían a dos quintas partes de la producción manufacturera.

En 1976 los activos de las 500 mayores empresas representaban el 50.3 por ciento del PIB, en 1979 el 54.7 por ciento y en 1983 el 77.7 por ciento; destacando el hecho de que únicamente —de las 500— tan sólo las 50 primeras alcanzan activos equivalentes al 66.9 por ciento del PIB, "...aún cuando han transcurrido 2 años desde el inicio de la crisis (1982-1983) el peso económico de estas empresas aumentó".<sup>2</sup>

Los grandes capitales nacionales privados y estatales y los extranjeros en México en forma autónoma o entrelazada saltaron las barreras nacionales invirtiendo tanto en países subdesarrollados como desarrollados. Estos grupos son:

- 1) La Burguesía del Norte o Grupo Monterrey, constituido por: ALFA, FICSA y CYDSA.
- 2) La Burguesía de los años cuarenta, constituida por: DESC, ICA, Comermex, Grupo PLAGIALI - Alemán - Azcárraga, y Grupo Industria y Comercio.
- 3) La Burguesía del Centro,<sup>3</sup> constituida por: Banamex, Banco-mer, y Cremi.
- 4) Los Grandes Capitales Estatales: Pemex, Somex, CFE y otros.<sup>4</sup>

No es, desde luego, toda la economía mexicana o mejor dicho todos los capitales mexicanos los que han madurado a tal grado de poder generar excedentes susceptibles de ser exportados, sino únicamente aquellas asociaciones capitalistas que han monopolizado el mercado; México es un país con un alto grado de monopolización industrial.

La formación de capitales en sociedades controladoras de acciones de grupos tan diversos como Tolteca, La Moderna, Gama, Condu-mex, Bimbo, Minera México, Peñoles, Nacobre, Purina, etcétera, es característica del desarrollo capitalista actual, así como la asociación de capitales estatales (Fertimex, Sidermex, Nafinsa y Fisomex) para coinversión con capitales privados extranjeros y estatales extranjeros.

Las tasas de crecimiento de los grandes grupos económicos privados del país han sido muy dispares, viéndose que la crisis económica afectó de manera diferente a cada grupo, como se observó en el cuadro 12. (Véase anexo).

En general, el proceso acelerado de crecimiento y diversificación fue frenado con la crisis, adoptando después nuevas estrategias forzadas de modernización. ALFA fue el ejemplo más visible de ello, teniendo que vender varias empresas, con el cierre de Philco se retiró de la producción de televisores, deja de operar en el área de turismo y en algunos bienes de capital con la clausura de Acermex y Agomak.

A nivel interno los capitales mexicanos continuaron con entrelazamientos, asociaciones y expansiones en algunos casos. CON-DUMEX se expandió y diversificó hacia la producción de autopartes (arneses) adquiriendo el 60 por ciento de Promex, filial de la norteamericana Sealed Power, repuestos Bimbo adquirió parte de capital de Novafilm y Notles (productores de películas flexibles) y realizó una coinversión con la francesa SIAS para fundar SIASPORT. En tanto Anderson Clayton reforzaba su asociación con la norteamericana Hershey Foods Corp. en alimentos. Todas buscaron aumentar sus exportaciones como salida a la crisis.

Pliana tuvo que cerrar dos plantas Formit de México y Formit Rogers Inc. en Nebraska, EUA<sup>5</sup> al parecer quedándole aún dos plantas más de la misma empresa y una bodega en Tennessee, además de una sala de exhibición en Nueva York. Ericson, filial de ICA es vendida completamente a los socios extranjeros; la crisis truncó en ICA un ambicioso proyecto de formar un nuevo grupo altamente diversificado dirigido, desde las finanzas por la sociedad tenedora de acciones pensada como EMIC.

LUISMIN, creado en 1979 con la mexicanización de San Luis Mines, adquirió el 20 por ciento del capital de Aluminio, S.A., quedando asociada con ALCOA y el grupo PLAGIALI (Tamas-Pliana); absorbió el 26 por ciento del capital de Woolworth Mexicana, logrando su mecanización, se asoció con Dupont al comprar el 36 por ciento de las acciones de la minera La Dominica, y compró también el 40 por ciento de Shega Mexicana, productora de bienes de capital; al igual que se adueñó del 76.6 por ciento de Minera Astumex.

En tanto Frisco, adquirió el 33 por ciento de Minera Real de los Angeles. Frisco cuyo capital es adquirido por Espinoza Iglesias, incrementó su capital rápidamente de 2 mil millones de pesos a 6 mil en 1984.<sup>6</sup> General Electric (GESAMEX) realiza una coinversión con el grupo GIS, para originar la empresa Enseres Electrodomésticos, y previendo otra coinversión con Industrias Resistol para la



fabricación de plásticos de alta tecnología. Nestlé compró en cambio, a Carnation.

ALFA fue el consorcio más afectado por la crisis, más adelante se expone cómo se manifiestan las nuevas tendencias del desarrollo capitalista de este grupo que entre 1979-1980 llegaba al lugar 229 dentro de las empresas más grandes del mundo y el sexto dentro de las latinoamericanas, con una presencia significativa en el comercio exterior, intercambio tecnológico, finanzas y coinversiones con trasnacionales en México y en el exterior.<sup>7</sup>

Las asociaciones de ALFA con capitales foráneos se iniciaron en 1975 aumentando rápidamente; a partir de esa fecha compra parcial o totalmente 9 filiales en las que continúa utilizando la tecnología de la matriz y funda 7 empresas con participación extranjera.

Está asociada a por lo menos 15 consorcios extranjeros de varios países predominando los estadounidenses. De 13 asociaciones, 4 se realizaron con empresas norteamericanas, 2 con canadienses, 2 con alemanas y una con cada empresa de Francia, Bélgica, Holanda, España y Japón.

En general ALFA se asocia con las trasnacionales más poderosas que tienen filiales en decenas de países, tienen las tecnologías más modernas, mercados y productividades altas. Para producir tecnología se ha afiliado a compañías de ingenierías y construcción como son la estadounidense Pullman, Swindel Kawasaki Heavy Industries y G.H.H. Sterkrade de Japón y Alemania respectivamente. También con Dravo Corporation de EUA, única empresa en el mundo que ofrece todos los servicios siderúrgicos integrados.

En educación y cultura poseen el ITESM que se ha trasregionalizado al interior del país, cuenta con centros de investigación privados y tiene su propio programa de becas e intercambios con la Universidad de Harvard y Michigan y convenios con la Wharton Econometric Fore Casting. En comunicación electrónica, ALFA controla el 34 por ciento del capital de Televisa.

## **2. Tendencias históricas de recomposición en las hegemonías mundiales**

En 1970 las empresas y las actividades económicas latinoamericanas trasnacionales eran todavía una aspiración más que

una realidad,<sup>8</sup> sin embargo el avance del capitalismo no conoce barreras, arrastrando zonas geográficas que durante mucho tiempo parecían condenadas a no tener una vía capitalista de desarrollo. El desarrollo de *grupos monopólicos nacionales privados*, de grupos monopólicos *estatales* y de grupos *multinacionales* (también *privados* y *estatales*) han conducido a los países latinoamericanos, así como algunos de Asia y Africa, a surgir como NPI en el seno de los cuales, a su vez, se están desarrollando capitales de corte transnacional, de manera aún incipiente, pero con una rapidez inusitada, de tal manera que no es aventurado afirmar que se inicia una nueva etapa de reordenación del capitalismo mundial donde los NPI jugarán un papel de mucho mayor importancia que en el presente.

“El papel y el peso específico creciente de esos NPI bastarían para demostrar que se puede hablar cada vez menos del Tercer Mundo como un conjunto homogéneo único. Los diez últimos años han visto concretarse ese fraccionamiento: unas 125 naciones, algunas de ellas milenarias, como China o Egipto, otras de creación muy reciente, en especial las que nacieron a raíz de la descolonización; algunas de ellas rebasan los cien millones de habitantes, como Brasil o Indonesia, otras son minúsculas, a menudo con menos de tres o cuatro millones de habitantes.

“Asimismo están los países de la OPEP, muy diferentes entre sí, con profundos contrastes entre su riqueza, la importancia de su población, el estadio de su desarrollo. Están los países en vías de desarrollo rápido como NPI. Están los pobres y los muy pobres, ese cuarto mundo que se ha puesto de manifiesto ...Unas cincuenta naciones que representan en la actualidad a una tercera parte de la humanidad”.<sup>9</sup>

Estos hechos anuncian cambios históricos importantes a largo plazo, sin pretender dar una visión futurista del fenómeno social, recordemos que en la antigüedad florecieron y decayeron los centros económicos y culturales más avanzados de la época como Roma, Grecia, Babilonia, entre otras, estos fueron remplazados por Turquía, Arabia, etcétera, imperios que también decayeron. Posteriormente surgen, se desarrollan y perecen naciones tales como Holanda, Portugal, España e Italia. Pero como primer poderío capitalista, Inglaterra fue la número uno, hasta ser desplazada por EUA, y en la actualidad otras naciones tienden a desplazar el predominio estadounidense.

También se observa la decadencia económica de Inglaterra que en una época fue la primera potencia industrial, pero que es ahora “el primer país en vías de subdesarrollo, según algunos, el modelo de futuro de los demás países europeos, si es que éstos no reaccionan, según los más pesimistas”.<sup>10</sup>

No es entonces raro, siguiendo las grandes etapas de transformaciones históricas, que en el futuro sean los NPI donde se relocalice el motor del cambio económico-social. “Por debajo de las pequeñas y grandes crisis recurrentes, hay un movimiento continuo que lleva al Tercer Mundo a surgir como una fuerza dominante en el futuro. En tiempos tan difíciles como los que corren, esta afirmación puede parecer una tontería temeraria. Sin embargo, hay una realidad ante la cual es casi imposible cerrar los ojos: se está modificando el equilibrio de poder entre las naciones. El cambio mayor bien podría consistir en el fin del predominio de Europa y de los pueblos de origen europeo, que ya lleva dos siglos. Podría anunciar la llegada de una Era del Tercer Mundo”.<sup>11</sup>

Pese a que la Revolución Mexicana Industrial se sitúa por 1850, el gran aumento de la productividad tendría lugar en los 100 años posteriores a esta fecha; la industrialización que se inició en Inglaterra pronto se propagaría a otros países; de 1850 a 1900 se unieron EUA, Alemania, Noruega, Suecia, Bélgica y Austria; de 1900 a 1950 engrosaron las filas de los industrializados, por ejemplo, Suiza, Finlandia, Checoslovaquia, la URSS, Japón, Canadá, Australia, Nueva Zelandia y Sudáfrica.

“¿Se extenderá al Tercer Mundo? ¿Cuáles serán su ritmo y sus formas? Analicemos los signos de la época”.<sup>12</sup>

### **3. Las políticas económicas del estado y el crecimiento capitalista interno**

Los importantes cambios que se presentaron en el contexto económico internacional, los cuales dieron origen a la crisis económica mexicana (junto a factores internos) de 1982 y que se objetivaron como: caída de los precios del petróleo, reducción de la demanda y el precio de los productos agropecuarios, mineros y pesqueros de exportación, altas tasas de interés, limitación del financiamiento externo, fuga de capitales, etcétera, afectaron de manera fundamental el modelo de desarrollo económico mexicano y obligaron

al Estado a replantear el crecimiento del país sobre otras bases, planes, programas y metas.

Esas nuevas bases fueron elaboradas por el Estado mexicano y quedaron plasmadas en el Plan Nacional de Desarrollo (1983-1988) donde se señala la estrategia económica y social que se seguirá en los actuales y próximos años, ésta se centra en dos líneas fundamentales complementarias entre sí: la de *reordenación económica mediata e inmediata* y la de *delcambio estructural de largo plazo* en el modelo de desarrollo económico.

Sobre ello hay una abundante y excelente literatura económica al finalizar los años ochenta, por lo cual únicamente comentaremos que en lo referente a línea del cambio estructural de las bases de la acumulación a largo plazo, se involucran toda una serie de factores en juego que llevarían tiempo en objetivarse, pero que sin duda generarán una expansión económica de México en la próxima década que lo acercarán bastante al modelo clásico de las economías industrializadas, y no semi-industrializadas como se ha manejado hasta hoy. Muchos de estos cambios, incluso vienen dándose sin la necesidad de una política económica estatal, desde fines de la década de los sesenta y principios de los setenta. De tal forma que lo que está haciendo el Estado es encauzar estos nuevos elementos sobre bases más firmes.

Como ya se ha dicho a lo largo del trabajo, la sustitución selectiva de importaciones será clave para revivir el mercado interno y se cree que las exportaciones no petroleras, estimadas por la competitividad que les da el tipo de cambio y las estrategias de fomento, aumentarán a tasas elevadas en los próximos años, pero debido a la coyuntura externa no pueden convertirse por sí solas en el motor básico de la demanda agregada.

1984 fue testigo de una recuperación, basada en el aprovechamiento más intensivo del aparato productivo ya instalado, en la reactivación de la inversión estatal y en el ingreso de capitales foráneos que en un principio aumentaron la capacidad productiva del país y después se integraron al modelo de exportación de productos manufacturados altamente rentables destinados al mercado internacional (productos automotrices, eléctricos, intermedios, refacciones, etcétera).

La recuperación de los sectores ligados al comercio exterior y la política de reordenamiento del patrón interno de acumulación de capital, implica para algunas ramas el incremento de su produc-

tividad y capacidad instalada. 1981 fue el último año de una tasa de crecimiento del PIB alta (8.9 por ciento) para caer drásticamente en 1982 a -0.6 por ciento acentuándose su caída en 1983 en -4.2 por ciento, habiendo una recuperación significativa en 1984 al llegar al 3.5 por ciento, bajando ligeramente en 1985 a 2.5 por ciento para tener una nueva caída al año siguiente en -3.8 por ciento e iniciar una nueva recuperación en 1987 cuando el PIB fue el 1.4 por ciento.<sup>13</sup>

Ello con una alta tasa de inflación que superó el 100 por ciento en algunos años. Similares tendencias podemos constatar para el conjunto América Latina. Sin embargo la nueva estrategia económica que pretende paulatinamente ir remplazando al modelo de sustitución de importaciones de bienes intermedios por el de sustitución de importaciones de bienes de capital, acelerará enormemente el proceso de acumulación capitalista en México.<sup>14</sup> Esta tendencia no es contradictoria, sino, por el contrario, complementaria del modelo propuesto por R. Villarreal y que lo ha visto como una estrategia de ajuste y desarrollo que va de la petrodependencia externa a la industrialización de bienes de capital y de exportación manufacturera. El patrón de crecimiento sugerido se puede designar como modelo de sustitución de exportaciones (petroleras por no petroleras).

La propuesta de Villarreal, que en lo general, es la más acabada de la actual estrategia parte del diagnóstico noestructuralista del desequilibrio externo de la economía mexicana y de las devaluaciones que tuvieron lugar en 1976 y 1982, de donde deriva la insuficiencia de las políticas de ajuste puestas en práctica para alcanzar un cambio económico estructural.

Es decir la aplicación del modelo petrolero conllevó a la "des-sustitución" de importaciones, aunque el modelo no fue monetarista, tampoco fue el adecuado. Pero se reconoce que en el sexenio de 1976-1982 "el país logró consolidar una estructura económica mayor: la capacidad instalada se duplicó o triplicó en campos como el acervo, la electricidad, fertilizantes, cemento, industria metalmecánica y teléfonos; en otras más tuvo incrementos considerables y fueron particularmente notables en petróleo y petroquímica." No cabe duda que las importaciones de bienes de capital, que fueron superiores a 20 mil millones de dólares entre 1977-1981 aumentaron la capacidad de la planta nacional.

“El gran reto es convertir a la industria en el motor del desarrollo y eje de un proceso de modernización integrado al desarrollo nacional, social y político de México. Lo que implica, entre otras cosas, que el *modelo industrial exportador* debe sustituir en un plazo breve al *modelo petrolero exportador* como base para la generación de divisas, y el *modelo industrial sustitutivo* debe avanzar hacia la producción de bienes de capital de manera que se logre la integración vertical de nuestro aparato productivo y se disminuya la dependencia de importaciones en nuestro proceso de crecimiento”<sup>15</sup>.

Estas tesis reflejan muy bien el proceso que ha ocurrido y está ocurriendo en el sistema económico mexicano, sin embargo, en ninguna de las teorías del desarrollo económico que se han aplicado para México y Latinoamérica (teoría neoclásica, CEPAL, de la dependencia, marxista, neoestructuralista, etcétera) se habla de factores económicos recientes que permitan poner al descubierto una nueva faceta del desarrollo económico mexicano: *la fase de la exportación de tecnologías y capitales*.

Esta etapa, en el desenvolvimiento de la industrialización capitalista mexicana y del sistema económico en su conjunto, es una consecuencia directa y tiene sus orígenes, en el proceso acelerado de acumulación de capital iniciado en México con el modelo de industrialización por sustitución de importaciones en la década de los años treinta del presente siglo, acentuado en la época del “desarrollo estabilizador”, consolidado durante el modelo petrolero exportador y proyectado con una relativa fuerza transnacional con el modelo, en gestión, de exportación de manufacturas altamente rentables.

*La actual estrategia de desarrollo económico de México está, pues, basada no en dos modelos de crecimiento, sino, en la práctica, en tres; para caracterizarla correctamente, y que la visión de la economía mexicana en los ochenta y los noventa no quede incompleta. Estos tres modelos de crecimiento económico del país son:*

a) El modelo industrial sustitutivo

A diferencia del anterior históricamente, que respondió a la necesidad de sustituir importaciones de bienes de consumo duraderos e intermedios, ahora se trata de sustituir los bienes de capital. La política para este modelo ha sido definida así:

- Recobrar primero y avanzar después en los niveles de sustitución de importaciones de bienes intermedios.
- Avanzar integral y selectivamente en la sustitución de importaciones de bienes de capital.
- La protección en la industria de bienes de capital, dadas las características oligopólicas del mercado mundial y de maduración y desarrollo de las nuevas inversiones en estas ramas necesitarán: el permiso o el control cuantitativo de las importaciones, pero temporal y programado; la nueva industria se debe instalar con capacidad para exportar y las compras del Estado deben ser un estímulo en la demanda para la fabricación de bienes de capital.

#### b) El modelo industrial exportador

Se refiere a la exportación de mercancías no petroleras con un alto valor agregado, como la principal fuente generadora de divisas. Para impulsar este modelo se establecen las siguientes políticas:

- Una política cambiaria que evite la sobrevaluación del tipo de cambio y que permita un grado modesto de subvaluación para estimular estas exportaciones sin grandes subsidios directos.
- Una acción integral de fomento a las exportaciones manufactureras, que abarque desde la etapa de preinversión hasta la venta del producto en el mercado mundial, cubriendo los instrumentos financieros, fiscales, técnicos y de capacitación.
- Diversificación del comercio exterior, restando la dependencia del mercado norteamericano y buscando la relación económica llamada "Sur-Sur".<sup>16</sup>
- Recepción de mayor inversión foránea con miras a su transformación en empresas exportadoras de manufacturas (automóviles, máquinas eléctricas, computadoras, refacciones, etcétera).

#### c) El modelo exportador de tecnología y capitales

Este modelo se está dando en forma, no necesariamente deliberada y ha sido el objeto de investigación en el presente estudio. Este modelo o bien podría llamársele simplemente como "características constitutivas del desarrollo económico actual de México" se resume así:

- Exportación de tecnología en algunos sectores bien localizados de la economía mexicana: proyectos de infraestructura, industriales, consultorías, ingenierías diversas, tecnologías petroleras y servicios.
- Vinculación de las empresas exportadoras de tecnología y servicios con las empresas exportadoras de capital tanto privadas como públicas.
- Exportación de tecnologías y capitales a través de *joint ventures* (empresas mixtas) o bien de convenios conjuntos con otros países desarrollados y en vías de desarrollo.
- Exportaciones crecientes de asistencia técnica a países del Tercer Mundo y a veces del mundo industrializado.
- Exportaciones crecientes de capitales en forma autónoma o de forma autónoma o de coinversión, tanto de capital industrial como financiero.
- Recepción de mayor inversión extranjera con miras a que se transformen en empresas generadoras y exportadoras de tecnología, y en coinversión con empresas mexicanas en exportadoras de capitales (ésta última política no es necesariamente deliberada).

Este modelo exportador de algunas tecnologías ya señaladas en el trabajo y de capital industrial y financiero, se gesta a fines de la década de los sesenta se inicia en 1970 y se proyecta con muchas perspectivas a lo largo de la década de 1980-1990 y subsecuentemente. Posiblemente en las próximas décadas el modelo exportador de tecnología y capitales se desarrollará sobre la base, como consecuencia y complemento, de los otros dos modelos. Esto conllevará a una competencia muy fuerte por el mercado mundial de capitales entre México y otras naciones con similar modelo como Brasil, Argentina y Venezuela (en menor medida estos dos últimos), pero también no se descarta la posibilidad de competir directamente con naciones imperialistas como EUA, Europa y Japón, desde luego relativizando las comparaciones y restringiendo el desarrollo de exportación de capitales y tecnología para algunos sectores de la economía latinoamericana. Pues es un hecho que el monto del capital exportado es inferior al de las potencias capitalistas más fuertes del mundo.

Pero también es cierto que el nuevo modelo característica del actual desarrollo económico nacional —salvo raras excepciones—



se ha pasado por alto completamente, debido a la visión tradicional del subdesarrollo y la dependencia, teorías que deben ser replanteadas en términos más empíricos. Sin embargo, aunque de manera muy modesta, este modelo exportador de capitales empieza a ser punto de controversia y preocupación desde 1980, sobre todo en sectores de personas ligadas a la prensa, revistas especializadas y a instituciones de educación superior.

Sobre este problema, el economista Gerardo L. Ceniceros ha expresado: “Se minimiza la exportación de *capital nacional* lanzado a la circulación del mercado mundial y valorizado en ciertas áreas de influencia económica y política. En México, durante las últimas dos décadas esta tendencia se ha consolidado cada vez más e incluso puede resultar favorecida por la crisis ante la creciente caída del mercado internacional”.<sup>17</sup> El desarrollo del capitalismo en México ha obligado al Estado y diversos grupos privados mexicanos empresariales a buscar ampliar las actividades productivas más allá de las fronteras nacionales.

“La exportación de capital se viene manifestando sobre la base del elevado grado de concentración y centralización adquirida por la producción en el país, donde el capital financiero ha llegado a ser dominante en todas las ramas económicas... las redes del capital financiero mexicano han penetrado incluso a algunos países avanzados y extendido con mayor fuerza en naciones cuyo desarrollo acusa condiciones inferiores como en Centro y Sudamérica. En ellas se reúne un conjunto de circunstancias estructurales favorables para la *valorización* (inversión-producción) del capital mexicano”.<sup>18</sup>

“A la luz del enorme monto de la deuda externa mexicana los analistas económicos parecen olvidar que el carácter internacional del capital acaba por convertir a países como el nuestro también en *acreedores* de otras naciones... Si en el caso de los bancos la exportación es evidente y significativa, lo es más si se agregan las actividades internacionales de las empresas mexicanas que se ubican como trasnacionales, donde la exportación se produce en la instalación de plantas filiales y subsidiarias”.<sup>19</sup>

De los créditos obtenidos por México en el Euromercado en los primeros años del gobierno de López Portillo, los grupos en que participaban bancos mexicanos otorgaron el 26 por ciento promedio de créditos; de 1971 a 1979 los bancos mexicanos participaron con créditos a México con un monto de cerca de ocho mil

millones de dólares. Es decir una buena parte de la deuda externa nacional estuvo contratada con los propios bancos mexicanos en el exterior.<sup>20</sup> Posteriormente la tendencia aumentó, pues entre 1980-1982 los grupos financieros en el exterior (donde participaron bancos mexicanos) otorgaron créditos a México por aproximadamente otros ocho mil millones de dólares.<sup>21</sup>

Esta tendencia ha continuado, aún con la nacionalización de la banca privada mexicana y su conversión en Sociedades Nacionales de Crédito, sin embargo es muy difícil saber el desarrollo exacto, debido a la insuficiencia de datos, tanto en las inversiones financieras foráneas mexicanas como en las industriales. Sería muy conveniente que el gobierno mexicano implementara un sistema de contabilidad y registro de estas exportaciones: tanto de capital industrial, de capital financiero, así como de tecnología e inversiones inmobiliarias. Pues de esta manera estaríamos en condiciones de hacer un análisis más cuidadoso y de implicaciones reales para el sistema económico mexicano en su conjunto, no hay que olvidar que la planeación económica se ha vuelto imperativa en todos los sectores, y que en otros países latinoamericanos, como Brasil, si existen sistemas de registro de estas variables económicas, aunque aún deficientes, son de gran utilidad. En cambio en México, esta información que debería aparecer en el rubro de "movimiento de capital" y transacciones ordinarias (balanza comercial, producción de oro y plata e invisibles), simplemente no se encuentran por ningún lado en toda la *Información sobre las Relaciones Económicas de México con el exterior* que proporciona la SPP.<sup>22</sup>

Si bien no se conocen los montos exactos de las inversiones mexicanas en el exterior, por la prensa nos hemos enterado de las reacciones que han provocado algunas de ellas en el extranjero. Como es el caso de los inversionistas privados mexicanos de la rama de la construcción del grupo ICA. En efecto, uno de los trabajadores (de los 1 200 que tiene la empresa) contratados en Guatemala dijo a un corresponsal de prensa el 22 de febrero de 1982 que inversionistas de esa empresa "vinieron a Guatemala a tratarnos como bestias... No se trata de México ni de mexicanos, sino de patrones que traicionando al espíritu de su propio país revolucionario han venido a oprimirnos..."<sup>23</sup>

Hay otros conceptos que se han utilizado para caracterizar la nueva etapa del desarrollo económico o bien de acumulación de

capital en México. Enrique Semo ha hablado de “países capitalistas de nivel intermedio”, el Partido Comunista Mexicano (hoy integrado al PMS) utilizó el término de “nuevas tendencias capitalistas intermedias”, los soviéticos el de “países con capitalismo de desarrollo medio”, el gobierno habla de “potencias intermedias” y algunos especialistas de “potencias emergentes”.<sup>24</sup>

De cualquier manera es un hecho que los conceptos tradicionales de la sociología latinoamericana son ya muy inadecuados para exponer las nuevas realidades, por eso los términos de “países subdesarrollados”, “dependientes”, “atrasados”, del “Tercer Mundo”, etcétera son ya poco convincentes como elementos científicos de análisis económico-social.

Los teóricos del subdesarrollo y la dependencia si han vislumbrado estas nuevas características pero argumentan que no cambia en nada la situación, pues en realidad serían las filiales de empresas transnacionales las responsables del nuevo modelo exportador de manufacturas (porque el de capitales no se detecta) con un alto valor agregado. Cabe decir que este razonamiento olvida que “el capital externo que entró hace un lustro es ya parte de la estructura endógena, aunque su repatriación pueda causar un profundo desequilibrio externo en cualquier momento”.<sup>25</sup>

Tan es así que un factor externo se vuelve interno en el sentido señalado, que, por ejemplo, en 1979 la industria mexicana de automóviles creció a una tasa de 14.5 por ciento anual, en buena medida gracias a la inversión de origen norteamericano, por ello México se ha convertido en un importante exportador de componentes para el mercado de EUA. Siguiendo este círculo es que las corporaciones extranjeras con inversiones en nuestro país ven en el mercado mexicano, que tiene la tasa de crecimiento más acelerada del mundo, una excelente oportunidad para acumular y competir ventajosamente con sus rivales europeos y japoneses, a través de la instalación y exportación, desde México, de autopartes y componentes.<sup>26</sup> Además recuérdese que los créditos a la exportación han favorecido indistintamente a la industria manufacturera, desempeñando un papel significativo en la promoción de las ventas al exterior.

Pese a todo, las inversiones externas no dominan el panorama exportador, en México sólo el 33 por ciento de las exportaciones manufactureras se origina en las empresas extranjeras del país.<sup>27</sup> La tesis de que el desarrollo no es autónomo y nacional, también

debe revisarse desde otra óptica ya que ningún país puede desenvolverse por este camino en la actualidad. La integración, interdependencia y entrelazamiento de capitales y flujos comerciales es de tal grado, que hace imposible en la actualidad y en el futuro, que prospere cualquier intento en este sentido. Esta es la segunda tesis que exponemos a continuación.

#### **4. La fase exportadora de México en el contexto de la interdependencia económica y el entrelazamiento de capitales**

##### *4.1 Las teorías explicativas actuales*

###### **A) La teoría de subimperialismo**

En la formulación de Ruy Mauro Marini, data desde 1969, esta teoría surgió como una manera de explicar el sistema económico impuesto en Brasil por el gran capital nacional y extranjero, en palabras del autor el concepto de subimperialismo se elaboró para el caso de Brasil "... no pudiendo cerrar los ojos al expansionismo comercial brasileño..."<sup>28</sup>

En efecto las exportaciones brasileñas totales pasaron entre 1964-1973 de menos de 1 500 millones de dólares a más de 6 mil millones, elevándose el porcentaje de las manufacturas de un 7 por ciento a un 30 por ciento, esto no hubiera sido posible de no ser por la agresividad creciente hacia el exterior del capital nacional y extranjero que opera en Brasil.

Además en las exportaciones de mercancías manufacturadas, Marini también se refiere a "La exportación de capitales brasileños", principalmente a través del Estado (lo que nos muestra a la Petrobras criolla, convertida en Brazilian Petroleum, bregando por ingresar al cártel internacional del petróleo, así como un incremento constante de los préstamos públicos al exterior), pero también asociados a grupos financieros extranjeros, para explotar las riquezas de Paraguay, Bolivia y las colonias portuguesas de Africa, para dar algunos ejemplos, ¿no se presenta como un caso particular de exportación de capital, planteado en el marco de lo que puede hacer un país dependiente como Brasil?<sup>29</sup>

Marini pasa a definir lo que se entiende por el fenómeno del *subimperialismo* desde un punto de vista económico, lo podemos resumir en las tres características siguientes:

- a) La exportación de manufacturas generada por el sector industrial se desplaza hacia el mercado mundial.
- b) La industrialización dependiente, con diferentes grados de composición orgánica de capital (naciones de composición orgánica intermedia) reorienta hacia este sector el capital foráneo, por las elevadas cuotas de plusvalía que allí se obtienen y por la posibilidad que ofrece a los países avanzados de exportar hacia ellos, no tan sólo bienes de consumo, sino también intermedios y de capital.
- c) Surge una nueva división internacional del trabajo que transfiere etapas de la producción industrial hacia los países dependientes, mientras los países desarrollados pasan a etapas superiores. Se perfeccionan los mecanismos de control financiero y tecnológico; la circulación de capital a escala mundial se intensifica y se diversifica la acumulación.

Se puede afirmar que el subimperialismo corresponde al surgimiento de puntos intermedios en la composición orgánica del capital a nivel mundial, a medida que éste progresa en la integración de los sistemas de producción así como la llegada de una economía dependiente a la fase del monopolio y del capital financiero. Igualmente se puede identificar a Brasil como “la más pura extensión del subimperialismo, en nuestros días”.<sup>30</sup>

Ya explicamos cuáles son las desventajas y deficiencias de este tipo de visión para los problemas concretos analizados.

Además Marini insistió en explicar la fase exportadora de las economías latinoamericanas como consecuencia de los problemas de realización de capital en los mercados internos.

B) La tesis de la aparición de un nuevo capital financiero autónomo. Ésta fue expuesta por Ernest Mandel desde 1974 con el fin de analizar el fenómeno del enorme flujo y reflujo de los petrodólares árabes y de otros países como Irán y Venezuela. Mandel extiende esta tesis también en México, Brasil, Argentina y la India, y la enfoca como una nueva aplicación de la ley del desarrollo desigual y combinado y como el inicio de un nuevo fenómeno a interpretar.

La aparición del capital financiero autónomo árabe e iraní en el mismo modo que la aparición de un capital financiero brasileño autónomo señala *el principio de un proceso de cambio*, y no un final... ¿Por qué hemos utilizado el término “*capital financiero*”

*autónomo* para designar al nuevo capital financiero iraní, kuwaitiano, saudita, brasileño, mexicano, indio, etcétera?”<sup>31</sup>

Pero la interpretación final de Mandel obligado por las fuertes críticas a su teoría lo llevaron a admitir, en última instancia, que este concepto de “capital financiero autónoma” no pone en duda la cuestión de la noción de la dependencia, con respecto a los países imperialistas, de los países semi-industrializados. El retroceso de Mandel se debió a que su exposición observaba una base muy débil de investigación empírica y a su adhesión a la concepción clásica de países imperialistas —países semi-coloniales, que lo condujeron a no encontrar salida coherente sobre el fenómeno por él mismo considerado como nuevo.

C) La tesis que sugieren la formación de imperialismos secundarios Aquí se sitúan los estudios de Jorge G. Castañeda, Enrique Semo y Enrique Hett. Estas concepciones otorgan un peso decisivo al capital financiero, la circulación mundial de mercancías y la exportación de capitales desde los países considerados del Tercer Mundo, por lo que se sugiere el surgimiento de nuevas potencias imperialistas en el mundo, aunque con un grado menor de dominio que las potencias clásicas.

J.G. Castañeda ha expresado: “¿son los nuevos países capitalistas formaciones sociales imperialistas? La contestación inicial se antoja evidente: depende de muchas consideraciones... Si el desplazamiento teórico es válido; si los conceptos del capital financiero y de la circulación internacional de capitales y de mercancías sirven para explicar la realidad del capitalismo en esos países, la respuesta es afirmativa. En una palabra, si... estos países *caen bajo* el concepto de imperialismo, son imperialistas”.<sup>32</sup>

D) Los estudios empíricos especializados en América Latina Para el caso del modelo exportador de tecnología y capitales que analizamos, nos referimos con este título a los importantes trabajos con una amplia sustentación empírica, estructurada y detallada que han realizado J.M. Quijano, el BID y los economistas empíricos norteamericanos de la Universidad de Rutgers.<sup>33</sup>

J.M. Quijano se ha distinguido en México por su especialidad en problemas financieros internacionales; aunque no hace alusión al desarrollo de un nuevo modelo exportador en México, sí se acerca a algunas características del modelo cuando expresa que

con frecuencia aparecen estudios sobre deuda de los países latinoamericanos con la banca trasnacional; sin embargo, es raro encontrar trabajos sobre la actuación en el euromercado de la banca privada de las principales naciones latinoamericanas.

El informe del BID, en cambio se refiere (dentro de este modelo) únicamente a la exportación latinoamericana de tecnología y lo cataloga como un nuevo fenómeno del comercio latinoamericano, refiriéndose a los casos de México, Brasil y Argentina.

Mientras que J.H. Street y D.D. James critican a ciertos analistas que sostienen que para obtener tecnología esta zona está condenada a sucumbir ante la inevitable dependencia de las empresas multinacionales, ellos afirman que existen posibilidades para incrementar considerablemente la capacidad tecnológica regional, por lo cual hacen estudios de casos —por países y sectores— en que se han producido innovaciones tecnológicas exitosas: México, Brasil, Argentina, Colombia y Puerto Rico.

Aunque en este caso —como en los tres anteriores— sus estudios nos aportaron muchos datos empíricos para el presente trabajo, se nota una insuficiente interpretación teórica en todos estos trabajos empíricos, lo que impide llegar a una formulación más de fondo del problema tratado y poder caracterizar adecuadamente el modelo económico de tecnología y capitales de México.

#### *4.2 La interdependencia económica y el entrelazamiento de capitales*

“La interdependencia” económica y el “entrelazamiento” de capitales son conceptualizaciones elaboradas como guías para enmarcar la investigación empírica (el modelo exportador de tecnología y capitales) dentro del ámbito de las relaciones económicas internacionales y su impacto en la economía mexicana en la etapa actual. Como se dijo en la introducción, no se pretende exponer una teoría con un alto grado de generalización, pues la idea es mucho más modesta. Se trata únicamente de situar el fenómeno de estudio en sus variables internas y externas y así analizar, comprender y vislumbrar qué perspectivas abre este modelo para la acumulación capitalista y el desarrollo económico de nuestro país en los próximos años.

Los conceptos empleados sirven también para demostrar que la idea de un desarrollo económico “autónomo”, nacional o “inde-

pendiente" se vuelve cada vez más lejana para cualquier país del mundo moderno y que la inversión extranjera, el endeudamiento externo y los desequilibrios económicos estructurales, son un producto de las tendencias anotadas a nivel mundial y no exclusivamente de países como México.

El entrelazamiento mundial de capitales ha sido estudiado por varios autores, pero sin una interpretación suficiente para esclarecer el problema de las tendencias de los capitales. Ya que *el capital* existe efectivamente como *multitud de capitales individuales*, estos capitales se dirigen primordialmente a donde la acumulación se realiza a escala ampliada; el lugar privilegiado de la inversión de capitales se dirige entonces a los lugares donde esto ocurre: Europa, Japón y las naciones más industrializadas del llamado Tercer Mundo, pues recordemos que la acumulación adquiere su forma típica en la industria y el consiguiente desarrollo de las fuerzas productivas.

El proceso de *entrelazamiento* de capitales es observable empíricamente como una invasión de múltiples capitales de *múltiples* nacionalidades.

Las inversiones sean directas o en cartera nos muestran hasta qué punto el entrelazamiento de capitales es un proceso que está afectando a la economía mundial. La tendencia de capitales es en el sentido de autovalorizarse o autoexpandirse, de ahí la correcta definición de capitales como *valor que se valoriza*; para lograrlo, los capitales buscan las regiones donde el modo capitalista de producción, o lo que es igual a las relaciones sociales de capitales, hayan conquistado mayor terreno o bien puedan desarrollarse ampliamente en países que tengan condiciones propicias para ello.

El movimiento de las inversiones norteamericanas se dirige principalmente hacia los países capitalistas avanzados. Ch. Palloix se ha acercado bastante a la interpretación de este fenómeno socio-económico, utilizando un enfoque marxista clásico, Palloix lo denomina "entrecruzamiento" de capitales y lo caracteriza explicando: "... a través de la valorización del capital basada en la combinación de fuerza de trabajo —medio de producción o la conversión de capital-dinero en capital productivo— puede leerse un segundo proceso de valorización del capital, la valorización del capital dominante que asegura su reproducción entrecruzándose con otros capitales".



“La valorización de cualquier capital *atraviesa* constantemente la reproducción de otros capitales en su propia valorización, tanto más cuando que otros lugares de entrecruzamiento de la reproducción de capitales aparecen constantemente en el esquema desde el momento en que comienzan a aparecer mercancías...”

“La internacionalización del capital... define entonces una internacionalización del proceso de valorización del capital en su operación de entrecruzamiento con otros capitales que están igualmente valorizándose... La internacionalización de capital indica al mismo tiempo que la reproducción del capital —de la nación que sea— *atraviesa* constantemente la reproducción de otros capitales a escala internacional. La internacionalización suprime aquí la autonomía de los procesos nacionales de valorización”.<sup>34</sup>

Es en una crítica hecha a Poulantzas donde Ch. Palloix ha dado la noción básica de la consistencia del entrelazamiento (entrecruzamiento) de los capitales. Desde luego que este autor se refiere al proceso norteamericano y europeo.

“El capital norteamericano *atraviesa* la reproducción de los capitales europeos, de la misma manera que el proceso de valorización de los diversos capitales europeos se lleva a efecto con relación al proceso de valorización del capital estadounidense”.<sup>35</sup>

Así como EUA se encuentra invadido por capitales extranjeros, también los capitales de EUA invaden los países cuyos capitales hicieron lo mismo en relación a ese país. Como lo ha expresado correctamente el economista José Luis Ceceña:

“Los monopolios norteamericanos están logrando una creciente influencia económica en países de alto desarrollo industrial especialmente en Canadá y Europa Occidental (Gran Bretaña, Francia, República Federal Alemana, Bélgica, Holanda), a través de inversiones masivas en los sectores más dinámicos de la economía”.<sup>36</sup>

Sobre Canadá comenta Ceceña que la influencia de EUA es tan grande que prácticamente han llegado a dominar la economía de ese país.<sup>37</sup> Dato curioso a primera vista si observamos que a su vez Canadá es uno de los países que tiene mayor inversión de capital en EUA. ¿Qué es esto, sino un entrelazamiento o interpenetración de capitales?

Canadá constituye el país número uno en el destino de las inversiones directas de EUA en el exterior. En 1970 los capitales norteamericanos en Canadá representaban una inversión de 22 801

millones de dólares. Las inversiones extranjera directas en Canadá se han dirigido principalmente a la industria manufacturera, donde EUA tiene colocado el 44 por ciento del total, y hacia el petróleo que representa el 21 por ciento, de la minería y la metalurgia (13.12 por ciento) y por último el comercio y las finanzas.

Francia como país capitalista no ha escapado a este proceso. Las inversiones directas norteamericanas en este país —según datos de 1979— se elevan a 7 600 millones de dólares (donde resalta la IBM, Ford, Exxon, General Motors y la KODAK. Pero también Renault de Francia (entre otras compañías francesas que tienen grandes intereses mundiales) tienen presencia económica fuerte en la AMC, de Detroit, EUA con beneficios y plusvalías muy considerables. Juan M. Alponente ha observado tímidamente este fenómeno diciendo que “Esa es una muestra parcial, de la interpenetración de capitales y mercados”.<sup>38</sup>

A la vez que esto sucede, la inversión de Canadá en EUA aumenta en forma acelerada al igual que la comercialización de productos. Aproximadamente dos terceras partes de las exportaciones de Canadá van a EUA y en cuanto a las inversiones —según datos del Canadian Imperial Bank of Commerce— la inversión canadiense directa en el extranjero en 1980 sumó la cantidad de 2 680 millones de dólares, en su mayor parte concentrada en EUA; esta cifra ha triplicado la de 1977 y se espera un mayor incremento en los años venideros.<sup>39</sup>

Los economistas señalan que las compañías canadienses quieren aprovechar el gran mercado estadounidense y con frecuencia sienten que su potencial en Canadá es limitado.

Sintomático de este proceso de *entrecruzamiento*, *entrelazamiento* o *interpenetración* mundial de capitales es el hecho de que en 1980 Canadá declaró la guerra a las compañías trasnacionales que allí operan, principalmente contra los capitales estadounidenses; cuando en EUA está tratando de controlar la invasión de capitales extranjeros, donde Canadá ocupó un *tercer* lugar en importancia como país de los capitales “invasores”, lo cual es recíproco, pues, además de las compañías belgas, las compañías petroleras estadounidenses controlan a 19 de las 25 empresas más importantes en producción de petróleo y de gas en Canadá, mientras que de las 10 principales empresas en desarrollo y urbanización de bienes raíces de EUA, cinco son canadienses.<sup>40</sup> Aunado a esto, tenemos que durante la campaña presidencial, en 1980, de

Jimmy Carter, éste inauguró una nueva planta siderúrgica presentándola como un ejemplo nacionalista de la reindustrialización de EUA. En realidad, la empresa está controlada por inversionistas canadienses.

Por lo que respecta a México, hay unas 6 mil empresas extranjeras, de las cuales aproximadamente un 70 por ciento son estadounidenses o bien con cierta participación. Sin embargo en EUA, también la tasa de recepción de inversión foránea, según el Departamento del Tesorero de ese país en 1981 hubo un incremento de 1 500 por ciento en IED dentro de EUA, en relación a 1977.

De otro lado los desequilibrios económicos afectan igualmente al mundo desarrollado y subdesarrollado. El Banco Internacional de Pagos (BIP) informó en enero de 1984 que la banca privada estadounidense recibió del extranjero durante el tercer trimestre de 1983, préstamos por alrededor de 10 300 millones de dólares, cifra que representa más del doble de lo recibido del extranjero en el segundo trimestre del mismo año (4 300 millones de dólares), "con lo que por primera vez en la historia contemporánea los bancos de EUA se convirtieron en deudores de los mercados internacionales de capital... el BPI calificó este fenómeno como cambio espectacular en el negocio crediticio mundial, ya que Estados Unidos tradicionalmente ha concedido créditos al exterior".<sup>41</sup>

Hasta el 25 de enero de 1983 la deuda pública externa estadounidense se calculaba en más de un billón, 200 mil millones de dólares. Según la revista *U.S. New and World Report*, esto significa una deuda de 5 175 dólares per cápita en EUA y que cada hora que pasa (dado el fenomenal ritmo de crecimiento) la deuda aumenta en 27 mil millones de dólares.<sup>42</sup>

En 1913-1914 la deuda de EUA era de tan sólo 6 800 millones de dólares, posteriormente pasó a ser país acreedor y actualmente deudor; al entrar R. Reagan a la presidencia la deuda subía a 2 935 mil millones de dólares. Para 1983, EUA tiene que pagar anualmente más de 100 mil millones de dólares tan sólo en intereses de la deuda.<sup>43</sup>

La deuda nacional repercute en los enormes déficits fiscales y se alimentó de esa misma fuente. En 1983 el gobierno estadounidense gestionó un préstamo por 16 mil millones de dólares en bancos privados para financiar el déficit presupuestal; en 1980 el 36 por ciento de los créditos otorgados al gobierno norteamericano

36 por ciento de los créditos otorgados al gobierno norteamericano provenían de fuentes privadas, esta tendencia a la privatización de la deuda ha ido en aumento.<sup>44</sup>

Pero no tan sólo se está dando el fenómeno de préstamos a bancos privados y gobierno en EUA, sino que incluso se ha cuestionado en los hechos la supuesta “autosuficiencia” estadounidense, pues este país tuvo, en 1982, la necesidad de recurrir a la ayuda externa directa de una nación que se ha vuelto su principal rival económico. En efecto, se anunció que las principales empresas japonesas consideraron un plan privado de ayuda económica a EUA por 10 mil millones de dólares para aliviar el desempleo. “Si el proyecto se aprueba sería la primera vez en la historia moderna que EUA recibe ayuda de otra nación, revirtiéndose la tendencia iniciada desde la Segunda Guerra Mundial.”<sup>45</sup>

Con un ritmo de crecimiento de 135 por ciento anual la deuda externa de EUA pasó de 111 mil millones de dólares en 1986 a 263 600 en la primera mitad de 1987, proyectándose para los noventa en 1 billón de dólares, se le adeuda a empresas, bancos e inversionistas extranjeros, actualmente representa el 5 por ciento de su PNB.<sup>46</sup> La causa se encuentra, según las fuentes gubernamentales, en el insuficiente ahorro y acumulación de déficit comercial y presupuestal.<sup>47</sup>

Pero los inversionistas extranjeros en EUA hacen su parte para disminuir el enorme déficit comercial de este país, ya que exportan desde ahí. Japón es el que lleva la delantera como se ejemplifica a continuación en exportaciones niponas desde EUA en 1987:

- RICOH en Irvine, California, exporta mensualmente 2 mil fotocopadoras a Europa.
- SONY en San Diego, California, exporta televisores a color a Sudamérica y Canadá.
- HONDA en Marysville, Ohio, exporta diariamente 75 automóviles a Taiwán.

Todos los bienes de exportación nipona son considerados como estadounidenses, ello conviene a Japón pues de esta manera se aluden medidas proteccionistas con la etiqueta “Made in USA”, aunque la industrial nipona en EUA es básicamente para el mercado interno. Otros ejemplos son:

- Sumitomo Electric Corp. en Carolina del Norte exporta fibras ópticas a Japón y otros países.
- Sanyo Electric Corp. exporta ventiladores y aspiradores a Sudamérica.

A veces las empresas de exportación aparecen con nombres estadounidenses pero son filiales de consorcios japoneses como es el caso de Dunlop Tire and Rubber Co., subsidiaria de la japonesa Sumitomo Rubber Industries Ltd. para exportación de llantas, también la empresa exportadora de productos de tecnología avanzada Atari Corp. había vendido sus derechos a Mitsubishi Electric Sales América.

La expansión oriental en EUA continúa con empresas como Canon Corp. que en 1987 adquiere una fábrica de fotocopiadoras en New Port News, Virginia. TDK CORP. incrementa su capacidad productora de cintas de audio y video en EUA aunque existe también el caso de firmas japonesas que proyectan trasladar a países atrasados su producción total; es el caso Tabata Inc., fábrica de visores, esnórqueles y aletas para el mercado estadounidense y para Japón, Australia y Sudcorea que plantea trasladarse a Taiwán por ser menos costosa la producción.

La ola de fusiones, asociaciones y adquisiciones lleva fuerte tendencia en EUA, desde hace varios años, continuando en el presente como lo es el ejemplo de la Fairchild Semiconductor Corp. del Valle del Silicio, California, en vías de ser adquirida por la Fujitsu de Japón, con algunos tropiezos legales desde 1987.<sup>48</sup>

En el sistema financiero de EUA la expansión japonesa es indiscutible a una velocidad rápida; sus créditos y activos en el país ascendían en julio de 1987 a 270 mil millones de dólares, el 9 por ciento del total de los de la banca estadounidense, representando más del doble que en 1980. Únicamente en Nueva York existen 69 bancos japoneses efectuando diversas operaciones financieras.<sup>49</sup>

La expansión bancaria japonesa cuenta con el punto favorable de tratarse de instituciones que han prestado menos a las naciones deudoras del Tercer Mundo en dificultades financieras ya que la exposición total de los bancos japoneses en préstamos a los países del Tercer Mundo era de 62 mil millones de dólares en septiembre de 1987, el 50 por ciento de los préstamos de la banca norteamericana y los mismos países.<sup>50</sup>

La desregulación permitió a los bancos regionales de EUA todas las condiciones para que continúen su expansión mediante la cesión, asociación o adquisición, en tanto los más fuertes sanean su economía, reduciendo activos o vendiendo propiedades, nuevos consorcios bancarios ocupan lugares de importancia en el sistema financiero estadounidense.<sup>51</sup>

El proceso de acumulación capitalista mundial en su etapa actual puede caracterizarse como de interdependencia económica de naciones con entrelazamiento de capitales individuales. El proceso implica surgimiento de nuevas naciones y capitales que tienden a alcanzar, emparejar o desplazar a otras naciones y/o a otros capitales. A nivel mundial los casos de EUA, Europa y Japón ilustran estas tendencias.

En 1944, con la conferencia de Bretton Woods que formalizó el actual y cambiante sistema económico mundial, EUA con el 6 por ciento de la población mundial controlaba el 50 por ciento del PNB mundial, pasando después al 40, 35 y 30 y calculándose para fines de siglo por debajo del 25 por ciento. Paul Samuelson, premio nobel de economía en 1970, decía correctamente: "No es porque nosotros estemos en decadencia, sino porque los demás están disminuyendo la diferencia, a base de crecer con mayor rapidez".<sup>52</sup>

Francia, Japón, RFA, RU, e Italia sobrepasan en 1987 el PNB de EUA y desde 1986 las exportaciones de la RFA superan a las estadounidenses y todavía más a las japonesas. También hace unos cuantos años no se pensaba que el PNB de Italia pudiera sobrepasar al de Inglaterra como hoy sucede.<sup>53</sup>

Pero la interdependencia económica y el entrelazamiento de capitales es un proceso mundial, abarca al conjunto de países. No es extraño, entonces, constatar el aumento en la tendencia extendida al campo socialista, como lo ejemplifica la inversión conjunta para fabricar equipos petroleros hecha entre combustión Engineering Inc. de EUA (49 por ciento de capital) y la empresa PRIS de la URSS (51 por ciento del capital) la empresa ocupará unas 300 personas, con tecnología estadounidense y operará en la URSS.<sup>54</sup>

Otro de los rasgos importantes de la interdependencia y el entrelazamiento mundial de capitales a nuestro juicio está en: "El importante crecimiento de las inversiones directas de EUA en el exterior y viceversa dado en los años setenta, es remplazado por la disminución absoluta en el periodo 1980-1983, lo cual expresa una brusca caída de las inversiones de Estados Unidos en el exterior, ya

que las inversiones del exterior en aquel país crecieron durante ese periodo".<sup>55</sup> Este rasgo, está indudablemente conectado a la formación de los nuevos polos mundiales de poder ya señalados en este trabajo y analizados en detalle por especialistas en la materia.<sup>56</sup>

## NOTAS

- <sup>1</sup> CIEN *Los grandes grupos económicos de México*. Año V/A27/E141/ marzo de 1985, pp. 1-24.
- <sup>2</sup> *Idem*, p. 3.
- <sup>3</sup> Estos grupos quedaron nacionalizados mediante el decreto de agosto de 1982, lo cual constituye un cambio importante para su evolución futura.
- <sup>4</sup> Para un estudio detallado de estos grupos hasta 1978, consúltese el libro de J.M. Fragoso, *et. al. El poder de la gran burguesía*. F.C.P., México, 1979, y hasta 1984 el estudio del CIEN citado anteriormente.
- <sup>5</sup> CIEN. *Op. cit.*, p. 14
- <sup>6</sup> *Idem*, p. 19.
- <sup>7</sup> CIEN. *El grupo industrial ALFA*. A 7/E45/octubre de 1981, pp. 1-25.
- <sup>8</sup> Marcos Kaplan, (cfr. bibliografía complementaria).
- <sup>9</sup> Robert Lattes (cfr. bib. comp.).
- <sup>10</sup> R. Lattes. *Op. cit.* p. 20.
- <sup>11</sup> J. Patel Surendra (cfr. bibliografía complementaria).
- <sup>12</sup> *Idem*, p. 514.
- <sup>13</sup> INEGI. *Boletín Trimestral de Información Económica*. Núm. 1, vol. 1. Enero-marzo de 1988. Cifras preliminares para 1987.
- <sup>14</sup> En otra investigación se ha expuesto la tesis del creciente aumento en la producción de medios de producción en México desde 1940 hasta 1980, basado en un estudio empírico de la evolución de dicho sector. Cfr. P. Moreno M. *Desarrollo económico y acumulación de capital en México*. Ed. Trillas, México, 1982. Desde luego la crisis económica introduce nuevas consideraciones por lo menos coyunturales.
- <sup>15</sup> René Villarreal. "De la industrialización sustitutiva a la petrodependencia externa y desustitución de importaciones: hacia una estrategia de ajuste con desarrollo" en *El sistema económico mexicano* Rogelio Montemayor (comp.) Ed. Premiá, México, 1982, pp. 28-56.
- <sup>16</sup> *Idem*.
- <sup>17</sup> Gerardo L. Ceniceros. "Los consorcios bancarios europeos y las trasnacionales mexicanas" en uno *más* uno, 4 de febrero de 1984, p. 7.

- <sup>18</sup> *Idem.*
- <sup>19</sup> *Idem.*
- <sup>20</sup> *Proceso*; núm. 305, México, 6 de septiembre de 1982, p. 19.
- <sup>21</sup> P. Moreno M. *Nacionalización de la banca y transnacionalización de capitales mexicanos*, (Mimeo), UPN, México, 1982, p. 25.
- <sup>22</sup> *Información sobre las relaciones económicas de México con el exterior*. SPP, Coordinación General del Sistema Nacional de Información. Talleres Gráficos de la Nación, México, sin fecha, con datos económicos hasta 1978.
- <sup>23</sup> Gerardo L. Ceniceros. *Op. cit.*
- <sup>24</sup> Jorge J. Castañeda. *Op. cit.*, p. 51.
- <sup>25</sup> Salomón Kalmanovitz. "Cuestiones de método en la teoría del desarrollo". *Comercio Exterior*, vol. 32, núm. 5 México, mayo de 1982, p. 541.
- <sup>26</sup> M. Celia Toro. "Comercio y conflicto de las relaciones México-Estados Unidos". *Comercio Exterior*, vol. 32 núm. 5, México, mayo de 1982, p. 488.
- <sup>27</sup> Miguel Angel Toro H., *et al.* "Inventivos financieros a la exportación: en *Comercio Exterior*, vol. 32, núm. 5, México, mayo de 1982, pp. 512-517.
- <sup>28</sup> R.M. Marini. *Subdesarrollo y revolución*. Siglo veintiuno editores, México, 1976, p. XII.
- <sup>29</sup> *Idem*, p. XVI.
- <sup>30</sup> *Idem*, p. XX.
- <sup>31</sup> E. Mandel y J. Jaber. *Sobre el nuevo capital financiero árabe e iraní*. Ed. El Caballito, México, 1978, pp. 77-103.
- <sup>32</sup> Jorge G. Castañeda. *Los últimos capitalismoos*. Ed. ERA, México, 1982, pp. 185-187.
- <sup>33</sup> José Manuel Quijano. *México: Estado y banca privada*. Ensayos del CIDE, México, 1981.
- Informe 1982 del BID. *Progreso económico y social en América Latina: el sector externo*. Publicaciones del BID Washington, 1982.
  - James H. Street y Dilmus D. James. *Progreso tecnológico en América Latina*. Edame, México, 1982.
- <sup>34</sup> Ch. Palloix. *Op. cit.*, pp. 231-233.
- <sup>35</sup> *Idem*, pp. 234-235.
- <sup>36</sup> J.L. Ceceña. *El imperio del dólar*, p. 1987.
- <sup>37</sup> *Idem.*
- <sup>38</sup> J.M. Alponete. *Los límites franceses*; viernes 10 de julio de 1981, p. 12.
- <sup>39</sup> Patrick Wallace. *Sin precedente, la inversión de Canadá en EUA*, *Excélsior*, México, 29 de mayo de 1981.
- <sup>40</sup> World Paper. *Op. cit.*
- <sup>41</sup> Uno más uno, 26 de enero de 1984, p. 11.
- <sup>42</sup> Henry F. Myers. "Desprecia EUA, el impacto de la Deuda en el Déficit Fiscal" en *Excélsior*, 24 de marzo de 1983, p. 3, sección financiera. Jorge G. Castañeda. *Op. cit.*, p. 147. uno más uno, 16 de marzo de 1983, p. 10.
- <sup>43</sup> *Idem.*



- <sup>44</sup> uno *más* uno, 3 de agosto de 1983, p. 8 y R. A. White. "Estados Unidos: Deuda Nacional y Política Exterior. En *Página Uno*, uno *más* uno, 1o. de noviembre de 1981, p. 10 y del 21 de febrero de 1982, p. 10.
- <sup>45</sup> *La Jornada*, 24 de junio de 1987, p. 22.
- <sup>46</sup> La deuda global de EUA, (consumidores de las empresas y gobierno) es de cerca de 8 billones de dólares casi el doble de su PIB, que genera unos 600 mil millones de dólares de intereses (un 16 por ciento del PIB). Desde 1985 EUA es nación deudora neta, pasando a ser el más endeudado del mundo (O. Caputo, p. 213). En la crisis del endeudamiento se considera que la deuda mundial equivale a 5 veces la suma de dinero que existe en el planeta. (*Contenido*, noviembre de 1982, p. 32).
- <sup>47</sup> Douglas R. Sease. "La debilidad del dólar alienta a Japón a manufacturar en EUA. *Excelsior*, 9 de marzo de 1987. Sección Financiera.
- <sup>48</sup> Michael S. Malone. "Absurda oposición a fusión *FARICHILD FUJITSU*" en *Excelsior*, 9 de marzo de 1987. Sección Financiera. desde 1979 la Nipon Electric Corp. había adquirido otra firma estadounidense la Electronics Arrays.
- <sup>49</sup> "Se expanden los bancos de Japón en EUA", 29 de enero de 1988. P. A. En 1987 ascendían a 100 mil millones de dólares las inversiones financieras japonesas en EUA. uno *más* uno, 26 de mayo de 1987, p. 15.
- <sup>50</sup> Eric N. Berg. "Proyecta la banca nipona aliviar la deuda de Iberoamérica". En *Excelsior*, 29 de marzo de 1987.
- <sup>51</sup> R.A. Benetti. "La desregulación fortaleció a los bancos regionales en EUA, *Excelsior* 13 de febrero de 1988, p. 2-F Sección Financiera.
- <sup>52</sup> Datos tomados de J.M Alponete. "Estados Unidos: el mundo interdependiente: en *La Jornada*, 11 de febrero de 1988, p. 21.
- <sup>53</sup> *Idem*.
- <sup>54</sup> *La Jornada*, 12 de noviembre de 1987, p. 21.
- <sup>55</sup> O. Caputo. *Op. cit*.
- <sup>56</sup> Cfr. el trabajo de A. Gutiérrez Pérez. "Japón: restructuración interna e internacionalización de la economía en los ochenta: en *Comercio exterior*, vol. 38. núm. 3, marzo de 1988, pp. 233-244.

## CONCLUSIONES

Las conclusiones extraídas de este trabajo son el resumen de dos tesis básicas, elaboradas a lo largo de esta investigación y fundamentadas en los datos empíricos que se lograron recopilar, así como del análisis de las tendencias más recientes de la evolución económica incluyendo el contexto de la crisis nacional.

La primera tesis es que actualmente estamos asistiendo al desarrollo de un nuevo modelo (o patrón) de acumulación capitalista en México, que es consecuencia del patrón de crecimiento económico seguido por el país después de la Gran Depresión, cuando se inicia en México el proceso de industrialización mediante la sustitución de importaciones de bienes de consumo, primero, intermedios después y recientemente de capital. El tránsito hacia el nuevo patrón de acumulación capitalista tiende a desembocar en una fase exportadora de manufacturas, tecnologías y capitales de la economía mexicana, y adquirirá un peso creciente en las próximas dos décadas.

La segunda tesis es que la nueva fase exportadora de manufacturas, tecnología y capitales en México se debe a un contexto más amplio, como lo es la evolución económica mundial, que ha adoptado la forma de una creciente interdependencia económica y entrelazamiento de capitales a escala internacional. Los dos fenómenos están plenamente interconectados y sería imposible interpretar al uno sin el otro.

Esta interdependencia y estrechamiento de capitales nacionales (privados, estatales y/o mixtos) con capitales foráneos (que también pueden ser privados, estatales, mixtos, o conjuntos de varias naciones), son factores generativos del proceso tendiente a

la formación de un nuevo patrón del desarrollo capitalista nacional, pues han hecho madurar en buena medida los excedentes de producción, mismos que han saltado las barreras para valorizarse en el mercado internacional.

Sin embargo, hemos reiterado varias veces, que no es el conjunto de la economía del país la que se ha transnacionalizado, sino únicamente los capitales fuertes que actúan en las ramas económicas más monopolizadas. Mientras que los capitalistas más pequeños o medianos, no sólo no pueden valorizarse en el ámbito internacional, sino que incluso pueden ser absorbidos por los grandes o simplemente desaparecer, golpeados por la crisis, lo cual puede resultar en el "saneamiento" de la economía y en una recomposición de la estructura productiva en beneficio de los sectores económicos monopolísticos nacionales, ante la necesidad de fortalecerse para elevar su competitividad internacional.

El inicio de una fase exportadora de la economía mexicana pone al descubierto varios hechos, sin los cuales hubiese sido imposible llegar a dicha fase, como son: el acelerado y elevado grado de desarrollo relativo de las fuerzas productivas en el país (en ciertos sectores ya comentados) la creciente socialización (interdependencia) de las diversas ramas productivas, la formación de diversos monopolios mexicanos autónomos o asociados, el desarrollo del capital financiero y la subordinación de las empresas pequeñas y medianas a las grandes.

El otro punto que cabe destacar es que —dado el nivel inferior general de desarrollo de las fuerzas productivas del país en relación a las potencias tradicionales— la exportación de capitales mexicanos se dirige principalmente a naciones similares o con menor desarrollo, pero también a las naciones industrializadas, (aunque en menor medida).

El indicador más generalizado para el desarrollo de las fuerzas productivas en la tasa de crecimiento del PIB; en este rubro se nota una gran similitud entre México y Brasil, países con exportaciones de manufacturas, tecnología y capitales, aunque bien, el mercado de sus exportaciones están bien localizados en diferentes regiones para ambos países. Por ejemplo, las exportaciones de México se dirigen más bien hacia América Latina y las de Brasil más hacia África y regiones Asiáticas.

Siguiendo el estudio ya citado de Jorge G. Castañeda, tenemos que las fuentes estadísticas establecen dos categorías de inversión

en el exterior: la directa y la de cartera (préstamos). Para los otros flujos de capital se subdividen en:

- a) Capital a largo plazo (superior a un año).
- b) Capital a corto plazo.

Después se establece otra distinción entre los tenedores de activos:

- a) Sector oficial residente: banco oficial central y gobierno, excluyendo las reservas y bancos de depósitos (bancos públicos y privados, excepto el central).
- b) Otros sectores y capitales que no entran en las subdivisiones anteriores.

Las instituciones mundiales encargadas de recopilar información al respecto, por lo general no solicitan a estos países del Tercer Mundo. Tampoco lo hacen los organismos locales, excepto Brasil, donde sí existe una categoría que registra la inversión brasileña en el extranjero en su balanza de pagos.

La balanza de pagos de una nación se divide en dos secciones básicas:

- 1) La cuenta corriente,
- 2) La cuenta de capital.

Esta tiene dos subdivisiones:

- a) Capital a largo plazo y
- b) Capital a corto plazo (que consta de pasivos y activos).

El Banco de México define los activos mexicanos (a corto plazo) en el exterior como los activos financieros o derechos que tienen los residentes del país sobre los del resto de residentes de otros países; define así a todos los activos por no poder determinar los de largo plazo. Ello no necesariamente significa que si un mexicano tiene invertido en EUA un bono del tesoro a seis meses, al cumplirse los seis meses se repatriará su capital a México, aunque en términos contables su capital quede registrado como de corto plazo. Aún más, en ninguna estadística de México se encuen-

tran las salidas de capital ni a corto ni a largo plazo, aunque el Banco de México, en sus *Estadísticas Históricas. Balanza de Pagos 1970-1978*, publicadas en 1980, reconoce la existencia de activos de empresas matrices mexicanas con subsidiarias en el extranjero, pero no los cuantifica.<sup>1</sup> Tampoco lo hace la SPP en su Información sobre las relaciones económicas de México con el exterior.

En este trabajo no se ha podido dar una lista completa de las empresas que han exportado manufacturas, tecnología y capitales, pues ello deberá ser fruto de una investigación mucho más exhaustiva que requerirá forzosamente de financiamiento.

Se preguntará el lector la comparación de este modelo exportador con otros, principalmente los que derivan de países con mayor desarrollo capitalista; aunque los datos son aún insuficientes hasta donde hemos podido detectar, en el caso de la exportación de tecnología como parte de las exportaciones totales, México participa con un 15 por ciento al igual que Colombia y Chile, por encima de Venezuela y Cuba (5 por ciento cada uno), pero por debajo de EUA (60 por ciento), Canadá (30 por ciento), Brasil (25 por ciento) y Argentina (20 por ciento) en lo que respecta a la exportación de tecnología como porcentaje de las exportaciones totales en el continente americano.

Sin embargo, en lo anterior no se cuentan las exportaciones posibles de tecnología que empresas mexicanas en el extranjero podrían estar realizando. Por ello, enfatizábamos el factor esencial de la interdependencia económica y el entrelazamiento de capitales. Por ejemplo, se sabe que en 1974 las filiales de empresas extranjeras radicadas en EUA, realizaron gastos en investigación y desarrollo por unos 813 millones de dólares, de los cuales 117 millones de dólares correspondían al gasto efectuado por empresas de origen latinoamericano con filial en EUA. Por eso decíamos que el problema estudiado no se podía reducir al ámbito regional.

En cuanto al tipo de tecnología y proyectos mexicanos exportados son básicamente obras de infraestructura, procesos industriales diversos, consultorías, asesorías técnicas y turísticas. Los proyectos de infraestructura de México se dirigen en un 100 por ciento hacia América Latina; mientras que los proyectos industriales se dirigen en un 73 por ciento a América Latina, en 18 por ciento hacia los países industrializados y en un 9 por ciento hacia los países de la OPEP. Las consultorías se exportan en un 98 por ciento a América Latina y en 2 por ciento hacia EUA.

La exportación de capitales de México se ha hecho en cuatro modalidades:

- a) Exportación de empresas de servicios en actividades tales como la exploración y prospección de petróleo, construcción, ingeniería, consultorías, proyectos *turn-key*.
- b) Exportación de empresas industriales y de otro tipo que implican activos importantes las textiles, electrónicas, de bicicletas, alimentos, materiales de construcción, de medios de comunicación electrónicos, metalurgia, equipos industriales, construcción de satélites, etcétera. Es decir empresas que ensamblan y manufacturan en el exterior.
- c) Exportación de bancos y capital financiero. Se trata de instalación de bancos mexicanos en el exterior que realizan operaciones financieras o bien simplemente de representación en el extranjero. Estos bancos fueron instalados originalmente por extensión de actividades o bien por adquisición de otros ya instalados en países desarrollados y no desarrollados. Mientras la exportación de capital financiero mexicano se ha hecho a través de operaciones sindicadas principalmente o autónomas (en menor medida) desde el euromercado, prestando mayoritariamente a las naciones latinoamericanas y al mismo México en particular con montos importantes de financiamiento.
- d) Exportación en valores Inmobiliarios y activos monetarios a corto plazo. Se trata, no de la aceptación de lo conocido como "fuga" de capitales por la crisis, sino de una tendencia de capitales que buscan condiciones óptimas de valorización en el mercado mundial.

Es probable (dado la inexactitud de los datos manejables) que las inversiones mexicanas en el rubro a) y b) sean de unos 15 millones de dólares y las del rubro c) y d), contando la exportación de capital desde el euromercado, sean de unos 20 o 30 millones de dólares. Una investigación más minuciosa podría arrojar resultados muy importantes para la comprensión global del desarrollo económico de México. Por lo pronto, esperamos abrir camino para ello.

En cuanto al modelo exportador de manufacturas, concluimos que este se viene desarrollando desde fines de los sesenta (incipientemente) pero, debido a la crisis y la reestructuración produc-

tiva, se desarrollará bastante en los próximos años, apoyado en las inversiones que para tal fin viene realizando el Estado, la iniciativa privada y la inversión extranjera directa seleccionada para ese rubro. Ello es acorde con la tendencia más general de Latinoamérica de avanzar paulatinamente en la sustitución de sus importaciones y exportaciones de productos manufacturados. Por ejemplo, de 1970 a 1977 la proporción de productos manufacturados exportados por América Latina pasó de 19 por ciento a 31 por ciento, al mismo tiempo que la exportación de productos primarios descendía de un 46 por ciento a un 36 por ciento para el mismo periodo.

En el sexenio 1982-1988 se consolidaron las bases de políticas económicas para que México transite (gradualmente) hacia el patrón exportador de manufacturas, pues la capacidad instalada durante el modelo petrolero exportador en el país fue muy considerable, debido sobre todo, a las grandes importaciones de bienes de capital y equipos de producción que aumentaron el potencial productivo del aparato económico nacional, a la vez que, en términos porcentuales, avanzaba el índice de sustitución de importaciones en bienes de consumo, intermedios y de capital. Este modelo exportador de manufacturas no implica borrar el anterior, exportador de petróleo, sino cambiarlo en una relación jerarquizada.

El modelo se verá reforzado por la política económica de financiamiento a la exportación de manufacturas, que ha venido aplicando FOMEX desde 1964 y que abarca desde créditos a la pre-exportación hasta el otorgamiento de créditos a las empresas extranjeras para la adquisición de productos manufacturados mexicanos.

Ciertamente, que la disminución de las tasas de crecimiento, en la mayoría de los mercados de exportación y la tendencia ascendente del proteccionismo comercial, indican que la situación futura del modelo exportador mexicano (a largo plazo) dependerá de la evolución de la productividad de la industria manufacturera y del avance técnico. Ello supone que la proporción creciente del equipo de producción y de los procesos de distribución tengan un mayor tamaño (como en las economías de escala) potencial o efectivo, y logren eficiencia mayor en sus operaciones, funcionando a la máxima capacidad. De ahí la insistencia estatal a la reconversión tecnológica-industrial como pilar económico de la modernización.

Las tendencias en el contexto político internacional durante los próximos años permite anticipar un periodo de inestabilidad mientras se estructura el mundo multipolar que está surgiendo en la actualidad: Japón, los países asiáticos de industrialización reciente, China y los países socialistas se unen a EUA y Europa como centros económicos de poder.

La expresión más nefasta de los centros de poder es la carrera armamentista por la cual una elevada proporción del esfuerzo mundial en IED continúa al armamentismo.

Los esfuerzos para lograr la cooperación técnica desde los organismos públicos nacionales e internacionales en América Latina han tenido mucho éxito, pero la cooperación entre empresas si ha ido aumentando desde 1970. La inversión extranjera directa latinoamericana en otros países de la región, generalmente como empresas conjuntas entre dos socios, alcanzó alrededor de 600 millones de dólares hasta 1981 (entre 1 y 2 por ciento de toda la IED). "Esa cifra no es muy grande, pero ha crecido firmemente en los últimos años y obviamente apunta hacia un fenómeno de significativa importancia".<sup>2</sup>

La mayor parte de esas operaciones se concentra en número pequeño de grandes empresas de los países más avanzados; son empresas que han desarrollado capacidades de diseño, adaptación técnica y creación de productos y procesos, en una evolución que se inició sustituyendo importaciones y conllevó a la exportación de tecnologías. Las ventajas competitivas de estas exportaciones pueden basarse en:

- a) Una mayor adecuación del producto o servicio que resulta del proceso de aprendizaje tecnológico y ocasionalmente de innovaciones tecnológicas mayores.
- b) La ventaja de pagar salarios bajos, reduce costos, factor importante en la exportación de proyectos de construcción, bienes de capital y plantas complejas.<sup>3</sup>

Los tres grandes países con avance tecnológico-industrial relativamente significativo orientarán sus políticas de cooperación hacia dos problemas claves señalados por A. Araoz:

- 1) Como beneficio mutuamente de las respectivas capacidades industriales tecnológicas, y



- 2) Como aproximación a la frontera tecnológica en áreas intensivas en investigación.

Ejemplos de áreas que prometen en el futuro próximo serían: telecomunicaciones, industrias nuevas, transmisión eléctrica a larga distancia, petróleo, exploraciones marinas, células fotovoltaicas, centrales nucleares, microelectrónica, biotecnología, nuevos materiales, etcétera. Todo parece indicar que los capitales privados, estatales, extranjeros y mixtos de América Latina tendrían un importante papel en el progreso tecnológico de las grandes empresas, articulados en una política tecnológica, coordinada por los estados o bien facilitada por estos.

Dentro de esta tendencia se inscriben las “empresas de intermediación”, como LATINEQUIP, fundada en 1984 como mecanismo de cooperación técnica por tres de los principales bancos de Latinoamérica: El banco de Provincia de Buenos Aires, Banco del Estado de São Paulo y NAFINSA de México. Su objetivo es incrementar la exportación de bienes de capital de estos 3 países y de otros de América Latina actuando LATINEQUIP como catalizadora de las operaciones y ayudando a diseñarlas.

Queda una última pregunta básica por resolver. ¿Por qué estos hechos del desarrollo capitalista son soslayados o menospreciados por la teoría económica convencional, por el Estado, por los capitalistas y por la mayoría de los investigadores? Parece ser que el enfoque económico “por naciones” se encuentra todavía sumamente arraigado como parte de un mecanismo ideológico del sistema que pretende perpetuar la ilusión de los desenvolvimientos autónomos o nacionales del capitalismo, pese que las tendencias mundiales indican lo contrario.

Aquí coincidimos plenamente con el trabajo de O. Caputo y J. Estay R. al criticar que autores de diferentes corrientes pueden hablar de economía internacional o mundial, de internacionalización económica, etcétera pero que le restan el valor, al planearse como relaciones externas y yuxtapuestos de países, olvidándose de la “vocación” del capital.

“La producción y la circulación de capital, así como su análisis conjunto, deben tener como punto de partida y de llegada esta vocación universal del capital. La estructura económica de cada uno de los países está entrelazada, en distintos grados, a esta unidad superior que es el sistema, y que constituye, en ese nivel, una

estructura internacional que se desarrolla cada vez más, a nivel de una producción, distribución, cambio y consumo internacionales".<sup>4</sup>

Una vez que entendemos la dinámica social del capital estamos en condiciones de analizar cómo repercute la misma en la dinámica social de un país Estado-nación, conociendo que la segunda dinámica está encabezada por la primera, tenemos más elementos para diferenciar el desarrollo o atraso de los capitales de ese país, o bien, cómo se conectan ambos. Nos parece que esta perspectiva es la más fructífera.

Vistas las cosas en un plano más global, considero que las tendencias económicas expuestas son tendencias objetivas que en el periodo histórico actual rebasan las posibilidades reales de oposición por parte de la población afectada. No creo que el problema se reduzca a recomendar políticas económicas sobre el mejor camino que podría tomar el capitalismo local. Al enfrentar estas reflexiones, mas bien pienso en la insistencia formulada por Marx en torno a las condiciones enajenantes o alienantes que impiden el desarrollo integral del ser humano.

En efecto, el subdesarrollo de las potencialidades humanas del individuo, cuando no su completa cercenación está generado en las relaciones sociales de la producción actual, (llámense éstas capitalismo moderno o socialismo real).

Las condiciones materiales de existencia están separadas, son extrañas o ajenas, de los objetivos estrictamente humanos, pues éstos se trastocan en objetivos alineados, dirigidos por el proceso de producción de valor y plusvalor, no de satisfacción de necesidades humanas.

Pese a todo ésto, Marx vio en el desarrollo del modo de producción capitalista una especie de justificación histórica de la enajenación; ¿por qué?: el tremendo crecimiento de las fuerzas productivas hecho a costillas de la explotación de la mayoría de la población es un logro del capitalismo, pero este mismo hecho brinda las posibilidades reales de abolición del capitalismo, o lo que es llamado, las condiciones para abolir la contradicción entre el reino de la necesidad (proceso histórico alienante) y el de la LIBERTAD (encuentro del ser humano consigo mismo y sus condiciones de existencia, sin la coerción material externa impuesta por la necesidad).

Creo que la economía por sí misma no proporciona una respuesta global al problema humano, ya que su campo de cono-

cimiento es restringido (acumulación de capital, políticas económicas, modelos, etcétera). Sin embargo, sin un conocimiento económico de los procesos, la visión humana quedaría también muy esquemática y pobre.

## NOTAS

- <sup>1</sup> J. G. Castañeda. *Los últimos capitalismos*. Ed. ERA, México, 1984.
- <sup>2</sup> Alberto Araoz. "La cooperación latinoamericana en áreas de tecnologías de punta" en *Mexicana de Comercio Exterior*, vol. 37, núm. 12, diciembre de 1987, p. 1030.
- <sup>3</sup> *Idem*.
- <sup>4</sup> Orlando Caputo y Jaime Estay R. "La economía mundial capitalista y América Latina". En *Foro de Convergencia Latinoamericano*, CIDE, México, diciembre de 1986, p. 32.

## BIBLIOGRAFIA GENERAL

- Alvarez de la Cadena, Héctor. *Participación extranjera y transformación de tecnología e inversiones*. Ed. Diana, México, 1983.
- Castañeda, Jorge G. *Los últimos capitalismos*. Ed. Era, México, 1982.
- Dabat, Alejandro y Luis Lorenzo. *Conflicto Malvinense y crisis nacional*. Ed. Teoría y Política, México, 1982.
- Flores, Edmundo, et. al. *La ciencia y la tecnología en México*. CONACYT, México, 1982.
- Fragoso, J.M., et. al. *El poder de la gran burguesía*. Ediciones de Cultura Popular, México, 1979.
- Fusfeld, D.R. *La época del economista*. FCE, México, 1970.
- Gilly, Adolfo. *Nuestra caída en la modernidad*. Ed. Jean Boldó, México, 1988.
- Heilbroner, R. y L. Thurow. *Cinco retos económicos*. Ed. Edamex, México, 1982.
- Jones, Graham. *Ciencia y tecnología en los países en desarrollo*. FCE, México, 1982.
- Katz, Friedrich. *La guerra secreta en México. Europa, Estado Unidos y la revolución mexicana*. Ed. Era, México, 1982. Tomo I.
- Lattes, R. *Un billón de dólares*. Ed. Planeta, Barcelona, 1983.
- Mandel, E. y J. Jaber. *Sobre el nuevo capital financiero árabe e iraní*. Ed. El Caballito, México, 1978.
- Marini, R.M. *Subdesarrollo y revolución*. Siglo XXI editores, México, 1976.
- Marx, Karl. *Capital y tecnología: manuscritos inéditos (1861-1863)*. Ed. Terra Nova, México, 1980.
- Montemayor, Rogelio (comp.) *El sistema económico mexicano*, Ed. Premiá, México, 1982.
- Moreno, P.M. *Desarrollo económico y acumulación de capital en México*. Trillas, México, 1982.
- Nuncio, Abraham. *El grupo Monterrey*. Ed. Nueva Imagen, México, 1982.
- Palloix, Ch. *Las firmas multinacionales y el proceso de internacionalización*. Siglo XXI editores, México, 1978.
- Palou, Pedro. A. *5 de mayo de 1862*. Ed. Gobierno del Estado de Puebla, FONAPAS, México, 1982.
- Poulantzas, N. *Las clases sociales en el capitalismo actual*. Siglo XXI editores, México, 1980.

- Quijano J.M. México *Estado y Banca Privada*, CIDE, México, 1981.
- Rosenzweig, Gabriel. "La cooperación económica de México con Centroamérica a partir de 1979", en Olga Pellicer (comp.) *La política exterior de México: desafíos de los ochenta*, CIDE, México, 1983.
- Sagasti, Francisco R. *El factor tecnológico en la teoría del desarrollo económico*, Jornadas 94, El Colegio de México.
- Sepúlveda, B.A. *Las empresas transnacionales en México*. El Colegio de México, 1972.
- Street J.J. y D.D. James. (comps.) *Progreso tecnológico en América Latina: posibilidades para superar la dependencia*, EDAMEX, México, 1982.
- Valenzuela, J.C. *El capitalismo mexicano en los ochenta*. Ed. Era, México, 1986.

## REVISTAS

- *Brasil*,
  - núm. 33, abril-mayo de 1982
  - núm. 34, junio-julio de 1982
  - núm. 35, agosto-sept. de 1982
  - núm. 36, octubre-nov. de 1982
- *Brecha*. núm. 4, México, verano 1987.
- *Centro de Información de Estudios Nacionales*, núm. 7, oct. 1985.
- *Ciencia y Desarrollo*. CONACYT,
  - núm. 19, mar-abr. 1978
  - núm. 50, may-jun. 1983
  - núm. 51, jul-agos. 1983
- *Contenido*, noviembre 1982
- *Contextos*, núm. 19, mayo de 1982.
- *Comercio Exterior*,
  - Agosto-septiembre de 1970
  - núm. 7, julio de 1971
  - núm. 11, noviembre de 1971
  - núm. 12, diciembre de 1980
- Vol. 32,
  - núm. 1, enero 1982
  - núm. 2, febrero 1982
  - núm. 3, marzo 1982
  - núm. 5, mayo 1982
  - núm. 6, junio 1982
  - núm. 10, octubre 1982
- Vol. 33,
  - núm. 6, junio 1982
- Vol. 37,
  - núm. 12, diciembre 1987
- Vol. 38,
  - núm. 3, marzo 1988
- *Economía de América Latina*, núm. 7, CIDE, 1981.
- *Forum Financiero*, año 2, núm. 22, México, octubre 1983.
- *Información Científica y Tecnológica*,
  - núm. 28, agosto 1980
  - núm. 15-30, diciembre 1980
  - núm. 35-36. núm. 51, agosto 1981
- *Nexos*, núm. 59, noviembre 1982.

- *Organo Informativo del MIB de Chile en el exterior*, núm. 11 marzo-abril de 1976.
- *Política económica*,  
   *Vol. X*,   núm. 1 Primer bimestre 1981  
           núm. 3 Tercer Bimestre 1981
- *Proceso*,  
   núm. 218, 5 de enero de 1981  
   núm. 251, 24 de agosto de 1981  
   núm. 265, 30 de noviembre de 1981  
   núm. 305, 6 de septiembre de 1982  
   núm. 306, 13 de septiembre de 1982  
   núm. 310, 11 de octubre de 1982  
   núm. 480, 13 de enero de 1986  
   núm. 511, 18 de agosto de 1986  
   núm. 527, 8 de diciembre de 1986
- *Teoría y Política*. Ed. Juan Pablos, México. Julio-septiembre de 1982. Año IV,  
   núm. 9, enero-marzo de 1983
- *Transformación*, Novena época.  
   *Vol. 2*,   núm. 7, 1982  
   *Vol. 2*,   núm. 7, 1983
- *El Trimestre Económico*,  
   núm. 204, oct-dic. 1984  
   núm. 250, 1983

## INFORMES DIVERSOS

- Caputo, O. *Primeru Reunión del Foro de Convergencia Latinoamericana*, CIDE, México, diciembre 1986.
- CIEN. *Los grandes grupos económicos de México*, año V/A 27/ E-141 marzo 1985.
- CIEN. *El grupo industrial ALFA*, A 7/ E45/ octubre 1981.
- CIEP. "Argentina: 1976-1980. El modelo neoliberal de la oligarquía". *Documentos del II Congreso de Economistas y Sociólogos del III Mundo*, Cuba, 1981.
- Coloquio del Cambio Tecnológico y empleo*, Valle de Bravo, Estado de México, diciembre de 1986.
- Dahlman, C. "Technology exports from México", Banco Mundial, Washington D.C., mayo 1981.
- Informe del BID *Progreso económico y social en América Latina: el sector externo*. BID, Washington, 1982.
- VI Informe Presidencial* de José López Portillo en 1982.
- Kaltz, J. y Ablin, E. "From infant industry to technology exports: the Argentine experience in the international sale of industrial plants and engineering works". BID/ECILA. *Regional Programs of Studies in Science and Technology*. Working Paper núm. 14, octubre de 1978.
- Moreno, M. P. *Nacionalización de la Banca y Transnacionalización de capitales mexicanos*, (mimeo) UPN, México, 1982.
- OCDE. *The impact of the newly industrializing countries in production and trade in manufactures*, 1979.
- ONU. *Estudio económico de América Latina y el Caribe*, 1985, Santiago de Chile, 1987.

- Organo informativo *Tiempo de México*, núm. 19, febrero 1950 a noviembre 1952, Cultura-SEP, reeditado el 10-X-83.
- Sercovich, F.C. "Brazil as a Technology exporters, with sectorial studies on the steel and alcohol industries". EID, Washington, D.C., abril 1981.
- Teitel, S. "Indicadores del desarrollo científico-tecnológico en América Latina". BID, febrero 1981.
- UAP-PEDEI. *Economía internacional*, Boletín mensual de seguimiento núm. 6-7, diciembre 1987, enero 1988.

## DOCUMENTOS ESTADISTICOS

- INEGI. *Boletín trimestral de información económica*, núm. 1. Vol. 1, enero-marzo, 1988.
- INEGI. *Estadísticas de la industria maquiladora de exportación, 1975-1986*, Publicación de 1988.
- INEGI-SHCP- Banco de México. *Estadísticas del Comercio Exterior de México*, enero 1988, vol. XI, núm. 1.
- INEGI-PNUD. *Sistema de cuentas nacionales de México. Estimación preliminar de 1987*, Nueva serie 1988.
- INEGI. *México en síntesis* SPP, abril, 1985.
- Información sobre las relaciones económicas de México con el exterior*, Coordinador General del Sistema Nacional de Información, SPP, s/f, con datos hasta 1978.
- Gobierno del Estado de Aguascalientes. *Programa Estatal de Fomento a la Industria*, 1980-1986.

### *Periódicos*

- *El Día*
- *Excélsior*
- *La Jornada*
- *uno más uno*
- *El Financiero*

## ABREVIATURAS

AL	= América Latina.
ALALC	= Asociación Latinoamericana de Libre Comercio.
BANAMEX	= Banco Nacional de México.
BANCOMEXT	= Banco Nacional de Comercio Exterior.
BM	= Banco Mundial
BID	= Banco Latinoamericano de Desarrollo
BDC	= Banco de Desarrollo del Caribe
BMV	= Bolsa Mexicana de Valores
BPI	= Banco de Pagos Internacionales de Basilea (Suiza)
CEE	= Comunidad Económica Europea
CANACINTRA	= Cámara Nacional de la Industria de la Transformación.
CFE	= Comisión Federal de Electricidad.
CIDE	= Centro de Investigación y Docencia Económica.
CYT	= Ciencia y Tecnología.
CENACE	= Centro Nacional de Control de Energía.
CONACYT	= Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
EUA	= Estados Unidos de Norteamérica
FOME	= Fomento a las Exportaciones.
FOMEX	= Fondo Mexicano para Exportaciones.
FOGAIN	= Fondo de Garantía y Fomento de la Industria Mediana y Pequeña.
FICORCA	= Fideicomiso para Riesgos Cambiarios.
FMI	= Fondo Monetario Internacional.
ID	= Investigación y Desarrollo.
IEPES	= Instituto de Estudios Políticos Económicos y Sociales.
ICYT	= Investigación Científica y Tecnológica.
IMCE	= Instituto Mexicano del Comercio Exterior.
IMP	= Instituto Mexicano del Petróleo.
IED	= Inversión Extranjera Directa.



IIE	= Instituto de Investigaciones Eléctricas.
INEGI	= Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
NPI	= Nuevos Países Industrializados.
NIC	= New Industrial Countries.
OCDE	= Organización de Países para la Cooperación y el Desarrollo Económico.
ONU	= Organización de Naciones Unidas.
OEA	= Organización de Estados Americanos.
PIA	= Países Industriales Avanzados.
PIB	= Producto Interno Bruto.
PNB	= Producto Nacional Bruto.
PND	= Plan Nacional de Desarrollo.
PIRE	= Plan Inmediato de Reorganización Económica.
PEMEX	= Petróleos Mexicanos.
PETROVEN	= Petróleos de Venezuela.
PETROBRAS	= Petróleos de Brasil.
PEDEI	= Programa Educativo de Economía Internacional.
RFA	= República Federal Alemana.
RU	= Reino Unido
SECOFI	= Secretaría de Comercio y Fomento Industrial.
SHCP	= Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
SELA	= Sistema Económico Latinoamericano.
SPP	= Secretaría de Programación y Presupuesto.
UNESCO	= Organización para la Educación, la Ciencia y la Cultura de la ONU.
UAP	= Universidad Autónoma de Puebla.

# Anexos



## Capítulo I

### 1. Monto Global de Tecnología y Proyectos Exportados

Las siguientes estadísticas están basadas en el informe del BID de 1982, mismo que a su vez las elaboró tomando en consideración los datos de dos consorcios dedicados a la exportación de tecnología y servicios (Construméxico y Tecniméxico), registros que se llevan de un incentivo fiscal para estas exportaciones, fuentes secundarias y del estudio de C. Dahlman. *Technology Exports from México*. Banco Mundial, marzo de 1981. Más adelante veremos que en realidad, el monto global de tecnología mexicana exportada, puede resultar ser mucho mayor que los registros del BID.

Cuadro 1

#### México: indicadores de montos de tecnología exportados (1974-1980)

Tecnología exportada	Monto
Proyectos de infraestructura	No. 24* (1974-1980). Monto: 778.4 millones de dólares Monto Promedio: 32.4 millones de dólares Amplitud: n.d.
Proyectos industriales	No. 36** (1975-1980) Monto: 42.8 millones de dólares Monto Promedio: 1.26 millones de dólares Amplitud: 28.6 millones de dólares a 7.16 millones de dólares
Consultorías	9.4 millones de dólares (1974-1980)

\* Número de contratos obtenidos por Construméxico.

\*\* Incluye empresas afiliadas a Tecniméxico y otras independientes, también incluye servicios de ingeniería y otros junto con plantas llave en mano.

Amplitud. Solamente se refiere a la parte de la muestra correspondiente a las empresas afiliadas a Tecniméxico.

n.d. No existen datos.

Fuente: Informe del BID de 1982. Op. cit., p. 157.

## Cuadro 2

### México: ejemplos de tecnologías y proyectos exportados (1974-1980)

---

Proyectos de infraestructura	<ul style="list-style-type: none"><li>- Plaza hidroeléctrica</li><li>- Proyecto agua potable</li><li>- Oleoductos. Puertos (muelles)</li><li>- Sistemas de irrigación</li><li>- Carreteras. Construcción de puentes</li><li>- Instalación de aeropuertos</li></ul>
Proyectos industriales	<ul style="list-style-type: none"><li>- Planta Negro de Humo, planta papel bagazo, acero, proceso reducción directa</li><li>- Planta vidrio y botellas</li><li>- Proceso fibras no hiladas</li><li>- Planta furtural</li></ul>
Consultorías	<ul style="list-style-type: none"><li>- Diseño planta fertilizante</li><li>- Estudio y proyectos de irrigación y drenaje</li><li>- Catastros, avalúos. Fotografía aérea</li><li>- Procedimientos administrativos y contables</li><li>- Estudios y diseños de acueductos y aguas potables</li><li>- Prospección geológica</li></ul>

---

Fuente: *idem.*, p. 158.

La clasificación de tecnologías industriales mexicanas exportadas es amplio incluyendo: tecnologías para la fabricación de acero, vidrio, papel, fibras no hiladas, productos químicos varios y otras.

Como se ve en el cuadro 1, en total incluye aproximadamente 778 millones de dólares en proyectos de construcción exportados por Construméxico, un consorcio de exportación, además de 43 millones de dólares en servicios técnicos industriales exportados mediante Tecniméxico, otro consorcio de exportación, al igual se incluyen exportaciones independientes por 13 millones de dólares. Sin embargo, el informe aludido proporciona otro cuadro donde el monto de tecnología es mayor, veamos:

### Cuadro 3

#### México: estimación del valor de las exportaciones de tecnología (1977-1979)

Año	Valor de reintegros (millones de dólares)	Monto exportado equivalente (millones de dólares)
1977	6.4	42.7
1978	22.9	152.7
1979	130.6	871.0
Total	159.9	1 066.4

Fuente: *Idem.*, p. 163.

#### 2. Destino de las Exportaciones Mexicanas de Tecnología

Los proyectos de infraestructura representan aproximadamente el 94 por ciento del monto total exportado. Otro hecho importante es ver el destino de las exportaciones de tecnología mexicana. Veamos el cuadro número 4:

### Cuadro 4

#### Destino de las exportaciones de tecnología mexicana (porcentajes)

Proyectos de Infraestructura Civil	América Latina 100 por ciento
Proyectos Industriales	América Latina 73 por ciento Países Industrializados 18 por ciento Países en desarrollo exportadores de petróleo 9 por ciento
Consultorías	(Número de Contratos) América Latina 98 por ciento EUA 2 por ciento

Fuente: *Idem.*, p. 164.

En México se ha estimulado la formación de consorcios, como es el caso de Construméxico para proyectos civiles y Tecniméxico para servicios técnicos. “No es fácil encontrar en otros países en desarrollo grandes empresas privadas de ingeniería, con centenares de ingenieros, como son Bufete Industrial e Ingeniería Panamericana, de México. Los consorcios de exportación de servicios de construcción y de ingeniería o técnicos (Construméxico y Tecniméxico) tampoco son usuales”.<sup>1</sup>

La mayor parte de exportaciones de tecnología mexicana están dirigidas hacia América Latina y en menor medida a los países desarrollados, así como a los países en vías de desarrollo exportadores de petróleo, como se desprende del cuadro núm. 4.

En el sector acero, las exportaciones de tecnología fueron, además de hacia la América Latina, a Irán, Indonesia e Iraq. Resalta el hecho de que en este sector, las exportaciones extra-regionales son todas de una sola empresa siderúrgica: HYLSA (Hojalata y Lámina, S.A.), poderosa compañía fundada por el Grupo Monterrey desde 1942 y controlada por el subgrupo ALFA.

El complejo siderúrgico HYLSA ha patentado un proceso para reducir hierro esponja por medio de la reducción directa del mineral; se trata de una novedosa tecnología, para uso interno y de exportación, que consiste en sustituir el carbón por otra fuente reductora, que es el gas natural, el cual también tiene capacidad para combinarse químicamente con el oxígeno contenido en el mineral de hierro.

El llamado proceso “Hyl” permite reducir costos económicos considerables y un mejor aprovechamiento del material. Esta tecnología mexicana se utiliza en la enorme planta siderúrgica del Orinoco con capacidad de producción de 2.1 millones de toneladas anuales, instalada en Puerto Ordaz, Venezuela. También se aplica en Brasil, Indonesia, Irán, Tanzania y Zambia; su uso tiende a generalizarse en más de una docena de países, entre ellos, España, Argelia, Libia, Egipto y Japón.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *Idem*, pp. 168-169.

<sup>2</sup> Abraham Nuncio. *El Grupo Monterrey*. Ed. Nueva Imagen, México, 1982, pp. 242-243. También véase *Información Científica y Tecnológica*, vol II, núm. 35-36. México 15-30 de diciembre de 1980, pp. 30-32.

Aunque resultado de un proceso de concentración económica muy elevada en México, la exportación de tecnología se ha visto reforzada por la creación de instrumentos para su promoción. Desde 1973 se da un reintegro de 11 por ciento del valor total exportado, cuando la proporción mexicana de tecnología es de 50 por ciento o más; desde 1975, el 4 por ciento más de reintegro si se exporta por consorcio y también se ha dado exención de impuestos a la importación de equipos, cuando los mismos se utilizan en algún proyecto en el exterior. Esto es en cuanto a incentivos fiscales.

En cuanto a cobertura de riesgos se han otorgado garantías de crédito que cubren riesgos de pre y postembarque; en cuanto a financiamiento se han dado créditos para la exportación de servicios de construcción a través de BANOBRAS y créditos para la exportación de manufacturas por FOMEX cubriendo también los mecanismos de pre-exportación. Además se ha establecido dentro de la estructura del Instituto Mexicano de Comercio Exterior, el Centro de Asesoría en Tecnología y Calidad, con el fin de cumplir con este propósito. Entre las funciones de este Centro se encuentran las de brindar asesoría en materia de requisitos de normas y calidad para productos de exportación y orientación tecnológica para exportadores con problemas de producción.



## Cuadro 5

### Destino de la exportación de servicios y de tecnología del IMP en 1980

Empresa	País
1. Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana	Ecuador
2. Creusot-Loire	Francia
3. Egyptian General Petroleum	Egipto
4. Empresa Colombiana de Petróleo	Colombia
5. Empresa Productora de Derivados del Petróleo de la Habana	Cuba
6. Escuela Superior Politécnica del Litoral	Ecuador
7. Fertilizantes de Centroamérica, S.A.	Costa Rica
8. Lummus Company and Reynold Metal, Co.	EUA
9. Refinadora Costarricense de Petróleo	Costa Rica
10. SMF Internacional	Francia
11. The Kendall Company	EUA
12. Texas Platics, Inc.	EUA
13. Ministerio de Minería, Hidrocarburo y Energía Nuclear	Guatemala
14. Naviera Pérez Company	Argentina
15. Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial	Austria
16. Petróleo Brasileiro	Brasil
17. Petroleum Company of Jamaica LTD	Jamaica
18. Petróleos de Perú	Perú
19. Plicoflex In.	EUA
20. Dirección General de Minería	R. Dominicana
21. Ve Aussenhandelsbetrieb Invest Export	RDA
22. Refinerías de Petróleos del Norte, S.A.	España
23. Gas del Estado, Complejo Petroquímico de Bahía Blanca	Argentina

Fuente: Edmundo Flores, *et al*, *Op. cit.* p. 97.

## Capítulo II

### Cuadro 6

#### Grupos monopólicos mexicanos que han trasnacionalizado sus capitales y destino de sus inversiones

ALFA	Admiral Trade Co.	n.d.
	International Meat and Food Products Inc.	n.d.
	Hylsa International Corp.	Sudamérica
	Electrónica Aural Ltd.	n.d.
	Asociación Exterior (Comercio)*:	
	GHH Sterkrade	RFA
	Pullman Swindell	EUA
	Kawasaki Heavy Industries	Japón
	Continental Traing Co. Inc.	n.d.
	Pizza Food Products Co.	EUA
VISA	Development Overseas Bussines Corp.	EUA
	Dob Distributing Corp.	EUA
	Dob Food Corp.	EUA
	Multinational Investment Corp.	EUA
	N.V. Indian Investment Corp.	EUA
	Olympia Chesse Corp.	EUA
	Laredo National Bank	EUA
	Impex International Corp.	EUA
	A.J.P. Food Products, Co.	n.d.
	First Latin American	n.d.
FIC-BANPAIS	Centroamericana de Vidrio, S.A.	Guatemala
	Sílice de Costa Rica, S.A.	Costa Rica
	Basividrio, S.A.	Brasil
	Vidrios Domésticos, S.A.	Venezuela
	Centroamericana de Tapas y Sílice	Costa Rica
	Sílice de Centroamérica	Guatemala
	Distribución Industrial y Comercial de Centroamérica	Nicaragua
	Distrib. Ind. y Com. de C.A.	Costa Rica
	Fomento Industrial	
	Centroamericano, S.A.	Centroamérica
GRUPO ICA-ATLANTICO	Incantrobas	Rep. Dominicana
	Hierro Guayana	Venezuela
	Grandicon	Colombia
	Pretejel	Brasil
	ICA-Consortio Guinad	Sudamérica

	ICA-Empresa Mendoza	Sudamérica
	Empresas de Construcción y Metalurgia	Sudamérica
	Colmesa	Colombia
	Aguapozos	Colombia
	Diversas empresas (n.d.)	Centroamérica
GRUPO CHIHUAHUA-COMERMEX	Industrias en Denver, Color.	EUA
	Industrias en El Paso, Tex.	EUA
	Comercial (seguros)	Puerto Rico
	Comercial (seguros) en Chicago	EUA
	Comercial (seguros) en Latino América	EUA
	A través de Campos Hermanos, S.A. (matriz en México) y Grupo Industrial Hermes (sucursales en EUA) poseen acciones en la empresa Combustion Engineering Inc. de Connecticut	EUA
CYDSA	Empaques de Celulosa, S.A.	Costa Rica
	Cydsa-Planta de Celofán	Sudamérica
	México Trading Inc.	n.d.
DESC	DM-Nacional	Guatemala
BANAMEX	Industrias Nacobre	Centroamérica
	Condumex-Conducen	Centroamérica
CAMESA	Camesa	Chile
	Camesa	Panamá
CREMI	Industrias Peñoles, S.A.	Brasil
	Quirey Do. Brasil, S.A.	Brasil
	Peñoles Metals and Chemicals, Inc.	EUA
PAGLIALI-ALEMAN-AZCARRAGA	Acciones en American Air Lines	EUA
PEMEX	Pemex Corporation y Petrolera Ecuatoriana	Ecuador
	Pemex-Refractarios Solico - aluminados	Sudamérica
	Pemex-Ferroaleaciones de Cromo	Sudamérica
	Petronor (Petróleos del Norte de España)	España
AHMSA	Altos Hornos de Centroamérica	Honduras
	Rimbros y Delther	El Salvador
FERTILIZANTES FOSFATOS MEXICANOS, FERTIMEX, GUANOS Y FERTILIZANTES, S.A.	Inmobiliaria Tochel, S.A. de C.V.	n.d.
	FFM Overseas Limited	EUA
	FFM Training Nederland B.V.	EUA
	Fertilizantes Fosfatados Do Brasil	Brasil
	Ind. e Comercio Limitada	Brasil
	International Phosphates Ltd.	EUA
	FFM International Ltd.	EUA

	Fertilizantes del Istmo en Tacún Umán	Guatemala
	Fertilizantes de Centroamérica	Costa Rica
	Fertica Acajutla	El Salvador
	Fertica	Honduras
	Fertica	Nicaragua
	Fertica	Panamá
	Productos Químicos Agrícolas David, S.A. (AgroDavid)	Panamá
	USAMEX Fertilizers, Inc.	EUA
SOMEX	Industrias Fairbanks Morse Centroamericana, S.A.	Guatemala
NAFINSA	Comisión de Valores y Corporación Financiera	Ecuador
CFE	CFE-Hidroeléctrica Pysayambo	Ecuador
BICICLETAS CONDOR		
ICONSA	Bicicletas Condor	Rep. Dominicana
	La Estrella	Ecuador
DINA	Dina-Centro de Desarrollo Industrial	Ecuador
DIVERSOS GRUPOS	Zincamex-Refractarios y Ferroleaciones	Sudamérica
	Sargent Mexican Petroven	Sudamérica
	Control Erosión	Sudamérica
	Hotel Melia Caribbean	Sudamérica
	Banco Mexicano Negro Humo	Perú
MINERA AUTLAN	Autlán	Panamá
	Hornos Eléctricos	Venezuela
	Autlán Manganese	EUA
	Airrico Inc.	EUA
BUFETE INDUSTRIAL (BI)		
	BI	Honduras
	BI	Venezuela
	BI	Nicaragua
	BI	Perú
	BI	Ecuador
	Pimental y Asociados	Rep. Dominicana
GRUPO PLIANA	Empresas de Textiles y Confección:	
	Formit Rogers Inc. Nebraska	EUA
	Formit Rogers Inc. Tennessee	EUA
	Formit Rogers Inc. Nueva York	EUA
GRUPO MASECA	Area de Alimentos:	
	Lutowation International Corp.	EUA
	Derivados del Maíz, S.A.	Costa Rica
	Electra Food Machinery	EUA
	Azteca Milling Corp.	EUA
	Mission Food	EUA
	Arrocera Los Sauces	Costa Rica
	Closa	Costa Rica
	Alimentos Congelados	Costa Rica
	Conservas de Centroamérica	Guatemala
GRUPOS PROTEXA	Empresas de Materiales para	

	Construcción:	
	Asfaltos Chilenos Protexa	Chile
	Aeroglas Brasileña	Brasil
	Interconsult	Colombia
	Protexa Argentina	Argentina
	Shuller Lobo	Panamá
GRUPO LANZAGORTA	Equipos Industriales Petroleros:	
	Walworth Corporation, Fip, Inc.	EUA
	Lanzagorta International, Inc. New Jersey	EUA
	Lanzagorta International, Inc. Massachussetts	EUA
	Lanzagorta Int. Inc. Ohio	EUA
	Lanzagorta Int. Inc. Pennsylvania	EUA
	Lanzagorta Int. Inc. Texas	EUA
CORDEMEX, S.A.	Sacos Andinos, S.A. (Participación)	(Perú)

En este caso, la fuente no aclara si son empresas o asociación comercial para la exportación.

n.d. = no se especifican nombres o lugares.

Fuentes: Remitimos al número 3 de las notas bibliográficas.

## Cuadro 7

### Establecimientos\* bancarios y participación de inversiones en valores de la banca mexicana en el extranjero 1982

Banco	Participación externa	País o región
BANAMEX	Banamex-Nueva York	EUA
	Intermex Holding	Inglaterra
	Banamex-Los Angeles	EUA
	Banamex-Holding Corp.	EUA
	Amex-Holding Corp.	EUA
	California Commerce Bank	EUA
	Banamex-Nassau	Bahamas
	Intermex Group	Luxemburgo
	Intermex Nassau	Bahamas
	Acciones en el Banco Latinoamericano de Exportaciones	Panamá
	BANCOMER	Bancomer-Los Angeles
Bancomer-Nueva York		EUA
Bancomer-Londres		Inglaterra
Bancomer-Islas del Gran Caymán		Indias Occident.
The Grossmont Bank California		EUA
50 oficinas y sucursales del Grossmont Bank California		EUA
Bancomer-São Paulo		Brasil
Bancomer-Madrid		España
Bancomer-Tokio		Japón
Acciones en el Libra Bank		Inglaterra
Acciones en el European Brazilia Bank		Europa
Acciones en el Banco Latinoamericano de Exportaciones	Panamá	
COMERMEX	Comermex-Los Angeles	EUA
	Comermex-Nueva York	EUA
	Comermex-Londres	Inglaterra
	Comermex-Islas del Gran Caymán	Indias Occident.
	Comermex-Madrid	España
	Comermex-São Paulo	Brasil
SERFIN	Serfín-Los Angeles	EUA
	Serfín-Nueva York	EUA
	Serfín-Londres	Inglaterra
	Serfín-Nassau	Bahamas
	Acciones en Euro Latinoamerican Bank	Europa
BANCO INTERNACIONAL	B. Internacional-Nueva York	EUA
	B. Internacional-Islas del Gran	

SOMEX	Caymán Somex-Nueva York Somex-Islas del Gran Caymán	Indias Occident. EUA Indias Occident.
BANCOMEXT	Participación en Intermex	Inglaterra
NAFINSA	Participación en Intermex	Inglaterra
BANPAIS	Controla una parte del consorcio bancario internacional IBERO PARTNERS con sede en Londres	Inglaterra
IMCE	24 consejerías y oficinas comerciales en el exterior	n.d.
OTROS BANCOS MEXICANOS (N.D.)	Bancos en París Bancos en Washington	Francia EUA

\* Establecimientos = se incluyen sucursales, agencias y oficinas de representación sin desglosar.

n.d. = no se encontraron los nombres y lugares correspondientes en las fuentes consultadas.

Fuentes: Remitimos a la nota bibliográfica número 18.

## Cuadro 8

### Instituciones financieras de México que (principalmente desde el euromercado) han otorgado préstamos internacionales 1971-1983

1. Bancomer
2. Banamex
3. Comermex
4. Serfin
5. Banco de Londres y México (recientemente integrado a Serfin)
6. Nafinsa
7. Bancomext (a través de Intermex)
8. Banco Internacional
9. Syndicate of Mexican Banks\*

\* No se especifica quiénes lo integran.

Fuentes: Remitimos a la nota bibliográfica número 18.

## Cuadro 9

### Algunas empresas e instituciones mexicanas a los cuales la banca mexicana ha concedido créditos desde el exterior 1971-1983

- 
1. Pemex
  2. Nafinsa
  3. Banobras
  4. Comisión Federal de Electricidad
  5. Cía. Fundidora de Fierro de Monterrey
  6. Cementos Guadalajara, California, Anáhuac y Toluca
  7. Teléfonos de México
  8. HYLSA de México
  9. Industria Química del Istmo
  10. Cía. Nacional de Cobre
  11. Bancomext
  12. Banrural
  13. Banco Somex
  14. Pycasa
  15. Celanese Mexicana
  16. Mexicana de Aviación
  17. Perforaciones Marítimas de México
  18. Fertilizantes de México
- 

Fuentes: Rosario Green. *Estado y banca transnacional en México*. Ed. Nueva Imagen, México, 1981. Apéndice III. uno más uno, 3 de abril de 1982, p. 11; 7 de abril de 1982, p. 10; 1o de julio de 1982, p. 1 y 10 de septiembre de 1980, p. 11.

## Cuadro 10

### Algunos países a los cuales la banca mexicana ha otorgado préstamos (principalmente desde el euromercado) 1978-1981

- 
- |             |            |
|-------------|------------|
| 1. México   | 5. Ecuador |
| 2. Honduras | 6. Brasil  |
| 3. Brasil   | 7. España  |
| 4. Chile    |            |
- 

Fuente: J.M. Quijano. México... *Op. cit.* El monto de los préstamos y datos mayormente detallados aparecen en este libro.



## Cuadro 11

### Inversiones en bienes inmuebles y otras propiedades de mexicanos en el extranjero 1982

Lugar	Propiedades
<b>CALIFORNIA</b>	
1. San Diego	7 522 departamentos habitacionales. Entre el 5 y el 10 por ciento de los terrenos del condado
2. Coronado Shores Isla Coronado	1 653 departamentos entre algunos propietarios figuraban Banamex, Serfin y Banco Continental
3. La Joya	801 departamentos y entre el 20 y 40 por ciento de los terrenos
4. Los Angeles	1 200 departamentos
5. San Francisco	65 departamentos
6. Long Beach	71 departamentos
7. San Isidro	12 departamentos
8. Beverly Hills	11 departamentos (de 8 millones de dólares cada uno)
<b>TEXAS</b>	
9. Isla Padre del Sur	12 hoteles de propiedad total y otros 12 en propiedad asociada. El 40 por ciento del elegante balneario del mismo nombre y lujosos condominios en una faja de más de 7 kms. de largo en terrenos frente al mar.
10. Brownsville	190 propiedades en Rancho Viejo y 80 en Valley Country. En total suman 1 730 propiedades
11. Mc. Allen	52 propiedades
12. Harlinger	101 propiedades
13. Edinburg	90 propiedades
14. Corpus Christi	48 propiedades
15. Alice	9 propiedades
16. Eagle Pass	5 propiedades
17. Del Río	90 propiedades
18. Alpine	111 propiedades
19. Houston	2 250 propiedades
20. San Antonio	3 010 propiedades
21. Dallas	1 750 propiedades
22. El Paso	6 350 propiedades
23. Austin	382 propiedades

#### ARIZONA

24. Tucson	1 920 propiedades
25. Phoenix	870 propiedades
26. El Centro	248 propiedades
27. Nogales	82 propiedades
28. Caléxico	16 propiedades
29. Parajes Semidesconocidos (n.d.)	400 propiedades

#### NUEVO MEXICO

30. Ruidoso	837 propiedades
31. Doña Ana	18 propiedades
32. La Unión y Canutillo	21 propiedades
33. Fabens	18 propiedades
34. Las Cruces	13 propiedades
35. Alamo gordo	8 propiedades
36. Hatch	11 propiedades rurales para sembrar 25 variedades de chile para el mercado de los EUA

#### NUEVA YORK

37. Nueva York	653 propiedades
----------------	-----------------

#### LUISIANA

38. Nueva Orleans	Existen propiedades sin especificar su número (n.d.)
-------------------	--

#### FLORIDA

39. St. Petersburg	Más del 50 por ciento de los 300 condominios de la ciudad son propiedad de mexicanos
40. Miami Beach	n.d.

#### COLORADO

41. Vail	Es un centro vacacional del "jet set" internacional. El valor de las propiedades de mexicanos en villas y condominios asciende a 15 millones de dólares
----------	---

#### MASSACHUSETTS

42. Boston	30 propiedades
------------	----------------

#### UTAH

43. Park Cuty (montañas de Wasatch)	n.d.
-------------------------------------	------

---

n.d. = no se especifica el lugar o el número de propiedades.

Fuentes: Remitimos a la nota bibliográfica número 29.

## Capítulo IV

### Cuadro 12

Tasas de crecimiento de los activos  
y las ventas de grandes empresas mexicanas  
1976-1983  
(Porcentajes Reales)

Grupos	Activos	Ventas		1976-1981	
		1981-1983	1976-1981	1981-1983	1981-1983
1. Alfa		17.2	2.1	17.6	(12.9)
2. Visa		-	5.6	-	(29.9)
3. Vitro		-	17.9	-	2.2
4. Desc		40.7	9.8	77.6	(9.0)
5. Celanese		10.7	25.0	3.7	(13.7)
6. Peñoles		7.2	12.4	6.9	17.1
7. Minera México		-	-	-	-
8. Luismin		-	37.6	-	64.3
9. Gis		21.6	4.6	12.0	(15.4)
10. ConduMex		14.1	8.2	12.7	(8.6)
11. Cydsa		2.7	4.7	3.5	8.0
12. Nacobre		18.1	(2.5)	19.9	(22.8)
13. Bimbo		-	8.0	-	(2.3)
14. Anderson Clayton		(4.9)	17.5	(2.1)	(11.9)
15. Gamesa		13.0	(8.2)	12.0	(15.5)
16. Ind. del Hierro		(0.6)*	-	-	-
17. Tolteca		9.9	20.0	9.7	(22.0)
18. Tamsa		8.1	50.9	(0.6)	16.2
19. San Cristóbal		37.3	6.8	21.1	3.9
20. Kimberly Clark		11.8	16.0	7.1	2.1
21. La Moderna		12.9	13.4	0.4	(53.0)
22. Nestlé		-	7.8	-	(7.6)
23. Pliana		-	5.3	-	(75.4)
24. Continental		-	14.8	-	(9.0)
25. Purina		13.3	24.3	4.5	(17.6)
26. Ponderosa Ind.		-	(28.3)	(21.9)	(33.8)

Fuente: CIEN. Los grandes grupos económicos. pp. 6-7.

\* Dato de 1982.

## Estadísticas complementarias

### Cuadro 13

México:  
exportaciones de bienes.  
Composición porcentual  
y tasas de crecimiento 1980-1985

Exportaciones:	Composición porcentual		Tasas de crecimiento			
	1980	1985	1982	1983	1984	1985
Totales	100.0	100.0	6.5	5.1	8.4	-9.6
Petroleras	64.1	67.0	13.3	-2.3	3.5	-10.8
No petroleras:	35.9	33.0	4.0	12.6	20.4	-7.1
a) Tradicionales*	10.5	9.1	1.0	4.2	7.5	-10.7
b) No Tradicionales*	12.7	18.8	1.6	32.5	51.0	0.6

Fuente: ONU. *Estudio...* 1985, *op. cit.*, p. 435.

\* Se refiere a las principales.

### Cuadro 14

México:  
tasas de crecimiento de las principales  
exportaciones no tradicionales  
1982-1985

Exportaciones	Tasas de Crecimiento			
	1982	1983	1984	1985
- Productos metálicos, maquinaria y equipo	-0.7	19.7	95.1	12.6
- Autopartes	52.6	118.8	4.8	25.5
- Automóviles y camiones	-25.7	51.9	20.3	-4.7
- Productos químicos	-3.3	42.1	20.2	-10.5
- Alimentos y bebidas	2.4	2.4	13.4	0.5
- Minerales no metálicos	12.0	50.0	37.6	9.0
- Prod. siderúrgicos	7.5	184.8	18.5	-34.9
- Prod. petroquímicos	12.8	17.2	18.4	-33.5
- Otros	—	1.6	-13.0	-13.5

Fuente: *Idem*, p. 435.

## Cuadro 15

México:  
exportación de mercancías sector público y privado  
(1980-1987)  
(millones de dólares)

Año	Total del Sector Público	Total del Sector Privado
1980	11 513.2	3 898.7
1981	15 859.3	4 242.8
1982	17 788.5	3 441.1
1983	17 359.4	4 952.6
1984	17 803.5	6 392.5
1985	15 777.9	5 885.9
1986	7 648.9	8 382.1
1987	10 164.3	10 491.8

Fuente: *Idem.*

## Cuadro 16

México:  
exportación de mercancías manufactureras  
del sector público y privado  
1980-1987  
(millones de dólares)

Año	Total del Sector Público	Total del Sector Privado
1980	531.7	2 497.5
1981	517.3	2 843.2
1982	660.4	2 357.2
1983	766.8	3 815.9
1984	698.2	4 896.6
1985	520.0	4 458.0
1986	754.4	6 361.2
1987	1 063.3	8 844.1

Fuente: *Idem.*

Cuadro 17

México: exportación de mercancías: 1980-1987  
(millones de dólares)

Año	Petroleras			No Petroleras			Total
	Petróleo Crudo	Derivados	Petroquímicos	Agropecuarias	Extractivas	Manufactureras	
1980	9 448.8	426.9	116.7	1 527.9	961.3	3 030.1	15 511.9
1981	13 305.3	610.9	132.7	1 482.4	1 210.4	3 360.5	20 102.1
1982	15 622.7	260.8	115.6	1 233.3	976.6	3 017.6	21 229.7
1983	14 967.5	737.8	136.1	1 188.5	873.7	4 582.7	22 312.0
1984	14 967.5	1 244.2	160.7	1 460.8	767.9	5 594.8	24 196.0
1985	13 308.8	1 351.1	106.9	1 408.8	510.3	4 978.0	21 663.8
1986	5 580.2	639.6	87.5	2 098.4	509.7	7 115.6	
1987	7 877.0	632.0	120.8	1 543.0	575.9	9 907.0	10 656.2

Fuente: INEGI-SHCP-Banco de México, *Estadísticas del Comercio Exterior de México. Información Preliminar*, enero de 1988, vol. XI, núm. 1. p. 7.

Cuadro 18

Indicadores mundiales:  
porcentajes de crecimiento del PIB  
(precios constantes)

	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1987
Mundo	-	61.8	41.4	19.7
Países industriales	50.4	59.8	34.6	19.9
Estados Unidos	-	47.0	34.4	19.9
Japón	-	190.2	61.0	24.5
RFA	-	56.0	31.6	9.6
Países en Desarrollo	-	71.2	68.4	18.3
América Latina	65.0	74.1	77.3	8.9

Fuente: Orlando Caputo L. *La economía mundial capitalista y América Latina*, p. 186.

## Cuadro 19

Crecimiento de las relaciones económicas internacionales  
y del PIB (porcentajes de crecimiento en dólares constantes.  
Ultimo año respecto del primero)

	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1983	1980-1985
Exportaciones	56.4	78.5	222.2	-26.9	-27.3
Mundiales					
(Activos bancarios y del exterior)	-	-	450.2	10.6	24.9
IED de EUA en el exterior y viceversa	-	-	65.0	-7.5	6.9
PIB países industrializados	50.5	59.8	34.6	1.3	12.8

Fuente: *Idem*, p. 193.

*México: Exportación de Manufacturas y Capitales 1970-1988.*  
Editado por el Instituto de Investigaciones Económicas,  
UNAM. Fuentes Times Roman 10/12 para texto y 8/10 en pies  
de página; Helvética 7/8 en cuerpo de cuadros y 10/12 en  
títulos, formación y tipografía: Fenian. Se terminó de impri-  
mir el 28 de diciembre de 1990 en los talleres de Tipos Fu-  
tura, González Bocanegra 47-B. Consta de 1000 ejemplares.



Este trabajo se hizo acreedor en 1989 al segundo lugar del Premio Anual de Investigación Económica "Maestro Jesús Silva Herzog", que convoca el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM.

En este libro el autor, Prudencio Moreno, propone que dentro del llamado Tercer Mundo existen países como México, Brasil y Argentina que han logrado emerger como *países de reciente industrialización*. Entre otras características, estas naciones constituyen centros de desarrollo acelerado las cuales, aprovechando un fenómeno internacional de creciente interdependencia económica y entrelazamiento de capitales, se han proyectado con sus mayores empresas en un nuevo patrón de acumulación. Este se delinea por la exportación de manufacturas, tecnología y capitales. Aquí se presenta un estudio específico referido a México en el contexto citado que define, además, el curso que en los años por venir seguirá esta economía.

