

DOS ESTUDIOS:

SEIS PERFILES DE LA POBREZA
EN MEXICO (1968).

CARACTERIZACION DE LA DISTRIBUCION
DEL INGRESO EN MEXICO A PARTIR DE
LAS ENCUESTAS DE INGRESOS Y GASTOS
FAMILIARES 1963, 1968 Y 1975.

SERIE ESTUDIOS 5

HC134
D67



ISBN 968-813-007-9

DIRECTORIO

SECRETARIA DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL

C. Secretario

Lic. Pedro Ojeda Paullada

CENTRO NACIONAL DE INFORMACION Y ESTADISTICAS DEL TRABAJO

Director General

Lic. Gerónimo Martínez García

DOS ESTUDIOS:

**I. SEIS PERFILES DE LA POBREZA EN MEXICO
(1968)**

Francisco Núñez
Gabriel Vera
Oscar Vera

**II. CARACTERIZACION DE LA DISTRIBU-
CION DEL INGRESO EN MEXICO A PARTIR
DE LAS ENCUESTAS DE INGRESOS Y GAS-
TOS FAMILIARES 1963, 1968 Y 1975**

Gabriel Vera

D.R.© **CENTRO NACIONAL DE INFORMACION Y
ESTADISTICAS DEL TRABAJO.**
Av. Patriotismo Núm. 98
México 18, D.F.

CONTENIDO

	Página
I. Seis perfiles de la pobreza en México (1968).	11
II. Caracterización de la distribución del ingreso en México a partir de las Encuestas de Ingresos y Gastos Familiares 1963, 1968 y 1975.	41

**I. SEIS PERFILES DE LA POBREZA EN MEXICO
(1968)**

INDICE

	Página
INTRODUCCION	15
Conceptos	17
I. Tamaño y composición del ingreso.	19
II. Tamaño de la familia.	23
III. Edad del jefe de la familia.	26
IV. Ocupación del jefe de la familia.	29
V. Tamaño de la localidad.	33
VI. Educación del jefe de la familia.	35
Consideraciones finales.	39

INTRODUCCION

En los años recientes se ha tomado conciencia en México de la exigencia de incrementar el bienestar de los sectores marginados. Así, se ha hablado de “desarrollo compartido”, “redistribución de la riqueza”, “erradicación de la pobreza”, etcétera. Sin embargo, hasta ahora nadie se ha preocupado por identificar rigurosamente a los marginados. A este desconocimiento se debe, al menos en parte, el que no se haya instrumentado una política efectiva de ataque a la marginalidad.

El propósito de este trabajo es describir algunas características de los grupos con ingresos más bajos, en base a un estudio realizado por la Secretaría de la Presidencia.¹

El ingreso es un indicador del que se dispone para “medir” la pobreza en México, y las variables aquí estudiadas con relación a este indicador son su tamaño y composición, tamaño de la familia, edad, ocupación y educación del jefe de la familia y tamaño de la localidad.

CONCEPTOS

Se define como *pobres* al 25% de las familias con el menor ingreso *per capita*, de acuerdo a la muestra (38.9% de la población).

Unidad Familiar. En la encuesta, base del estudio citado, la unidad sujeta a observación es la familia, es decir, el núcleo de consumo que está integrado por:

- a) Las personas que habitualmente viven en la misma casa o vivienda, generalmente vinculadas por relaciones de consanguinidad, matrimonio o adopción, y que comparten aunque sea parcialmente ingresos, alimentos y gastos (se excluyen huéspedes y sirvientes).
- b) La persona que vive sola o acompañada, pero que percibe ingresos y efectúa gastos en forma independiente.

Ingreso de la familia. Está compuesto por el total del que disponen los miembros de la familia, una vez descontados los impuestos tanto sobre la renta y la propiedad, como las cuotas pagadas a sindicatos e instituciones de seguridad social. El ingreso comprende todas las percepciones monetarias y en especie que reciben los miembros de la unidad familiar, excepto las obtenidas para el desempeño de su trabajo, como viáticos, gastos de representación, etcétera. También incluye el valor de los bienes producidos por la familia y destinados a su consumo, así como el de los bienes y servicios recibidos como pago, que es el caso de alimentos y habitación; estos ingresos no monetarios se computaron a los precios de menudeo, vigentes en la fecha de la encuesta, en la localidad en que radica la familia. Específicamente los ingresos son:

- a) Remuneración y prestaciones al trabajo: son los sueldos, salarios, sobresueldos, compensaciones, horas extras, comisiones, vacaciones pagadas, gratificaciones, aguinaldos, utilidades y otros ingresos obtenidos por los miembros de la unidad familiar en su condición de empleados o trabajadores, aun cuando se obtengan en forma de bienes y servicios.
- b) Ingresos mixtos: son los que consiguen las personas empleadas por cuenta propia en actividades no agrícolas, descontados los gastos

propios de la empresa de que se trate y que forman un remanente a disposición de la familia.

- c) Ingresos derivado de la propiedad de inmuebles: está integrado por el valor de arrendamiento o alquiler, una vez cubiertos los gastos de reparación y mantenimiento. Si la familia vive en casa propia, comprende además la renta imputada.
- d) Ingreso derivado de capitales e inversiones: comprende los intereses que se obtienen de acciones, bonos, depósitos, valores de renta fija y cuentas de ahorro, así como los dividendos que algunos de esos renglones producen, además de los réditos que se obtengan por préstamos.
- e) Transferencias: son las precepciones a título gratuito, como es el caso de las ayudas o remesas de personas que no forman parte de la unidad familiar, pensiones, jubilaciones, donativos, etcétera.
- f) Ingresos inesperados o accidentales: son los que se obtienen como beneficio de seguros, loterías, juegos, premios, tandas, etcétera.
- g) Ingreso derivado de actividades agropecuarias. Incluye:
 - la parte del importe de la venta de las cosechas y otros productos, una vez cubiertos los gastos que haya originado la producción de esos bienes
 - el importe de los productos separados por la familia para cubrir su consumo
 - el importe que recibe la familia por el alquiler de tierras, pastos, agua, animales, equipo agrícola e instalaciones, y por los servicios prestados a terceros con dichos bienes.

I TAMAÑO Y COMPOSICION DEL INGRESO

a) Tamaño.

CUADRO No. 1

INGRESO PER-CAPITA
(pesos mensuales)

Ingresos	Urbano		Rural	
	Pobres	Total	Pobres	Total
Por trabajo	76.92	333.52	42.05	75.22
Mixtos	20.78	109.01	33.69	81.92
De capital	9.02	72.66	6.12	19.92
Transferencias	4.17	26.01	2.16	6.55
Otros	2.90	7.15	5.22	5.40
Disponible	113.79	548.35	89.24	189.01
Número de familias (miles)	867	4 231	2 354	4 060

FUENTE: Dirección General Coordinadora de la Programación Económica y Social, *Estados Unidos Mexicanos. Estudio de Ingresos y Gastos de las Familias, Secretaría de la Presidencia, México, 1974.*

Hallazgos.

1. La desigualdad de ingresos en el sector urbano es mayor que en el sector rural.
 - En 1968 el ingreso disponible *per capita* de las familias urbanas *pobres* representaba el 20.8% del total urbano, en tanto que el relativo a las rurales *pobres* era 47.2% del total rural.
2. La población rural era cada vez más *pobre* que la urbana, aunque no mucho.

- Población rural *pobre*: 15 millones de habitantes (57.9% de las familias rurales).
- Población urbana *pobre*: 6.2 millones de habitantes (20.5% de las familias urbanas).

El ingreso disponible *per capita* de la población urbana *pobre* era 27.5% superior al de la rural, mientras que para el país en general este porcentaje era 190.1% superior.

Implicaciones.

1. No puede –ni debe– adoptarse una política uniforme para atacar la pobreza en los sectores rural y urbano.
2. Debe atacarse a la pobreza simultáneamente en los dos sectores –urbano y rural–. En vista de que los orígenes y la naturaleza de los problemas son distintos deben ser diversas las políticas. Sin embargo, los problemas en ambos sectores son graves.
3. Los problemas rurales alimentan y agravan los problemas urbanos a través de la migración (el número de inmigrantes potenciales a las ciudades es muy grande).

b) *Composición.*

CUADRO No. 2				
INGRESO <i>PER-CAPITA</i>				
(%)				
Ingresos	Urbano		Rural	
	pobres	total	pobres	total
Por trabajo	67.6	60.8	47.1	39.8
Mixtos	18.3	19.9	37.8	43.3
De capital	7.9	13.3	6.9	10.5
Transferencias	3.7	4.7	2.4	3.5
Otros	2.5	1.3	5.8	2.9
Disponibles	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: *Idem.*

Hallazgos.

1. Los *pobres* cuentan casi exclusivamente con su fuerza de trabajo para obtener su ingreso monetario.
 - El ingreso por trabajo representa el 67.6% del disponible de la población urbana *pobre* (para todo el sector esta proporción era de 60.8%.)
 - El ingreso por trabajo significa el 47.1% del disponible de la población rural *pobre* (para todo el sector la proporción era de 39.8%).
2. En consecuencia, la participación de los ingresos de capital es baja.
 - En un ámbito rural los ingresos mixtos representan una importante fuente generadora de ingresos (37.8% del total del ingreso rural).
3. Muchos *campesinos* derivan gran parte de sus ingresos monetarios de actividades no relacionadas con el cultivo de la tierra, lo cual significa un estímulo a la migración.
4. En contra de la creencia general, las transferencias son mayores en el sector urbano.
 - Hipótesis: más programas públicos en las áreas urbanas.
5. El nivel de capitalización de los *pobres* es similar en ambos sectores y, además, demasiado bajo. Así, las diferencias en el ingreso monetario radican en los distintos salarios percibidos, tanto en el campo como en la ciudad.
 - La relación de los ingresos por trabajo entre los dos sectores muestra que este tipo de ingresos en el sector rural es sólo el 69.7% del urbano; esta misma relación con respecto a los ingresos de capital es de 87.3%.

Implicaciones.

1. Los problemas de inversión que utilizan mano de obra pueden ser un medio para aliviar *la pobreza*, tanto en las zonas urbanas como en las rurales.

2. Se tendrían que analizar los ingresos no monetarios, ya que en términos del ingreso monetario hay algunos resultados difíciles de medir. Por ejemplo, en el sector rural la parte más importante del ingreso monetario es la representada por los sueldos y salarios.²

² Debido a que por definición de la encuesta el autoconsumo se imputa como gasto, pero no como ingreso, este análisis es indispensable sobre todo en el sector rural.

II. TAMAÑO DE LA FAMILIA

CUADRO No. 3

INGRESO PER-CAPITA: URBANOS POBRES

	Promedio.	Tamaño de la familia					
		2	3	4	5	6	7 o más
Pesos Mensuales	113.79	—	82.97	95.92	107.90	96.39	126.67
<i>Estructura</i>	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>Porcentual</i>							
Por Trabajo	67.6	—	45.2	67.8	60.8	72.8	72.4
Mixtos	18.3	—	24.6	13.2	29.3	18.9	15.0
De capital	7.9	—	19.9	14.8	6.2	6.5	6.8
Transferencias	2.5	—	0.6	0.4	2.4	1.4	3.1
Otros	3.7	—	9.7	3.8	1.3	0.4	2.7
Población (miles)	6 183		171	305	660	650	4 375

FUENTE: *Idem*

Hallazgos.

1. Aunque no es evidente un patrón definido, se puede observar claramente que el ingreso, así como su estructura, varían en relación al tamaño de la familia.
 - Las familias urbanas *pobres* que tenían mayor ingreso *per capita* eran las compuestas por siete o más personas, en tanto que las que tenían el menor ingreso eran las compuestas por tres, existiendo en ambos casos una importante diferencia con respecto al promedio.
 - El hecho de que las familias numerosas tuvieran un mayor ingreso *per capita*, puede deberse a diversas razones:
 - i) Los hijos trabajan desde muy temprana edad para contribuir al ingreso familiar.

- ii) Los jefes de familia que tienen ingresos más altos se consideran capaces de mantener a una familia mayor, por lo que deciden tenerla.
 - iii) Un jefe de familia tiene un ciclo productivo que llega al máximo cuando tiene 40 - 50 años, edad en la que quizá tenga cinco o más hijos.
2. A medida que aumenta el tamaño de la familia, la participación de los ingresos por trabajo se incrementa; en cambio decrece la participación de los ingresos de capital.

– Esto parece corroborar el hecho de que varios miembros de la familia contribuyen al ingreso total.

Implicaciones.

1. Considerando únicamente el problema del sostenimiento de una familia, la familia pequeña no vive mejor. Este es el caso de la población urbana *pobre* que es la que tiene el ingreso *per capita* más bajo.

Hipótesis.

Las familias numerosas tienen “economías de escala” o “ahorros” en el consumo de diversos bienes que no se presentan en familias reducidas.

CUADRO No. 4

INGRESO *PER-CAPITA*: RURALES *POBRES*

	Promedio	Tamaño de la familia					
		2	3	4	5	6	7 ó más
Pesos mensuales	89.24	96.22	89.90	92.83	84.82	86.66	91.4
<i>Estructura porcentual</i>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Por trabajo	47.1	42.2	32.1	40.8	42.6	52.4	51.7
Mixtos	37.8	30.2	46.2	42.6	37.3	31.3	37.1
De capital	6.9	27.0	9.2	6.1	6.2	6.5	6.3
Transferencias	2.4	0.6	7.2	5.0	2.0	2.5	0.9
Otros	5.8	—	5.3	5.5	11.9	7.3	4.0
Población (miles)	14 958	76	533	1 569	1 827	1 904	9 049

FUENTE: *Idem.*

Hallazgos.

1. *También en el sector rural el ingreso y su composición varían según el tamaño de la familia.*
 - *Las familias rurales pobres* compuestas por dos personas tenían el mayor ingreso *per capita*, y las de tres miembros, el menor. Esta ausencia de un patrón podría deberse a problemas estadísticos en la muestra.
2. En cuanto a la composición del ingreso de las familias rurales *pobres*, a diferencia de las urbanas, el proveniente del trabajo no variaba significativamente según el tamaño de la familia.
3. A pesar de lo expuesto en el punto anterior, hay que señalar que en las familias de dos miembros el ingreso proveniente del trabajo era sustancialmente mayor que en todas las demás. Nuevamente parecen existir problemas de información.
4. Las familias rurales *pobres* descansaban en los ingresos provenientes del trabajo en una proporción considerablemente menor (69%) que las urbanas.
5. También en el sector rural se puede asegurar que la familia pequeña no vive mejor.

III. EDAD DEL JEFE DE LA FAMILIA

CUADRO No. 5

INGRESO *PER-CAPITA*
(pesos mensuales)

Edad	Urbano		Rural	
	Pobres	Total	Pobres	Total
19 o menos	^a	427.69	^a	^a
20 - 29	112.29	500.54	79.39	169.43
30 - 39	111.07	479.52	90.48	172.23
40 - 49	123.15	495.89	93.69	187.75
50 - 59	111.63	682.25	88.24	192.42
60 o más	103.26	646.99	87.52	251.25

FUENTE *Idem.*

^a No hay información muestral confiable.

Hallazgos.

1. El ingreso *per capita* de los *pobres* varía según la edad del jefe de la familia.
2. La diferencia mayor entre el ingreso de las familias *pobres* y el total ocurría cuando el jefe tenía 60 años o más, siendo ésta más marcada en el área urbana.
3. En ambos sectores el mayor ingreso *per capita* se presentaba cuando el jefe tenía 40 - 49 años de edad. Esto apoya la afirmación de que existe un ciclo productivo, que quizá alcance su nivel máximo en este lapso de edad.
4. En el área urbana el menor ingreso *per capita* se presenta cuando el jefe tiene 60 años o más, en tanto que en la rural es cuando tiene 40 - 49 años.

5. La menor diferencia entre las familias *pobres* y el total se presenta en el sector rural cuando el jefe se encuentra en el intervalo de edad de 30 - 39 años (52.5% del total).

CUADRO No. 6

INGRESO PER-CAPITA: URBANOS *POBRES*

	Promedio	Edad del jefe de la familia					
		19 o menos	20-29	30-39	40-49	50-59	60 o más
Pesos mensuales	113.79	-	112.29	111.07	123.15	111.63	103.2
Estructura	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Porcentual							
Por trabajo	67.6	-	79.9	70.2	72.2	68.6	42.8
Mixtos	18.3	-	13.4	18.7	17.2	16.7	24.3
De capital	7.9	-	5.2	8.0	5.8	7.5	14.8
Transferencias	3.7	-	1.1	1.2	2.1	3.1	14.5
Otros	2.5	-	0.4	1.9	2.7	4.1	3.6
Población (miles)	6 183	-	477	1 922	2 111	768	905

FUENTE: *Idem.*

CUADRO No. 7

INGRESO PER-CAPITA: RURALES *POBRES*

	Promedio	Edad del jefe de la familia					
		19 o menos	20-29	30-39	40-49	50-59	60 o más
Pesos mensuales	89.24	-	79.39	90.48	93.69	88.24	87.52
Estructura	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Porcentual							
Por trabajo	47.1	-	44.1	58.7	50.0	34.0	27.6
Mixtos	37.8	-	36.7	29.3	36.8	49.3	51.1
De capital	6.9	-	7.0	6.1	6.2	7.2	9.6
Transferencias	2.4	-	0.2	0.8	2.0	5.1	6.7
Otros	5.8	-	12.0	5.2	5.0	4.4	5.0
Población (miles)	14 958	-	1 479	4 992	4 927	1 860	1 700

FUENTE: *Idem.*

Hallazgos.

1. La participación del ingreso por concepto de trabajo decrece a medida que aumenta la edad del jefe de la familia.
 - En el caso rural el decremento es más pronunciado; el mínimo (60 años o más) llega a ser 47% del máximo (30 - 39), mientras que en el urbano se reduce a 53.5% del máximo (20 - 29).
 - La participación del ingreso proveniente del capital llega al máximo cuando la edad es de 60 años o más, aumentando casi tres veces con relación al mínimo (20 a 29 años) en el área urbana y 63% en la rural.
 - Las familias rurales *pobres*, cuyo jefe tiene 60 años o más, no son las que tienen el menor ingreso *per capita* del sector (las urbanas sí), sino las que tienen un jefe de familia de 20 a 29 años de edad.

Hipótesis.

Es probable que debido al hecho de que la participación de los ingresos por trabajo llega a su nivel mínimo en la vejez, el jefe de familia decide tener un gran número de hijos, la mayoría de los cuales genera ingresos cuando el jefe llega a los 60 años. Esto va de acuerdo con los resultados anteriores, relativos al tamaño de la familia (cuando el jefe tiene 60 años o más, recibe la mitad por concepto de ingresos mixtos).

Implicación.

Los *pobres* no están marginados del mercado de trabajo por razones de edad, sino que la marginación puede deberse a falta de oportunidades o de educación.

- Para 66% de la población rural *pobre* y 65% de la urbana, el jefe de familia tiene entre 30 y 49 años, correspondiendo al intervalo de edad teóricamente más productivo.

IV. OCUPACION DEL JEFE DE LA FAMILIA

CUADRO No. 8

INGRESO *PER-CAPITA*
(pesos mensuales)

Ocupación	Urbano		Rural	
	Pobres	Total	Pobres	Total
a) Operario	130.55	361.68	123.94	228.96
b) Obrero	127.90	381.43	87.95	164.28
c) Jornalero	101.95	173.28	96.48	140.37
d) Empleado Administrativo	148.57	743.03	—	287.86
e) Empleado Técnico	140.80	1 064.12	—	490.10
f) Cuenta propia	112.15	579.17	92.82	261.12
g) Patrón o empresario	99.40	470.42	79.92	153.24
h) Servicio doméstico	117.23	342.57	—	151.57
i) Otras	124.87	604.15	78.60	427.85
Promedio:	113.79	548.35	89.24	189.01

FUENTE: *Idem.*

CUADRO No. 9
ESTRUCTURA DEL INGRESO

Urbano Pobres	Promedio	Ocupación del jefe de la familia								
		a	b	c	d	e	f	g	h	i
Pesos mensuales	113.79	130.55	127.90	101.95	148.57	140.80	112.15	99.40	117.23	124.87
<i>Estructura porcentual</i>	100.0									
Por trabajo	67.6	94.4	93.5	87.3	85.5	86.7	30.0	33.6	80.4	65.0
Mixtos	18.3	0.8	0.5	5.9	1.3	7.3	47.7	52.7	6.5	3.8
De capital	7.9	4.3	5.6	5.9	11.0	6.0	10.5	8.6	9.7	10.0
Transferencias	3.7	0.2	0.1	0.5	2.1	0.0	4.6	2.3	3.4	16.8
Otros	2.5	0.3	0.3	0.4	0.1	0.0	7.2	2.8	0.0	4.4
Población	6 183 439	484 026	614 823	1 857 758	372 407	59 866	1 374 459	650 750	113 345	656 005

- a) Operario.
 b) Obrero.
 c) Jornalero.
 d) Empleado administrativo.
 e) Empleado técnico.
 f) Cuenta propia.
 g) Patrón o empresario.
 h) Servicio doméstico.
 i) Otras.

FUENTE: *Idem.*

CUADRO 9 Bis

ESTRUCTURA DEL INGRESO

Rural Pobres	Promedio	Ocupación del jefe de la familia								
		a	b	c	d	e	f	g	h	i
Pesos mensuales	89.24	123.94	87.95	96.48	-	-	92.82	78.92	-	73.60
<i>Estructura porcentual</i>	100.0									
Por trabajo	47.1	81.4	87.8	79.5			21.2	18.6		36.1
Mixtos	37.8	10.7	0.3	11.3			62.2	59.7		23.1
De capital	6.9	7.5	8.4	6.0			6.5	7.2		12.5
Transferencias	2.4	0.4	1.8	0.6			3.5	3.6		5.1
Otros	5.8	0.0	1.7	2.6			6.6	10.9		3.2
Población	14 958 253 *	303 402	551 780	4 897 853			3 322 053	4 805 012		755 203

- a) Operario.
- b) Obrero.
- c) Jornalero.
- d) Empleado administrativo.
- e) Empleado técnico.
- f) Cuenta propia.
- g) Patrón o empresario.
- h) Servicio doméstico.
- i) Otras.

* La suma de los conceptos a, b, c, f, g, i, no concuerdan con el total, debido a que la diferencia sería poco significativa para los conceptos d, e, h, debido a su insuficiencia muestral.

FUENTE: *Idem.*

Hallazgos.

1. Los empleados con remuneración más alta son aquellos que tienen una capacitación mayor: empleados administrativos, técnicos y operarios.
 - En el sector urbano el más alto ingreso *per capita* corresponde a la ocupación de “empleado administrativo” y en el rural a la de “operario”. Sin embargo, en las dos áreas la menor diferencia relativa entre los *pobres* y el total es en la categoría de “jornaleros” (el ingreso de la población rural *pobre* era 68.7% del total, y el de la urbana de 58.8%).
2. Las familias *pobres* con menor ingreso *per capita* son aquellas cuyo jefe de familia es “patrón o empresario”.
3. Comparando las dos áreas, la menor diferencia en el ingreso *per capita* ocurre cuando los jefes de familia son jornaleros, ya que el ingreso rural constituye el 84.6% del urbano.
4. La mayor discrepancia con respecto al total en el estrato *pobre* del medio rural ocurre cuando el jefe de familia trabaja por cuenta propia (35.5%); y en el medio urbano cuando es “empleado técnico”. La mayor disparidad entre población *pobre* urbana y rural ocurre con los obreros (45.4%), mientras que para el país ocurre con los “patrones o empresarios”.
5. La composición del ingreso de las familias *pobres* tanto urbanas como rurales varían de acuerdo con el tipo de ocupación del jefe de la familia, según un patrón más o menos definido.
 - Los ingresos por trabajo representan casi la totalidad para todas las ocupaciones, a excepción de los trabajadores por cuenta propia y patrones, ya que el 94.4% del ingreso del operario *pobre* está constituido por el trabajo.
 - Los trabajadores por cuenta propia derivan del trabajo el menor porcentaje de su ingreso (30%).
 - El obrero *pobre* recibe del trabajo el 87.8% de su ingreso mientras que el patrón rural recibe el 18.6%.
 - El patrón de distribución de los ingresos mixtos es muy parecido para la población *pobre* rural y urbana, aunque son ligeramente más importantes para la primera.
 - El caso de los ingresos de capital es diferente, ya que la población *pobre* urbana que tiene los mayores está constituida por empleados administrativos y en la rural por obreros.

V. TAMAÑO DE LA LOCALIDAD

CUADRO No. 10

INGRESO PER-CAPITA

Tamaño de la localidad (miles de habitantes)	Pobres	Total
a) 2.5 o menos	89.24	192.38
b) 2.5 - 10	105.42	281.56
c) 10 - 2,000	120.22	502.67
d) 2,000 - más	136.04	906.45

FUENTE: *Idem.*

CUADRO No. 11

INGRESO PER-CAPITA: POBRES

	Promedio	Tamaño de la localidad			
		a	b	c	d
Pesos mensuales	95.84	89.24	105.42	120.42	139.04
<i>Estructura porcentual</i>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Por trabajo	53.7	47.1	56.7	76.7	84.1
Mixtos	31.5	37.8	26.4	10.9	8.5
De capital	7.2	6.9	8.1	8.3	5.5
Transferencias	2.8	2.4	5.8	1.5	1.8
Otros	4.8	5.8	3.0	2.6	0.1
Población (miles)	21 141	14 958	2 978	2 645	560

a) 2.5 o menos
 b) 2.5 - 10
 c) 10 - 2 000
 d) 2 000 o más

FUENTE: *Idem.*

Hallazgos.

1. Existe una clara relación directa entre el tamaño de la localidad y la diferencia de ingresos de los *pobres* con respecto al total.
 - El ingreso *per capita* de los *pobres* en las localidades que tienen menos de 2 500 habitantes representa el 46.4% del total, mientras que en localidades de más de dos millones de habitantes se traduce apenas en el 15% del ingreso *per capita* promedio.
2. El ingreso *per capita* proveniente del trabajo de los *pobres* varía directamente con el tamaño de la localidad y los mixtos inversamente.
3. En las localidades de menor tamaño los ingresos clasificados como “otros” son mayores.
 - Esto es congruente con el hecho de que la mayoría de estos ingresos provienen de actividades agropecuarias, que en el caso de localidades más grandes no es posible desempeñar.
4. Los ingresos de capital tienen una mayor participación en las ciudades que pueden denominarse de “tamaño medio” (10 001 a 2 000 000).

VI. EDUCACION DEL JEFE DE LA FAMILIA

CUADRO No. 12

INGRESO *PER-CAPITA*: *POBRES*.
(pesos mensuales)

Años de educación	Urbano	Rural	Total
0	104.14	82.07	86.76
1 - 6	117.66	94.85	101.51
7 - 9	157.02	—	76.76

FUENTE: *Idem*.

CUADRO No. 13

INGRESO *PER-CAPITA*: *POBRES*.
(pesos mensuales)

Urbano	Promedio	Años de Educación		
		0	1 - 6	7 - 9
Total	113.79	104.14	117.66	157.02
<i>Estructura porcentual</i>	100.0	100.0	100.0	100.0
Por trabajo	67.6	67.0	67.5	80.8
Mixtos	18.3	17.2	18.9	9.2
De capital	7.9	9.4	7.3	10.0
Transferencias	3.7	3.0	4.0	0.0
Otros	2.5	3.4	2.3	0.0
Población (miles)	6 169 *	1 979	4 104	86

* La suma total no concuerda debido a que algunos de los encuestados declararon más de 9 años de educación.

FUENTE: *Idem*.

CUADRO No. 13 Bis.

INGRESO PER-CAPITA: POBRES
(pesos mensuales)

Rural	Años de educación			
	Promedio	0	1-6	Otros
Total	89.24	82.07	94.45	
<i>Estructura porcentual</i>				
Por trabajo	47.1	46.1	47.4	
Mixtos	37.8	37.5	38.2	
De capital	6.9	7.0	6.8	
Transferencias	2.4	3.2	1.9	
Otros	5.8	6.2	5.7	
Población (miles)	14 958	6 461	8 445	52

FUENTE: *Idem.*

Hallazgos.

1. Se observa que mientras mayor es el número de años de educación del jefe de la familia, mayor es el ingreso *per capita*, tanto en la población rural como en la urbana.
2. El ingreso se incrementa considerablemente si se llega a la secundaria en el sector urbano (el 12.9% al pasar de 0 a 1 - 6 años, es decir primaria, y 33.4% al pasar a 7 - 9 años, o sea, secundaria).
3. En el área rural no existen datos completos, pero parece haber un patrón similar, ya que al pasar de 0 a 1 - 6 años el ingreso se eleva en un 15.5%.

Hipótesis.

Este fenómeno podría explicarse suponiendo que la mayoría de los *pobres* no llega a cursar la primaria.

Implicación.

El encontrarse en el grupo 7 - 9 años de educación implica haber finalizado la primaria. El ingreso aumentó mucho más al pasar de 1 - 6 a 7 - 9 años que de 0 a 1 - 6 años. (En la primaria en realidad se pasa de 1 a 2 ó 3 años de acuerdo a la recodificación de la variable).

Hipótesis.

Hay una estrecha relación entre el ingreso *per capita* y los años de educación.

4. La estructura del ingreso varía de acuerdo a los años de educación del jefe de la familia tanto en el sector urbano como en el rural, en forma estable dentro de cada uno de ellos.
5. En el sector urbano la participación de los ingresos provenientes de trabajo es mayor que en el rural.
6. En el sector rural la participación de ingresos mixtos es mayor que en el urbano.
 - Esto se explica porque en las ciudades los *pobres* tienen mayor acceso al mercado laboral, mientras que en el campo tienen que emplearse por cuenta propia.

Hipótesis.

Hay una fuerte escasez de demanda en el mercado de trabajo rural.

7. En la zona urbana, cuando los años de educación fluctúan entre 7 - 9, aumenta considerablemente la participación de los ingresos por trabajo y desaparecen las transferencias y otros ingresos.

Hipótesis.

Hay mayor acceso a las oportunidades de empleo en las zonas urbanas.

CONSIDERACIONES FINALES

A lo largo de este trabajo puede advertirse que la pobreza en México está delimitada por factores institucionales. La falta de acceso a la educación y al mercado de trabajo son los principales.

Analizando solamente el efecto del tamaño de la familia en el ingreso, queda en claro que la familia pequeña no vive mejor. Esto probablemente no significa que lo indicado para mejorar el nivel de vida de las familias *pobres* sea el fomento de la natalidad, ya que el ingreso no es el único elemento de una “vida mejor” (aunque parece que sí es el más importante). Tal vez sería más adecuado fomentar la instrucción a través de orientación e instrumentación de programas adecuados a cada región del país o, al menos, hacer distinción entre las áreas urbanas y rurales en base a sus diferentes problemas.

Finalmente, hay que señalar que mientras no se solucione el problema de la marginación de las oportunidades de empleo en el campo, continuará la emigración a la ciudades, ya que de acuerdo a lo analizado, y en términos de ingreso, más vale ser *pobre* en la ciudad que *pobre* en el campo.

**II. CARACTERIZACION DE LA DISTRIBUCION
DEL INGRESO EN MEXICO A PARTIR DE LAS
ENCUESTAS DE INGRESOS Y GASTOS FAMI-
LIARES 1963, 1968 y 1975.**

INDICE

	Página
INTRODUCCION.	45
I. Consideraciones generales.	47
II. Ingreso por Estratos de Ingreso.	49
III. Distribución del Ingreso por Rama de Actividad.	50
IV. Distribución del Ingreso Clasificado por su Origen.	52
V. Ingreso por años de Educación del Jefe de la Familia. .	53
VI. Distribución del Ingreso de las Familias de Menores In- gresos.	54
Nota Final.	57
Anexo: Cuadros estadísticos.	59

INTRODUCCION

Este trabajo tiene como objetivo presentar los resultados de la comparación realizada entre las Encuestas de Ingresos y Gastos Familiares de los años 1963, 1968 y 1975.¹ Se consideraron estas tres encuestas debido a la semejanza metodológica y de cobertura que presentan entre sí, lo cual permitió establecer las comparaciones con menos riesgos.

Se decidió mostrar las características de la distribución del ingreso a través de determinadas variables, que en el anexo se presentan en tabulaciones, lo cual resulta más informativo que efectuar cálculos de dos o tres índices para establecer después comparaciones entre ellos. Las variables que se consideraron fueron: rama de actividad, años de educación del jefe de la familia y origen del ingreso, además del ingreso promedio, cuando la utilización de este valor tiene sentido.

En la nota final de este trabajo se cotejan las definiciones de los conceptos utilizados en cada encuesta. La variación mayor entre las definiciones utilizadas se encuentra en la rama de actividad del jefe de la familia, concepto que de una encuesta a otra se ha ido desagregando cada vez más.

Las comparaciones se hacen en términos del ingreso nominal debido a que, para convertirlo en real, sería necesario hacer un análisis de la distribución del gasto, a fin de utilizar índices adecuados para los diferentes niveles de ingreso, lo cual queda fuera de los alcances de este trabajo.

¹ Banco de México, S.A., *Encuesta sobre Ingresos y Gastos Familiares en México 1963*; Secretaría de la Presidencia, *Estudio sobre Ingresos y Gastos de las Familias, 1968*; CENIET, *Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares, 1975*.

I. CONSIDERACIONES GENERALES

En este trabajo se manejan cuatro tabulaciones obtenidas directamente de las encuestas y tres tabulaciones derivadas, estas últimas con el fin de facilitar la comparación. El resultado más importante de esta comparación fue el siguiente: en el período bajo estudio (1963-1975) ha habido una mayor concentración del ingreso, sin cambios importantes en cuanto a su origen, con un decremento substancial en la proporción de familias que obtienen su ingreso de la rama agropecuaria y un crecimiento lento en aquellas cuyo jefe tiene más de 13 años de educación.

Como consecuencia de este resultado, se consideró importante describir a la población que –en términos relativos– tuvo ingresos más bajos, por lo que se tomó una definición operacional que permitió hacer la descripción. Esta descripción se pudo realizar sólo para las encuestas de 1968 y 1975, debido a que se carece de la información necesaria en la de 1963. Se consideró como *población de menor ingreso* o *pobres* aquel 25% de la población muestral que recibe los ingresos más bajos *per capita*, para eliminar el efecto del tamaño de la familia. Para 1968, el ingreso *per capita* que resulta de ese porcentaje muestral es de \$ 149.00 mensuales y para 1975 el monto es de \$ 264.00.

Es importante hacer notar que las tabulaciones consideradas no son directamente comparables, ya que los diseños muestrales no fueron autoponderados. La mayor diferencia se detectó entre las probabilidades de selección, de los sectores urbano y rural, ya que la definición de estos sectores cambió de una encuesta a otra. En 1968, fueron consideradas dentro del sector rural aquellas localidades que poseían menos de 2 500 habitantes, y en 1975 las que contaban con menos de 10 000 habitantes. La magnitud del problema no se hace evidente a nivel de las tabulaciones, debido a que éstas no presentan la distribución de los *pobres* por sector; en 1968 se muestra que el 68% poblacional de los *pobres* habitaban en el sector rural, y al hacerse los cálculos equivalentes para ese porcentaje el resultado fue de 78%. Además, si se piensa que la actividad principal del sector rural es la agropecuaria y, por lo tanto, esta actividad es el origen principal de su ingreso, un cambio en la selección de la muestra que afecte estos criterios hace difícil, por no decir que imposible, la comparación.

En cuanto a la conclusión a que nos lleve la interpretación de los resultados, ésta dependerá fundamentalmente del juicio normativo que se siga. Si se considera que es mejor que no haya grandes diferencias entre la población de menores ingresos o *pobres*, se concluirá que la situación de ellos ha empeorado en el período; pero si se considera que lo mejor es que el número de *pobres muy pobres* sea exiguo (sin importar que algunos de ellos concentren el ingreso), entonces se concluirá que la situación ha mejorado, ya que en 1975 el 65% de los *pobres* que recibían ingresos mayores, poseía el 90.2% del ingreso, mientras que en 1968 sólo tenía el 84%.

Con respecto a la población de mayores ingresos o *ricos*, de los juicios anteriores se desprende como hecho fundamental que de 1963 a 1968 hubo una fuerte concentración del ingreso, con una pérdida de casi 300% de la rama agropecuaria como generadora de ingreso. De 1968 a 1975 hubo una desconcentración, caracterizada por un aumento en la participación de la rama agropecuaria, y un decremento en la de aquellas familias cuyo jefe tenía más de 13 años de educación.

En virtud de que no se publicó información sobre la variable educación en la encuesta de 1963, es imposible proporcionar una idea más clara de la interrelación entre rama de actividad, educación, e ingreso, ya que para esto sería necesario generar tabulaciones que cruzaran estas variables simultáneamente.

II. INGRESO POR ESTRATOS DE INGRESO

Debido a que los estratos de ingresos en que se basa cada una de las encuestas no son homogéneas en el tiempo, la comparación del ingreso por estratos de ingresos no es directa. Sin embargo, sí se puede afirmar que el número de familias que poseen bajos ingresos es mayor cada vez y el número de las familias que reciben ingresos altos es cada vez menor.

Ingreso.

En 1963, el 18.37% de las familias tenía el 3.10% del ingreso; en 1968 el 14.61% tenía el 2.07%; y en 1975, 15.20% tenía 0.99% del ingreso. De aquí que se pueda afirmar que ha habido un deterioro significativo en la participación del ingreso por parte de las familias de menores ingresos.

Si se analiza la parte media (45.50%) de la distribución del ingreso se ve que en general, no ha tenido deterioro ni mejoría; sin embargo, en la parte superior se puede observar que en 1963 el 9% de las familias tenía el 40% del ingreso, en 1968 el 9.50% tenía el 50.6%, y en 1975 el 9.6% tenía 42.82%, lo que muestra una concentración de 1963 a 1968, pero una desconcentración de 1968 a 1975.

Conclusión.

A pesar de que de 1968 a 1975 hubo mejoría en el proceso de concentración del ingreso, considerando globalmente el período bajo estudio (1963-1975) se encuentra que el proceso se acentuó: el número de *pobres* aumenta, y si bien el número de *ricos* disminuye, los que quedan son más ricos.

III. DISTRIBUCION DEL INGRESO POR RAMA DE ACTIVIDAD

Familias.

De 1968 a 1975 hay un decremento substancial en el porcentaje de familias en la rama Agropecuaria (del 46.36% al 31.05%).

En Explotación de Minas y Canteras, Industrias-Manufactureras y Servicios y Gobierno, aparece el mismo patrón de comportamiento: decrecen de 1963 a 1968, y crecen de esa fecha a 1975.

En la rama de la Construcción y Comercio, se manifestó el fenómeno de crecimiento entre 1963 y 1968; pero el de decremento de esa fecha a 1975.

Ingresos.

La generación de ingresos de la rama Agropecuaria muestra un descenso muy considerable entre 1963 y 1968, presentándose un aumento en la proporción de familias que obtenían sus ingresos de esta rama; sin embargo, de 1968 a 1975 encontramos un incremento mayor al 100%, aunado al hecho de que el porcentaje de familias cuyo jefe trabaja en esa rama disminuye sensiblemente.

Lo mismo sucede con Explotación de Minas y Canteras, Industria Manufacturera y Servicios y Gobierno, con respecto al comportamiento del ingreso.

La rama de la Construcción no sufre cambios muy marcados: crece de 1963 a 1968, pero en 1975 muestra una menor participación, aunque es posible que los resultados para esta rama hayan sido afectados por los años en que se levantaron las encuestas.

La rama de Comercio, por su parte, muestra una tendencia a decrecer en cuanto a su participación como generadora de ingresos familiares.

Conclusión.

La rama Agropecuaria muestra los cambios más acentuados en el período bajo estudio. Una posible explicación al tan significativo decremento de familias en la rama Agropecuaria en el período 1968-1975, nos llevaría a

pensar en un movimiento migratorio substancial. En cuanto al incremento del ingreso familiar podría considerarse como la consecuencia de los programas de inversión en el área rural, los cambios en los precios de garantía, etcétera del sexenio 1964-1970.

IV. DISTRIBUCION DEL INGRESO CLASIFICADO POR SU ORIGEN

Ingresos.

En términos generales, la participación del ingreso proveniente de sueldos y salarios y de empresas agrícolas y no agrícolas, ha permanecido constante en el lapso estudiado.

Los ingresos provenientes de capital crecieron de 1963 a 1968 (8.08 a 10.65%); pero decrecieron de esa fecha a 1975 (10.65 a 6.00%).

Las transferencias crecieron de 1968 a 1975 (3.45 a 5.22%).

Conclusión.

Aun cuando ha habido cambios en la distribución del origen del ingreso, en su parte medular los ingresos del trabajo no se modificaron.

V. INGRESO POR AÑOS DE EDUCACION DEL JEFE DE LA FAMILIA

En este análisis no se incluyen los datos de 1963, debido a que como anotamos antes nunca se publicó la información referente a la variable educación de la encuesta de 1963.

Familias.

De 1968 a 1975, el número de familias cuyo jefe carece de educación aumentó en un porcentaje del 25.5 al 30.65%. Sin embargo, las que tienen un jefe que recibió 1 ó 3 años de educación decrecieron de 33.11 a 26.53% en el mismo período. Por lo tanto, en 1975 había más jefes de familia sin educación que en 1968, y menos entre uno y tres años de educación.

Las demás categorías permanecieron relativamente estables.

Ingreso.

Mientras se incrementó en un 20% el número de familias sin educación, el porcentaje del ingreso que recibían sólo aumentó en 13%; por lo tanto, se deduce que se deterioró la participación de este grupo en el ingreso.

Es importante notar que, mientras el porcentaje de familias cuyo jefe tenía más de 13 años de educación se mantuvo constante, su participación en el ingreso disminuyó en ese período de 18.12 a 14.43%, participación que ganaron fundamentalmente las familias cuyo jefe tenía entre uno y tres años de educación.

Conclusión.

De 1968 a 1975, las familias cuyo jefe no tiene educación se empobrecieron más, sin poderse afirmar que las familias con un jefe que posee más educación resultaran más *ricas*. Las familias que se beneficiaron con este cambio fueron aquéllas cuyo jefe tiene entre uno y tres años de educación.

VI. DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LAS FAMILIAS DE MENORES INGRESOS

Como se dijo en la introducción de este trabajo, debido a la comparación entre los resultados de las encuestas, en lo referente a este tema, realizadas en este trabajo es difícil debido a la definición de *pobres* utilizada; sin embargo, se puntualizarán algunos hechos importantes.

Familias.

En 1975 hay un número mayor de familias *pobres* con poca educación que en 1968. La descripción del ingreso, clasificado por rama, aparentemente muestra un decremento significativo en la rama agropecuaria entre 1968 y 1975, ya que el porcentaje de *pobres* que obtienen su ingreso de esa rama decrece de 68.54 a 55.8%. Sin embargo, las demás actividades permanecen constantes, y la única que se modifica es la referente a actividades insuficientemente especificadas, por lo que es imposible distinguir si realmente hubo cambios. No se puede asegurar que haya más o menos familias *pobres*, comparando el número de ellas con respecto a su participación del ingreso entre 1968 y 1975, debido a que las diferencias pueden responder tanto a la definición utilizada, como al diseño muestral.

Ingreso.

Las familias cuyo jefe carece de educación, mantienen su participación en el ingreso de 1968 a 1975, no así las que dependen de un jefe que tiene de uno a tres años de educación, las cuales mejoran substancialmente su participación; esto podría deberse a que las personas que tienen más educación han dejado de pertenecer a la clasificación de *pobres*.

Con respecto a la rama de actividad, resulta notorio el decremento de la participación del ingreso de la rama Agropecuaria. La interpretación que puede darse a ésta no es definitiva, ya que el hecho de que en 1975 esa participación haya sido menor, podría obedecer a que gran parte de los practicantes de la actividad agropecuaria se han *enriquecido* de tal forma que ahora ya no son *pobres*, lo que en términos sociales es positivo; pero si este cambio se debió, por ejemplo, a que los *pobres* de la actividad agropecuaria se han salido de ella, para ingresar como *pobres* a otras actividades, entonces

el hecho resulta negativo. Para poder dilucidar esta incógnita se necesitaría información sobre movilidad ocupacional, información que desafortunadamente no se tiene.

La estructura del ingreso, por su origen, no cambia en el período.

Conclusión.

En el renglón analizado, la comparación de los datos de ambas encuestas resulta muy difícil, no así su análisis estático. Así, puede concluirse que las familias *pobres* son aquellas cuyo jefe carece de educación, o la posee muy baja; que se dedican a labores agropecuarias en su mayoría; y que –en general– reciben sus ingresos por medio de sueldos y salarios.

NOTA FINAL

Con el fin de facilitar la comparación de la información presentada, se incluye a continuación un breve cotejo de las definiciones utilizadas por las encuestas. Para mayor detalle en los conceptos y definiciones se recomienda consultar las publicaciones respectivas de las Encuestas de Ingresos y Gastos de 1963, 1968 y 1975.*

Rama de actividad.

En 1963 y 1968 se utiliza la misma clasificación, exceptuando el rubro referente a actividades insuficientemente especificadas, no incluido en 1963. Para 1975 sí hubo cambios importantes: la industria manufacturera se dividió en industria de transformación, extracción, refinación de petróleo y gas natural. En esta última, agua y servicios sanitarios se incluyen en servicios. Servicios, a su vez, se dividió en 1975 en: servicios y gobierno.

Años de Educación.

En 1963 no se publica ninguna tabulación con respecto a la educación del jefe de la familia. En 1968 y 1975, además de captarse años de educación, se capta el nivel. Es conveniente advertir que para fines de las tabulaciones sólo se consideran los años de estudio formal.

Origen del Ingreso.

En las tres encuestas se utiliza la misma definición de ingreso. Sin embargo, en 1968 no se hace distinción entre ingresos provenientes de empresas propias agrícolas o no, y se agrupan los conceptos en uno solo: ingresos mixtos.

*

Publicados por el Banco de México, S.A., el Fondo de Cultura Económica y el Centro Nacional de Información y Estadística del Trabajo de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, respectivamente.

Tanto en 1963 como en 1968 se hace una distinción clara entre ingresos brutos y netos, y se trabaja con ingresos netos. En 1975 sólo se preguntó si el ingreso era bruto o neto, pero en el caso que fuera bruto no se preguntó el monto de las deducciones para convertirlo a neto.

Estratos de Ingreso.

La forma como se definieron los estratos de ingreso fue la misma para las tres encuestas: se consideraron incrementos constantes en su logaritmo y, al tomar el antilogaritmo, se definieron los estratos. En los primeros y últimos estratos hubo modificaciones debido a cambios asociados al proceso de inflación.

ANEXO: CUADROS ESTADISTICOS

CUADRO 1

INGRESO PROMEDIO, POR ESTRATOS DE INGRESO
(5% de la población con ingresos más altos)

Estrato de Ingreso	Ingreso promedio	Ingreso total	% de Ingreso	No. de familias	% de familias
5 759 - 6 500	6 110.24	525 480 898	11.52	86 000	20.55
6 501 - 7 600	7 056.54	569 462 778	12.49	80 700	19.28
7 601 - 9 449	8 433.69	694 936 056	15.24	82 400	19.69
9 450 - 12 976	10 960.60	909 729 468	19.95	83 000	19.84
más de 12 976	21 540.33	1 861 108 598	40.80	86 400	20.64
TOTAL:	10 897.30	4 560 693 798 *	100.00	418 500	100.00

(*) Representa el 29.61% del Ingreso Familiar Total.

FUENTE: Secretaría de la Presidencia, Estudio de Ingresos y Gastos de las Familias, 1968.

CUADRO 2

DISTRIBUCION DEL INGRESO, POR ESTRATO DE INGRESO

Estrato de Ingreso	Ingreso promedio	Ingreso total	% de ingreso	No. de familias	% de familias
10 501 - 11 800	11 140.93	1 095 810 340	11.03	98 359	20.72
11 801 - 14 167	12 906.33	1 190 428 069	11.98	92 236	19.43
14 168 - 17 479	15 977.97	1 472 450 102	14.82	92 155	19.41
17 480 - 24 817	19 694.28	1 886 259 343	18.98	95 777	20.17
24 818 o más	44 583.83	4 291 015 666	43.19	96 246	20.27
TOTAL:	20 927.82	9 935 963 520 *	100.00	474 773	100.00

(*) Representa el 29.85% del Ingreso Familiar Total.

FUENTE: CENIET, Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares, 1975.

CUADRO 3

DISTRIBUCION DEL INGRESO CLASIFICADO POR SU ORIGEN

	Ingreso total	% del ingreso
Sueldos y Salarios	2 475 730 534	54.29
Empresas propias no agrícolas	1 245 492 727	27.31
Empresas propias agrícolas	48 317 988	1.06
Bienes muebles o inmuebles	604 241 763	13.25
Bienes de Capital	109 633 014	2.40
Transferencias	73 876 414	1.62
Otros ingresos	3 401 358	0.07
TOTAL:	4 560 693 798	100.00

FUENTE: Secretaría de la Presidencia. Estudio sobre Ingresos y Gastos de las Familias, 1968.

CUADRO 3 bis

DISTRIBUCION DEL INGRESO CLASIFICADO POR SU ORIGEN

	Ingreso Total	% del Ingreso
Sueldos y Salarios	4 639 213 402	46.69
Ingreso de empresas propias no agrícolas	1 970 433 791	19.83
Ingresos de empresas propias agrícolas	722 442 443	7.27
Operación de bienes muebles o inmuebles	1 687 909 737	16.99
Operación de bienes de capital	75 579 097	0.76
Transferencias	555 672 768	5.59
Otros ingresos	284 712 282	2.87
TOTAL:	9 935 963 520	100.00

FUENTE: CENIET, Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares, 1975.

CUADRO 4

DISTRIBUCION DEL INGRESO POR EDUCACION DEL JEFE DE LA FAMILIA

Años de Estudio	Ingreso Promedio	Ingreso Total	% de Ingreso	No. de Familias	% de Familias
0	10 205.06	183 195 758	4.02	18 000	4.30
1 - 3	7 579.00	170 067 876	3.73	22 500	5.38
4 - 6	8 845.02	999 437 296	21.94	113 300	27.08
7 - 9	10 604.84	869 370 460	19.05	82 200	19.65
10 - 12	10 064.61	273 918 908	6.01	25 900	6.19
13 o más	13 228.62	2 064 703 500	45.25	156 500	37.40
TOTAL:	10 897.29	4 560 693 798	100.00	418 400	100.00

FUENTE: Secretaría de la Presidencia, Estudio sobre Ingresos y Gastos de las Familias, 1968.

CUADRO 4 bis

DISTRIBUCION DEL INGRESO POR EDUCACION DEL JEFE DE LA FAMILIA

Años de Estudio	Ingreso Promedio	Ingreso Total	% de Ingreso	No. de Familias	% de Familias
0	17 438.17	624 627 096	6.29	35 819	7.54
1 - 3	26 975.75	4 096 749 425	41.23	151 868	31.99
4 - 6	17 652.00	2 192 111 599	22.06	124 185	26.16
7 - 9	18 554.08	3 022 475 400	30.42	162 901	34.31
10 - 12	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —
13 o más	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —
TOTAL:	20 927.82	9 935 963 520	100.00	474 773	100.00

FUENTE: CENIET, Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares, 1975.

CUADRO 5
COMPARACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO
CLASIFICADO POR AÑOS
DE EDUCACION DEL JEFE DE LA FAMILIA 1968 - 1975.

Años de Educación	Ingreso Promedio ¹	Ingreso Promedio ²	Tasa de Crecimiento	Tasa anual de Crecimiento
0	10 205.06	17 438.17	70.87	10.39
1 - 3	7 575.00	26 975.75	59.92	8.54
4 - 6	8 845.02	17 652.00	99.57	13.60
7 - 9	10 604.84	18 554.08	74.96	10.87
10 - 12	10 064.61	---	--	--
13 o más	13 228.62	---	--	--
TOTAL:	10 897.29	20 927.82	92.04	12.79

¹ FUENTE: Secretaría de la Presidencia, Estudio sobre Ingresos y Gastos de las Familias, 1968.

² FUENTE: CENIET, Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares, 1975.

CUADRO 6

DISTRIBUCION DEL INGRESO POR RAMA DE ACTIVIDAD

Rama de Actividad	Ingreso Total	% del Ingreso	No. de Familias	% de Familias
Agropecuaria	624 903 290	13.70	49 200	11.76
Explotación de minas y canteras	6 212 113	0.14	800	0.19
Industrias manufactureras	1 183 689 622	25.96	103 000	24.61
Construcción	234 980 680	5.15	17 600	4.21
Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios	37 261 258	0.82	5 100	1.22
Comercio	617 197 758	13.53	64 600	15.44
Transporte, almacenaje y comunicaciones	73 923 548	1.62	8 100	1.93
Servicios	15 164 752 170	33.26	134 200	32.06
Actividades insuficientemente especificadas	265 534 098	5.82	35 900	8.58
TOTAL:	4 560 693 798	100.00	418 500	100.00

FUENTE: Secretaría de la Presidencia, Estudio de Ingresos y Gastos de las Familias, 1968.

CUADRO 6 bis

DISTRIBUCION DEL INGRESO POR RAMA DE ACTIVIDAD

Rama de Actividad	Ingreso Promedio	Ingreso Total	% De Ingreso	No. de Familias	% de Familias
Agropecuaria	34 365.47	2 305 346 324	23.20	72 633	15.30
Petróleo	20 837.67	198 324 802	2.00	10 305	2.17
Minas	11 415.71	843 592 470	8.49	8 005	1.69
Transformación	18 289.69	1 510 112 026	15.20	89 397	18.83
Construcción	20 316.50	254 835 847	2.56	13 581	2.86
Electricidad	13 017.57	79 315 150	0.80	6 597	1.39
Comercio	17 699.96	913 205 915	9.19	55 862	11.77
Servicios	18 150.63	2 423 638 181	24.39	144 576	30.45
Transporte	20 231.86	351 651 268	3.54	18 819	3.96
Gobierno	19 779.16	438 483 491	4.41	24 003	5.05
Sin Rama	21 569.29	617 458 046	6.22	30 095	6.53
Total:	20 927.82	9 935 963 520	100.00	474 773	100.00

FUENTE: CENIET. Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares. 1975.

CUADRO 7

DISTRIBUCION DEL INGRESO POR TAMAÑO DE LA FAMILIA

Tamaño de La Familia	Ingreso Promedio	Ingreso Total	% de Ingreso	No. de Familias	% de Familias
1 - 3	9 404.24	656 615 288	14.40	69 800	16.68
4 - 6	11 452.23	2 326 655 232	51.01	203 200	48.54
7 - 9	11 334.60	1 166 685 020	25.58	102 900	24.60
10 o más	9 638.81	410 738 258	9.01	42 600	10.18
Total:	10 897.29	4 560 693 798	100.00	418 500	100.00

FUENTE: Secretaría de la Presidencia, Estudio de Ingresos y Gastos de las Familias. 1968.

CUADRO 7 bis

DISTRIBUCION DEL INGRESO POR TAMAÑO DE LA FAMILIA

Tamaño de La Familia	Ingreso Promedio	Ingreso Total	% de Ingreso	No. de Familias	% de Familias
1 - 3	19 146.29	1 735 324 194	17.46	90 635	19.09
4 - 6	18 694.52	3 946 936 700	39.72	211 128	44.47
7 - 9	19 610.19	2 078 170 356	20.92	105 974	22.32
10 o más	32 453.19	2 175 582 270	21.90	67 036	14.12
Total:	20 927.82	9 935 963 520	100.00	474 773	100.00

FUENTE: CENIET, Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares, 1975.

Se imprimió en el mes de junio de 1979 en los TALLERES GRÁFICOS DE LA NACIÓN, Canal del Norte Núm. 80, México 2, D.F. Su tirada fue de 750 ejemplares en papel Chemalín de 50 Kg., utilizándose en su composición tipos Helvética. En esta obra se siguieron las normas recomendadas por el Comité Técnico Consultivo de Publicaciones Oficiales. La revisión del estudio estuvo a cargo de César Zazueta; el cuidado de la edición la realizaron Alicia Alarcón, Luis I. de la Peña y M^ª Eugenia Negrín.

