

BIENESTAR Y FELICIDAD

Dr. Adolfo Federico Herrera García¹

Mtro. Israel Deolarte George²

Mtro. Gonzalo Haro Álvarez³

RESUMEN

Para la mayoría de los economistas y científicos sociales no existe otra manera de medir el bienestar de una sociedad o nación que no sea a través del PIB per cápita (como mediada de ingreso) o el nivel de consumo de los individuos de una sociedad (como indicador de la capacidad de adquisición de bienes), los cuales están ligados de manera íntima con la teoría del bienestar económico que plantea que el bienestar de una sociedad depende de los niveles de satisfacción de todos sus consumidores, lo cual ha dado paso a la construcción de diferentes metodologías sobre la medición de estas dos variables como lo son: la medición ingreso-consumo, consumo ajustado, consumo de calorías, necesidades básicas insatisfechas, línea de pobreza, pobreza multidimensional y el índice de desarrollo humano.

Este desarrollo de metodologías se han hecho en los últimos 45 años, donde hemos tratado de entender las causas y consecuencia de la pobreza, con el objetivo de poder diseñar los mecanismos que nos ayuden a contenerla y así poder dar a nuestras sociedades las condiciones necesarias de vida, pero en ese transcurso de tiempo y de diseños de mecanismos tenemos más pobres que cuando empezamos.

Paradójicamente se dice que el buscar mejores condiciones de desarrollo en una sociedad, siempre es a través de mejorar la calidad de vida de los integrantes de la misma y esto siempre

¹ Profesor investigador de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Correo: adolfofederico.herrera@upaep.edu.mx

² Profesor investigador de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Correo: ideogeo@hotmail.com

³ Profesor investigador de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Correo: gonzalo.haro@correo.buap.mx

se mide por medio del ingreso y consumo. Pero además de esto se ha observado que también existen otro tipo de necesidades, las cuales se miden por la percepción del individuo, ya que estas son experiencias de vida que forman la conciencia del ser, así como sus rasgos culturales, ideológicos, morales, espirituales y sentimentales.

Por tal razón es necesario analizar la calidad de vida de las personas a través de dos tipos de factores, los tangibles e intangibles, siendo estos últimos los menos valorados y más criticados por el análisis económico. Por tal razón es necesario saber si es importante para el análisis económico determinar si la felicidad es una variable significativa para medir la calidad de vida de los individuos.

PALABRAS CLAVE: Bienestar Subjetivo, Pobreza, Felicidad

Partiendo de los orígenes de la economía a través del pensamiento Aristotélico, el cual argumentaba que en la economía existían dos cuestiones básicas, una que concierne al orden del “querer” y la otra a lo que “se logra” como sociedad (el bien personal y el bienestar social.

Desde sus inicios la ciencia económica tenía ya dos disyuntivas a seguir, pero es con Aristóteles que se observa la cercanía entre la ética y la economía, ya que para este la economía era primordialmente el arte de la administración de la casa el oikonomía, que trataba del ordenamiento doméstico y formaba parte de la filosofía práctica, lo cual nos permite poder observar la relación existente entre la ciencia económica y el bienestar del hogar, entendido este como el conjunto de la sociedad en la que vivimos, que es una forma de poner en práctica la recta razón en dirección al bien del individuo y de la ciudad, conforme a un orden natural y comunitario.

Es por eso que Aristoteles plantea que la economía debe regirse por el canon de la razón y de la naturaleza, al servicio del bien de la comunidad, y distinguirse de la chrematistica, que tiene que ver con el arte adquisitivo.

Se pueden analizar dos tipos de chrematistica, la primera tiene que ver con obtener los recursos necesarios para la vida y la comunidad, (aquella que tiene que ver con vivir bien) y la segunda de estas que tiene que ver con la ambición del individuo, la adquisición sin medida de riqueza, la cual va en contra del orden racional natural, porque no tiene límites.

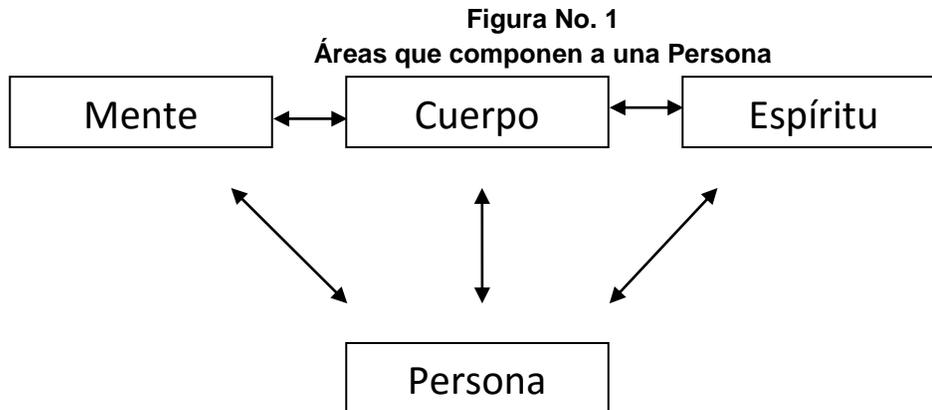
La economía aristotélica parte de las siguientes características:

- La economía está dentro de la filosofía práctica, de la ética política, que tiene un carácter comunitario, la cual nos habla, del fin en esta que es el bienestar de la sociedad
- Tiene un enfoque holístico de la vida en la polis, que parte de una unidad fundamental, un bien común, que persiguen todos, la satisfacción de sus vidas.
- Tiene un carácter naturalista, esto quiere decir que la economía está al servicio de la satisfacción de las necesidades naturales que son limitadas, el cual permita alcanzar una vida con sentido.

Es por estas características que debe ser tema de estudio de la economía, la satisfacción de la vida de los integrantes de una sociedad medida a través de la felicidad, lo cual permita ampliar la búsqueda de mejores metodologías que ayuden a generar un buen análisis de las condiciones de bienestar de la sociedad.

La contribución de Aristóteles fue fundamental para que otros autores como Adam Smith y David Ricardo (autores clásicos dentro de la Economía) construyeran propuestas teóricas sobre el comportamiento del hombre, su relación con el mercado y el bienestar.

Podemos decir que utilizar el concepto de felicidad como sinónimo de bienestar es teóricamente correcto, ya que a medida que las personas cuentan con ciertas condiciones de vida, las cuales satisfacen las necesidades físicas, psicológicas y espirituales, se pueden llamar felices, esto debido a la satisfacción que tienen con sus vidas, como se observa en la figura no. 1.



Fuente: Herrera García, Adolfo Federico; Bueno Cevada, Luis Enrique y Deolarte George, Israel. Pobreza subjetiva y felicidad: Caso San Andrés Cholula Puebla, México. Rev. Incl. Vol. 2. Num. 4. Octubre-Diciembre (2015), ISSN 0719-4706, pp. 108-132.

En la figura anterior podemos observar que el individuo, debe de satisfacer estas áreas de su vida, para poder determinar que cuenta con una vida plena y de calidad, la cual tiene una correlación directa con la felicidad. De manera más actual, Veenhoven (2001) define a la felicidad como el grado con el cual una persona evalúa la calidad total de su vida presente, considerada en su conjunto, de manera positiva. Evaluando todas las áreas de vida del individuo.

Para esto Veenhoven (2001) divide el concepto de “felicidad” en tres líneas de la filosofía, la primera de ellas nos habla de la filosofía social como significado de “buenas condiciones de vida” (felicidad como buena sociedad) y la segunda en la filosofía moral el significado de “buena acción” (felicidad como virtud) y por último el significado más usados en las ciencias sociales la

palabra felicidad utilizado como “disfrute subjetivo de la vida”. Para esta nueva rama de la Psicología al igual que lo planteado por Veenhoven, la felicidad puede ser dividida en tres principales tipos, estas no se consideran definitivas pero sirven como apoyo al desarrollo científico.

La primera de estas es “la vida agradable” (pleasant life) que hace mención al bienestar que nos invade al disfrutar de la comida, sexo, bebida, etc.” (Prada, 2005:5). Este tipo de felicidad hace mención a las cosas materiales y a la satisfacción que nos dejan al consumirlos, además que este tipo de felicidad es de corta duración y está muy relacionada a la experimentación de emociones positivas en el pasado, presente y futuro. La “vida agradable” es la que se espera obtener, al lograr maximizar las emociones positivas y minimizando las emociones negativas.

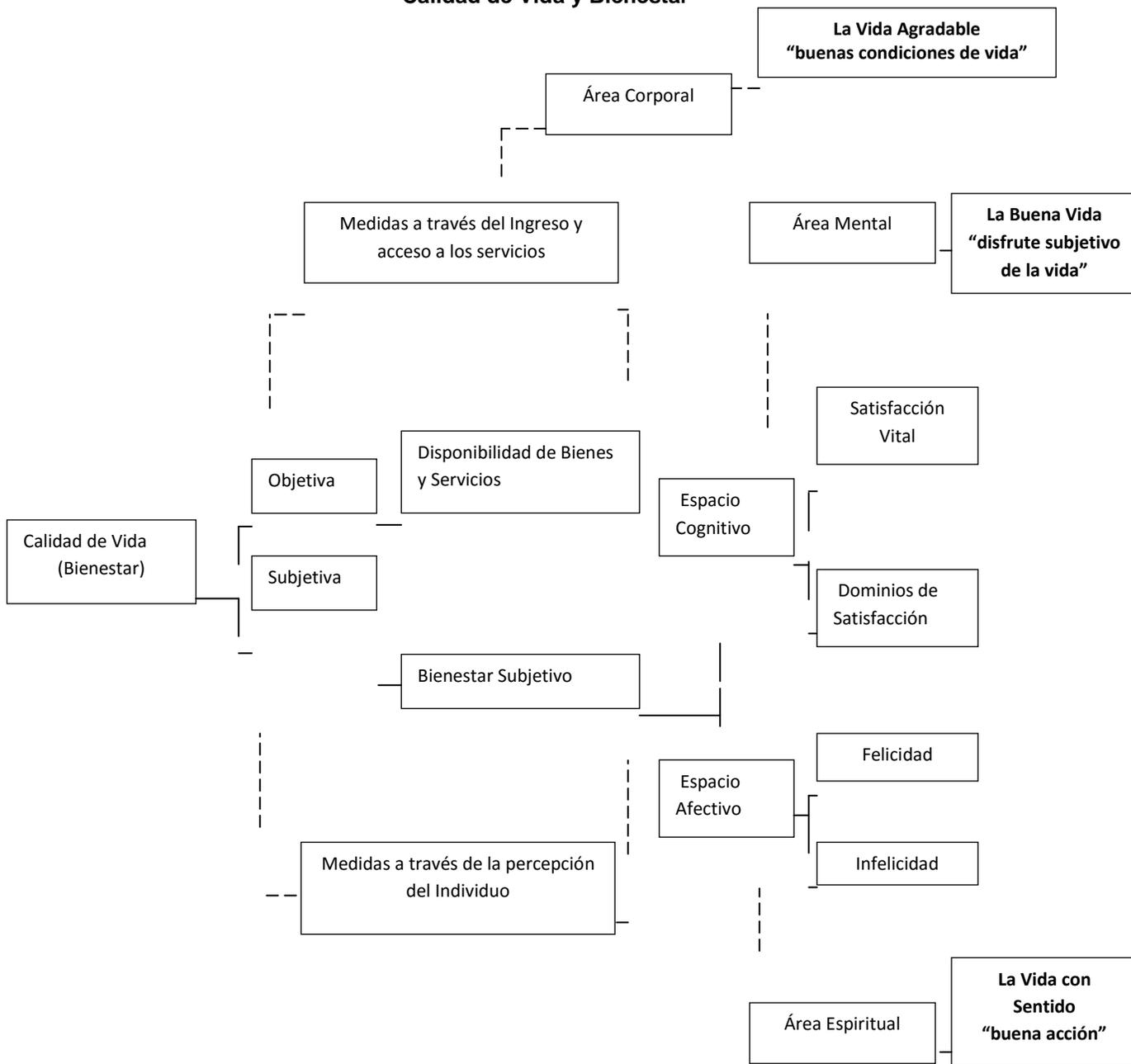
La segunda de estas es “la buena vida” (good life) este tipo de felicidad nace el individuo cuando se disfruta haciendo algo en lo que se es bueno o incluso talentoso” (Prada, 2005:5). Lo que se trata de identificar en esta división de la felicidad son los dones, habilidades y saberes que tiene el individuo con el objetivo de saberlos utilizar para tener una buena vida. Esta nos habla del desarrollo de las capacidades que tiene el individuo, con el objetivo de potencializarlas y desarrollarlas en el transcurso de su vida.

La tercera y última de estas es “la vida con sentido” (meaningful life), es la más duradera de las tres y se trata de encontrar aquello en lo que creemos y de poner todas nuestras fuerzas a su servicio”. (Prada, 2005:5). En este tipo de felicidad es la que describe el comportamiento del ser, basado en sus creencias, (un ejemplo sería el credo que profesa, la ideología política, el gusto que tiene por ser y hacer algo, etc.), Este tipo de felicidad es la más duradera de las tres, ya que esta describe gran parte de su vida.

Dado estos tres tipos de felicidad de la Psicología Positiva, podemos observar que existe una relación directa entre el bienestar de las personas y la felicidad, siendo el ultimo tipo de felicidad, donde se observa que el nivel o calidad de vida depende de la satisfacción que tenga la persona sobre su vida (sin caer en el sentimentalismo pasajero, sino pasando sobre los hechos y las experiencias percibidas en el transcurso de esta), el sentido que este le dé a las actividades que esté realizando, en su trabajo, su hogar, su educación, etc.

Esto lo podemos observar en la siguiente figura, donde se muestran los componentes subjetivos y objetivo de la calidad de vida de los individuos, tomando en referencia los tres tipos de felicidad de la psicología positiva y las tres divisiones de la filosofía de la felicidad que realiza Veenhoven. Podemos observar cómo se divide la calidad de vida de las personas, a través del espacio objetivo, el cual tiene que ver con los bienes materiales y tangibles (la vida agradable), el espacio subjetivo, el cual se divide en dos áreas de interés, como son los logros personales (la buena vida), y por último la percepción del individuo con su estado actual de vida (la vida con sentido). Tomar en cuenta estas áreas nos dará una aproximación más cercana al bienestar del individuo.

Figura No. 2
Calidad de Vida y Bienestar



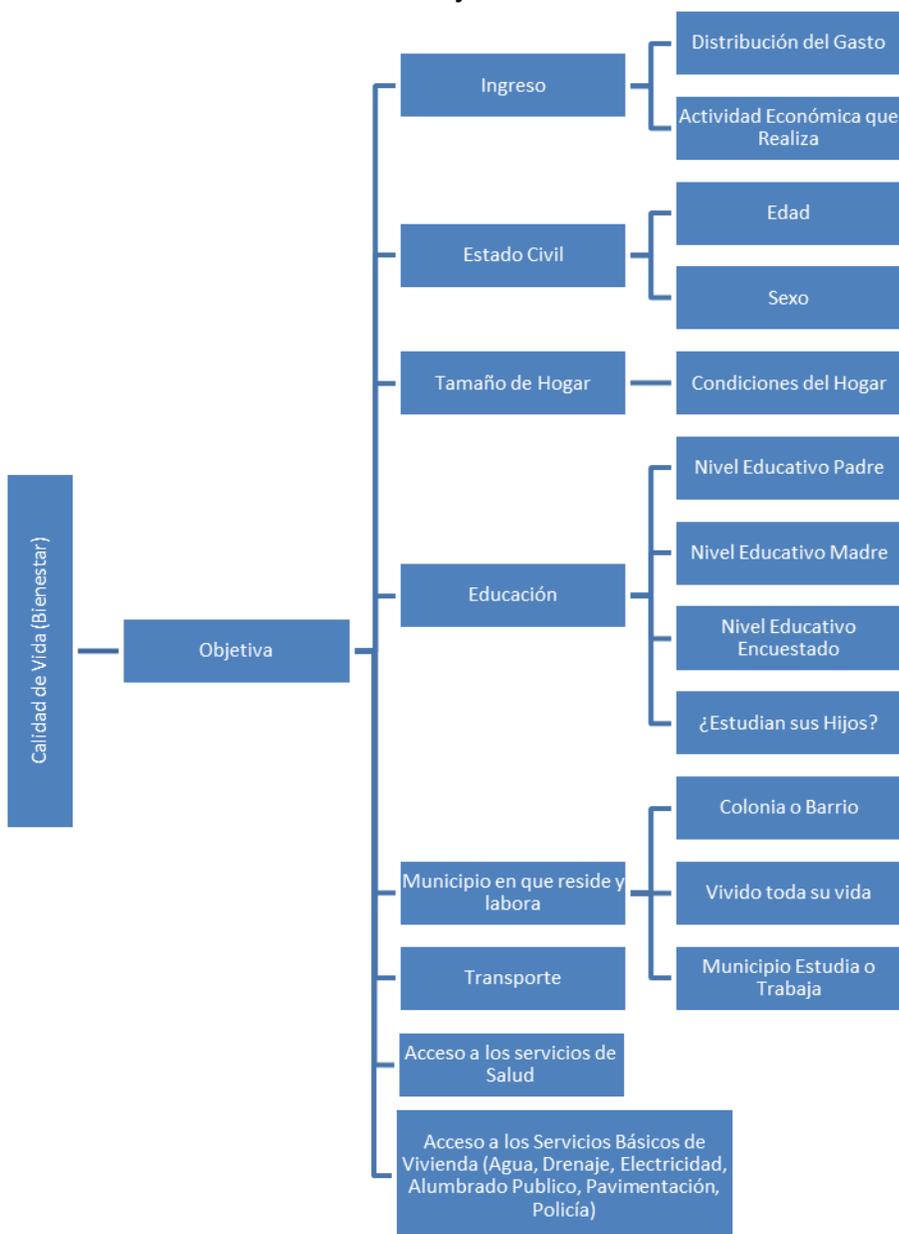
Fuente: Herrera García, Adolfo Federico; Bueno Cevada, Luis Enrique y Deolarte George, Israel. Pobreza subjetiva y felicidad: Caso San Andrés Cholula Puebla, México. Rev. Incl. Vol. 2. Num. 4. Octubre-Diciembre (2015), ISSN 0719-4706, pp. 108-132.

Para poder crear una herramienta que nos facilite el análisis del bienestar de los individuos a través de lo planteado por Veenhoven y Seligman se da paso a generación de constructos los cuales nos permitirán utilizar diferentes variables con el objetivo de medir el bienestar.

• **Elaboración de los Constructos**

Para el manejo de los datos se elaboraron los siguientes constructos utilizando la división de la Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo (Figura 2), generando indicadores objetivos y subjetivos, los cuales creemos que son complementarios en un análisis de bienestar, ya que se debe tomar en cuenta el área mental, corporal y espiritual del individuo.

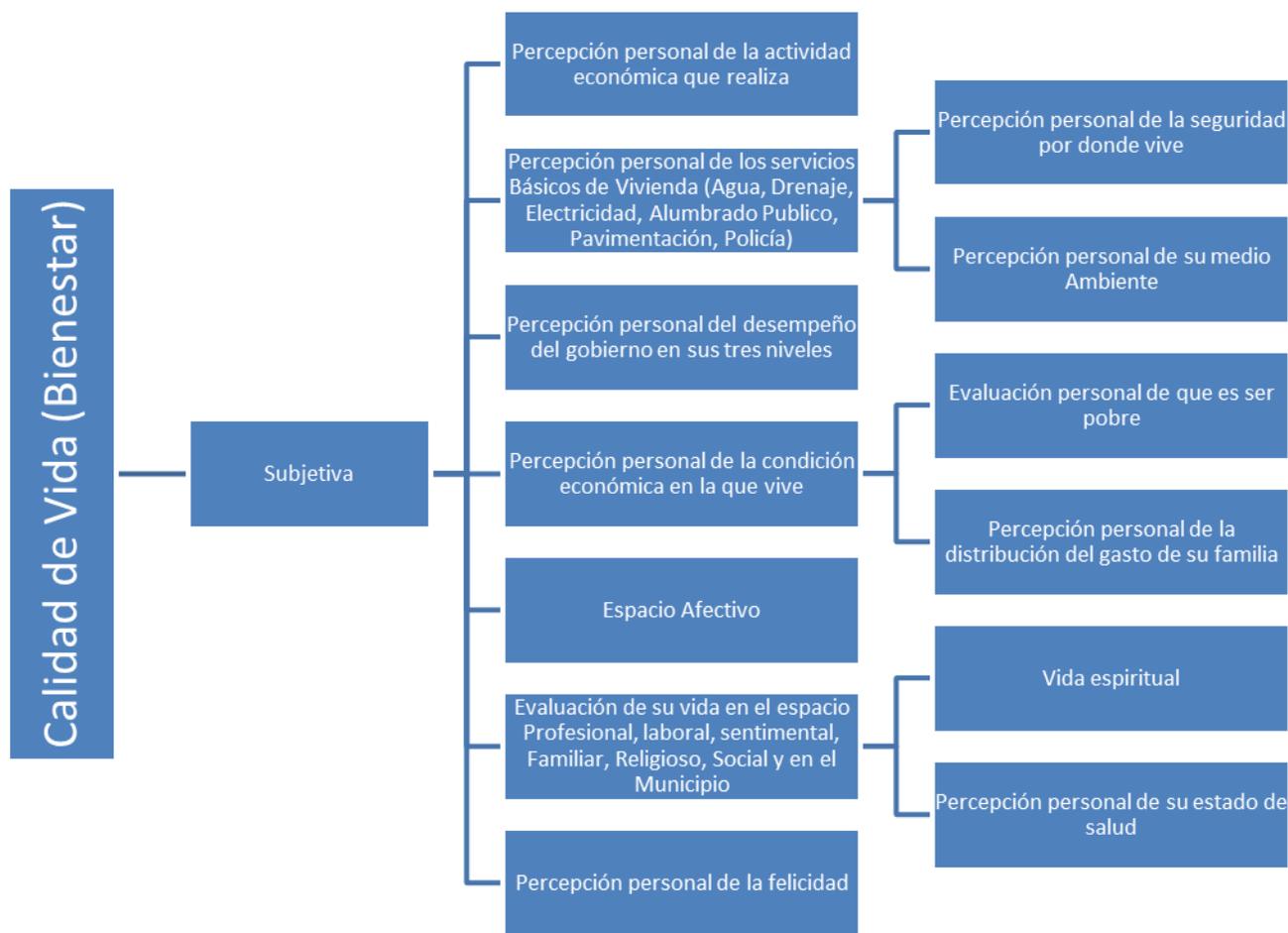
Figura No. 3
Constructos Objetivos



Fuente: Elaboración propia

En la figura no.3 se muestran los elementos contenidos en los constructos objetivos del nivel de bienestar, los cuales son utilizados en nuestra investigación y están constituidos por 54 variables. Dado esto en la figura no. 4 se muestran los elementos subjetivos del bienestar.

Figura No. 4
Constructos Subjetivos



Fuente: Elaboración propia

Para los constructos subjetivos, se tomaron en cuenta 55 variables las cuales permiten captar la percepción del individuo con respecto a su realidad, y así poder tomar en cuenta las áreas que comprenden la buena vida y la vida con sentido.

Dado este análisis se debe construir un modelo de regresión, el cual nos permita medir si existe una relación directa entre el nivel de bienestar de los individuos y la felicidad, dado lo planteado por Veenhoven y Seligman debemos tomar en cuenta el espacio objetivo y subjetivo del individuo, esto con el objetivo de tener de manera integral el nivel de satisfacción con el que cuentan.

Por tal motivo analizaremos el bienestar de los individuos a través de la pobreza subjetiva, ya que esta variable nos permitirá captar la percepción de los individuos con respecto a su nivel de vida por medio de las áreas objetivas y subjetivas.

La pobreza subjetiva y la felicidad son dos conceptos que están íntimamente ligados, no se puede hablar de uno de ellos, sin hacer referencia al otro, así como no se puede dejar este tema fuera de la ciencia económica.

- **Pobreza subjetiva**

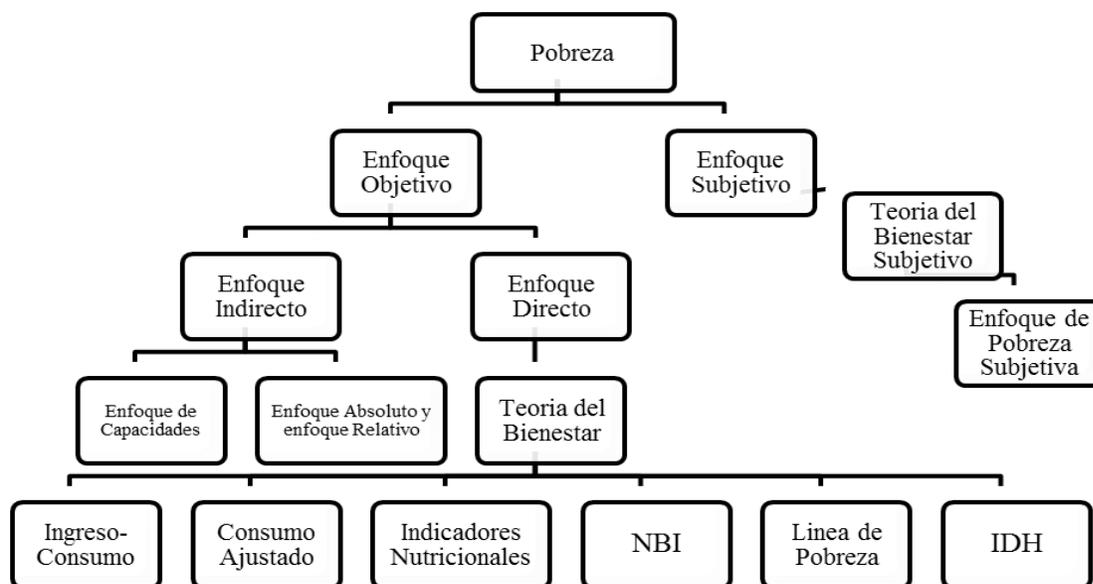
El concepto de pobreza que queremos tratar en esta investigación va más allá del concepto lineal que es explicado por el ingreso, ya que contiene un carácter de abstracción y singularidad.

La pobreza subjetiva analiza las condiciones de vida de las personas desde su propia perspectiva, y a su vez “define como pobre a quien no está satisfecho con su situación, al considerarse excluido de lo que él considera el modo normal de vida, con independencia de sus posibilidades económicas. Es decir, es una propia percepción subjetiva del individuo o del hogar (según quién sea la unidad de análisis), donde se ven a sí mismos como pobres” (Poza, 2008: 21). Este tipo de análisis ha sido muy rebatido, ya que al preguntar al individuo sobre su propia percepción se pierde parte de la argumentación científica a dicho enfoque, pero para organismos internacionales como el Banco Mundial, en su informe World Development Report

publicado en el 2001, argumentan que “escuchar la voz de los pobres, se ha convertido no solo en un imperativo fundamental para mantener la cohesión social sino que también es una requisito en la formulación de programas de lucha contra la pobreza con el fin de lograr una mejor adecuación y eficacia de dichos programas”. Es por esto que un análisis subjetivo de la pobreza es importante, ya que puede realizar o complementar un nuevo cálculo de la línea de pobreza, así como de las brechas y perfiles de condiciones de vida que se hacen al interior de cada país.

Para este tipo de enfoques, se utilizan habitualmente como indicadores de bienestar social el análisis de la pobreza, el ingreso, el gasto en consumo, gasto en alimentos, etc., en la siguiente figura se divide en dos enfoques el estudio de la pobreza, tanto objetivo como subjetivo, de los cuales se subdividen en una serie de diferentes metodologías, donde podemos observar que el más desarrollado es el enfoque objetivo directo el cual está vinculado con la teoría del bienestar.

Figura No.5
Mapa de la división de los enfoques de la Pobreza



Fuente: Elaboración propia, basado en información del artículo de Juan Carlos Feres (2001). “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura” CEPAL.

La gran diferencia entre la medición tradicional y el enfoque de pobreza subjetiva, es que el individuo, el objeto de estudio, es quien da su propia percepción del nivel mínimo de vida, dando la pauta a los científicos sociales para estudiar las variables que son fundamentales para combatir la pobreza. Un ejemplo de esto podría ser un enfermo que visita al doctor para curarse la tos, el doctor lo cuestiona sobre su estado de salud, preguntándole qué tipo de tos padece si es seca o con flemas, con el objetivo de determinar qué medicamento es el más indicado para él, lo cual le permitirá curarle la tos.

Uno de los autores que ha desarrolla más a fondo los determinantes de la pobreza es Amartya Sen (1976) quien expone que la pobreza está vinculada con las carencias que enfrentan las personas para tener lo necesario para la subsistencia, estos varían de región a región o de país a país, también para Amartya Sen existen rasgos culturales y sociales que intervienen en la situación de pobreza de las personas, dando pauta a un análisis particularizado para cada país, región o localidad en un periodo determinado.

Con esto podemos deducir, que la pobreza no es una condición simétrica continua de un país a otro, o de una región a otra, pues quienes son calificados como pobres, lo son en un periodo y país determinados, y podrían no serlo en otras circunstancias, por ejemplo, no es lo mismo ser pobre en Suecia que serlo en Somalia, ni serlo en Suecia hoy que serlo hace treinta años, dado que las sociedades en las que se deben integrar esos individuos son muy distintas, por tanto, depende de la sociedad y el tiempo en que se esté estudiando.

- **Modelo de Regresión Logística**

Para que esta investigación tenga un soporte empírico sólido, aplicamos un modelo de regresión logística, el cual permite generar un análisis de regresión utilizando una variable categórica en función de las variables independientes o predictoras. Este modelo se utiliza para

modelar la probabilidad de un evento en función de otras variables. El análisis de regresión logística se enmarca en el conjunto de Modelos Lineales Generalizados (GLM), que usa como función de enlace la función logit. Las probabilidades que describen el posible resultado de un único ensayo se modelan, como una función de variables explicativas, utilizando una función logística (Martori, 2005)

Partiendo de la función de probabilidad de que suceda un evento dado X_i , obtenemos, $P_i = E(Y_i = 1 | X_i)$, para nuestro análisis esto es la probabilidad de que una persona se sienta no pobre en función de X_i :

$$(1) P_i = \beta_0 + \beta_1 X_i$$

$$(2) P_i = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 X_i)}}$$

$$(3) P_i = \frac{1}{1 + e^{-Z_i}} = \frac{e^{Z_i}}{1 + e^{Z_i}}$$

Donde $Z_i = \beta_0 + \beta_1 X_i$. Esta ecuación representa lo que se conoce como función de distribución logística (acumulativa). Es fácil verificar que a medida que Z_i se encuentra dentro de un rango de $-\infty$ a $+\infty$, P_i , se encuentra dentro de un rango de 0 a 1 (donde 0 es pobre y 1 es no pobre), y que P_i no está linealmente relacionado con Z_i (es decir, con X_i).

Pero parece que al satisfacer estos, creamos un problema de estimación, porque P_i es no lineal no sólo en X sino también en las β , como se ve a partir de la ecuación (2). Esto significa que no podemos estimar los parámetros con el procedimiento habitual de MCO, por lo cual tenemos que realizar unos despejes para poder estimar la ecuación de $(1-P_i)$, que en otras palabras sería la estimación de no éxito de la probabilidad binomial, dado nuestro análisis es la probabilidad de sentirse pobre.

$$(4) 1 - P_i = \frac{1 + e^z}{1 + e^{-z}} = e^z$$

Ahora $P_i / (1 - P_i)$ es sencillamente la razón de las probabilidades de éxito: la razón de la probabilidad de que un individuo no se sienta pobre respecto de la probabilidad de que sea pobre. Así, si $P_i = 0.8$, significa que las posibilidades son 4 a 1 en favor de que el individuo sea no pobre.

Ahora, si tomamos el logaritmo natural de la función (4), obtenemos la función logarítmica de la razón de las probabilidades, no es sólo lineal en X , sino también (desde el punto de vista de estimación) lineal en los parámetros. La nueva función L_i se llama logit, y de aquí el nombre modelo logit para modelos logarítmicos.

$$(5) L_i = \ln \left[\frac{P_i}{1 - P_i} \right] = Z_i = \beta_0 + \beta_1 X_i$$

- Análisis de Resultados

De las 109 variables recolectadas en nuestra encuesta, corrimos el modelo de regresión logit, utilizando los constructos objetivo y subjetivos así como el número de variables que le correspondían a cada uno.

El modelo logit planteado es el siguiente:

$$L_i = \ln \left[\frac{P_i}{1 - P_i} \right] = Z_i = \beta_1 + \beta_2 x_1 + \beta_3 x_2 + \dots + \beta_n x_n$$

Dónde:

$P_i = E(Y_i = 1 | X_i)$ = La probabilidad de sentirse pobreza dado X_i

X_i = 109 variables incluidas en el modelo.

Las variables se clasificaron de acuerdo a los constructos, con el objetivo de saber que variables de cada constructo son estadísticamente significativas en el modelo, además con ello saber que constructo es más significativo para la población de San Andrés Cholula.

Cuadro No. 1 (a)
Parámetros estimados por el modelo de regresión logística

Constructo	VARIABLES	β	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Ingreso	A19(1)	0.45	0.729	0.38	1	0.537	1.568
	A62	0	0	6.122	1	0.013	1
	A64	0.927	0.402	5.315	1	0.021	2.527
	A65	-0.845	0.412	4.197	1	0.04	0.43
	A66	-0.026	0.014	3.462	1	0.063	0.974
	A67	0.008	0.02	0.17	1	0.68	1.008
	A68	0	0.03	0	1	0.987	1
	A69	0.021	0.045	0.214	1	0.644	1.021
	A70	0.036	0.031	1.336	1	0.248	1.036
	A71	-0.088	0.042	4.38	1	0.036	0.916
	A72	-0.015	0.028	0.286	1	0.592	0.985
	A73	0.109	0.046	5.59	1	0.018	1.115
	A74	-0.127	0.111	1.302	1	0.254	0.881
	A75	0.072	0.047	2.401	1	0.121	1.075
A76	0.052	0.053	0.962	1	0.327	1.053	
Condición Familiar	A6	0.011	0.026	0.177	1	0.674	1.011
	A7(1)	-1.001	0.732	1.87	1	0.172	0.368
	A8	-0.148	0.265	0.311	1	0.577	0.863
	A9(1)	-0.803	1.248	0.414	1	0.52	0.448
	A11	-0.326	0.304	1.147	1	0.284	0.722
	A15(1)	-0.172	0.891	0.037	1	0.847	0.842
	A16	-0.18	0.243	0.55	1	0.458	0.835
Tamaño del Hogar	A10	-0.072	0.147	0.242	1	0.623	0.93
	A26(1)	0.136	0.66	0.042	1	0.837	1.145
	A36(1)	-1.121	1.41	0.632	1	0.427	0.326
	A37(1)	-3.019	1.287	5.504	1	0.019	0.049
	A38	-0.343	0.173	3.946	1	0.047	0.709
	A39	0.252	0.101	6.244	1	0.012	1.286
	A40(1)	-0.466	0.656	0.504	1	0.478	0.628
Educación	A12	0.017	0.217	0.006	1	0.937	1.017
	A13	0.073	0.253	0.084	1	0.772	1.076
	A14	-0.239	0.228	1.093	1	0.296	0.788
	A17(1)	0.384	0.773	0.246	1	0.62	1.467
Municipio en que reside	A3(1)	-0.335	0.685	0.239	1	0.625	0.716
Transporte	A22	-0.545	0.253	4.63	1	0.031	0.58
Acceso a los servicios de salud	A93(1)	-1.382	0.847	2.665	1	0.103	0.251
	A95(1)	-1.035	0.951	1.182	1	0.277	0.355
	A98(1)	0.096	0.624	0.024	1	0.878	1.101
Percepción personal de la Actividad Económica que realiza	A24(1)	0.405	0.851	0.226	1	0.634	1.5
Percepción personal de los servicios básicos de vivienda	A29(1)	1.049	0.821	1.633	1	0.201	2.856
	A30(1)	-1.401	1.096	1.633	1	0.201	0.246
	A31(1)	2.65	1.824	2.11	1	0.146	14.152

Cuadro No. 1 (b)
Parámetros estimados por el modelo de regresión logística

	Constructo	VARIABLES	β	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1a	Percepción personal de los servicios básicos de vivienda	A32(1)	-1.46	0.94	2.411	1	0.121	0.232
		A33(1)	0.06	0.58	0.011	1	0.918	1.061
		A34(1)	0.646	0.86	0.564	1	0.453	1.907
		A35(1)	-0.635	0.846	0.564	1	0.453	0.53
	Percepción personal del desempeño del gobierno en sus tres niveles	A55(1)	0.082	0.826	0.01	1	0.921	1.086
		A57(1)	-0.955	0.796	1.438	1	0.23	0.385
		A59(1)	0.529	0.761	0.484	1	0.487	1.697
	Percepción personal de la condición económica en la que vive	A63	0.077	0.121	0.403	1	0.525	1.08
		A77(1)	0.005	0.849	0	1	0.996	1.005
		A78(1)	0.53	0.745	0.507	1	0.477	1.699
		A79(1)	-0.023	0.92	0.001	1	0.98	0.977
		A80(1)	-1.17	0.884	1.753	1	0.186	0.31
		A81(1)	-2.474	0.978	6.403	1	0.011	0.084
		A82(1)	0.417	0.672	0.384	1	0.535	1.517
	Percepción personal de las condiciones de seguridad y del medioambiente en el que vive	A41(1)	0.775	0.687	1.274	1	0.259	2.171
		A43(1)	1.087	0.763	2.027	1	0.154	2.964
		A45(1)	0.531	0.688	0.596	1	0.44	1.701
		A46(1)	-0.077	0.65	0.014	1	0.905	0.925
		A48(1)	-0.737	1.263	0.341	1	0.559	0.479
		A49(1)	1.28	1.393	0.844	1	0.358	3.596
		A50(1)	0.347	1.497	0.054	1	0.817	1.414
		A51(1)	26.893	40193	0	1	0.999	4.782E+11
		A52(1)	-8.031	49201	0	1	1	0
		A53(1)	-1.739	2.27	0.587	1	0.444	0.176
	Espacio Afectivo	A54(1)	-0.938	1.374	0.467	1	0.495	0.391
		A89(1)	1.551	0.938	2.739	1	0.098	4.718
		A90(1)	-1.48	0.885	2.798	1	0.094	0.228
		A91	-0.089	0.203	0.195	1	0.659	0.915
	Evaluación de su vida en el espacio laboral, profesional, sentimental, espiritual y familiar	A92(1)	-2.389	1.107	4.661	1	0.031	0.092
		A83(1)	0.97	0.828	1.375	1	0.241	2.639
		A85(1)	0.143	0.615	0.054	1	0.815	1.154
A86(1)		0.665	0.869	0.586	1	0.444	1.945	
A100(1)		0.105	1.313	0.006	1	0.936	1.111	
A101(1)		0.45	0.997	0.203	1	0.652	1.568	
A102(1)		-1.193	1.635	0.533	1	0.465	0.303	
A103(1)		-3.255	2.187	2.215	1	0.137	0.039	
A104(1)		-0.127	1.074	0.014	1	0.906	0.881	
A105(1)		0.817	1.233	0.439	1	0.508	2.264	
Percepción Felicidad	A106(1)	0.983	0.759	1.678	1	0.195	2.673	
	A107	-0.961	0.358	7.201	1	0.007	0.382	
	Percepción Felicidad	A108(1)	1.592	0.911	3.053	1	0.081	4.913
	Constante		-12.22	28377	0	1	1	0

En el cuadro número 1 (a) y (b), en la tercera columna (β), observamos la estimación de los coeficientes de las variables, a través del método de máxima verosimilitud, de modo que los coeficientes que estima el modelo hacen nuestros datos “más verosímiles”, mostrándonos el peso de cada una de las variables con respecto a la variable dependiente.

La cuarta columna nos muestra el error estándar de las variables, este nos indica que tan separado esta la observación con respecto a su media y en la quinta columna nos muestra al estadístico de Wald que contrasta la hipótesis de que si los coeficientes son iguales a cero y que siguen una distribución Chi-cuadrada (X^2), con un grado de libertad y un nivel de significancia. El estadístico de prueba de contraste de Wald, puede calcularse como el cuadrado del coeficiente entre el valor del error estándar del mismo coeficiente. Se representa como:

$$\text{Estadístico de Wald} = \left[\frac{\text{Coeficiente } (\beta_n)}{\text{E. estándar}} \right]^2$$

A partir de los datos de la tabla y con un $\alpha = 5 \%$, podemos concluir que los coeficientes de las variables A64 y A65 son estadísticamente distinto de 0 y por tanto significativos con valores de Wald 5.315 y 4.197, y un nivel de significancia de 0.021 y 0.04, respectivamente.

Por ejemplo, la interpretación de los coeficientes de estas dos variables, quedaría de la siguiente manera, la variable A64 (Ingreso Promedio Semanal, con un coeficiente $\beta_3=0.927$), a medida que aumenta el ingreso promedio a la semana, menos probabilidad tiene el individuo de sentirse pobre. Con respecto a la variable A65 (Consumo Promedio Semanal, con un coeficiente $\beta_4=-0.845$), que a medida que aumenta el consumo promedio a la semana mayor probabilidad tiene el individuo de sentirse pobre. Ya que la variable dependiente es binomial y

esta, oscila entre dos valores, 0 (se percibirse pobre) y 1 (se percibirse como no pobre), lo cual es de suma importancia para poder interpretar los modelos logísticos, ya que estos se expresan como modelos probabilísticos, los cuales toman valores entre 0 y 1.

En los cuadros anteriores podemos observar la codificación de las variables en el modelo, así como las variables covariantes, predictoras o independientes utilizadas como categóricas para este modelo, de lo cual podemos observar que solo 12 de estas variables son estadísticamente significativas para explicar la percepción del individuo como pobre.

Por lo cual rescribimos el modelo de la siguiente manera:

$$Li = \ln \left[\frac{Pi}{1 - Pi} \right] = Zi = \beta_1 + \beta_2 x_1 + \beta_3 x_2 + \dots + \beta_{12} x_{12}$$

Dónde:

Pi = E (Yi = 1 | X) = La probabilidad de sentirse pobreza dado Xi=1

X1 = Nivel Mínimo de Ingreso Necesario (A62)

X2 = Ingreso Promedio Semanal (A64)

X3 = Consumo Promedio Semanal (A65)

X4 = % del Gasto en Diversión (A71)

X5 = % del Gasto en Transporte Privado (A73)

X6 = ¿Su vivienda cuenta con Techo? (A37 (1))

X7 = ¿Su vivienda cuenta con Ventanas? (A38)

X8 = ¿Su vivienda cuenta con Focos? (A39)

X9 = Transporte (A22)

X10 = ¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81 (1))

X11 = ¿Pertenece a un grupo o movimiento Social? (A92 (1))

X12 = ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107)

Tabla No. 1
VARIABLES SIGNIFICATIVAS AL MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA

Clasificación	No. Constructo	Variables en la ecuación	B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	
objetivo	1	Ingreso	Nivel Mínimo de Ingreso Necesario (A62)	0	0	6.122	1	0.013	1
			Ingreso Promedio Semanal (A64)	0.927	0.402	5.315	1	0.021	2.527
			Consumo Promedio Semanal (A65)	-0.845	0.412	4.197	1	0.04	0.43
			% del Gasto en Diversión (A71)	-0.088	0.042	4.38	1	0.036	0.916
			% del Gasto en Transporte Privado (A73)	0.109	0.046	5.59	1	0.018	1.115
	3	Tamaño del Hogar	¿Su vivienda cuenta con Techo? (A37(1))	-3.019	1.287	5.504	1	0.019	0.049
			¿Su vivienda cuenta con Ventanas? (A38)	-0.343	0.173	3.946	1	0.047	0.709
			¿Su vivienda cuenta con Focos? (A39)	0.252	0.101	6.244	1	0.012	1.286
	6	Transporte	Transporte (A22)	-0.545	0.253	4.63	1	0.031	0.58
Subjetivo	4	Percepción personal de la condición económica en la que vive	¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81(1))	-2.474	0.978	6.403	1	0.011	0.084
	7	Evaluación de su vida en el espacio laboral, profesional, sentimental, espiritual y familiar	¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107)	-0.961	0.358	7.201	1	0.007	0.382
	5	Espacio Afectivo	¿Pertenece a un grupo o movimiento Social? (A92 (1))	-2.389	1.107	4.661	1	0.031	0.092

Dada la significancia de las variables y el estadístico de Wald, tomamos las siguientes variables como explicativas de la pobreza subjetiva en el municipio de San Andrés Cholula, podemos observar en la tabla número 2, que los constructos objetivos que aportan variables significativas son el constructo ingresos (1), el constructo tamaño del hogar (3) y el constructo transporte (6), siendo el primero de estos el que más variables significativas aporta a nuestro modelo, de los constructos subjetivos son solo dos los que aporta cada uno de ellos una variable, siendo el constructo Percepción personal de la condición económica en la que vive (4) y el constructo Evaluación de su vida en el espacio laboral, profesional, sentimental, espiritual y familiar (7).

La variable con mayor peso explicativo con signo positivo es el Ingreso promedio semanal (IPS), la cual nos indica que a mayor nivel de IPS la probabilidad de no sentirse pobre aumenta, esto quiere decir que si se aumenta el ingreso promedio de las personas de San Andrés Cholula, se sentirá menos pobre. Esto no es nada nuevo ya que la teoría económica del bienestar nos dice que a mayor ingreso, menos nivel de pobreza. Viceversa la variable con mayor peso explicativo con signo negativo, también es una variable objetiva, que rompe con los principales supuestos de la teoría del bienestar, ya que los individuos que presentan casa con techo de cemento, tienen mayor probabilidad de sentirse pobres, esto puede ser explicado por diferentes variables, una de ellas es la variable psicológica que mide la percepción del individuo con respecto a otro, ya que lo que hace este individuo es compararse frente a los demás, dejando en el esa percepción de pobreza.

De los constructos subjetivos analizados en el modelo las variables significativas fueron ¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81) y ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107), las cuales tienen coeficientes negativos y explican que a mayor gasto en educación mayor probabilidad de sentirse pobre, esto debido a que son personas que están fuera de la educación pública o la escuela les queda muy lejos, por lo cual el gasto destinado a este rubro

es mayor, otra explicación es que ven el gasto en educación como un costo y no como una inversión para mejorar su ingreso en el futuro.

La variable ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107), es una variable que oscila entre 0 y 5, los valores que pueden tomar son: 0 = "No contesto", 1 = "Estrés", 2 = "Falta de Ingreso y Empleo", 3 = "La Política y el Gobierno", 4 = "La Sociedad" y 5 = "Otro", por lo tanto al ir cambiando de situación la probabilidad de sentirse pobre aumenta.

El método utilizado para este modelo fue el detrás de Wald, el cual presenta diferentes opciones de modelos, cambiando las variables en cada uno de ellos, presentando en el paso 1 el mejor modelo a utilizar.

Para poder determinar que el modelo es el de mayor ajuste analizamos los coeficientes $-2 \log$ de la verosimilitud y el R cuadrado de Cox y Snell, así como R cuadrado de Nagelkerke, con el objetivo de determinar qué tan verosímiles son los resultados del modelo y así poder analizar la bondad de ajuste del mismo, por lo tanto determinamos que el modelo mejor ajustado es el paso 1. Además en este modelo calculamos las probabilidades de los individuos según su ingreso reportado en la encuesta, con el objetivo de determinar que si a mayor ingreso existía menor probabilidad de sentirse pobre y dado esto encontramos que no se cumple dicha condición que se plantea dentro de la teoría económica clásica de medición de pobreza.

Utilizamos la siguiente formula:

$$\Pr\{s_i\} = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

Donde Z es la combinación lineal:

$$Z = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 \dots + \beta_p X_p$$

Por lo tanto la $Pr\{no\} = 1 - Pr\{si\}$

Puesto que nuestro modelo no es lineal se necesita el algoritmo iterativo para esta estimación, para esto escribimos el modelo de la siguiente manera, ver Tabla No. 1, ya que en esta se muestra la aplicación del modelo a diez individuos cuales quiera de la muestra con diferentes niveles de ingreso, con el objetivo de medir la probabilidad de sentirse pobre o no pobre.

Ya que dicha probabilidad oscila entre 0 y 1, correspondiendo a 0 pobre y a 1 no pobre, además establecido el punto de corte en 0.5, por lo cual toda observación contenida en 0.5 se considerara como pobre. Las variables objetivas que explican la pobreza en el municipio de San Andrés Cholula son: el Nivel Mínimo de Ingreso Necesario, Ingreso Promedio Semanal, Consumo Promedio Semanal, % del Gasto en Diversión, % del Gasto en Transporte Privado, ¿Su vivienda cuenta con Techo?, ¿Su vivienda cuenta con Ventanas?, ¿Su vivienda cuenta con Focos? y Transporte.

Todas estas variables están íntimamente ligadas al ingreso, pero actúan de manera diferente al aumento o disminución de la pobreza en el municipio de San Andrés Cholula, ya que se comprueba en esta investigación que el aumento del consumo promedio de las personas genera una sensación de pobreza, esto debido a que el individuo necesita mayor número de bienes para mejorar su condición de vida. Este efecto se ve también con la variable de gasto en diversión, ya que el individuo al destinar mayor parte de su ingreso a este rubro, descuida el consumo de otros bienes que le son más necesarios para satisfacer sus necesidades, por lo cual se podría decir que por su condición económica el aumento del gasto en diversión no le reporta un nivel de bienestar.

Las variables relacionadas con condición del hogar, como lo son tipo de techo de cemento, y numero de ventanas, también le reportan sensación de pobreza al individuo, esto debido a que

este compara su vivienda con las viviendas que están al rededor, generando en él una insatisfacción por la condición de su vivienda. Esta condición se explica porque el municipio de San Andrés Cholula, hace unos 10 años era considerado como un municipio agrícola, lo cual en la actualidad ha cambiado, ya que el crecimiento de la mancha urbana del municipio de Puebla ha obligado a que esta condición cambie y pase de ser una zona rural a una zona urbana, por lo tanto sus habitantes tiene más contacto con otro tipo de arquitectura en las casas habitación y esto genera la comparación obligatoria de su condición.

La variable de transporte tiende a generar el mismo efecto, esto debido a que la necesidad de utilizar transporte, es ocasionado por las grandes distancias que tiene que recorrer el individuo para poder llegar a los servicios de educación, salud etc. o a su lugar de trabajo. El municipio de San Andrés Cholula se ha convertido en una ciudad dormitorio, donde gran parte de sus habitantes tiene que trasladarse a otras ciudades a demandar servicios o trabajo, esto debido a que el municipio no es capaz de satisfacer las necesidades de los habitantes. Además el municipio de San Andrés Cholula también es captador de población migrante de la ciudad a este municipio, lo cual satura la demanda de servicios básicos así como el uso de vialidades, lo que genera mayor concentración de automóviles, aumentando el tiempo de traslado de un lugar a otro.

Las variables de Nivel Mínimo de Ingreso Necesario, Ingreso Promedio Semanal, Gasto en Transporte Privado y ¿Su vivienda cuenta con Focos?, generan una percepción de mejora del bienestar, para las personas de San Andrés Cholula. Pero estas no son las únicas variables que explican la condición de pobreza del individuo en este municipio, ya que también existen variables subjetivas que pueden mejorar dicha condición, como son: ¿Cómo considera su gasto en Educación?, ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? y ¿Pertenece a un grupo o movimiento Social?

La variable “gasto en educación”, tiene un efecto negativo sobre el nivel de bienestar de la persona ya que al considerar que su gasto es bueno, se siente más pobre. Esto es explicado por la percepción que tienen las personas de este municipio de que el dinero destinado en educación se considera gasto y no inversión, además de esto se explica, por el poco número de instituciones de educación básica, media superior y superior, que existen en este municipio y al no haber instituciones de buena calidad que satisfagan la demanda, tienen que enviar a sus hijo a otros municipios, lo cual aumenta el dinero destinado a este rubro.

Otra de las variable subjetiva importante es ¿cuál es el origen de su falta de bienestar?, la cual consideraba las siguientes respuestas, 0 = "No contesto", 1 = "Estrés", 2 = "Falta de Ingreso y Empleo", 3 = "La Política y el Gobierno", 4 = "La Sociedad" y 5 = "Otro". Esto quiere decir que a medida que los individuos encuestados transitaban entre estas posibles respuestas, el nivel de falta de bienestar aumentaba, lo cual genera mayor percepción de pobreza en el municipio.

En el caso del municipio de San Andrés Cholula, encontramos que en el año 2014, el presidente municipal quería expropiar unas tierras de cultivo, otras destinadas a casa habitación y diferentes negocios, para generar un parque turístico alrededor de la zona arqueológica de la pirámide, la cual es el centro emblemático del municipio. Lo que género que aumentara la percepción de pobreza del municipio por falta de estabilidad política, así como inestabilidad social dentro de este. Por último la variable subjetiva sobre la pertenencia a un grupo o movimiento social también es estadísticamente significativa y disminuye si la persona no pertenece a ningún grupo social; a medida que las personas pertenecen a un grupo social, aumentan los compromisos y obligaciones, tanto sociales como económicas a las cuales debe cumplir.

El municipio de San Andrés Cholula cuenta con varias tradiciones sociales y religiosas, donde se destina gran cantidad de tiempo, dinero y esfuerzo, un claro ejemplo de esto es la tradición

de las mayordomías de las iglesias, donde el mayordomo debe hacerse cargo de buscar recursos para las necesidades de la iglesia y sus fiestas, el cual debe destinar gran tiempo de su servicio religioso a buscar y recolectar ingresos por toda la comunidad comprendida por los diferentes barrios y juntas auxiliares en los que se divide el municipio.

La tradición de las mayordomías también se divide por cargos, ya que se da una división de esta de acuerdo al santo encomendado o jerarquía dada por el párroco de la iglesia. Las políticas públicas de combate a la pobreza del municipio de San Andrés Cholula deben de estar enfocadas a combatir estas diferentes variables, las cuales permitan disminuir la concepción de pobreza de los individuos y así volver a realizar este estudio para saber cuál de estas variables ayuda a disminuir la pobreza de manera más eficiente.

Por lo tanto podemos concluir que la pobreza objetiva y subjetiva no son dos perspectivas diferentes, sino que son dos perspectivas complementarias, las cuales deben solucionarse de manera conjunta, para así lograr disminuirla y erradicarla de los diferentes municipios, estados y naciones. El análisis de la pobreza no es genérico si no que se debe realizar de manera particular, ya que las condiciones son cambiantes entre regiones y las diferentes sociedades, las cuales pueden hacer que aumenten o disminuyan.

- **Conclusiones**

Dado el análisis realizado en esta investigación se corrobora la Hipótesis planteada en esta investigación que:

“La pobreza subjetiva, está en función de variables clásicas, como el ingreso, empleo, nivel de formación, etc., pero además de factores como el medio ambiente, servicios públicos de calidad y la percepción del individuo en seguridad, gobernanza y felicidad, los cuales también juegan papel determinante”.

De lo cual podemos decir que nos hemos dado cuenta que la pobreza no es un término absoluto en sí, ya que esta comprende diferentes aspectos de las personas que cuentan con esta condición, para poder combatirla, se necesitan políticas que integren dichos aspectos.

Además de esto pudimos observar que la pobreza se compone por aspectos objetivos y subjetivos, los cuales le proporcionan al individuo un nivel bajo de bienestar en su vida.

Por lo cual planteamos las siguientes propuestas de políticas públicas para el municipio de San Andrés Cholula.

- **Propuesta de Política Pública**

El municipio de San Andrés Cholula, Puebla es uno de los 400 municipios más pobres de la república mexicana y es el municipio número 14 con altos índices de desnutrición y pobreza extrema.

El ingreso promedio diario percapita de los habitantes del municipio de San Andrés Cholula, Puebla encuestados es de \$14.28, el numero promedio de integrantes en los hogares es de 5 personas y el promedio del nivel educativo es de secundaria.

Dado estos indicadores y el análisis realizado en el capítulo anterior, podemos plantear que se debe combatir esta situación, a través de los siguientes puntos:

- Elevar el nivel educativo de la población del municipio, a través de estimular la permanencia de los alumnos en el nivel secundaria y los siguientes niveles, a través de becas educativas que estimulen la permanencia en las instituciones de educación.
- Elevar la calidad de las instituciones educativas del municipio, a través de mejores instalaciones y cursos de capacitación a los docentes.

- Aumentar el número de instituciones de educación media superior y superior en el municipio, con el objetivo de aumentar la oferta de lugares en dichos niveles, y así disminuir los costos de enviar a los hijos a la escuela.
- Estimular la generación de empleos bien remunerados en el municipio, a través de la atracción de inversiones de empresas nacionales e internacionales, a través de la disminución de impuestos a nuevas empresas, disminuir el tiempo de apertura de las empresas y crear una comisión que le dé seguimiento a las necesidades de las empresas tanto nuevas como ya asentadas en el municipio.
- Realizar campaña de estímulo económico de emprendedores y nuevos talentos empresariales.
- Generar un mapa de zonas de inversión donde se señalen las zonas críticas y zonas de éxito de flujo de inversión.
- Generar infraestructura que haga más atractivo al municipio para la atracción de inversión.
- Generar un transporte público eficiente y eficaz que logre disminuir el tiempo y costo de traslado de los trabajadores y estudiantes a sus lugares de trabajo y escuelas.
- Crear nuevas vialidades y mejorar las ya existentes, con mejores materiales (cemento hidráulico y luminarias solares) con el objetivo de disminuir tiempos de traslado y daños a los vehículos por desgaste de estas.
- Estimular campaña de control poblacional, con el objetivo de disminuir el número de hijos por matrimonio, mejorar las campañas de prevención a embarazos no deseados en los adolescentes.
- Estimular la construcción de vivienda económica en el municipio, que cuenten con acceso a los servicios públicos básicos, así como campañas de acceso a hipotecas de bajo interés a familias de escasos recursos.

- Crear un censo de viviendas irregulares que no cuenten con servicios públicos básicos y seguridad legal a la propiedad, con el objetivo de regularizar los predios y el acceso a los servicios.
- Crear programa de mejoramiento a la casa habitación de las familias de escasos recursos en piso, techo, iluminación y fachada del hogar.
- Crear campaña de orgulloosamente San Andrés, en la cual se estimulen los valores, creencias, ideología y rasgos culturales del municipio.

Las personas encuestadas en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla presentan que la principal causa de falta de bienestar es la falta de ingreso y el empleo, además de esto, algo que hace que se consideren pobres sea el gasto en educación, ya que en promedio las personas de este municipio creen que su gasto en educación es suficiente, ya que destinar parte de su bajo ingreso a la educación disminuye todavía más el acceso a bienes y servicios básicos para poder vivir.

Además de estos también se observa que las personas encuestadas en este municipio no pertenecen a ningún grupo de social, ya que al pertenecer a uno aumentan sus obligaciones y compromisos sociales, lo cual todavía disminuye más su nivel de bienestar.

Dado esto y el análisis realizado en el capítulo anterior, podemos plantear las siguientes propuestas de combatir esta situación, a través de los siguientes puntos:

- Crear campaña de disminución del estrés a través de actividades lúdicas
- Mejorar los espacios recreativos del municipio como parques y plazas
- Crear campaña de entrega de útiles escolares cada año escolar

- Entregar computadora con acceso a internet a los alumnos con mejores promedios, los cuales pertenezcan únicamente al municipio.
- Realizar ferias del empleo
- Realizar ferias de franquicias y oportunidades de nuevas empresas
- Estimular la creación de empresas cooperativas en el sector servicios y agrícolas
- Estimular la creación de una marca ciudad, con el objetivo de estimular el turismo y la producción de productos típicos del municipio.
- Estimular la participación en ferias turísticas de los diferentes prestadores de servicios turísticos, con el objetivo de estimular el nombramiento de “Pueblo Mágico”

Dado estas propuestas creemos que se disminuirían las condiciones de pobreza en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla, ya que se combatirían las variables significativas recolectadas en la encuesta.

BIBLIOGRAFÍA

Aguado Quintero, L.F. y A.M. Osorio Mejía, (2006) “Percepción subjetiva de los pobres: Una alternativa a la medición de la pobreza” en *Panorama*. Colombia, Año 8, Reflexión Política nº 15, pp. 26-40.

Arrow, K.; Bowles, S. and S. Durlauf, (eds.) (2000) *Meritocracy and Economic Inequality*. Princeton, Princeton University Press.

Brambila, C. (2006). *La pobreza urbana en México, “El reto del desarrollo local”*, México, DF. EGAP.

Blanchard, O., (2006) *Macroeconomía*. 4ª edición, Madrid, Pearson Ed., S.A.

Castells, M., (2000) *La era de la información*. Vol. 1, Fin de Milenio, Madrid, Alianza.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Informe de pobreza y evaluación en el estado de Puebla 2012. México, D.F. CONEVAL., 2012.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. México, D.F. CONEVAL., 2008.

Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2001). *Indíces de Desarrollo Humano, 2000*. México, D.F. CONAPO., 2001.

Diener, E., Larsen, J. & Lucas, R.(2003) *Measuring Positive Emotions*. En Lopez SJ, Snyder C.R. 2003. *Positive Psychological Assessment: A Handbook of Models and Measures*. Washington, DC: Am. Psychol. Assoc. 201-218

Herrera García, Adolfo Federico; Bueno Cevada, Luis Enrique y Deolarte George, Israel. Pobreza subjetiva y felicidad: Caso San Andrés Cholula Puebla, México. *Rev. Incl.* Vol. 2. Num. 4. Octubre-Diciembre (2015), ISSN 0719-4706, pp. 108-132.

Henderson, J.M. y Quant, R.E. (1995). *Teoría Microeconómica*. Ariel, Barcelona, Pág.234.

Moyano Díaz, Emilio, & Ramos Alvarado, Nadia. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum* (Talca), 22(2), 177-193. Recuperado en 27 de agosto de 2013, de

http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071823762007000200012&lng=es&tlng=es.10.4067/S071823762007000200012.

Krugman, P., (1994) *Vendiendo prosperidad*. Barcelona, Ariel Sociedad Económica.

Lokshin, M.; Umapathi, N. and S. Paternostro, (2004) *Robustness of Subjective Welfare Analysis in a Poor Developing Country: Madagascar 2001*. Washington D.C., The World Bank.

Maravall, J.M., (ed.) (1999) *Políticas de bienestar y desempleo. Igualdad*, Barcelona, Fundación Argentaria.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). 2003. *Informe sobre Desarrollo Humano*. México: PNUD.

Poza Lara, C., (2008). *Pobreza Multidimensional: El caso específico Español a través del panel de hogares de la Unión Europea*, Madrid España. Universidad Complutense de Madrid,

Poza Lara, C., (2004) *Evolución de la pobreza en España: un análisis descriptivo, 1996-2001*. Tesina doctoral, junio 2004, Departamento de Economía Aplicada III, Universidad Complutense de Madrid.

Prada, Eliana (2005) *Psicología Positiva & Emociones Positivas*, Referencia electrónica <http://www.psicologia-positiva.com/Psicologiapos.pdf>, revisado el 12 de septiembre del 2013

Seligman, M.E.P., Reivich, K.J., Jaycox, L.H. & J. Gillham. (1995) *The optimistic child*. New York: Houghton Mifflin.

Seligman, M.E.P. (1998). *Building Human Strength. Psychology's Forgotten Mission*. APA Monitor, 28,

Seligman, M.E.P. (2000) *Positive psychology, Positive Prevention, and positive therapy*. En: C. R Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of Positive Psychology*, New York: Oxford University Press. 3-9

- Seligman, M.E.P. & Csikszentmihalyi, M.** (2000). Positive psychology. An introduction. *American Psychologist*, 55 (1), 5-14
- Seligman, M.E.P.** (2003). *La auténtica felicidad*. Barcelona: Vergara.
- Rainwater, L.**, (1996a) “Desigualdad y pobreza: una perspectiva comparada” en *Dilemas del Estado de Bienestar*. Madrid, Fundación Argentaria, pp. 173-201.
- Rawls, J.**, (1999) *A Theory of Justice*. Cambridge, Harvard University Press.
- Rojas, M.** (2009). Economía de la Felicidad: Hallazgos Relevantes sobre la Relación entre Ingreso y Bienestar, *El Trimestre Económico*, vol. LXXVI (3), núm. 303, Julio Septiembre, pp. 537-573.
- Rojas, M.** (2005) “El Bienestar Subjetivo en México y su Relación con Indicadores Objetivos: Consideraciones para la Política Pública,” en L. Garduño, B. Salinas y M. Rojas (eds.) *Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo en México*, Plaza y Valdés, 83-111.
- Sen A.** (1999). “Desarrollo como libertad (Development as Freedom)”. E.U.A. Oxford University Press.
- Stiglitz, J.E.**, (1995) *La economía del sector público*. Barcelona, Antoni Bosch editor.
- Thorbecke, E.**, (2005) *Multi-dimensional Poverty: Conceptual and Measurement Issues*. Brasilia, UNDP International Poverty Centre.
- United Nations Development Program (UNDP)**. 1990. *Human Development Report Concept and Measurement of Human Development*. New York: United Nations.
- Veenhoven, R.** (1993). *Happiness in Nations: Subjective Appreciation of Life in 56 Nations, 1946-1992*. Rotterdam: Erasmus University Risbo.
- Veenhoven, R.** (1988). The utility of happiness. *Social Indicators Research*, n.20, p.333–354.
- Veenhoven, R.** (1984). “Conditions of Happiness”. Dordrecht: Reidel.