

# ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA DE LAS MICROEMPRESAS FINANCIADAS CON REMESAS INTERNAS EN ZM Y CIUDADES DE MÉXICO.

*Teresa García Zárate<sup>1</sup>*

## RESUMEN

En México existe un mercado financiero formal fragmentado por presentar poca apertura hacia todos los estratos de la sociedad, específicamente los niveles menos favorecidos son los que, en mayor medida, padecen de tal situación, buscando alternativas que reemplacen las adversidades. Uno de los estratos menos favorecidos son las microempresas, que a pesar de acumular cerca del 95% del total de empresas en el país, padecen las restricciones crediticias. Al no poder acceder a crédito formal, tienen que depender de otras fuentes de financiamiento, como pueden ser las remesas.

Un elemento que no ha sido discutido de manera apropiado es si las remesas contribuyen a la especialización económica de las microempresas. Siendo así, se busca identificar diferencias productivas entre microempresas que se financian mediante remesas internas, remesas externas y bancos, planteándonos la hipótesis de que las microempresas bancarizadas localizadas en las ZM/ciudades más grandes del país, en cuanto a su población, son las que presentan mayor especialización económica, esto en comparación a las no bancarizadas, para nuestro caso las que se financian mediante remesas internas o externas.

**Conceptos clave:** remesas internas, microempresas, especialización económica.

---

<sup>1</sup> Candidata a Doctora en Economía por la División de Estudios Profesionales Facultad de Economía, UNAM.  
Correo: aseretrepus@yahoo.com.mx

## **Especialización económica de las microempresas financiadas con Remesas Internas en ZM y ciudades de México.**

### **1. REVISIÓN DE LA LITERATURA**

El tema que tratamos en este documento abarca varias temáticas, entre las que se encuentran: la relación existente entre remesas y las microempresas, así como su relación con la especialización económica y, finalmente, la inclusión financiera. Tales vertientes serán tratadas a continuación.

#### **1.1 Remesas y su relación con las microempresas**

Se pensaría que la relación entre remesas y microempresas no sería relevante, dado que la mayor cantidad de remesas, sobretodo externas, se emplean para el consumo de la familia receptora, pero existen estudios que demuestran la conexión entre ellos, principalmente en la puesta en marcha de negocios, fungiendo como sustitutos a las restricciones crediticias. Al respecto, Woodruff y Zenteno (2001) analizan el efecto de las restricciones de capital en microempresas mexicanas localizadas en 44 áreas urbanas, en las que las remesas de los migrantes juegan un papel importante, concluyen que el 20% del capital invertido en tales microempresas proviene de remesas externas, por lo que dan muestra de que tener acceso al capital es un factor relevante para el desarrollo de la empresa. En nuestro análisis no contamos con datos monetarios, pero para comparar sus datos con los nuestros, encontramos que alrededor del 22% de microempresas que obtienen financiamiento lo hacen por medio de remesas externas y sólo el 1.5% mediante remesas externas.

Por otro lado Woodruff (2007), encontró que las inversiones en microempresas están asociadas positivamente a las tasas de migración y por el lado de las microempresas que pertenecen a mujeres, existe una asociación con mayor uso de mano de obra no remunerada; mientras que

cuando los hombres son los propietarios, existe una correlación alta entre migración y el capital invertido. En la misma lógica Woodruff y Zenteno (2007), concluyen que la migración está asociada a altos niveles de inversión y mayores ganancias en las microempresas; cuando sólo se habla de empresas que pertenecen a sectores de alto capital, las inversiones, ventas y ganancias incrementan con apego a las redes migratorias, sugiriendo que el apego a redes migratorias alivia las restricciones de capital en tal sector. Situación que puede relacionarse con el Programa 3x1, en el que se busca la participación por parte de los gobiernos federal, estatal y municipal por un monto aportado por el migrante, esto para la puesta en marcha de: a) proyectos de infraestructura social, servicios comunitarios o educativos; b) proyectos productivos comunitarios o familiares; c) proyectos productivos individuales; y d) servicios de capacitación empresarial para proyectos productivos (SEDESOL, 2016). Lo anterior en base a clubs de migrantes, los cuales se forman en el extranjero por migrantes mexicanos, de tal forma existe una configuración de las fuertes redes migratorias.

Faini (2002), encontró que las remesas tienen un impacto positivo en el crecimiento económico, lo que confirma las predicciones de la Nueva Economía de la Migración Laboral (NELM) (Stark y Lucas 1988; Taylor 1992), según las cuales las remesas promueven la inversión y la actividad empresarial. Al verse como sustituto de fuentes formales de financiamiento, las remesas presentan un potencial, como lo comprende la NELM, que pone en marcha una dinámica de desarrollo, haciendo de lado las limitaciones de producción y de inversión que enfrentan los hogares en el entorno de los países en desarrollo (Taylor, 1999).

Respecto a estudios que analizan la inversión de remesas en la puesta en marcha de negocios tenemos el de Escobar y Martínez (1990), quienes concluyen que el 31 por ciento de migrantes encuestados en Guadalajara utilizaron sus ahorros para establecer un negocio; mientras que Massey, Alarcón, Durand y González (1987) encontraron que 21 por ciento de los migrantes

establecen un negocio; en Cornelius (1990) se establece que 61 por ciento de los negocios fueron creados con remesas externas en tres comunidades del país. Por lo que hemos observado con los datos del Censo Económico 2008, parece ser cierta la propuesta de la NELM, ya que alrededor del 24% de las microempresas que obtienen financiamiento, lo adquieren mediante remesas.

## **1.2 Remesas y especialización económica de las microempresas**

Existen diferentes planteamientos sobre concentración (perspectiva sectorial) y especialización (perspectiva geográfica) económicas, en primera instancia nos remontamos al planteamiento teórico tradicional del comercio establecido por Ricardo (1817) y Heckscher-Ohlin, que en el primer caso se basa en la existencia de ventajas comparativas y en el segundo en la diferencia de dotación de factores. A su vez, la nueva teoría del comercio centra su atención en las interacciones entre empresas con mayor rentabilidad en los mercados y explica los patrones de especialización y localización de la actividad industrial en cuanto a ventajas geográficas con acceso a buenos mercados. Finalmente, la Nueva Geografía Económica (NGE), en la que autores como Krugman (1991a, 1991b), Krugman y Venables (1995), y Venables (1996) asumen que la ventaja geográfica de grandes mercados es endógena y sugieren que los patrones de especialización pueden ser el resultado de la aglomeración espacial de las actividades económicas. Sus supuestos son la presencia de externalidades pecuniarias o tecnológicas entre las empresas, competencia monopolística y el incremento de economías de escala.

Como tal no existen trabajos empíricos que hablen sobre la especialización creada por la recepción de remesas en alguna comunidad de México, sin embargo existen trabajos sobre el desarrollo económico que pueden generar las remesas como es el caso de Taylor (2004), Maimbo (2006), Giuliano y Ruíz-Arranz (2009), De Haas (2005), entre otros. Puede ser que

dicho el desarrollo económico, del que hablan, pueda deberse también a la especialización generada por la inversión de remesas en la creación de negocios.

Es bien sabido que la apertura comercial resulta en especialización, pero ¿qué podemos decir sobre el financiamiento necesario para que dicha especialización ocurra?, según Imbs (2004) liberalizaciones financieras pueden inducir la especialización, así como el acceso a una gama creciente de valores estatales contingentes trastornando el modelo de consumo interno de la producción doméstica, que entonces se hace libre de especializarse según la ventaja comparativa. Para Imbs (2004), los patrones de especialización tienen un efecto considerable sobre los ciclos económicos, la mayor parte de tal efecto es independiente de la política comercial y financiera, pero refleja directamente los niveles de producto per cápita. En este sentido, los ciclos económicos impactan sobre la inversión y por lo tanto sobre la especialización económica. A su vez, una variedad de medidas alternativas de integración financiera sugiere regiones económicas con fuertes vínculos financieros significativamente más sincronizados y especializados. Si seguimos esta lógica, diríamos que dado que, en su mayoría, las microempresas no se encuentran incluidas en un sistema financiero fortalecido, no podría existir especialización en ellas, sobre todo en las que no se encuentran bancarizadas, es decir, las que son financiadas por remesas internas o externas.

Otra visión pesimista sobre canales informales de financiamiento es la de Hernández-Trillo, Pagán y Paxton (2005), argumentan que las microempresas que utilizan financiamientos formales como el bancario o proveedores presentan más eficiente técnica que los que son obtenidos por parte de familiares o amigos, destacando el hecho de que los préstamos bancarios llevan a las microempresas a alcanzar un grado mayor de eficiencia técnica. En este sentido se referirían a que la obtención de financiamiento proveniente de remesas, al ser un canal informal, no generaría eficiencia técnica, sólo serían algo parecido a un seguro social.

Por otro lado, podríamos encontrar trabajos como el de Ayyagari, Demirgüc-Kunt y Maksimovic (2010), en el que dan a conocer una postura positiva sobre el financiamiento informal por parte de los negocios, el cual puede facilitar su crecimiento, mejor que los canales formales, en el caso de los bancos.

Dadas ambas posturas sobre el impacto de los financiamientos, formales e informales, nuestro objetivo es conocer la existencia de especialización sobre las microempresas.

### **1.3 Remesas e inclusión financiera**

Actualmente las remesas no son consideradas en su totalidad, ya que una parte no son enviadas por canales formales, se dice que las remesas están transformando el panorama financiero, pues crean dinámicos flujos de dinero. Respecto a las remesas externas Orozco, Jacob y Tescher (2007), estiman que el volumen global alcanzó más de 232 billones de dólares en 2005, pero a ello se sumaría una cantidad incuantificable a través de canales informales, la cual podría incrementar el monto total hasta en un 50 por ciento.

Los mismos autores comentan que la robusta y creciente demanda de servicios de remesas entre personas coincide con el aumento de transacciones vía electrónica y tarjetas prepagadas, tales servicios hacen que las remesas poco a poco vayan incluyéndose al sector financiero formal, aunque no en sistema bancarizado, ya que muchas de las empresas que transfieren remesas no son bancos.

En el mismo sentido Anzoategui, Demirgüc-Kunt y Martínez (2011), examinan si las remesas fomentan el uso de cuentas de depósito y crédito por parte de los hogares receptores, tomando como punto de partida que al tener más recursos los hogares puedan ser acredores a un crédito por parte de los bancos y en segundo lugar, las remesas pueden ayudar a relajar las

restricciones de crédito de los hogares y así, reducir la demanda de crédito. Encontraron que las remesas tienen un impacto positivo en la inclusión financiera mediante la promoción de uso de cuentas de depósito; además las remesas pueden reducir la necesidad de financiamiento por parte de las instituciones financieras, mientras que al mismo tiempo incrementa la demanda de instrumentos de ahorro. Siendo así, se continúa con la idea de que las remesas funcionan como sustitutos a los mercados formales de crédito, pero sí hacen uso de los instrumentos financieros para tales transacciones.

Si las remesas funcionan como sustitutos a canales formales, aunque el migrante no quisiera asumir el riesgo de emprender un negocio, habrá otros que sí lo quieran hacer, como podría ser el caso de la familia que se quedó en la comunidad de origen, a la cual le hace llegar recursos para la puesta en marcha de una microempresa (Calderón, Fajnzylber y López, 2008).

## 2. Datos

Se emplean microdatos del Censo Económico 2009 levantado por el INEGI, en el cual calculamos 3,536,178 microempresas, de las cuales sólo el 12.85% tiene acceso a alguna fuente de financiamiento.

**Cuadro 1. Número de microempresas por fuente de financiamiento 2008.**

Fuente	No. Microempresas	%
Bancos	133,894	29.5
Cajas de Ahorro popular	84,061	18.5
Proveedores	67,081	14.8
Remesas Internas	103,014	22.7
Remesas externas	6,814	1.5
Gobierno	22,144	4.9
Prestamistas Privados	22,062	4.9
Emisión títulos de deuda	22	0.005
Otras	15,336	3.375
Total	454,428	100

FUENTE. Realización propia en base de microdatos Censo Económico 2009, INEGI.

De ese 12.85%, el 29.5% de microempresas recibe financiamiento por parte de la banca, el 22.7% de remesas internas y sólo el 1.5% de remesas externas, lo cual equivale a 6,814 microempresas. En cuanto al promedio de trabajadores que se emplean en cada una de las microempresas, encontramos que a nivel nacional es de 2.38, en las que se financian por medio de bancos emplean a 3.19 trabajadores, mientras que en las que reciben remesas internas cuentan con 2.51 y finalmente, las que perciben remesas externas 2.57.

Para el análisis de los coeficientes regionales, nos enfocaremos a la variable de Producción Bruta Total (PBT), obtenida de los mismos microdatos del Censo Económico 2009 del INEGI. Utilizamos tal variable debido a que en comparación al VACB (Valor Agregado Censal Bruto), no presenta valores negativos que puedan generar errores de evaluación.

Dada la cantidad de microempresas que declaran no haber obtenido PBT, el promedio de tal variable para el total de microempresas es de 259 mil pesos, respecto a las bancarizadas es de 451 mil pesos, mientras que las que perciben remesas internas es de 172 mil pesos y en el caso de las que tienen presencia de remesas externas es de 159 mil pesos. Resaltan las microempresas bancarizadas con mayor PBT promedio.

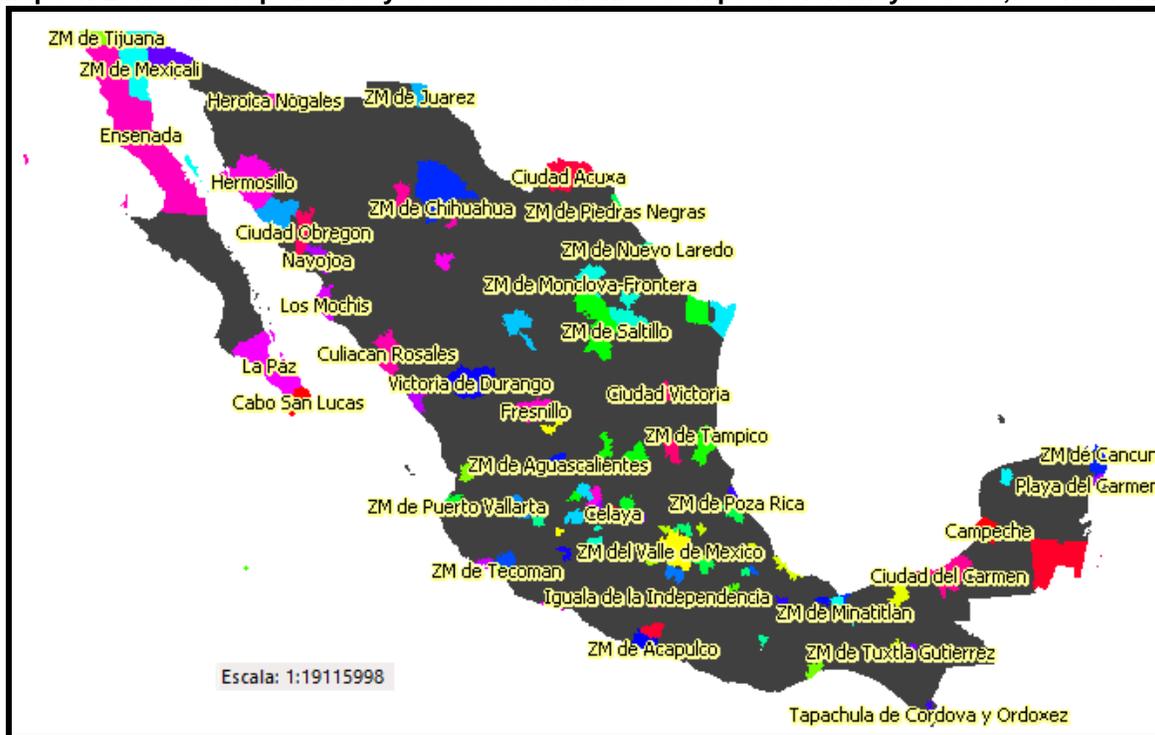
Por el lado del número de empleados en cada una de estas microempresas, encontramos que en promedio, a nivel nacional, emplean 2.3 trabajadores, las bancarizadas a 3.09, las receptoras de remesas internas a 2.5, mientras que las financiadas por remesas externas a 2.6 personas. Tanto en niveles de PBT como en número de empleados las microempresas bancarizadas se encuentran en mejores condiciones que el resto de empresas.

Ya que nuestro análisis principal es sobre la diferenciación de microempresas localizadas en Zonas Metropolitanas (ZM) y ciudades, pero solamente empleamos las 93 más importantes, de

las 383 existentes en México. Se trata de las más relevantes, basados en que su población es mayor a 100,000 habitantes, las cuales equivalen al 24% del total de ZM y ciudades del país. (Ver mapa 1)

¿Qué es una ZM? Según CONAPO (2012), se trata de un “conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50 mil o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica.” Mientras que las ciudades son definidas como “agrupación de personas en un espacio físico continuo, en donde históricamente se han manifestado las realidades sociales, económicas y demográficas. El concepto alude principalmente al componente fisicoterritorial. El perímetro delimita al área urbana.” (CONAPO, 2012).

**Mapa 1. Zonas Metropolitanas y ciudades en México con población mayor a 100,000 habitantes.**



FUENTE. Elaboración propia en base a SUN, 2010.

La población de las 93 ZM/ciudades que empleamos asciende al 63% del total nacional, mientras que es equivalente al 88% de la población que habita en el total de ZM/ciudades del país.

Respecto a su ubicación regional, el 19.56% de microempresas se encuentra localizado en la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM)<sup>2</sup>, 4.15% en la ZM de Guadalajara, 3.13% en la ZM Puebla-Tlaxcala, 2.93% en ZM de Monterrey, 1.74% en ZM de Toluca y en la ZM de León 1.54%, por mencionar las más relevantes. Por sectores, la ZM del Valle de México ocupa el primer lugar en todos los sectores, es decir, comercio de mercancías (21.03%), manufactura (14.62%), preparación de alimentos (19.26%), servicios (20.53%), servicios religiosos (13.43%), transporte (18.77%), construcción (15.28%), y crédito y ahorro (5.37%).

Existe una tendencia a la concentración de microempresas en la región centro<sup>3</sup> del país, especialmente en la ZMVM, acumulando cerca del 30% de microempresas.

En cuanto a la recepción de remesas, recordemos que alrededor del 22% de las microempresas que reciben financiamiento, perciben remesas internas, a su vez el 21% lo hacen en ZM/ciudades y el 17% se concentra en las 93 que estamos estudiando. Es decir, estamos analizando al 78% de las microempresas receptoras de remesas internas en el país. Por el lado de las remesas externas, sólo el 1.5% de las microempresas del país muestran presencia de tales, 1.14% en el total de ZM/ciudades y 0.8% de las que su población es mayor a 100,000 habitantes. Referente al financiamiento bancario el 29% de microempresas financiadas lo recibe, en las ZM/ciudades del país asciende al 27% y en las principales ciudades a trabajar es de 21%.

---

<sup>2</sup> La ZMVM se conforma por 76 municipios de los estados de México, Hidalgo y Distrito Federal.

<sup>3</sup> La conforman 548 municipios de los estados de México, Puebla, Tlaxcala, Morelos, Hidalgo, Querétaro, Guerrero, Oaxaca, Veracruz y Distrito Federal.

Delimitado el territorio a emplear, pasemos a averiguar lo que realiza el índice de especialización económica.

### **3. ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA**

El indicador a tratar en esta sección permite indagar sobre las actividades en las que se especializan las regiones, en este caso las ZM y ciudades, el tamaño relativo de sus actividades y su diversificación. Lo que se busca con tal ejercicio es identificar diferencias productivas entre microempresas que se financian mediante remesas internas, remesas externas y bancos, es decir, tratamos de comparar las que se encuentran bancarizadas y las que no.

La información de la PBT por ZM/ciudades se agrupa en una matriz de doble entrada, donde las filas representan los sectores y las columnas las regiones, a lo que Boisier (1978), llama matriz SECRE. A partir de dichas matrices se pueden calcular los diferentes indicadores y coeficientes de análisis regional.

Cabe señalar que se emplearán sectores a dos dígitos del SCIAN (Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte), los cuales ascienden a veinte, de los cuales sólo tienen información a este nivel de desagregación doce (ver anexo 1). ¿Por qué comparar sólo con las microempresas que reciben remesas? Dado que las microempresas son las que reciben mayor cantidad de remesas según microdatos del Censo Económico 2009, en sentido estricto, perciben más remesas internas que externas, pero haremos esta comparación, para saber cuáles se encuentran mejor en términos de producción.

### 3.1 Estructura económica regional

Este tipo de indicadores hacen mención a las interrogantes sobre actividades que destacan, por ejemplo: el proceso económico regional, presencia de ventajas comparativas, encadenamientos y agentes relacionados. Analizando la composición productiva de las regiones en un tiempo determinado (Lira & Quiroga, 2009). Dentro de tales indicadores se encuentra el coeficiente de localización o especialización relativa, el cual analizaremos a continuación.

#### ***Coefficiente de localización o especialización relativa (Qij)***

Muestra la similitud o tamaño relativo de un sector de cierta región respecto al tamaño relativo del mismo sector a nivel nacional, mide proporciones de “x” sector en una de las regiones versus la proporción de ese sector a nivel total, en nuestro caso, nacional (Boisier, 1978). Se calcula de la siguiente manera:

$$Q_{ij} = \frac{\frac{v_{ij}}{\sum_{j=1}^n v_{ij}}}{\frac{\sum_{i=1}^n v_{ij}}{\sum_{i=1}^n v_{ij} \sum_{j=1}^n v_{ij}}} \dots\dots\dots (1)$$

Si es igual o mayor a 1, existirá especialización en la actividad económica “i”, si es menor a 1 no existe especialización económica. Siendo así, pasemos a analizar los resultados.

Haremos una comparación sector por sector, entre microempresas bancarizadas y no bancarizadas, recordando que se tratan de las que reciben remesas internas o externas.

Cabe aclarar que se llevaron a cabo dos coeficientes de especialización, el primero en base al total de microempresas en el país y el segundo, considerando sólo las microempresas situadas en alguna de las más importantes ZM/ciudades del país, es decir, tomamos la PBT de las microempresas bancarizadas y no bancarizadas, establecidas en alguna de las ZM/ciudades con población mayor a 100,000 habitantes, por cada uno de los sectores y las comparamos con

la PBT del total de microempresas y de las que se localizan en ciudades. Lo anterior para poder hacerlas comparables, ya que si lo hacemos sobre ellas mismas, el universo es muy diferente respecto a las bancarizadas y las no bancarizadas, de esta manera se busca homogeneizar el denominador para poder comparar los tres grupos de microempresas.

En el cuadro 2 observamos que de acuerdo al total de microempresas, existen 171 casos de especialización entre los diferentes sectores, esto para las microempresas bancarizadas, 180 para el caso de las que perciben remesas internas, mientras que 213 para las receptoras de externas. Lo anterior equivale al 10% en los dos primeros casos y 12% en el último, del máximo posible de especialización, recordemos que trabajamos con 93 ZM/ciudades y 19 sectores, por lo tanto se forma una matriz de 93x19, lo cual arroja 1767 casos en los que podría existir especialización.

Resaltando la ZM de Colima-Villa de Álvarez, en las microempresas bancarizadas y en las que reciben remesas internas, sólo que en el caso de las bancarizadas cuenta con siete sectores especializados, mientras que en presencia de remesas internas muestra especialización en ocho sectores. En segundo lugar se encuentran la ciudad Lázaro Cárdenas, ZM de Morelia, ZM de Rioverde-Ciudad Fernández y ZM de Tulancingo con cinco sectores especializados, para el caso de las bancarizadas; en lo que respecta a las que cuentan con presencia de remesas internas, destaca con siete sectores especializados la ZM de Puerto Vallarta. Referente a remesas externas, el número mayor de sectores especializados es de ocho, resaltando la ZM de Tulancingo; en segundo lugar destaca la ciudad de San Luis Río Colorado y la ZM de Juárez con siete sectores especializados. Destaquemos que en el caso de las microempresas bancarizadas aparecen 13 ZM/ciudades con ningún sector especializado, 23 en el caso de las que reciben remesas internas y 24 con remesas externas, equivalentes al 14, 25 y 26 por ciento, respectivamente, del total de ZM/ciudades que analizamos.

Enfocándonos en las microempresas situadas en alguna de las zonas metropolitanas o ciudades del país, encontramos 145 ZM/ciudades bancarizadas especializadas en diferentes sectores lo cual equivale al 8.2% de las posibilidades, 151 (8.5%) en el caso de las receptoras de remesas internas y 205 (11.6%) para remesas externas.

Para el caso de las bancarizadas con siete sectores especializados figura el caso de la ZM de Colima-Villa de Álvarez; en segundo puesto, con seis sectores especializados encontramos la ZM de la Piedad-Pénjamo. Con ocho sectores especializados destaca la zona metropolitana de Colima-Villa de Álvarez en el caso de las microempresas con presencia de remesas internas y con seis, la ciudad de Lázaro Cárdenas, ZM de Cuernavaca, ZM de Oaxaca, ZM de Puerto Vallarta y ZM de Tulancingo. El número de sectores especializados en las ZM/ciudades donde las microempresas reciben remesas externas, asciende a ocho, destacando la ZM de Tulancingo; mientras que con siete encontramos la ciudad de San Luis Río Colorado y la ZM de Juárez. Resaltemos que alrededor del 20% de las ZM/ciudades que acogen a más de 100,000 habitantes, no representan al menos un sector especializado, en el caso de las microempresas bancarizadas y 28% para las no bancarizadas.

Debemos aclarar que por el monto de microempresas que reciben remesas externas, puede que los resultados de éstas, se encuentren segados, pues recordemos que sólo 6,814 empresas reciben este tipo de financiamiento, lo cual equivaldría al 1.5% del total de microempresas que pueden acceder a algún tipo de financiamiento, sumado a ello, el valor de su PBT asciende sólo a 1/17ª parte de las microempresas receptoras de remesas externas y a 1/60ª parte del monto total por parte de las bancarizadas. Por lo tanto, leamos con cuidado los resultados obtenidos por parte de las microempresas con presencia de remesas externas.

**Cuadro 2. Especialización en ZM/ciudades\* de acuerdo a la fuente de financiamiento de microempresas (2008)**

	Bancos	Remesas Internas	Remesas Externas
<b>Basadas en el total de microempresas</b>			
No. De ZM/ciudades especializadas	171	180	213
Máximo posible de ZM/ciudades especializadas	1767	1767	1767
% de especialización	9.7%	10.2%	12.1%
1er ZM/ciudad y número de sectores especializados	ZM de Colima-Villa de Álvarez y ZM de La Piedad-Pénjamo, 7	ZM de Colima-Villa de Álvarez, 8	ZM de Tulancingo, 8
2o ZM/ciudad y número de sectores especializados	Lázaro Cárdenas, ZM de Morelia, ZM de Rioverde-Ciudad Fernández y ZM de Tulancingo, 5	ZM de Puerto Vallarta, 7	San Luis Río Colorado y ZM de Juárez, 7
ZM/ciudades no especializadas	13	23	24
% de no especialización	14%	25%	26%
<b>Basadas en microempresas situadas en ZM/ciudades</b>			
No. De ZM/ciudades especializadas	145	151	205
Máximo posible de ZM/ciudades especializadas	1767	1767	1767
% de especialización	8.2%	8.5%	11.6%
1er ZM/ciudad y número de sectores especializados	ZM de Colima-Villa de Álvarez, 7	ZM de Colima-Villa de Álvarez, 8	ZM de Tulancingo, 8
2o ZM/ciudad y número de sectores especializados	ZM de La Piedad-Pénjamo, 6	Lázaro Cárdenas, ZM de Cuernavaca, ZM de Oaxaca, ZM de Puerto Vallarta y ZM de Tulancingo, 6	San Luis Río Colorado y ZM de Juárez, 7
ZM/ciudades no especializadas	19	26	26
% de no especialización	20%	28%	28%

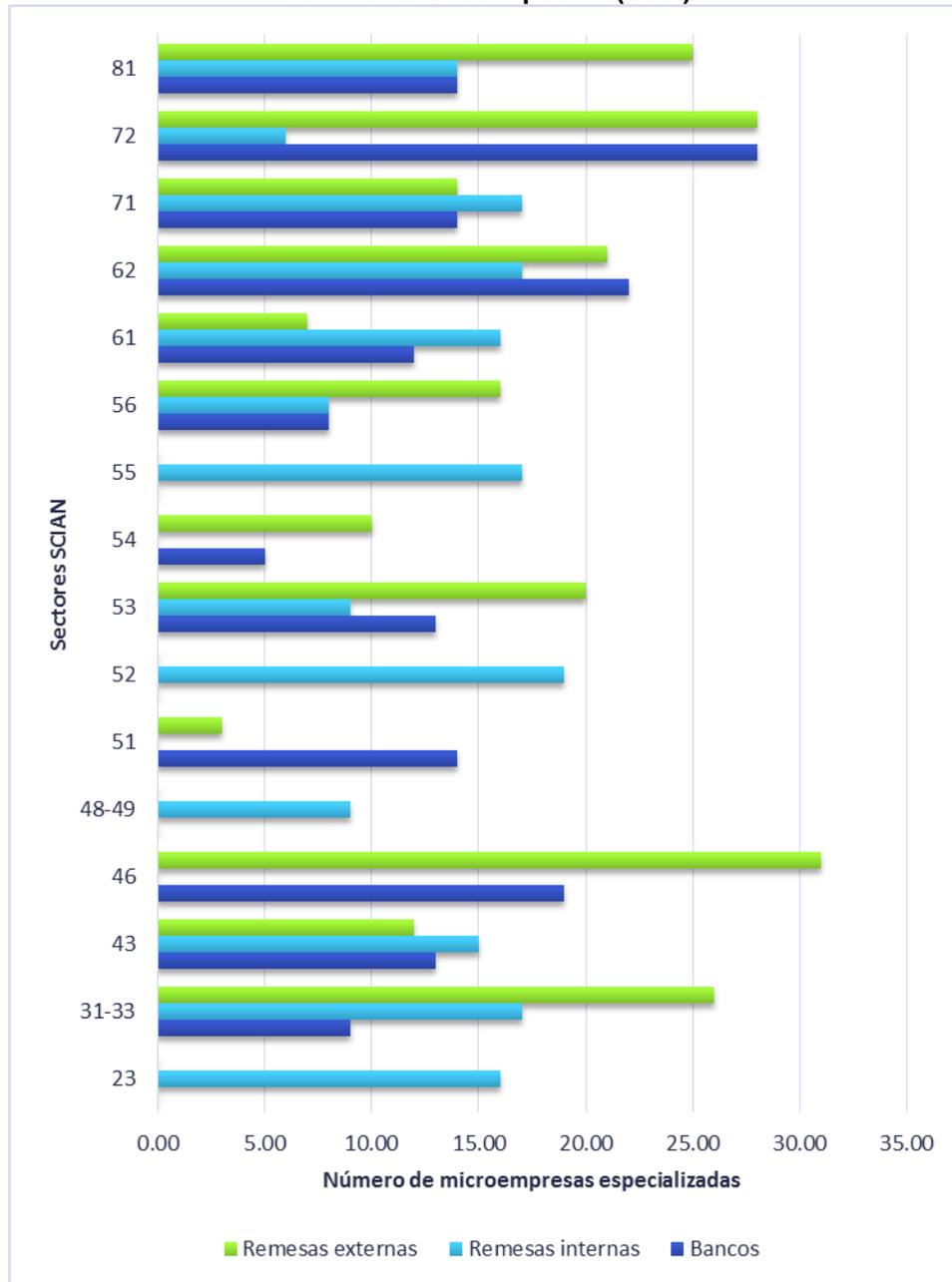
**FUENTE. Realización propia con datos de INEGI. Microdatos de Censo Económico 2009.**

\* ZM/ciudad donde su población es mayor a 100,000 habitantes

Al hacer un análisis general, observamos que las microempresas no bancarizadas presentan mayor especialización que las bancarizadas, a pesar de que esperaríamos mayor especialización de las bancarizadas por ser, entre otras cosas, un canal formal de financiamiento y al que se supone se tendría acceso por parte de la actividad empresarial, esto para fomentar la actividad económica en el país, de esta manera se corrobora que las remesas funcionan como sustituto a los canales formales de financiamiento, por las barreras a la entrada que existen hacia los micro negocios.

Ahora bien, referente a los sectores mayormente especializados por fuente de financiamiento para microempresas, según todas las microempresas del país (gráfico 1), encontramos que las financiadas por remesas internas localizadas en alguna de las ZM/ciudades analizadas, muestran tendencias a una mayor especialización, sobre todo en los sectores: 23 Construcción (16), 31-33 Industrias manufactureras (17), 43 Comercio al por mayor (15), 48-49 Transportes, correos y almacenamiento (9), 52 Servicios financieros y de seguros (19), 55 Corporativos (17), 61 Servicios educativos (16) y 71 Servicios de esparcimiento culturales, deportivos y otros servicios recreativos (17). Mientras que las bancarizadas sobresalen en los sectores: 46 Comercio al por menor (19), 51 Información en medios masivos (14), servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles (13), 62 Servicios de salud y de asistencia social (22), y 72 Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas (28). Al parecer, resultan más diversificadas las microempresas no bancarizadas situadas en ZM/ciudades que analizamos, más adelante verificaremos si lo son o no.

**Gráfico 1. Microempresas especializadas en ZM/ciudades\* de acuerdo a la fuente de Financiamiento de microempresas por sector, considerando el total de microempresas (2008)**

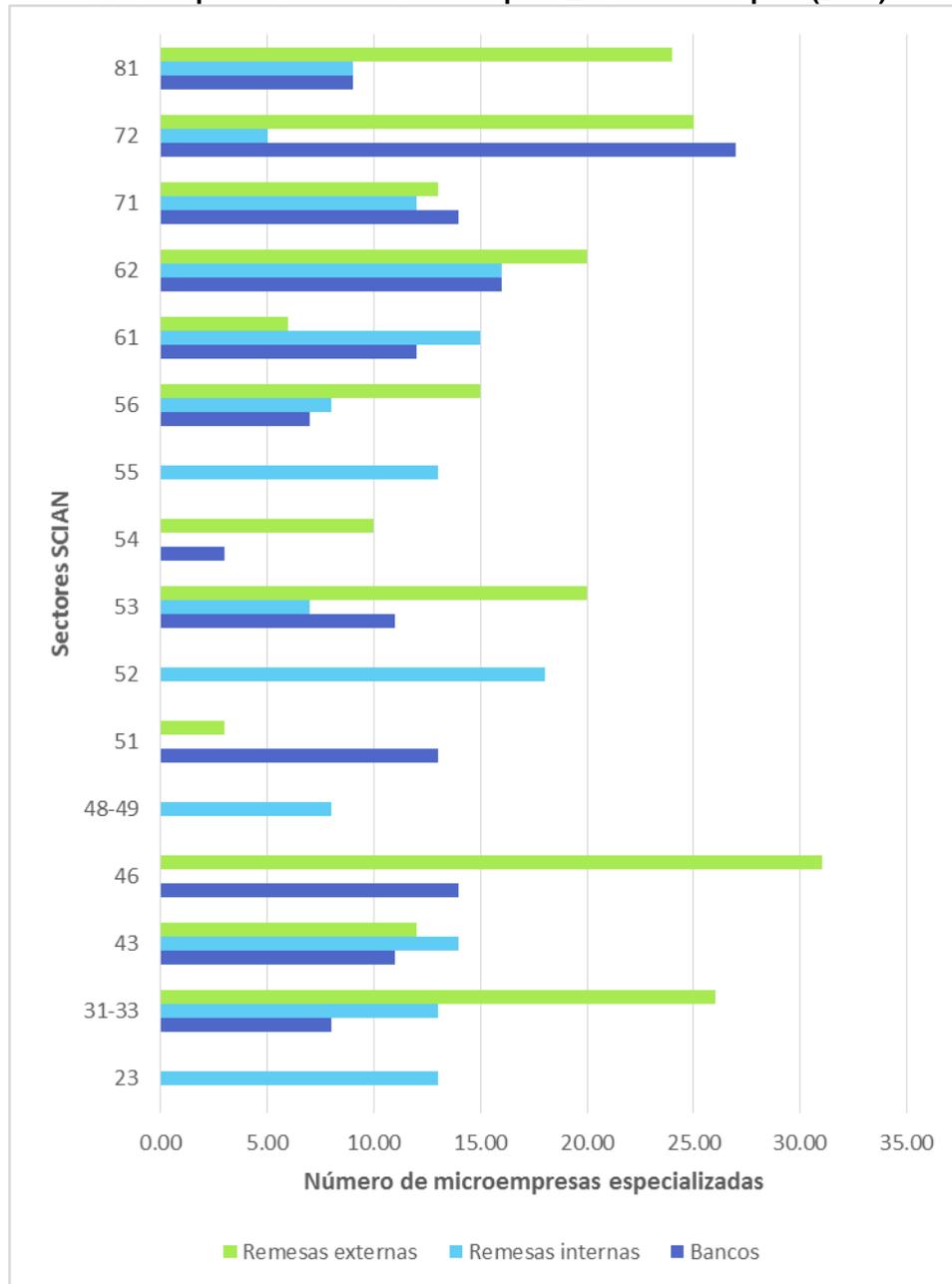


**FUENTE.** Realización propia con datos de INEGI. Microdatos de Censo Económico 2009.

\* ZM/ciudad donde su población es mayor a 100,000 habitantes

Al hacer el análisis del coeficiente de especialización calculado de acuerdo a las microempresas establecidas en alguna de las 383 ZM/ciudades del país, encontramos que las que reciben remesas internas son las que sobresalen en sectores como, construcción (13), industrias manufactureras (13), comercio al por mayor (14), transportes, correos y almacenamiento (8), servicios financieros y de seguros (18), corporativos (13), servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos y desechos, y servicios de remediación (8), servicios educativos (15), y servicios de salud y de asistencia social (16). Por el lado de las bancarizadas resaltan comercio al por menor (14), información en medios masivos (13), servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles (11), servicios profesionales, científicos y técnicos (3), servicios educativos (16), servicios de salud y de asistencia social (22), servicios de esparcimiento culturales deportivos y otros servicios recreativos (14), y servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas (27). En el gráfico 2, observamos una dinámica parecida a la de la gráfica precedente, es decir, una aparente, mayor diversificación en las microempresas no bancarizadas.

**Gráfico 2. Microempresas especializadas en ZM/ciudades\* de acuerdo a la fuente de Financiamiento de microempresas por sector, considerando microempresas situadas en cualquier ZM/ciudad del país (2008)**



**FUENTE.** Realización propia con datos de INEGI. Microdatos de Censo Económico 2009.

\* ZM/ciudad donde su población es mayor a 100,000 habitantes

¿De verdad existe mayor diversificación en las microempresas que reciben financiamiento por remesas internas? Tal pregunta la responderemos a continuación.

### 3.2 Coeficiente de Localización

Simboliza el grado de similitud de la distribución interregional de un sector respecto a la distribución de la actividad económica. Es utilizado como medida de concentración geográfica, donde el grado de concentración se asociaría a su ubicación. Mientras más se acerque a cero habrá menor grado de concentración.

$$Q^S = \frac{1}{2} \sum_{j=1}^N \left| \frac{V_{ij}}{\sum_{j=1}^n V_{ij}} - \frac{\sum_{i=1}^n V_{ij}}{\sum_{i=1}^n V_{ij} \sum_{j=1}^n V_{ij}} \right| \dots\dots\dots (2)$$

**Cuadro 3. Coeficiente de localización para ZM/ciudades\* de acuerdo a la fuente de financiamiento de microempresas (2008)**

Sectores SCIAN	Total de microempresas			Microempresas situadas en ZM/ciudad		
	Bancos	Remesas internas	Remesas externas	Bancos	Remesas internas	Remesas externas
11	-	-	-	-	-	-
21	-	-	-	-	-	-
22	-	-	-	-	-	-
23	-	0.36	-	-	0.40	-
31-33	0.33	0.38	0.56	0.38	0.42	0.60
43	0.35	0.34	0.74	0.40	0.39	0.79
46	0.32	-	0.48	0.38	-	0.52
48-49	-	0.65	-	-	0.70	-
51	0.47	-	1.09	0.52	-	1.15
52	-	0.48	-	-	0.52	-
53	0.44	0.39	0.89	0.49	0.44	0.94
54	0.32	-	0.52	0.38	-	0.57
55	-	0.35	-	-	0.39	-
56	0.40	0.35	0.52	0.45	0.40	0.57
61	0.36	0.38	0.51	0.41	0.43	0.53
62	0.37	0.38	0.72	0.41	0.42	0.76
71	0.41	0.34	0.86	0.45	0.39	0.90
72	0.36	0.33	0.56	0.40	0.38	0.60
81	0.33	0.33	0.58	0.38	0.38	0.63

**FUENTE.** Realización propia con datos de INEGI. Microdatos de Censo Económico 2009.

En el cuadro 3, se muestran los resultados del coeficiente de localización de las microempresas bancarizadas y no bancarizadas, respecto al total de microempresas a nivel nacional y las que se sitúan en algunas de las 383 ZM/ciudades del país, se hace lo mismo que en el coeficiente de especialización, homologar el denominador.

Para los tres tipos de empresas se muestra más diversificación que concentración, a excepción de las que reciben remesas externas, pero como comentábamos anteriormente, pueden estar sesgados. Mientras que en el sector de transportes, correos y almacenamiento, las microempresas con presencia de remesas internas se encuentra concentrado, pero el resto de sectores se encuentran diversificados, al igual que en los negocios bancarizados.

**Cuadro 4. Índice de Herfindahl Y Hirschman para ZM/ciudades de acuerdo a la fuente de financiamiento de microempresas (2008)**

Sector	Bancarizadas	Remesas internas	Remesas externas
11	-	-	-
21	-	-	-
22	-	-	-
23	-	-	-
31	.01	.00	.00
43	.00	.00	.03
46	.00	.00	.00
48	-	-	-
51	.01	.06	.13
52	-	-	-
53	.01	.01	.04
54	.00	.00	.06
55	-	-	-
56	.03	.00	.03
61	.00	.00	.28
62	.00	.00	.01
71	.02	.01	.05
72	.00	.00	.00
81	.01	.00	.01

**FUENTE. Realización propia con datos de INEGI. Microdatos de Censo Económico 2009.**

Para corroborar lo anterior calculemos el índice de Herfindahl y Hirschman, el cual nos muestra la concentración de las empresas por sectores, en el cuadro anterior se visualizan los resultados, y como ya habíamos dicho, existe diversificación en cada uno de los sectores para las diferentes empresas.

#### **4. CONCLUSIÓN**

A manera de conclusión se demostró que, en efecto, las microempresas con presencia de financiamiento no bancario son más especializadas, en términos de diversificación, ambas, las bancarizadas y no bancarizadas, no muestran concentración en todos los sectores pertenecientes al SCIAN, al menos para las localizadas en alguna de las ZM/ciudades que empleamos.

## BIBLIOGRAFÍA

**Anzoategui, D., Demirgüc-Kunt, A., & Martínez, M. S.** (2011). *Remittances and Financial Inclusion. Evidence from El Salvador*. Washington, DC: The World Bank.

**Ayyagari, M., Demirgüc-Kunt, A., & Maksimovic, V.** (2010). Formal versus Informal Finance: Evidence from China. *Oxford University Press* , 3048-3097.

**Banco Mundial.** (2011). *Datos sobre migración y remesas 2011* (2a ed.). Washington D.C.: Banco Mundial.

**Boisier, S.** (1978). *Técnicas de análisis regional con información limitada*. Chile: CEPAL-ILPES NACIONES UNIDAS.

**Calderón, C., Fajnzylber, P., & López, J. H.** (2008). Remittances and Growth: The Role of Complementary Policies. En P. Fajnzylber, & J. H. López, *Remittances and Development. Lessons from Latin America* (págs. 335-368). Washington, DC: The World Bank.

**CONAPO.** (2000). *Migración México-Estados Unidos. Presente y Futuro*. México: CONAPO.

**CONAPO.** (2012). *Catálogo. Sistema Urbano Nacional 2012*. México: CONAPO.

**CONAPO.** (2012). *Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México 2010*. México: CONAPO, INEGI, SEDESOL.

**Cornelius, W.** (1990). *Labor migration to the United States: development outcomes and alternatives in Mexican sending communities*. Washington D.C.: Commission for the study of International Migration and Cooperative Economic Development.

**De Haas, H.** (2005). International migration, remittances and development: myths and facts. *Thrid World Quarterly* .

**Escobar, A., & Martínez, M.** (1990). *Small-scale industry and international migration in Guadalajara, Mexico*. Washington D.C.: Commission for the study of International Migration and Cooperative Economic Development.

**Fujita, M., & Krugman, P.** (2004). La Nueva Geografía Económica: Pasado, presente y futuro. *Investigaciones Regionales, Asociación Española de Ciencia Regional*, 177-206.

**Giuliano, P., & Ruíz-Arranz, M.** (2009). Remittances, financial development, and growth.

*Journal of Development Economics*, 144-152.

**Hernández-Trillo, F., Pagán, J. A., & Paxton, J.** (2005). Start-up capital, microenterprises and technical efficiency in Mexico. *Review of Development Economics*, 434-447.

**Imbs, J.** (2004). TRADE, FINANCE, SPECIALIZATION, AND SYNCHRONIZATION. *The Review of Economics and Statistics*, 723-734.

**Krugman, P.** (1991). *Geography and Trade*. Cambridge: MA: MIT Press.

**Krugman, P.** (1991a). *Geography and trade*. Cambridge: MIT Press.

**Krugman, P.** (1991b). Increasing returns and economic geography. *Journal of political economy*, 483-499.

**Krugman, P., & Venables, A.** (1990). Integration and the competitiveness of peripheral industry. En C. Bliss, & J. Braga de Macedo, *Unity with Diversity in the European Community*. Cambridge University Press.

**Krugman, P., & Venables, A.** (1995). Globalization and the inequality of nations. *The quarterly journal of economics*, 857-880.

**Lira, L., & Quiroga, B.** (2009). *Técnicas de análisis regional*. Santiago de Chile: CEPAL-ILPES.

**Maimbo, S.** (2006). Remittances and economic development in Somalia. *Social Development Papers*.

**Massey, D. S., Alarcón, R., Durand, J., & González, H.** (1987). *Return to Aztlan: The social process of international migration from western Mexico*. Berkeley y Los Angeles : University of California Press.

**Massey, D., & Durand, J.** (2003). *Clandestinos Migración México-Estados Unidos en albores del siglo XXI*. México: Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial.

**Orozco, M., Jacob, K., & Tescher, J.** (2007). *Card-Based Remittances: A Closer Look at Supply and Demand*. Chicago: The Center of Financial Services Innovation.

**Ricardo.** (1817). *Principios de economía política y tributación*. London.

**SEDESOL.** (2015). *ACUERDO por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa 3X1 para Migrantes, para el ejercicio fiscal 2016*. México.

**Taylor , J.** (2004). Remittances, savings, and development in migrant-sending areas. En D. Massey, & J. E. Taylor, *International migration: Prospects and Policies in a Global Market* (págs. 157-173). Oxford: International Studies in Demography.

**Taylor, J. E.** (1999). The New Economic of Labour Migration and the role of Remittances in the Migration Process. *International Migration*, 63-88.

**Venables, A.** (1996). Equilibrium Locations of Vertically Linked Industries. *International Economic Review*, 1-6.

**Woodruff, C.** (2007). *Mexican Microenterprise Investment and Employment: The Role of Remittances*. Integration and Regional Programs Department.

**Woodruff, C., & Zenteno, R.** (2001). Remittances and Microenterprises in Mexico.

**Woodruff, C., & Zenteno, R.** (2007). Migration networks and microenterprises in Mexico. *Journal of Development Economics*, 509-528.