

ANÁLISIS DE LA CONCENTRACIÓN GEOGRÁFICA Y ECONÓMICA EN LA REGIÓN SUR-SURESTE, 2003- 2015

Francisco Alejandro Ramírez Gómez¹

RESUMEN

Las actividades económicas forman y caracterizan a los países, se tienen actividades que dan fortaleza y continuidad positiva en el desarrollo y crecimiento económico y social, lo que se pretende impulsar a través de la política pública, pero se tienen actividades económicas que están muy vinculadas al entorno internacional y que estas afectan de manera positiva o negativa a los países que tienen un alto grado de dependencia hacia esas actividades, efectos que serán según sea precisamente el comportamiento global, o la dirección que le den los países preponderantes de la actividad económica cualquiera que esta sea, en nuestro documento nos referimos a la industria minera petrolera, específicamente en la región Sur-Sureste del país, sobre la cual se considera que aun cuando no todos los estados que la conforman tienen producción directa de esos productos, como región es afectada al analizarla como un todo, y las entidades federativas que si están vinculadas a esa actividad, son necesariamente impactadas según sea la dirección internacional de los productos vinculados a la industria minera petrolera.

PALABRAS CLAVE: Industria minera petrolera, Industria minera no petrolera, Convergencia

¹ Maestro en Población y Desarrollo Regional, Universidad Autónoma de Aguascalientes, pacoaramirezg@yahoo.com.mx.

PRESENTACIÓN

Una de las preguntas o casos que se presentan y analizan en el campo del desarrollo regional o local es el crecimiento, la concentración de la actividad económica y sus efectos en las regiones, es decir las desigualdades económicas y sociales. En la actividad económica la relación entre entidades federativas como México son fundamentales, en nuestro país se vincula de manera muy directa con la dinámica internacional a través de la industria petrolera, y este enlace hace que se dependa positiva o negativamente.

Para llevar a cabo un análisis de esta dependencia se analiza la región Sur – Sureste como macroregión, ya que entre las entidades federativas que la conforman se encuentran estados altamente productores de petróleo.

Para el análisis se toma la región de acuerdo al Programa Regional de Desarrollo del Sur-Sureste 2014-2018, elaborado por la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano, y como base de indicadores económicos y sociales el documento serial para el año 2012 de la CEPAL y el ILPES intitulado Panorama del Desarrollo Territorial en América Latina y el Caribe.

La región Sur-Sureste la componen las entidades federativas de:

Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

En el documento de la Cepal (2012: 12) señala que la desigualdad se manifiesta en diferentes niveles de ingreso, acceso a la educación, la salud, los servicios básicos, que la heterogeneidad estructural se puede observar en brechas de productividad, entre empresas en niveles de sostenibilidad ambiental del desarrollo.

En el diagnóstico del documento de la CEPAL, (2012: 15) se dice que un aspecto notorio en América Latina y el Caribe es la existencia de una gran diferencia en los niveles de desarrollo

económico y social en distintos lugares de un mismo país, donde coexisten regiones con poca población y bajo peso económico, y pequeñas regiones que concentran gran parte de la población y la producción.

Señala la existencia de varios países con regiones de elevados PIB per cápita, que se vinculan con actividades primarias como las petroleras y las mineras, entre los que destaca a México por el estado de Campeche, el desafío consiste en transformar el crecimiento económico en un desarrollo.

Menciona que los niveles de pobreza han disminuido entre 2000 y 2010, en tanto las diferencias entre las regiones se mantienen o reducen pero de manera ligera, con mejoras en los indicadores sociales como la tasa de analfabetismo, pero que los niveles de pobreza y las desigualdades entre regiones persistían en 2010.

En la versión de Panorama del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe 2015, Pactos para la igualdad territorial (Cepal, 2015: 7), se menciona que la productividad de las empresas también es desigual entre territorios, y para nuestro documento se puede agregar que esa alta o baja productividad en algunas empresas vinculadas con ciertas actividades económicas son las que afectan de manera preponderante ya sea positiva o negativamente el crecimiento de un estado o de toda una región de un país, como lo determina la actividad petrolera en la región Sur-Sureste de México.

En el documento de la Cepal (2015: 17) nos refiere que esos niveles de productividad y las condiciones de vida se relacionan como fenómenos interdependientes, lo cual incrementa los problemas para que se pueda superar la desigualdad territorial.

Dice que las desigualdades territoriales latinoamericanas históricamente se presentan o manifiestan en dos formas principales, una fuerte concentración geográfica tanto poblacional como económica, con alta concentración del PIB y de la población. La segunda forma son las brechas en las condiciones generales de vida de la población.

El análisis de la desigualdad siguiendo el documento referido nos señala que se basa en el enfoque estructuralista a fin de explicar los problemas del desarrollo y las desigualdades territoriales, lo que se vincula a una serie de interrelaciones de tipo sistémico, histórico y estructural por la forma de inserción de la región en la economía mundial y en consecuencia por la forma en que se asocian a las estructuras productivas.

Otro aspecto que podemos incorporar para este documento es lo que se menciona (Cepal, 2015: 20) respecto a una concepción de la relación espacio-sociedad que es la multiescalaridad de los procesos de desarrollo territorial, que se explica cómo que en cualquier dinámica territorial de tipo subnacional, se interrelacionan procesos que surgen de distintos niveles geográficos, ya sea globales, nacionales, regionales o locales, entendiendo la escala como el nivel geográfico en el cual se piensan, actúan o estudian los fenómenos sociales.

“Las configuraciones escalares son el producto complejo y cambiante de las dinámicas socio espaciales, por lo que son producidas, articuladas y jerarquizadas socialmente” lo que significa que “...no existen configuraciones escalares necesariamente en el tiempo, lo que es aún más evidente bajo un contexto de acelerada globalización donde están ocurriendo transformaciones cada vez más intensas y rápidas...”(Cepal, 2015: 21)

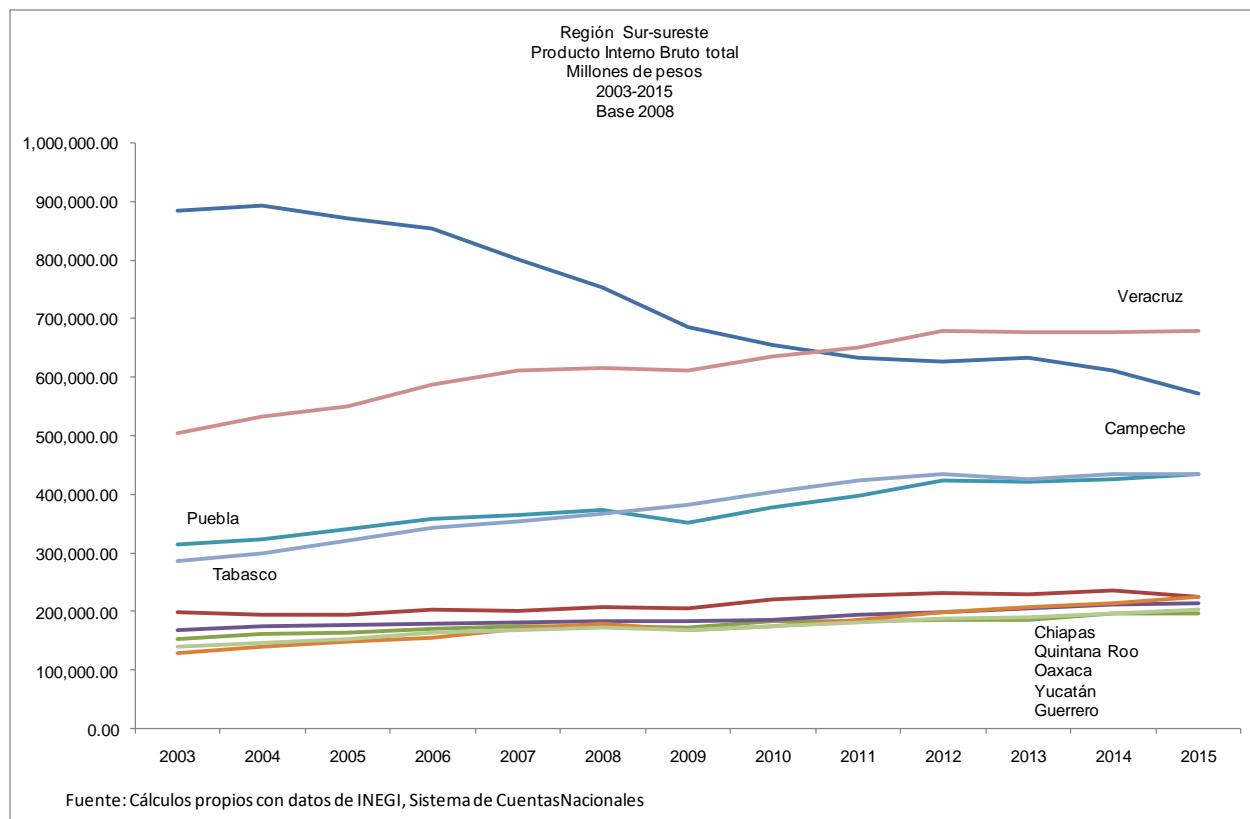
Esas configuraciones bajo el contexto de globalización son las que se podemos aplicar a nuestro documento, sobre la vinculación de algunas regiones con los comportamientos y

fuerzas externas directamente relacionadas con actividades económicas fundamentales para nuestro país.

Concentración de la producción en la región Sur-Sureste

Se presenta el Producto Interno Bruto base 2008, tanto para el total de la actividad económica como el medido sin minería petrolera.

Como se observa en PIB total, Campeche aparece por mucho en primer lugar ya que en este PIB se considera la producción petrolera, sin embargo esta dependencia hacia el petróleo hace que su crecimiento sea volátil de acuerdo al comportamiento del petróleo a nivel internacional, en la serie de 2003 a 2005 a partir de 2005 el PIB de Campeche comienza a descender en forma constante para llegar en 2015 a una variación negativa del -35.47%; en tanto los demás estados de la región muestran un comportamiento de crecimiento medido pero homogéneo.



Veracruz que es el estado con el segundo nivel de PIB, para 2003 representaba el 56.9% del PIB de Campeche en tanto para 2015 lo supera en 20%. Puebla que tiene un nivel parecido al de Veracruz, para 2003 representaba el 35.6% del PIB de Campeche, para 2015 equivale al 76.2%.

Como se observa en la región se forman claramente cuatro grupos de estados, el primero integrado únicamente por Campeche, el segundo también por un solo estado que es Veracruz, un tercer agrupamiento con Puebla y Tabasco y el cuarto segmento con Chiapas, Quintana Roo, Oaxaca, Yucatán y Guerrero.

Por el PIB total la región Sur-sureste representó en 2003 el 27.4% para descender a 23.1% en 2015, pérdida de participación derivada de la baja de Campeche. Por participación porcentual en la región Campeche de 31.9% en 2003 desciende a 17.9% en 2005.

Región Sur-Sureste
Producto Interno Bruto Total por entidad federativa, base 2008
Millones de pesos a precios de 2008

Año	Total nacional	Total regional							
2003	10,119,898	2,776,163							
2004	10,545,910	2,859,831							
2005	10,870,105	2,918,234							
2006	11,410,946	3,007,854							
2007	11,778,878	3,026,407							
2008	11,941,199	3,024,989							
2009	11,374,630	2,923,552							
2010	11,965,979	3,011,975							
2011	12,435,058	3,075,583							
2012	12,937,094	3,165,445							
2013	13,119,492	3,168,831							
2014	13,403,705	3,198,972							
2015	13,748,214	3,181,615							
Año	Campeche	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Puebla	Quintana Roo	Tabasco	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán
2003	884,336	199,555	151,920	167,867	314,538	129,318	286,218	503,513	138,898
2004	892,620	194,308	161,279	173,876	323,260	139,331	298,905	531,120	145,132
2005	871,645	195,008	163,946	175,914	340,514	147,659	321,926	548,746	152,875
2006	852,902	202,567	169,862	178,422	357,381	155,184	342,674	586,419	162,442

2007	799,535	199,816	175,542	181,732	364,964	171,022	354,245	611,093	168,459
2008	753,115	207,209	174,153	183,905	373,445	179,545	367,560	613,921	172,135
2009	683,450	204,472	172,823	182,120	351,433	168,909	381,686	610,175	168,483
2010	654,165	220,649	183,138	185,660	378,671	175,213	403,435	635,257	175,786
2011	632,725	227,600	183,544	194,107	397,907	185,457	423,638	650,005	180,598
2012	626,431	231,842	186,000	199,425	424,694	197,653	433,803	677,170	188,427
2013	631,049	229,443	186,512	204,845	420,872	206,065	425,204	674,904	189,936
2014	610,687	235,420	197,449	210,632	425,534	213,400	434,343	675,457	196,051
2015	570,643	225,064	197,424	213,729	434,889	224,144	433,942	678,019	203,761

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Región Sur-Sureste
Producto Interno Bruto por entidad federativa, base 2008
Participación porcentual en la región

Año	Total regional	Campeche	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Puebla	Quintana Roo	Tabasco	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán
2003	27.4	31.9	7.2	5.5	6.0	11.3	4.7	10.3	18.1	5.0
2004	27.1	31.2	6.8	5.6	6.1	11.3	4.9	10.5	18.6	5.1
2005	26.8	29.9	6.7	5.6	6.0	11.7	5.1	11.0	18.8	5.2
2006	26.4	28.4	6.7	5.6	5.9	11.9	5.2	11.4	19.5	5.4
2007	25.7	26.4	6.6	5.8	6.0	12.1	5.7	11.7	20.2	5.6
2008	25.3	24.9	6.8	5.8	6.1	12.3	5.9	12.2	20.3	5.7
2009	25.7	23.4	7.0	5.9	6.2	12.0	5.8	13.1	20.9	5.8
2010	25.2	21.7	7.3	6.1	6.2	12.6	5.8	13.4	21.1	5.8
2011	24.7	20.6	7.4	6.0	6.3	12.9	6.0	13.8	21.1	5.9
2012	24.5	19.8	7.3	5.9	6.3	13.4	6.2	13.7	21.4	6.0
2013	24.2	19.9	7.2	5.9	6.5	13.3	6.5	13.4	21.3	6.0
2014	23.9	19.1	7.4	6.2	6.6	13.3	6.7	13.6	21.1	6.1
2015	23.1	17.9	7.1	6.2	6.7	13.7	7.0	13.6	21.3	6.4

Fuente: Cálculos propios con datos de Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Se calcula con el PIB total el PIB per cápita, para los años que se tienen datos de población a partir del conteo y de los censos de población de INEGI.

El PIB per cápita de la región entre 2005 y 2015 muestra un descenso debido como es evidente por la baja del PIB de Campeche, el PIB per cápita de Campeche descendió de 2005 a 2010 en casi un 50%, pasando de \$1 154 910.00 (29005) a \$634 096.00 en 2015.

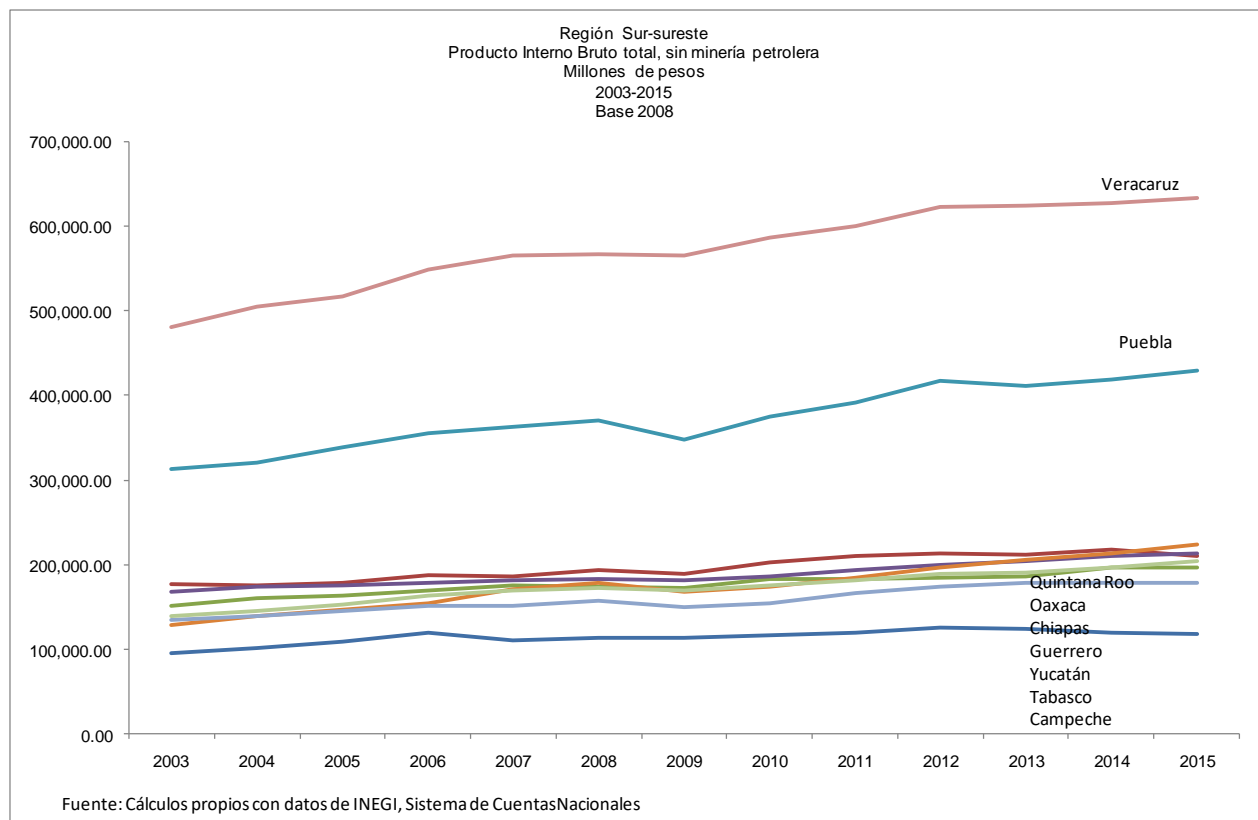
El PIB per cápita de los demás estados de la región al igual que el PIB total, tienen un comportamiento y crecimiento homogéneo.

Región Sur sureste
PIB per cápita total, pesos base 2008
2005-2010-2015

Año	Total nacional									
2005	105,266									
2010	106,519									
2015	115,018									
Año	Total regional	Campeche	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Puebla	Quintana Roo	Tabasco	Veracruz	Yucatán
2005	100,256	1,154,910	45,420	52,628	50,163	63,256	130,061	161,774	77,177	84,046
2010	94,858	795,394	46,001	54,043	48,833	65,516	132,179	180,217	83,114	89,890
2015	93,869	634,096	43,133	55,876	53,865	70,497	149,274	181,166	83,577	97,160

Fuente: Cálculos propios con datos de Censo de población 2005, Censo de población y vivienda 2010, Encuesta intercensal 2015 y Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

A fin de obtener una visión podemos decir más apegada a la realidad de la concentración y desligada del impacto de las fuerzas externas en este caso de la industria petrolera, se analiza el PIB sin considerar a la industria petrolera.



Con esta medición, es Veracruz el estado que ocupa la primera posición en la región aportando entre el 26 y el 27% regional, en tanto Campeche sin la industria petrolera se ubica en la última

posición de la región con un 5% de aportación. Con esta nueva medición se forman tres grupos, en el primero Veracruz, en un segundo grupo Puebla, y el tercer grupo aglutina al resto de los estados. El impacto o presencia de la industria petrolera es mucho más evidente para Campeche, pero Tabasco como se observa al no considerar a la industria petrolera, de ser parte de tercer grupo (PIB total) junto con Puebla, ahora no aparece ya que desciende al tercer grupo, en el PIB total aportaba entre el 10 y el 13% en el periodo 2003.2015, sin el petróleo fluctúa en el mismo periodo entre el 7 y el 7.5%.

Región Sur-Sureste
Producto Interno Bruto sin minería petrolera por entidad federativa, base 2008
Millones de pesos a precios de 2008

Año	Total nacional	Total regional							
2003	9,098,981	1,790,177							
2004	9,510,659	1,862,047							
2005	9,841,953	1,930,812							
2006	10,388,978	2,029,254							
2007	10,781,031	2,074,487							
2008	10,983,139	2,113,479							
2009	10,457,463	2,059,884							
2010	11,054,159	2,154,650							
2011	11,539,099	2,231,012							
2012	12,043,669	2,324,643							
2013	12,234,683	2,336,356							
2014	12,536,549	2,381,780							
2015	12,930,019	2,408,028							
	Campeche	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Puebla	Quintana Roo	Tabasco	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán
2003	95,960	176,236	151,920	167,867	313,746	129,318	134,766	481,466	138,898
2004	101,683	175,134	161,279	173,876	321,268	139,331	138,921	505,423	145,132
2005	109,848	178,473	163,946	175,914	338,887	147,659	145,162	518,047	152,875
2006	120,374	187,382	169,862	178,422	355,320	155,184	151,197	549,070	162,442
2007	111,392	185,838	175,542	181,732	363,555	171,022	151,028	565,919	168,459
2008	114,338	192,911	174,153	183,905	371,501	179,545	157,481	567,510	172,135
2009	114,765	188,745	172,823	182,120	348,749	168,909	150,272	565,017	168,483
2010	117,102	202,841	183,138	185,660	375,289	175,213	153,636	585,984	175,786
2011	119,621	209,867	183,544	194,107	392,418	185,457	165,741	599,659	180,598
2012	126,433	214,209	186,000	199,425	417,087	197,653	173,150	622,258	188,427
2013	124,267	211,530	186,512	204,845	412,177	206,065	177,892	623,132	189,936
2014	120,879	218,239	197,449	210,632	419,589	213,400	178,243	627,298	196,051
2015	118,313	210,918	197,424	213,729	429,487	224,144	177,592	632,660	203,761

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Comparando los PIB per cápita de Campeche con y sin la minería petrolera, considerando el periodo más bajo del PIB total que fue en 2015 con valor de \$634 096.00, el PIB per cápita sin industria minera petrolera representa menos de la sexta parte, con \$131 469.00, nivel comparable al PIB per cápita de Quintan Roo, sea con petróleo o sin él.

A fin de hacer de manera más evidente los impactos de la industria petrolera, se calcula la tasa de crecimiento media anual (TCMA) para ambos PIB en los periodos 2005-2010 y 2010-2015.

Para el primer periodo 2005-2010, con el PIB total la TCMA nacional fue de 0.24, la regional de -1.10, dado fundamentalmente por Campeche que tuvo tasa negativa de -7.19%.

En el periodo 2010-2015 la TCMA nacional fue de 1.55%, la regional negativa también de -0.21%; para Campeche presenta negatividad con -4.43%.

Región Sur sureste
PIB per cápita sin minería petrolera, pesos base 2008
2005-2010-2015

Año	Total nacional									
2005	95,309									
2010	98,402									
2015	108,173									
Año	Total regional	Campeche	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Puebla	Quintana Roo	Tabasco	Veracruz	Yucatán
2005	66,333	145,546	41,569	52,628	50,163	62,954	130,061	72,947	72,860	84,046
2010	67,858	142,383	42,289	54,043	48,833	64,931	132,179	68,630	76,667	89,890
2015	71,045	131,469	40,422	55,876	53,865	69,621	149,274	74,143	77,986	97,160

Fuente: Cálculos propios con datos de Censo de población 2005, Censo de población y vivienda 2010, Encuesta intercensal 2015 y Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Las diferencias en las TCMA en los PIB per cápita con y sin minería petrolera son de mayor evidencia para Campeche y Tabasco, ya que en 2005-2010, Campeche en el PIB total presentó

una tasa negativa de -7.19% en tanto en Sin minería petrolera -0.44%, aún con tasa negativa.

En el periodo 2010-2015 en el total -4-43% en sin minería petrolera -1.58%.

Región Sur sureste
PIB per cápita total
Tasa de crecimiento media anual, pesos base 2008
2005-2010-2015

Periodo	Total nacional									
2005-2010	0.24									
2010-2015	1.55									
Periodo	Total regional	Campeche	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Puebla	Quintana Roo	Tabasco	Veracruz	Yucatán
2005-2010	-1.10	-7.19	0.25	0.53	-0.54	0.70	0.32	2.18	1.49	1.35
2010-2015	-0.21	-4.43	-1.28	0.67	1.98	1.48	2.46	0.11	0.11	1.57

Fuente: Cálculos propios con datos de Censo de población 2005, Censo de población y vivienda 2010, Encuesta intercensal 2015 y Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Tabasco en 2005-2010, la minería petrolera le benefició, ya que su TCMA en el PIB total fue de 2.18, y sin minería petrolera fue negativa de -1-21. Contrasta con el siguiente periodo (2010-2015) en el total su tasa fue de 0.11% y sin minería petrolera de 1.56%

Región Sur sureste
PIB per cápita, sin minería petrolera
Tasa de crecimiento media anual, pesos base 2008
2005-2010-2015

Periodo	Total nacional									
2005-2010	0.64									
2010-2015	1.91									
Periodo	Total regional	Campeche	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Puebla	Quintana Roo	Tabasco	Veracruz	Yucatán
2005-2010	0.46	-0.44	0.34	0.53	-0.54	0.62	0.32	-1.21	1.02	1.35
2010-2015	0.92	-1.58	-0.90	0.67	1.98	1.40	2.46	1.56	0.34	1.57

Fuente: Cálculos propios con datos de Censo de población 2005, Censo de población y vivienda 2010, Encuesta intercensal 2015 y Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Como se observa los efectos del mercado petrolero vinculado con efectos externos a la economía mexicana tiene efectos diferenciados en estados vinculados con esta actividad.

**Región Sur sureste
 Población
 Tasa de crecimiento media anual
 2005-2010-2015**

Periodo	Total nacional									
2005-2010	1.70									
2010-2015	1.25									
Periodo	Total regional	Campeche	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Puebla	Quintana Roo	Tabasco	Veracruz	Yucatán
2005-2010	1.75	1.73	2.24	1.70	1.63	1.43	3.15	2.38	1.46	1.46
2010-2015	1.31	1.82	1.70	0.84	0.86	1.31	2.52	1.36	1.20	1.41

Fuente: Cálculos propios con datos de Conteo de población 2005, Censo de población y vivienda 2010, Encuesta intercensal 2015 y Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Cuadrantes de convergencia

“Utilizando el nivel del PIB per cápita y su tasa de crecimiento respecto al nivel nacional se configuran cuatro cuadrantes. Las regiones con un nivel de crecimiento superior al promedio nacional se consideran dinámicas. Las regiones con un PIB per cápita inicial superior a la media nacional se consideran ricas.

Mediante el cruce de ambas clasificaciones se configuran cuatro cuadrantes o situaciones tipo:

Ganadores: regiones con dinamismo económico y alto PIB per cápita inicial

Convergentes: regiones dinámicas y con bajo IB per cápita inicial

Estancados: regiones con una tasa de crecimiento y un PIB per cápita inicial inferiores al promedio” Cepal, 2015: 32)

Se han realizado cuatro variantes de cálculo para los cuadrantes de convergencia, se dividen en dos periodos, 2005-2010; y 2010-2015, tanto para el PIB per cápita total, como para el PIB per cápita sin minería petrolera.

Se consideran los siguientes resultados:

Convergentes y declinantes: Disminución de desigualdades territoriales

Ganadores y estancados: Profundizan las desigualdades territoriales (Cepal, 2012: 33)

Para el PIB total en el periodo 2005-2010 los estados que Convergen y son Declinantes, es decir propician la disminución de desigualdades territoriales son Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Veracruz y Yucatán.

Los estados con influencia de la industria petrolera Tabasco y Campeche se consideran de la categoría de Profundizar desigualdades.

Para el periodo 2010-2015, tanto Campeche como Tabasco, cambian de cuadrante para convertirse de “profundizadores” a “disminuyentes” de desigualdades. Estos comportamientos se pueden entender por la baja en la minería petrolera y que llevan a estas entidades federativas a una situación digamos de homogeneidad estructural respecto a los demás estados que no están bajo la influencia de la producción y comportamiento del mercado petrolero.

**Región Sur-Sureste
 Cuadro de convergencia
 PIB per cápita total 2005-2010**

<p>Convergente Disminución de desigualdades Chiapas Guerrero Oaxaca Puebla Veracruz de Ignacio de la Llave Yucatán</p>	<p>Ganador Profundizan desigualdades Quintana Roo Tabasco</p>
<p>Estancado Profundizan desigualdades Campeche</p>	<p>Declinante Disminución de desigualdades</p>

Fuente: Cálculos propios con datos de Censo de población 2005, Censo de población y vivienda 2010, Encuesta intercensal 2015 y Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Región Sur-Sureste
Cuadro de convergencia
PIB per cápita total 2010-2015

<p>Convergente Disminución de desigualdades</p> <p>Guerrero Oaxaca Puebla Tabasco Veracruz de Ignacio de la Llave Yucatán</p>	<p>Ganador Profundizan desigualdades</p> <p>Quintana Roo</p>
<p>Estancado Profundizan desigualdades</p> <p>Chiapas</p>	<p>Declinante Disminución de desigualdades</p> <p>Campeche</p>

Fuente: Cálculos propios con datos de Censo de población 2005, Censo de población y vivienda 2010, Encuesta intercensal 2015 y Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Región Sur-Sureste
Cuadro de convergencia
PIB per cápita sin minería total 2005-2010

<p>Convergente Disminución de desigualdades</p> <p>Guerrero Puebla</p>	<p>Ganador Profundizan desigualdades</p> <p>Veracruz de Ignacio de la Llave Yucatán</p>
<p>Estancado Profundizan desigualdades</p> <p>Chiapas Oaxaca</p>	<p>Declinante Disminución de desigualdades</p> <p>Campeche Quintana Roo Tabasco</p>

Fuente: Cálculos propios con datos de Censo de población 2005, Censo de población y vivienda 2010, Encuesta intercensal 2015 y Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Región Sur-Sureste
Cuadro de convergencia
PIB per cápita sin minería total 2010-2015

<p>Convergente Disminución de desigualdades</p> <p>Oaxaca Puebla</p>	<p>Ganador Profundizan desigualdades</p> <p>Quintana Roo Tabasco Yucatán</p>
<p>Estancado Profundizan desigualdades</p> <p>Chiapas Guerrero</p>	<p>Declinante Disminución de desigualdades</p> <p>Campeche Veracruz de Ignacio de la Llave</p>

Fuente: Cálculos propios con datos de Censo de población 2005, Censo de población y vivienda 2010, Encuesta intercensal 2015 y Sistema de Cuentas Nacionales México, INEGI

Desarrollo social

En lo que se refiere a la Medición de la pobreza, se presentan los resultados que da CONEVAL, para tres periodos 2010, 2012 y 2014, tanto para Pobreza, como Pobreza extrema.

En Pobreza las entidades federativas que en el periodo 2010-2014 presentan aumento en el número de personas en esa condición fueron Veracruz (492,480), Oaxaca (228,153) y Chiapas (178,673), y con disminución Guerrero, Yucatán y Quintana Roo.

En pobreza extrema Veracruz es nuevamente el estado con el mayor crecimiento con 248,504 personas, en segundo lugar Oaxaca con 213,711 habitantes, una notoria disminución de 243,383 personas la presenta Guerrero. Las entidades ligadas a la minería petrolera, tienen comportamientos heterogéneos, en Pobreza Campeche aumenta en 3,062 personas y Tabasco en 20,391; en Pobreza extrema Campeche aumenta en 8,486 y Tabasco disminuye en 70,524.

Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2014
Evolución de la pobreza y pobreza extrema nacional y en entidades federativas, 2010,2012 y 2014.

Entidad	Pobreza Miles de personas			Cambios en el número de personas	Pobreza extrema Miles de personas			Cambios en el número de personas
	2010	2012	2014	Absoluto (Personas)	2010	2012	2014	Absoluto (Personas)
Nacional	52,813	53,350	55,342	1,991,654	12,965	11,529	11,442	-86,647
Campeche	425	388	391	3,062	116	91	99	8,486
Chiapas	3,866	3,782	3,961	178,673	1,885	1,629	1,654	25,158
Guerrero	2,330	2,443	2,315	-127,482	1,098	1,112	868	*- 243,383
Oaxaca	2,596	2,435	2,663	228,153	1,133	917	1,130	213,711
Puebla	3,616	3,878	3,959	80,696	1,002	1,059	991	-67,752
Quintana Roo	472	563	553	-10,278	88	122	108	-14,596
Tabasco	1,292	1,149	1,170	20,391	307	331	260	-70,524
Veracruz	4,448	4,142	4,634	492,480	1,449	1,122	1,370	248,504
Yucatán	959	997	958	-38,966	232	201	223	22,605
* El cambio en pobreza respecto de 2010 es estadísticamente significativo con un nivel de significancia de 0.05.								
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014.								

Migraciones y el Índice de Desarrollo Humano

En el documento de la CEPAL (2012: 89) se señala que “Existe una relación clara entre el estancamiento productivo, el rezago social de las regiones y la expulsión de la población, que parecería esperable habida cuenta de las escasas oportunidades y las precariedades que supone el permanecer en esas zonas.

Los patrones de migración de territorios menos desarrollados a territorios más desarrollados son una constante, que se ve confirmada por la relación entre el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y la Tasa de Migración Neta. Esta tasa es, en promedio, más alta en los territorios que poseen un mayor IDH, es decir, en los territorios más atractivos y con menor grado de expulsión de la población. En forma análoga, en las regiones de menor IDH pobreza relativa más elevada se observa la mayor expulsión de población”

Para la construcción de este indicador se requiere calcular la Tasa de Neta de Migración que es el efecto de la inmigración y la emigración sobre la población de una zona, expresada como aumento o disminución por mil habitantes de dicha zona, durante un determinado año.

$$TNM = \frac{I - E}{P} * k$$

Donde:

TNM = Tasa neta de migración

I = Inmigrantes

E = Emigrantes

P = Población total residente

K = 1000

El Índice de Desarrollo Humano toma los valores de:

IDH con valor mayor a 0.80, países con Alto Desarrollo Humano

IDH entre 0.50 y 0.80, países con Medio Desarrollo Humano

IDH menor de 0.50, países con Bajo Desarrollo Humano

En lo que respecta a México, se muestra la relación entre la migración neta y el y el IDH para dos periodos, los años 2000 y 2010.

Como se observa y de acuerdo a los valores del IDH para el año 2000, se tiene sólo una entidad federativa con IDH considerado como de Alto Desarrollo Humano que es Quintana Roo, el resto de los estados de la región se consideran como de Bajo Desarrollo Humano.

Región Sur-Sureste
Tasa Neta de Migración, Índice de Desarrollo Humano, Coeficiente de Correlación, 2000

Entidad federativa	Tasa Neta de Migración	Índice de Desarrollo Humano
Quintana Roo	515.583	0.862
Campeche	96.91	0.792
Yucatán	-95.642	0.787
Tabasco	-29.976	0.762
Puebla	-88.374	0.759
Veracruz de Ignacio de la Llave	-104.372	0.743
Guerrero	-158.597	0.713
Oaxaca	-186.758	0.689
Chiapas	-54.5	0.681

Coeficiente de correlación, 2000	
Todas las entidades federativas	0.82
IDH, entre 0.70 y menores a 0.80	0.74
IDH, menores a 0.70	-1.00

Región Sur-Sureste
Tasa Neta de Migración, Índice de desarrollo humano, Coeficiente de Correlación, 2010

Entidad federativa	Tasa Neta de Migración	Índice de Desarrollo Humano
Quintana Roo	484.187	0.889
Yucatán	-73.847	0.822
Campeche	85.742	0.821
Puebla	-80.968	0.809
Tabasco	-50.772	0.795
Veracruz de Ignacio de la Llave	-115.029	0.78
Guerrero	-156.019	0.752
Oaxaca	-176.243	0.733
Chiapas	-73.341	0.724

Coefficiente de correlación 2010	
Todas las entidades federativas	0.82
IDH, mayores a 0.80	0.97
IDH, menores a 0.80	0.43

**Fuente: IDH, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en México
Tasa neta, Cálculos propios con datos de Censos de Población y Vivienda, 2000 y 2010, INEGI.**

El coeficiente de correlación para todas las entidades federativas de la región arroja un valor de 0.82, lo que no es una gran correlación. El nivel del coeficiente para los valores del IDH entre 0.70 y menores a 0.80 es de 0.74, en tanto para los IDH menores a 0.70 es negativo.

Para el periodo 2010, con Ato Desarrollo Humano, se tienen cuatro estados, Quintana Roo, Yucatán, Campeche y Tabasco. Con Medio Desarrollo Humano el resto de las entidades federativas de la región: Tabasco, Veracruz, Guerrero, Oaxaca y Chiapas, debe mencionarse que de 2000 a 2010, todos los estados aumentaron el nivel del índice.

Para 2010, el coeficiente de correlación es del mismo nivel que en el 2000, es decir de 0.82, y para los de Alto Desarrollo el coeficiente se toma valores cercano a uno pero ahora positivo.

Como podemos determinar para el periodo 2000, se cumple el supuesto de que zonas expulsora de población tienen bajos IDH, con excepción de Campeche que no representa expulsión de población pero si un IDH con categoría de Medio Desarrollo Humano.

Para el periodo 2010, el supuesto de expulsión e IDH, no se cumple para Yucatán, ni Puebla, tal vez se deba a efectos de los planes sociales que han incidido en las variables que se utilizan para la construcción del IDH.

Reflexiones finales

Como señala el documento de la CEPAL 2012, que existen regiones con elevados PIB per cápita vinculados con actividades petroleras, y da como ejemplo a Campeche por cumplir esas características.

En el documento en la versión 2105 se menciona que las desigualdades históricamente se presentan tanto por una fuerte concentración geográfica, poblacional y económica, como por brechas en las condiciones generales de vida de la población y que bajo el contexto de la globalización no existen configuraciones escalares en el tiempo, ya que se dan transformaciones más intensas y más rápidas.

Estas afirmaciones se corroboran para la región Sur – Sureste según no lo muestran los resultados de los indicadores.

En el PIB per cápita se tiene una enorme distancia para Campeche cuando se mide el que contiene la industria petrolera respecto a cuando no lo contiene, ya que éste último llega a ser la sexta parte respecto al PIB per cápita con industria petrolera.

El impacto del petróleo en el PB per cápita medido en la Tasa de Crecimiento Medio Anual para Campeche resulta de alto signo negativo, ya que el PIB per cápita total, en 2005-2010 es de -7.19, y en 2010-2015 es de -4.43.

Aun cuando el PIB per cápita sin industria minera también para Campeche arroja signos negativos, de 2005-2010 de -0.44; en 2010-2015 de -1.58, así como para Tabasco en el primer periodo de -1.21, se considera que se tiene evidencia de que factores externos a nuestra economía en este caso afectan negativamente. Por un lado la dependencia hace que se tenga

pérdida de crecimiento, y la dependencia arrastra a las demás actividades ya que no logran tener signo positivo si se mide sin la industria minera.

Otros indicadores que nos dan evidencia de esta dependencia hacia la industria minera petrolera son los del Cuadro de Convergencia, ya que en el PIB total Tabasco y Campeche en los dos periodos cambian radicalmente para pasar de profundizar a disminuir desigualdades en los periodos analizados.

Cuando se analiza la convergencia sin la industria petrolera, Campeche es del rango de disminución de desigualdades en ambos periodos.

Respecto al nivel de pobreza y pobreza extrema, Campeche en ambos rangos tiene incremento de personas, Tabasco en pobreza aumenta m en tanto en pobreza extrema disminuye. También el resultado de Tabasco da evidencia de un impacto negativo de la industria minea petrolera.

Para finalizar se presentan los datos de los Censos Económicos para las clases de: Extracción de petróleo y gas, Refinación de petróleo y Fabricación de petroquímicos básicos del gas natural y del petróleo refinado, a fin de mostrar su comportamiento, principalmente en lo que se refiere al personal ocupado, ya que el impacto negativo que se ha demostrado podría llevar a considerar que la baja de actividad podría deberse a una baja en el número de personal, lo que sería considerado como un posible factor interno, pero como se observa la cantidad de personas ocupadas no disminuye si no al contrario se incrementa, por lo que el efecto negativo en las entidades federativas vinculadas la minería petrolera se debe a los factores externos del comportamiento de esta industria a nivel internacional.

Extracción de petróleo y gas

Año Censal	Entidad	Unidades económicas	Personal ocupado total	Producción bruta total (millones de pesos)
2004	Total Nacional	45	46,652	429,364
2009		41	50,273	1,188,512
2014		66	53,581	1,036,357
2004	Campeche	14	13,289	250,939
2009		8	14,562	664,646
2014		11	14,912	589,944
2004	Tabasco	13	10,272	101,427
2009		15	12,556	289,659
2014		20	15,429	301,984
2004	Veracruz de Ignacio de la Llave	10	10,741	13,494
2014		15	12,817	63,004

Fuente: Censos Económicos 2004, 2009, 2014, INEGI

Refinación de petróleo

Año Censal	Entidad	Unidades económicas	Personal ocupado total	Producción bruta total (millones de pesos)
2014	Total Nacional	7	27,976	934,065
2009		7	25,105	546,305
2004		89	37,080	206,374
2004	Oaxaca	3	3,636	51,785

Fuente: Censos Económicos 2004, 2009, 2014, INEGI

Fabricación de petroquímicos básicos del gas natural y del petróleo refinado

Año Censal	Entidad	Unidades económicas	Personal ocupado total	Producción bruta total (millones de pesos)
2004	Total Nacional	37	25,649	148,334
2009		40	24,847	336,692
2014		37	24,762	265,200
2004	Veracruz de Ignacio de la Llave	12	15,536	43,684
2009		13	14,852	128,093
2014		11	13,911	106,968
2009	Tabasco	4	3,780	99,316
2014		5	3,909	75,972

Fuente: Censos Económicos 2004, 2009, 2014, INEGI

REFERENCIAS

Organización de la Naciones Unidas, (2005), *Objetivos de Desarrollo del Milenio, Una mirada desde América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, Organización de las Naciones Unidas.

CEPAL, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (2012), *Panorama del Desarrollo Territorial en América Latina y el Caribe, 2012*, Santiago de Chile, ILPES.

CEPAL, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, (2015), *Panorama del Desarrollo Territorial en América Latina y el Caribe, 2015, Pactos para la igualdad territorial*, Santiago de Chile, ILPES.

Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, Dirección General de Desarrollo Regional, México, *Programa Regional de Desarrollo Sur-Sureste, 2014 -2018*, México.

González, Sergio, (2008), *Políticas e instituciones para el desarrollo económico territorial. El caso de México*, Santiago de Chile, ILPES.