

ELEMENTOS VISIBLES PARA CREAR UNA NUEVA SOCIEDAD DESDE LA REGIÓN

Dr. Raúl Rodarte García¹

RESUMEN

La crisis social que vive hoy la humanidad exige a los científicos sociales repensar formas de reorganización social que sean una alternativa al sistema capitalista que hoy muestra un agotamiento que está llevando a la humanidad a un callejón sin salida.

En este sentido se tiene que revalorar los logros que sociales que se tuvieron en el socialismo y que deben ser la pauta para el replanteamiento de un sistema social que solucione y mitigue la crisis social como efecto directo de la globalización.

Pero es la crisis ecológica la que realmente es ya la alerta máxima que empuja con desesperación a plantear un nuevo camino que en el caso de la América Latina ya se está construyendo por sectores sociales marginados de la visión globalizadora.

Es así como este trabajo agrega más elementos para el planteamiento del Nuevo Proyecto Histórico que ya tiene elementos económicos importantes e ideas que contribuyen al cambio sistémico.

Palabras Clave: Desarrollo, Socialismo, Ambiente, Sociedad.

¹ Profesor-Investigador, Doctor en Geografía, Área de Ciencias Políticas y Administración Pública, ICSHU, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, correo, rrodarte@uaeh.edu.mx

Sobre el Desarrollo Político y Social de las Naciones

Durante casi cien años y desde que inicia el enfrentamiento entre el capitalismo y el socialismo, uno de los frentes predilectos para debilitar la atracción que significaba el socialismo para la población en general fue el establecer desde los marcos democráticos electorales capitalistas el afirmar que el socialismo se basaba en una dictadura similar al fascismo. Y es curioso los gobiernos de los países capitalistas desarrollados esgrimen ese concepto para presionar y manipular al mundo.

Lamentablemente la historia que se conoce del bloque socialista en su mayoría la escribieron intelectuales e historiadores en que se vislumbra un terror hacia un sistema diferente y que en su posición muchas veces privilegiadas dentro de sus países veían como aberrante las formas de organización social de estos países. Y es que el sistema capitalista nunca podrá asimilar y aceptar un sistema social y económico diferente.

El socialismo también no ha declarado y publicitado sus formas políticas y sociales para la toma de decisiones.

Pero el logro fundamental del socialismo es haber creado una sociedad con niveles de bienestar superiores a los de los países subdesarrollados y muchas veces similares a los desarrollados. Y haber creado una población con niveles educativos superiores al resto del mundo.

A pesar de esto el hombre no debe detenerse en intentar construir mundos deseables, que solucionen los problemas del hombre. Se debe estar seguro que si se remedia el hambre, la falta de vivienda y de trabajo, la baja escolarización, seguramente surgirán otros, pero en la medida que se construyan sociedades cada vez más abiertas la satisfacción, la alegría y el

amor surgirán como los verdaderos objetivos y fines de la sociedad humana. Es por esto que la propuesta de Carlos Marx que escribió en su Manifiesto Comunista tiene que ser revisitada porque muestra la posibilidad de construir un mundo social, que rompa con la estructura de explotación del capitalismo.

El socialismo como un primer ensayo para el establecimiento del comunismo ha sido un fracaso en tanto no libero al hombre de la explotación, aquí el Estado sustituye a empresario y dueños de los medios de producción. Al final las críticas profundas de los anarquistas sobre el papel del Estado fueron ciertas y se convirtió el mismo Estado en represor situación similar al capitalismo. Esto aunado al centralismo económico en que se manejó el socialismo, y el burocratismo, hizo imposible el crecimiento económico regional y nacional.

Cuando se funda la URSS (Unión de repúblicas Soviéticas Socialistas), las repúblicas orientales tenían muy bajas densidades de población y su atraso no permitía un desarrollo social. Así que, el centralismo económico ayudo socialista contribuyó en estas naciones a un crecimiento poblacional con un nivel de vida mejor y creó las bases sociales, políticas y económicas para independizarse económicamente del centro situación que ocurrió a finales de la década de 1980.

Hoy, y después del rompimiento soviético y de una etapa de prueba y error con experimentos económicos capitalistas, la economía se ha estabilizado y en un hecho significativo y extraño en la gran crisis capitalista de la globalización fueron estos países ex-socialistas quienes han prestado el capital para que el capitalismo no se vaya al abismo.

Como se observa el elemento económico no fue el gran problema del socialismo aunque fue importante. Ya que la economía de un país o del mundo está variando constantemente y

siempre tiene que ser readaptada a las condiciones sociales en que se desarrolla, es decir que la economía socialista no podía y tenía que renovar modelos de desarrollo situación que se hizo no en el momento adecuado sino décadas posteriores en que se acentuaron los problemas y que pareció el colapso de esta experiencia social.

Pero el principal problema fue el político. En el momento que Lenin establece la dictadura del proletariado, estaba ya condenando al socialismo a una corta vida. Aunque las condiciones geopolíticas obligaban a la URSS en esos duros años de 1915 a 1945, a presentar un frente monolítico contra el capitalismo que invirtió todo lo posible para su desaparición. La falta de expresiones políticas críticas fueron minando la credibilidad del sistema ante la opinión pública porque la población dejó de sentirse parte de la construcción social. Esta visión se refuerza cuando empieza a crecer la inmensa burocracia privilegiada donde la figura del funcionario público se mezclaba con la del dirigente o miembro del partido.

Aquí cabría preguntarse para una nueva experiencia sistémica nueva ¿es necesario la presencia y el control de una figura como el Estado? O el NPH sólo necesita un gobierno regulado por los órganos de representación comunal social.

Pero, aunque parezca trillado, los países socialistas crearon su sistema con movimientos revolucionarios científico-humanista, donde los milicianos, soldados y el apoyo material los recibieron del pueblo.

Incluso en los países de la Europa Oriental sucedió el mismo caso a pesar que se sataniza la expansión de la Unión Soviética conseguida en la segunda guerra mundial afirmando que fue una expansión imperial de Rusia y Stalin y no reconocen la participación de los comunistas –

partisanos- que combatieron a lado del ejército soviético para expulsar en sus correspondientes territorio a los nazis.

En este sentido la consolidación de ese sistema se basó en darle un espacio político a cada una de las personas y sectores que se involucraron en la lucha revolucionaria.

Y esto explica hoy la existencia y continuidad del espacio social dentro de estos países. Espacio donde los miembros de esa sociedad tienen la posibilidad de criticar, proponer y crear opciones para sus problemas diarios.

Este tipo de gestión contribuye a la disminución de los problemas sociales diarios y la conflictividad social.

El socialismo al haber apostado a la educación científica crítica le ha permitido una visión política de la población mucho más amplia y avanzada en comparación con la población del sistema capitalistas. Mientras en el capitalismo la educación que se imparte hace un mayor hincapié en las ciencias naturales y exactas discriminando y menospreciando a las ciencias sociales, con el fin de permitir a este sistema alinear y enajenar a la población con necesidades de consumo no necesarias para su vida ya que esto es lo que garantiza el funcionamiento del capitalismo en el socialismo la educación científica es la base para la renovación del sistema ya que esos profesionistas están obligados a integrarse a los círculos de gestión gubernamental situación que se vivió en un congreso del ministerio de ordenamiento territorial en Cuba.

De hecho se puede afirmar que la educación científica es el principal problema para instalar un sistema diferente porque se debe reconocer que en más de quinientos años de vida capitalista la alineación individualista-egoísta ha permeado grandes capas de la población hoy como lo

vislumbraba Erich Fromm desde los años setentas (Fromm Erich, 2008: p-13) hoy se vive en “una sociedad completamente mecanizada, dedicada a la máxima producción y al máximo consumo materiales y dirigida por maquinas computadoras. En el consiguiente proceso social, el hombre mismo, bien alimentado y divertido, aunque pasivo, apagado y poco sentimental, está siendo transformado en una parte de la maquinaria total. Con la victoria de la nueva sociedad, el individualismo y la privacia desaparecerán, los sentimientos hacia los demás serán dirigidos por condicionamiento psicológico y otros expedientes de igual índole, o por drogas.”

En este sentido México representaría un buen ejemplo educativo ya que con el movimiento revolucionario se imprimió ese carácter científico y que con los lineamientos del sistema educativo cardenista basado en la construcción y el fortalecimiento de la vida comunitaria, nuestro país y a pesar de las agresiones del gobierno mexicano sigue formando grandes grupos poblacionales con los elementos necesarios para entender y cambiar su mundo. Esto es importante porque se debe reconocer que la población alineada no concibe la supuesta pérdida de privilegio que ellos consideran que les da el consumo y tienen la creencia firme que la “libertad” del capitalismo es la única que les garantiza la riqueza material que es el objetivo máximo que ellos aspiran.

El principal problema para este grupo de personas que muchos definen como clase media es que con la crisis capitalista su nivel de vida va en descenso y cada día esta franja poblacional está buscando respuestas dentro del capitalismo a su perdida material.

Esta situación actualmente se presenta de una manera excesivamente riesgosa en la medida que su fuerza como grupo de presión está colocando y empujando a las fuerzas autoritarias de cada nación a tomar el poder e imponer gobiernos autoritarios, estos ejemplos se pueden ver en todos los continentes (Argentina, Brasil, Venezuela, Estados Unidos, etc.).

Estos sectores sociales educados con las ideas políticas del líder, liderazgo son seducidos fácilmente por líderes carismáticos e incluso esta situación es tan exitosa que cualquiera que aspira a ser líder tiene que despojarse de todo sentido humano para alcanzar el éxito en su carrera política capitalista desembocando en la pérdida de los valores humanos y apostando por las vías militares así que líderes como Adolfo Hitler en la Alemania de los años 30 y 40 del anterior siglo y actualmente de Donald Trump en los Estados Unidos a base de promesas de riqueza y abundancia para sus pueblos pueden agredir y aplicar sanciones a otros pueblos sin que sus sociedades le marquen un alto a ese tipo de políticas suicidas que puedan generar catástrofes mundiales.

Se puede pensar que el problema político en el sistema socialista está en otro nivel que hace crisis en la década de los años ochenta del siglo pasado y que se desvió la atención hacia el burocratismo, pero la burocratización es solo una parte del problema que se sustenta más en la renovación de los cuadros políticos que llevaron a estas naciones hacia el socialismo.

Se habla de un regreso al capitalismo, pero estos países están aprovechando el debilitamiento y juego transnacional de los mercados mundiales. En la apertura hacia el capitalismo ellos están prestando sus territorios a las empresas chinas y europeas para competir con mayor ventaja con los Estados Unidos, pero están facilitando el incremento de las ganancias con el ofrecimiento de mano de obra “barata” que significa el control estatal de las demandas sociales. El peligro de esta situación es que se una a una realidad que está empobreciendo más a la humanidad y concentrando la riqueza en lo que se llama el “uno por ciento”.

El pequeño empresario.

No se ha estudiado la capacidad del hombre de buscar siempre el mejorar su nivel de vida, traducido este en la disponibilidad de bienes para vivir.

Dentro del capitalismo esta situación tiene dos variables en general la que sucede en los países desarrollados que es producto del desarrollo capitalista metropolitano donde la punta de lanza para el fortalecimiento del capitalismo expansionista e imperialista se basó en alentar, subvencionar y proteger a las grandes empresas capitalistas una de sus estrategias ha sido la guerra con las que ha asegurado territorios y mercados cautivos para su crecimiento. Y al interior de sus naciones inhibió la creatividad y la competencia de aquellos pequeños empresarios que les disputaban una parte del mercado.

Por ejemplo, en los países desarrollados se prohíbe el comercio ambulante y se ponen múltiples trabas para los pequeños negocios, el caso más significativo es Estados Unidos que creó sistemas de comercio y de distribución en plazas comerciales e impide legalmente el pequeño negocio de calle o ambulante.

En Europa esta situación es un poco diferente debido a la extensión que alcanzó el pequeño comercio en la distribución de mercancías urbanas, pero esto no impide que el comercio ambulante este restringido.

El problema actual en el contexto de la crisis capitalista monopolista es que el aumento del desempleo exige opciones económicas para esa cantidad de población desempleada ya que el Estado en su proceso de debilitamiento neoliberal ya no cuenta, y ni lo desea, con la capacidad creativa para construir opciones económicas subsidiarias.

En este sentido, en los Estados Unidos existe una gran presión para liberar y flexibilizar el pequeño negocio, la moda de “Truck Foods” es básicamente en reflejo de esa crisis en el empleo.

Se puede establecer que la única opción de estos países para detener el deterioro total de sus sociedades y la posibilidad de detener la explosividad social es liberar la iniciativa empresarial y de pequeños negocios.

Es obvio que los gobiernos de estos países se van a oponer porque esos políticos son representantes de las grandes corporaciones y no de la sociedad.

Es decir que políticamente las sociedades “desarrolladas” necesitan cambiar el funcionamiento de sus sistemas políticos de representación que elimine o controle el poder de las grandes empresas en el control del aparato estatal.

Al mismo tiempo, las sociedades necesitan alentar, reglamentar y apoyar las pequeñas iniciativas.

Los gobiernos de estos países creen que es alentar el caos, la anarquía. Pero se debe recordar que el cambio del sistema del feudalismo al capitalismo, los comerciantes y pequeños empresarios apostaron al caos y la anarquía para debilitar los sistemas de control político, social y económico en que vivía la población en general. Se rompió el sistema de control religioso para que la población diera vida al sistema actual.

Los temores son infundados en la medida que los países subdesarrollados han vivido otra realidad. Esto se debe a la imposibilidad de la gran empresa de abarcar los mercados pobres.

Históricamente muchos de los países subdesarrollados habían creado sistemas de producción y comercialización a partir del pequeño empresario en zonas urbanas que exigían sistemas de abastecimiento más amplios y efectivos.

Noam Chomsky (Chomsky, Noam, 2008; p-20), al hablar y proponer una sociedad anarquista (o del socialismo libertario), señala que se deben “desmontar aquellas formas de autoridad y opresión que perviven desde una época en que pudieron haber estado justificadas en función de la necesidad de seguridad, supervivencia o desarrollo económico, pero que en el momento actual no alivian las carencias materiales y culturales”. Es decir, eliminar todas aquellas instituciones y organizaciones que inhiben la libertad y que por el contrario aumentan su explotación entre ellos fija como condición la idea marxista de la apropiación de los medios de producción.

Para Chomsky el socialismo libertario es sinónimo de solidaridad “con un espíritu constructor que permita la comunicación y la armonía de los intereses y esfuerzos de la sociedad”.

Es por eso que necesariamente un nuevo mundo sistémico tiene que ser democrático horizontal, por ejemplo la globalización convirtió al sistema en un ente económicamente autoritario polarizante en que se sacrifican las necesidades regionales y las producciones locales para alimentar esa gran maquinaria de concentración que hoy es el capitalismo. Así que para que funcione una propuesta reorganizativa se debe regular (o impedir) la entrada de productos, mercancías y empresas a los espacios locales. Y por el contrario impulsar y financiar la producción local de pequeñas y medianas industrias locales.

Con la visión de aglutinar regiones que inicien intercambios económicos que como lo propone Dietrich con sentido de equivalencia que impulse la integración regional.

La idea es que los municipios que no necesariamente son rurales, ni indígenas se planteen una alternativa diferente para su desarrollo e intenten buscar la integración de barrios, pueblos y ciudades a esta idea. Esto es obligado en la medida que el habitante urbano está alejado del

contacto con la naturaleza no tiene una valoración exacta de ella, pero los conflictos ambientales urbanos están presionando a la población urbana a recrear su ambiente humanizándolo por medio de ampliar sus espacios verdes que contribuyan a aminorar los problemas urbanos.

Tal vez estos planteamientos olvidan un punto que se ha creado a partir de la globalización que internacionalizó el trabajo y la mano de obra y que son el motor de la migración.

México es un caso significativo de estudio, porque los conquistadores y la corona española preservó una forma de organización social no capitalistas que tenía un funcionamiento político, social y económico muy particular (Marx le llamó el modo asiático de producción). Este sistema es el "Comunal", este se puede decir no es jerarquizado sino horizontal y organizativamente circular. Cada uno de los sectores se autorganiza en pequeñas asambleas y no implica que no se pueda participar en las asambleas de otros sectores.

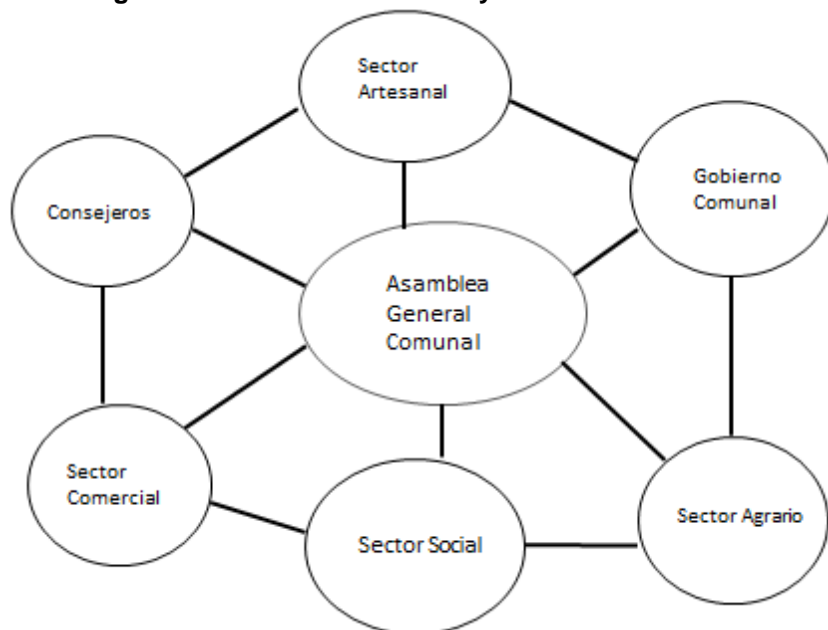
En la Asamblea General Comunal (fig. 1) debe participar la mayoría de la población ahí es donde se dice la política general de desarrollo del pueblo o la comunidad y se decide y resuelven sobre los problemas generales de la comunidad.

Aquí el gobierno comunal es solamente el ejecutor y organizador de las decisiones de la Comuna.

En la asamblea se decide el tamaño y las orientaciones de los pequeños negocios y se resuelve los problemas de obras públicas y de gestión.

Es decir aquí no se inhibe sino se regula la actividad social.

Fig. 1 Estructura de Autoridad y Gobierno Comunal.



Fuente: Diseño por el autor.

La Democracia y la Comunidad.

El esquema no es restrictivo porque depende del tipo de comunidad y sus actividades principales, sólo muestra los sectores generales que se pueden encontrar en los sectores organizados comunitariamente.

El ejido es una variante de este sistema, por eso a pesar del cambio del artículo 27 constitucional aún persiste ese sistema de organización agraria porque permite la autogestión en todos los sentidos y una defensa común de los bienes públicos.

Si se analiza la estructura del Zapatismo en Chiapas es una estructura político-militar adaptada a la recuperación del poder autonómico territorial, así la expresión “Mandar obedeciendo” traduce la función del gobierno comunal.

El éxito de estos ejemplos y su supervivencia permite inferir que esa forma de organización más flexible y democrática puede ser el siguiente paso organizativo, social y humano. Los intelectuales que proponen el Nuevo Proyecto Histórico hablan de una economía de equivalencia y en este sistema que por generaciones se ha practicado.

Y se debe remarcar que la base es la propiedad y la gestión comunal del territorio.

El problema no son las comunidades que han preservado su organización autonómica de democracia y organización social, si no todos los espacios que ha generado el sistema capitalista monopolista-neoliberal que solo existen para darle legalidad y legitimidad a lo que ellos consideran un sistema democrático y con ello garantizar la concentración de la riqueza.

Es justo decirlo que con el neoliberalismo se redujeron los espacios democráticos sociales y la lucha hoy es por recuperar y transformar esos espacios.

Pero, este sistema ha educado a la población en general, pero principalmente urbana, para la sumisión y el alineamiento, la incapacidad de tomar conciencia de su posibilidad de autogobernarse. Incluso uno de los fracasos o incapacidades del socialismo fue permitir el verdadero poder popular de gobernarse.

Esta situación nuevamente es diferente en países desarrollados y subdesarrollados. Los países desarrollados han controlado a su población principalmente resolviendo sus necesidades materiales generalmente subsidiando la pobreza y repartiendo riqueza que se genera con la relación de explotación de los países subdesarrollados. Esta idea puede ser complementada con que la globalización capitalista ha debilitado las identidades regionales en favor de la homogenización de los hábitos de consumo que se refuerza con el individualismo urbano. Este logro se debe básicamente por el control de los medios de comunicación.

Así que el establecimiento de un régimen democrático tiene que pasar obligadamente por la apropiación de los medios de comunicación por la sociedad, esto permitirá que se fortalezcan las identidades locales ya que los grupos sociales organizados podrán sus medios de comunicación propios que les ayuden a la integración de su espacio en donde resalte sus valores regionales o microregionales y comunitarios.

Una adaptación diferente es el modelo americano (que coincide en muchos casos con el socialista y el comunal) que se le mayor margen decisorio al pueblo al permitirles el establecimiento de asambleas de condado donde se gobierna esa pequeña estructura territorial. Pero los siguientes niveles de gobierno, estatal y nacional conservan las mismas características del resto de los países capitalistas desarrollados (incluso formas de elección más autoritarias al no existir la elección directa presidencial).

La Región y el Nuevo Proyecto Histórico.

Se debe estar consiente que las regiones geográficas se forjan dentro de las relaciones comerciales capitalistas pero la región al ser una realidad social construida por la sociedad que la habita se puede afirmar que es la representación espacial social que puede ser la base del desarrollo de un futuro de organización espacial que puede embonarse claramente en lo que Dieterich Heinz establece como el Nuevo Proyecto Histórico (o NPH).

La formación de regiones en el mundo, se debe recordar, es un proceso histórico forjado durante siglos de la vida humana. Pero su funcionamiento ha sido estudiado casi exclusivamente del punto de vista económico a partir de la teoría de Walter Christaller, menospreciando la cultura y las relaciones sociales como meros factores secundarios de la conformación regional, pero hoy que el capitalismo vive una profunda crisis y la región ha sido el espacio social de refugio de la subsistencia humana. En este sentido, el comercio ambulante

y los tianguis en México muestran esa interrelación profunda social y cultural de las relaciones humanas contrario a las grandes plazas comerciales que se han definido como los no lugares en el sentido que es casi imposible establecer relaciones sociales con los individuos que ahí deambulan consumiendo.

Por ejemplo para reforzar este punto de vista sobre el desarrollo de la región se puede utilizar el ejemplo del pueblo canadiense y su imposibilidad de construir primeramente una imagen colectiva e individual cultural y a partir de ahí la carencia de regiones en su vasto territorio nacional, Serge Bouchard (Bouchard Serge, 2016) uno de los máximos exponentes en sociología de Canadá señala citando a John George Lambton, “a pesar de la bondad y la predisposición de los canadienses de 1838 las marcas indelebles de un profundo atraso cultural, la alegría primitiva de un pueblo sin historia y sin literatura” y agrega que no les ha permitido alejarse de la influencia de la metrópoli, situación que evita la construcción de relaciones entre los mismos canadiense(Je n`ai jamais espèrè l`Europe... L`histoire des Ètats-Unis restait brève. Celle de la France était interminable, surtout au chapitre de ses glories et lumières. Vèritable lavage de cerveau, dirions nous à present).

Esta realidad del Canadá se puede deber a un elemento que encontramos en las expresiones de Bouchard la búsqueda enfermiza de una identidad en relación a su origen europeo metropolitano, así los anglofonos en en su origen en el gran imperio britànico y los francofonos buscando siempre una identidad con Francia y su sociedad sin quere abrir los ojos a una realidad que la visión política y social de sus metropolis es egocentrica y ellos no tienen ojos solo para si mismos y que todo lo que no pertenezca a su espacio, independientemente del color de piel e idioma no es su semejante y por lo tanto se le discrimina y desprecia,

Como construir regiones en países que no forjan ese tipo de relaciones endógenas culturales propias.

Se puede criticar que en los países latinoamericano existen franjas mu y grandes sociales que tienen la misma visión que los canadienses de aspirar a ser como la metropolí de origen. Pero en América Latina los procesos revolucionariso de independencia y la actitud genocidad de las metropolis empujaron a estas sociedades a buscar una identidad propia en las raices indigenas o actoctonas que junto con el mestizaje nos concibio como seres humanos diferentes a los de la metropoli española.

Es así que con esa herencia histórica nuestros territoris espacialmente estan marcados por la organización social que existía antes de la conquista española y que la metropolí utilizó para seguir extrayendo las riquezas de Latinoamerica, es decir que nuestra historia regional puede ser tan larga como la europea sólo interrumpida en un primer momento por la conquista española (o portuguesa en Brasil) y por la globalización.

Así que el fortalecimiento regional debe ser la base territorial que los constructores del concepto de El Nuevo Proyecto Histórico deben de considerar junto con las contradicciones del sistema capitalista que se están profundizando en esta etapa globalizadora. Y se puede afirmar que hoy es la coyuntura perfecta para pensar y repensar e iniciar la construcción de un nuevo sistema económico.

El desarrollo regional también es la base para detener la destrucción de la naturaleza. Cada año los eventos naturales causan más y más daños en los asentamientos humanos, pero esos daños ambientales son peores a nivel rural y agrícola ya que hoy los ciclos agrícolas están completamente destruidos y los campesino y productores temporaleros hoy no tienen idea de

que producir y cuando porque saben que año con año se acumulan sus pérdidas por las catástrofes ambientales.

Mucha gente de las ciudades no ve ni entiende esta realidad y piensa que muchas veces que los campesinos protestan “porque están acostumbrados a estirar la mano” y no se dan cuenta que son las primeras víctimas ambientales de la gran crisis ecológica capitalista.

Esto a pesar que muchas personas consideran y promueven la violencia mundial como la única forma de regular y restablecer el orden mundial. Pero esto no va a resolver el gran problema de la crisis ecológica que nos tiene en las puertas de la desaparición de la especie humana.

En esta década del 2017, se han mostrado las ventajas de seguir el camino de forjar sociedades más justas y democráticas, pero a su vez se han mostrado las armas que cuenta el sistema capitalista para detener, desmontar o destruir nuevas iniciativas sistémica, ejemplo es lo que se llama la revolución bolivariana, el aplastamiento de movimientos democráticos como el encabezado en México por el Movimiento de Regeneración Nacional, Morena, las acciones políticas que tomo el gobierno de Cristina Fernández en Argentina y el boicot permanente contra Bolivia, Ecuador y Nicaragua. En Europa el bloqueo electoral y democrático a los movimientos sociales-juveniles de España, Inglaterra y Grecia, etc.

Pero en América “El Nuevo Proyecto Histórico” se está construyendo a partir de experiencias comunitarias como la zapatista, e indígena de Estados como Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Yucatán, Hidalgo, entre otros. Esto va en armonía con lo que propone Heinz Dieterich (Dieterich, Heinz, et. all, 2000;p-63) quien sugiere el regreso a la reconstrucción de las relaciones sociales a un nivel local, situación que abona la idea de que el fortalecimiento regional desde lo local es la estrategia básica para iniciar el (NPH).

Un nuevo planteamiento sistémico debe de considerar también, que en los espacios regionales conviven múltiples culturas que solamente con el establecimiento de relaciones económicas y sociales igualitarias o multiétnicas se puede hacer posible el nuevo proyecto.

Se ha estado hablando de amor, solidaridad, respeto pero aquí cabe detenerse nuevamente en el recordatorio que hace Armando Bartra, quien cree en una ética social que sea la base moral para la reconstrucción de la sociedad “una axiología y una normatividad que surgen de la circunstancia. Y que, ante todo, surgen de la circunstancia de circunstancias: de la radical, la originaria socialidad del ser humano (BARTRA ARMANDO,

<http://www.jornada.unam.mx/2010/09/18/index.php?section=opinion&article=014a1pol>).

Conclusión.

A pesar que a finales de la década de los ochentas los ideólogos de derecha pregonaron el fin de la historia al afirmar la permanencia del sistema capitalista, hoy en esta década esa afirmación se ha caído por su propio peso, primero porque países como China (más de un cuarto de la población mundial, Cuba, Vietnam y Mongolia entre otros continúan viviendo y reconstruyendo este sistema que ha resuelto problemas como el hambre que poco a poco se va adueñando de más y más espacios y sociedades mundiales, el analfabetismo que condiciona el desarrollo de cualquier nación (incluso el hecho que el pueblo americano haya electo al peor candidato de su historia es resultado de una formación educativa limitada y poco analítica científicamente, elemento que es fundamental para entender las diferentes situaciones que se presentan en la sociedad, el del trabajo que hoy con la globalización es uno de los elementos que están empujando a las sociedades al levantamiento y la rebelión social y el de la habitación que procura seguridad humana a las personas que evita el sentimiento de marginación.

Hoy nuestros pueblos de América Latina están abriendo los ojos a realidades que vivían en su territorio pero que por el poder de seducción del sistema capitalista y que con el dominio de los medios de comunicación habían tenido a grandes sectores enajenados sin la posibilidad de plantearse la idea de un mundo diferente. Pero la lucha zapatista en México, la de los cocaleros en Bolivia, la de los obreros en Brasil y Argentina, y la reivindicación del poder comunitario en las comunidades campesinas del sur de México (que se manifiesta de manera impactante en la lucha de las policías comunitarias) muestran el camino a seguir para toda la humanidad para no caer en los brazos de ideas autoritarias que hoy el capitalismo trata de imponer como un medio para la subsistencia de este.

Pero la globalización representa esa herida a muerte del sistema capitalista al acelerar el empobrecimiento de la población mundial. En este sentido se agrega la crisis ecológica que verdaderamente es la guillotina que amenaza la humanidad en periodo no muy lejano.

Así que a los científicos sociales que pensamos, que nos sentimos y que deseamos el mejor bienestar para la humanidad y una permanencia planetaria verdaderamente permanente en el planeta tenemos que seguir estableciendo que la democracia o la toma de decisiones del pueblo es el único camino para superar los problemas que está enfrentando la humanidad.

REFERENCIAS

Amin Samir. “Geopolítica del imperialismo contemporáneo”.

<http://www.rebellion.org/docs/4549.pdf>

AMIN, Samir, “Los Desafíos de la Mundialización”, Ed. Siglo XXI, 1997,

Amin, Samir. “El Capitalismo en la Era de la Globalización”. Ed. PAIDOS, col. Estado y Sociedad. España 1999.

Arrighi, Giovanni. “La globalización, la soberanía estatal y la interminable acumulación del capital”. Revista socialista, nº 48, marzo, 1998 p-2.

Bartra Armando. Ética y política en tiempos airados. **Sábado 18 de septiembre de 2010.**

<http://www.jornada.unam.mx/2010/09/18/index.php?section=opinion&article=014a1pol>

Blij H. J. And Murphy Alexander B. Human Geography: Culture, Society and Space, Ed. John Wiley & Sons, Inc, 2003

Bouchard Serge. (2016) *LES YEUX TRISTES DE MON CAMION.* Editorial, Boréal, Canada.

Chomsky Noam. “Sobre el Anarquismo”. Ed Laetoli, Navarra, España, 2007.

Chomsky, Noam. 1999. Crónicas de la discrepancia. Ed. Visor, Madrid.

Chomsky, Noam. 2005. El Gobierno en el Futuro. Ed. Anagrama, Barcelona.

Coussy Jean. Causes économiques et imaginaires économiques de la régionalisation ». Revue. Sociologie politique de l'international - L'international sans territoire.

Dieterich, Heinz, Dussel Enrique, Franco Raimundo, Peters, y Zelman Hugo. “El fin del Capitalismo Global: El nuevo proyecto histórico”. Ed. OCEANO, México, 2000.

Fromm Erich. (2008) La Revolución de la Esperanza. Hacia una Tecnología Humanizada, Fondo de Cultura Económica, México.

González Casanova, Pablo. La formación de conceptos en los Pueblos Indios: el caso de Chiapas. *Nueva Sociedad.* 1998, N° 154 Marzo-Abril.

John, Tomlinson. Globalización y Cultura, Oxford/ University Press, Oxford, 1999.

LACOSTE, YVES. 2006. La question postcoloniale. *Herodote, Revue de geographie et geopolitique.* 120 - (premier trimestre).

[HTTP://WWW.HERODOTE.ORG/ARTICLE.PHP3?ID_ARTICLE=206](http://www.herodote.org/Article.php3?id_article=206)

Lins Ribeiro Gustavo. 2003. Postimperialismo. Editorial gedisa, Primera Edición, Barcelona.

Maldonado Mauricio. “ De dentro hacia afuera: la búsqueda de alternativas para desarrollos locales”. [Www.iglom.iteso.mx/HTML/encuentros/congresol/pm4/mauriciom.html](http://www.iglom.iteso.mx/HTML/encuentros/congresol/pm4/mauriciom.html)

OCAMPO M. Luis Fernando. “Globalización y desestructuración territorial”. en Globalización y Restructuración Territorial. 2º congreso RNIU. Editorial de la Red Nacional de Investigación Urbana., México, 1999. P.140

Ramonet I. “Régimes globalitaires”, LE MONDE DIPLOMATIQUE, JANVIER 1997

Sartori, Giovanni. « La sociedad multiétnica ». Ed. Taurus, España, 2001.

VELÁZQUEZ, Ramírez Blanca R. “Globalización o escalas en el análisis territorial: el inicio de un debate”. En Globalización y reestructuración territorial, Editorial de la red de Investigación urbana, UAM, RNIU, México, 1999.