

- Caputo, Orlando y Pizarro, Roberto (1970) (1972), "Imperialismo, dependencia y relaciones económicas internacionales" en *Cuadernos de Estudios Socio Económicos*, 12 y 13, Santiago, Centro de Estudios Socio Económicos (CESO), Universidad de Chile.
- Ceceña, José Luis (1963), *El capital monopolista y la economía mexicana*, México. Cuadernos Americanos.
- CEPAL (2012), *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*.
- Fondo Monetario Internacional (FMI) (2006), *World Economic Outlook*.
- Hymer, Stephen (1965), *Direct Foreign Investment and International Oligopoly* Estados Unidos, Yale University Press.
- Keynes, John Maynard (1956) (1936), *Teoría general de la ocupación e interés y el dinero*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Marx, Karl (1983), *El capital*, México, Fondo de Cultura Económica. t. III.
- UNCTAD (2012), *Panorama General*.

DOMINIO DEL CAPITAL MONOPOLISTA FINANCIERO¹

ALICIA GIRÓN²

1. INTRODUCCIÓN

La metamorfosis de los grupos corporativos basados en un proceso de financiarización y titulización³ originado en los últimos cuatro decenios, no sólo han expandido el control sobre los activos nacionales fuera de la frontera de sus casas matrices, sino también han fortalecido el dominio que tienen los grupos financieros sobre los corporativos industriales y los intereses de la sociedad tanto en Estados Unidos como a escala global a lo largo de más de medio siglo. El proceso de concentración y centralización de unidades económicas hasta convertirse en grandes monopolios, simboliza una de las líneas de investigación más importantes en el análisis de la estrecha relación entre el Estado, como representante de un espacio económico, el banco central, cuyo dominio es el equivalente general, y

¹ Este trabajo es parte del proyecto "Sistemas financieros en transición: Japón, España y América Latina (Argentina, Brasil y México) en comparación con China y la India" aprobado por el Consejo Técnico de Humanidades de la UNAM. Se agradece la participación de Luis Espinosa, becario del Proyecto Papiit "Deuda, circuitos financieros y deflación", Cinthya Juárez, Alejandro Corzo y Miguel Jiménez, alumnos de Servicio Social, Patricia Vázquez y Andrea Reyes, becarios del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) en la búsqueda de bibliografía.

² Miembro de la Academia Mexicana de Ciencias y de la Academia de Economía Política de México. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores, nivel III. Tutora del Posgrado de Economía y de Estudios Latinoamericanos e Investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas (IIE) de la UNAM.

³ El proceso de financiarización corresponde a la compra y venta de activos o títulos financieros que puede darse en forma ordenada en el mercado de capitales. Es el proceso mediante el cual la rentabilidad del capital financiero, a través de la innovación financiera [...] sobrepasa al sistema regulatorio creado a través [...] de los organismos de Bretton Woods (1944). Los mercados financieros se impusieron sobre los organismos financieros internacionales, y adquirió prioridad el financiamiento mediante la titulización a través de los fondos mutuales, los fondos de inversión libre (*hedge funds*), los fondos de pensiones, las aseguradoras y otros inversionistas no institucionales que se convirtieron en los actores del financiamiento mundial" (Girón y Chapoy, 2009: 44-45).

los organismos financieros internacionales, a favor de los intereses especulativos irracionales propiciados por los mercados financieros internacionales.

Al centrarse en la lectura del libro *El capital monopolista y la economía mexicana* cuya tesis central es luchar contra “el dominio del capital monopolista” se intenta en este trabajo presentar el panorama de los grandes monopolios financieros internacionales cincuenta años después. La relación intrínseca entre el *dominio del capital monopolista*, el Estado y el banco central se muestra evidente en economías monetarias; pero logra alcanzar vigencia en el curso de las crisis recurrentes. A tal grado, que la quiebra espectacular de los bancos en la ‘gran crisis’ pone en evidencia 3 cosas: las instituciones financieras conocidas como “*too big to fail, to big to rescue*”, los cambios en la regulación financiera y, el papel de la tasa de interés gobernada por la Reserva Federal (Fed). En el análisis del desarrollo y el crecimiento económico de las naciones, el papel de los agentes económicos y el destino del mundo global subyace bajo las prerrogativas del *dominio del capital monopolista*.

Hoy, la actualidad del pensamiento de José Luis Ceceña desarrollado en la obra *El capital monopolista y la economía mexicana*, cobra vigencia al centrarse en el estudio del desarrollo de las categorías de concentración y centralización expresado en las grandes empresas y los grandes bancos.

El objetivo del presente trabajo es desarrollar la categoría de *capital monopolista*; intentar realizar una comparación de los principales elementos de los grupos financieros plasmados en *El capital monopolista y la economía mexicana*.

A medio siglo de la publicación del libro de Ceceña la concentración y centralización del capital ha continuado a partir de una gran metamorfosis de fusiones y megafusiones entre las grandes empresas financieras, industriales y de servicios donde ha imperado la financiarización. En sí, la hipótesis principal del trabajo de Ceceña demuestra no sólo la importancia de los procesos de concentración y centralización a partir de la financiarización sino la adecuación jurídica de las actividades financieras de los inversionistas a través del andamiaje jurídico al pasar de una ley como la Glass-Steagall-Act⁴ a la

⁴ Promulgada durante la administración de F. D. Roosevelt, la Glass-Steagall-Act

ley Gramm-Leach-Bliley.⁵ No obstante, la fortaleza necesaria al sistema financiero sombra o sistema financiero paralelo⁶ y el quiebre del mismo sistema financiero, hizo necesario el replanteamiento de una nueva regulación ante la “gran crisis” que se concretó en la ley Dodd-Frank.⁷ Nuevamente al cierre de este capítulo el quiebre ha pasado a concretarse en grandes ganancias anunciando una recuperación de los inversionistas institucionales y los grandes bancos.

La metodología utilizada en el presente capítulo se basa principalmente en el análisis de los datos que figuran en el libro del Maestro Ceceña y las fuentes que al día de hoy mantienen la misma información. Se hace referencia a las cifras de la revista *Fortune*. Por lo tanto, las comparaciones se realizan en función de esta fuente de datos.

2. LAS 100 EMPRESAS MÁS GRANDES

La revista *Fortune* (1962) mostraba los sectores en donde se encontraban las 100 principales empresas en 1961. El sector financiero abarcaba 55.4% de los recursos (184 mil millones de dólares) y en

entra en vigor el 16 de junio de 1933 e introduce reformas bancarias con la finalidad combatir la especulación. Con esta Ley quedan separadas la banca de inversión de la banca de depósito.

⁵ La ley Gramm-Leach-Bliley entra en vigor en noviembre de 1999. Esta ley sustituye a la Glass-Steagall-Act y elimina todas las barreras entre bancos comerciales, banca de inversión y compañías de seguros, permitiendo que compañías de estos 3 tipos pudieran consolidarse en una sola.

⁶ El sistema financiero paralelo se basa en el proceso de financiarización mediante el cual se realizan todas las operaciones de compra y venta de títulos de crédito. Uno de los retos de la política monetaria y del prestamista de última instancia (banco central) es la enorme liquidez creada por los inversionistas institucionales cuyas operaciones han superado en mucho a las operaciones tradicionales de los bancos. A partir de las operaciones fuera de balance de los bancos, se establecen las bases de las finanzas estructuradas, cuyo crecimiento explosivo desembocó en la crisis financiera (Girón, 2012: 63).

⁷ La ley Dodd-Frank entra en vigor el 10 de julio de 2010 bajo la administración de Barak Obama. Esta ley tiene como finalidad incrementar la transparencia en el sistema financiero. Dos principales características de esta ley son 1] a diferencia de la Gramm-Leach-Bliley, esta ley vuelve a separar las funciones de la banca comercial y la banca de inversión; 2] incrementa el monitoreo de la banca para combatir a las instituciones conocidas como “*toobigtotofail*”.

este sector se concentraban 44 empresas dentro del giro bancario y de seguros. El segundo sector más importante era el industrial; éste abarcaba 24.7% del total de los recursos (82 mil millones de dólares) distribuidos en 31 industrias. Por su parte, el sector de los servicios públicos, abarcaba 19.2% de los recursos (63 mil millones de dólares) distribuido en 24 empresas con giros de teléfonos, electricidad y gas, y ferrocarriles. Finalmente, el sector comercial sólo cuenta con una empresa dentro de la clasificación, misma que representa 0.7% del total de los recursos (2 mil millones de dólares) siendo de menor importancia.

Cincuenta años después, el mismo cuadro muestra cambios significativos. Utilizando los mismos datos de la revista *Fortune* (2012), el porcentaje de ingresos abarcados por el sector financiero ha disminuido en los últimos 50 años pasando de 55.4% a 20.5%. Sin embargo, en cuestión de activos, el sector financiero predomina abarcando 78% de los activos (19 billones de dólares) concentrado en 21 empresas, la mitad en comparación con el año 1960, cuando se concentraban en 41 empresas. El sector industrial, aparece como el principal sector por ingresos pero por activos representa 16.9% del total (4 billones). A diferencia del sector financiero, el número de empresas incluidas en dicha clasificación ha aumentado a casi el doble, pasando de 31 a 59 empresas. El sector de los servicios públicos ha disminuido en tres cuartas partes. De un total de 24 empresas en 1960 hoy sólo existen seis, siendo el último lugar por ingresos con 5.4% y el penúltimo por activos con 3.1%. Por su parte, el sector comercial ha aumentado drásticamente el número de empresas en el *ranking*, elevando su participación a 14%, y ascendiendo en los ingresos totales de 0.7% a 16.8%, sin embargo, es el último lugar por activos con 2% del total. Para finalizar, cabe destacar que el sector con mayor brecha entre sus ingresos y sus activos es el financiero, con un monto de 17 billones y medio; dicho de otra manera, los ingresos del sector financiero equivalen a 8% de los activos financieros.

En el curso de 50 años los activos de los cinco primeros bancos pasaron de 38 998 millones de dólares a un monto de 8 332 481 billones según la revista *Fortune* (2012). Al centrar el análisis en los 20 primeros bancos los activos pasaron de 80 956 millones de dólares a 11 750 800.3 billones de dólares. Es interesante no sólo la observación en torno al aumento de los activos sino que los principales bancos se han venido fortaleciendo a través de fusiones y megafusiones.

En abril de 1998, la fusión entre Citicorp⁸ y Travelers Group permitió tener activos por 700 mil millones de dólares. Una vez fusionadas estas dos instituciones financieras se permitiría al grupo Citicorp realizar las operaciones en el mercado de los fondos mutuales y de seguros. Los clientes podrían aumentar sus inversiones en fondos y a su vez ser compradores de seguros. Al aprobarse la Ley Gramm-Leach-Bliley en noviembre de 1999, el conglomerado pudo ofrecer servicios financieros no sólo de la banca comercial, sino de la banca de inversión, seguros y compra de valores. A un lustro de esta fusión se realizó una nueva fusión entre el Morgan Guaranty Trust (quinto lugar) y el Chase Manhattan Bank, (segundo lugar) en 1961. Una vez realizada esta fusión el corporativo pasó a ocupar el primer lugar después conformando el grupo J. P. Morgan Chase and Co. Este corporativo representaba un capital contable de 183 573 e ingresos por 110 838 millones de dólares; fue el primer banco por activos al registrar 2 265 792 billones de dólares; la razón ganancias sobre ingresos fue alta, 17.1%, y las ganancias sobre capital contable (ROE) 10.3% tan sólo en 2011 (cuadro 1).

3. PRINCIPALES BANCOS DE ESTADOS UNIDOS

En 1960, los bancos tuvieron el siguiente comportamiento. Se observa una disparidad entre los recursos del primero y último lugar en el ranking. Si se realiza un promedio de los recursos (3 238 millones de dólares), solamente 8 de 25 bancos rebasan esta cantidad. La suma de los recursos de los primeros 8 bancos representan 61.75% de la totalidad de los recursos. Esto manifiesta la concentración y centralización de los activos de este mercado en el sistema bancario. Al observar los

⁸ La nueva empresa salió con el nombre de Citicorp's "Citi" y adoptó la sombrilla roja del distintivo de Travelers como su Nuevo logo, éste se usó hasta 2007. John Reed y Sandy Weill se anunciaron respectivamente como co-ceo de la nueva empresa Citigroup, Inc. La sabia fusión de ambas empresas no sólo incidió en la regulación financiera de la banca comercial y la banca de inversión sino que la innovación financiera puso las bases que antecedieron a la crisis subprime y al tsunami financiero previo a la quiebra de Lehman Brothers en 2008. No olvidemos que Citi fue el innovador en los servicios financieros que Warren Buffet señalaría como "armas de destrucción masiva" cuando se presentó la "gran crisis".

recursos de depósitos y si se toma el promedio de los mismos (2855 millones de dólares), solamente 8 de 25 bancos rebasan esta cantidad. La suma de los depósitos de los primeros 8 bancos representan 61.71% del total de depósitos. Lo anterior confirma la concentración del mercado en unos cuantos bancos. Se concluye que los recursos y depósitos estuvieron concentrados en 8 bancos para el año 1960.

CUADRO 1. PRINCIPALES BANCOS COMERCIALES DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, 1960 (MDD)

Banco	Recursos	Depósitos
1 Bank of America (San Francisco)	11942	10806
2 Chase Manhattan Bank (Nueva York)	9260	8143
3 First National City Bank of New York	8832	7771
4 Chemical Bank New York Trust (Nueva York)	4540	3898
5 Morgan Guaranty Trust (Nueva York)	4424	3646
6 Manufacturers Trust (Nueva York)	3974	3465
7 Security First National (Los Angeles)	3594	3284
8 Bankers Trust (Nueva York)	3430	3032
9 First National Bank of Chicago	3136	2776
10 Continental Illinois National Bank (Chicago)	2886	2482
11 Wells Fargo American Trust (San Francisco)	2700	2449
12 Irving Trust (Nueva York)	2255	1999
13 Mellon National Bank & Trust (Pittsburgh)	2226	1854
14 Hanover Bank (Nueva York)	2192	1886
15 National Bank of Detroit	2098	1904
16 First National Bank of Boston	1905	1615
17 Crocker-Anglo National (San Francisco)	1882	1687
18 Cleveland Trust	1481	1335
19 California Bank (Los Angeles)	1325	1218
20 First National Bank of Boston	1271	1119
21 Republic National Bank of Dallas	1187	1012
22 Philadelphia National Bank	1184	1049
23 First Western Bank (San Francisco)	1180	1074
24 Harris Trust & Savings Bank (Chicago)	1028	949
25 Seattle-First National Bank	1024	919

NOTA: el autor toma los datos de Fortune Magazine de julio y agosto de 1962.

FUENTE: José Luis Ceceña (1963) El capital monopolista de Estado, IIE de la unam, México, <<http://ru.iiec.unam.mx/57/2/ElCapitalMonopolistaOCR.pdf>>.

El promedio de la razón ganancias-activos (ROA) es de 0.9%, y solamente 9 empresas lo rebasan. Lo anterior llevaría a ver si las razones por debajo del promedio de las demás empresas se deben a grandes cantidades de activos o generación de pocas ganancias. Por otro lado, el promedio general de la razón ganancias-ingresos (ROE) es de 13%, solamente superado por 11 empresas. Lo anterior mues-

tra que aquellas empresas que se encuentra por abajo del promedio generan o tienen pocas utilidades o se encuentran con un aumento considerable de carteras vencidas o con un grado alto de apalancamiento (cuadro 2).⁹

CUADRO 2. PRINCIPALES BANCOS COMERCIALES DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, 2011 (MDD)

Banco	Activos	Ingresos	Capital contable	Ganancias	Ganancias Activos ROA %	Ganancias Ingresos %	Ganancias Capital contable ROE %
1 Bank of America Corp.	2129046	115074	230101	1446	0.1	1.3	0.6
2 J.P. Morgan Chase & Co.	2265792	110838	183573	18976	0.8	17.1	10.3
3 Citigroup	1873878	102939	177806	11067	0.6	10.8	6.2
4 Wells Fargo	1313867	87597	140241	15869	1.2	18.1	11.3
5 Morgan Stanley	749.898	39376	62049	4110	0.5	10.4	6.6
6 Goldman Sachs Group	923225	36793	70379	4442	0.5	12.1	6.3
7 American Express	153337	32282	18794	4935	3.2	15.3	26.3
8 U.S. Corp	340.122	21399	33978	4872	1.4	22.8	14.3
9 Capital One Financial	206019	18.525	29666	3147	1.5	17.0	10.6
10 PNC Financial Services Group	271205	15820	34053	3056	1.1	19.3	9.0
11 Bank of New York Mellon Corp.	325.266	15804	33417	2516	0.8	15.9	7.5
12 Ally Financial	184059	13.642	19371	-157	-0.1	-1.2	-0.8
13 State Street Corp.	216827	10207	19398	1920	0.9	18.8	9.9
14 BB&T Corp.	174579	9998	17418	1289	0.7	12.9	7.4
15 Sun Trust Banks	176859	9602	20066	647	0.4	6.7	3.2
16 Discover Financial Services	68783	8550	8242	2226	3.2	26.0	27.0
17 Regions Financial	127050	7427	16449	-215	-0.2	-2.9	-1.3
18 Fifth Third Bancorp	116967	6673	13201	1297	1.1	19.4	9.8
19 CIT Group	45235	4855	8888	26	0.1	0.5	0.3
20 KeyCorp	88785	4780	9905	920	1.0	19.2	9.3

NOTAS: 1] el ranking está ordenado de acuerdo a los ingresos de los bancos comerciales; 2] los datos son redondeados a un decimal; 3] la traducción proviene de los siguientes términos: *revenues* (ingresos), *profits* (ganancias), *assets* (activos) y *stockholders' equity*; 4] las ganancias se refieren a las utilidades netas; 5] los ingresos no hace diferenciación con los intereses; 6] los activos son tomados al final del año fiscal.

FUENTE: Fortune Magazine, mayo de 2012. Datos de 2011.

⁹ Se entiende por apalancamiento que una entidad realice operaciones compuestas por capital propio y recursos prestados. Es decir, es una relación entre el capital propio y el crédito, la entidad realiza operaciones pidiendo prestado (adquiere una deuda). El apalancamiento es utilizado como una técnica que permite multiplicar las ganancias, pero de igual manera puede multiplicar las pérdidas. Es por eso que un alto grado de apalancamiento indicaría que la entidad tiene un mayor riesgo de ser insolvente.

Este promedio de la razón ganancias-capital es de 8.7%, rebasado solamente por 10 empresas. Lo anterior llevaría a ver si las razones por debajo del promedio de las demás empresas se debe a la generación de pocas utilidades o a la cantidad de capital contable. Por último, se puede observar la suma entre ganancias y capital contable. Esta suma no alcanza a ser la mitad de los activos, por lo tanto, los bancos se encuentran muy apalancados. Cabría preguntarse si los bancos operan con un nivel alto de apalancamiento.

4. LOS CINCO PRIMEROS BANCOS COMERCIALES

Es interesante observar, siguiendo la línea de la revista *Fortune* que no existe una variación notoria en los 5 bancos comerciales más importantes de Estados Unidos. Se puede afirmar que los 5 principales bancos en 2012 fueron los más importantes en 1960. El proceso de fusiones y adquisiciones de los bancos comerciales en el sector financiero ha sido notable a lo largo de estos años. En este proceso de fusiones y adquisiciones resaltan Bank of America y Citigroup. Para 2012 y 1960, Bank of America Corp se encontraba en la primera posición. Citigroup ocupaba la tercera posición en 2012 y en 1960 bajo el nombre First National City Bank. Un ejemplo ya señalado con anterioridad, ha sido el proceso de fusiones y adquisiciones de Chase Manhattan Bank y Chemical Bank New York Trust. Ambos bancos, consecuentemente, dejan de figurar en la lista del año 2012. Sin embargo, en ese año aparece el banco J.P. Morgan Chase and Co. el cual, debido a las fusiones y adquisiciones contiene a los otros dos. En 1960, la quinta posición la ocupaba Morgan Guaranty Trust Co. quien posteriormente sigue ocupando el mismo nivel como Banco Morgan Stanley para el año 2012 (cuadros 3 y 4).

Se concluye que los 5 principales bancos comerciales por activos mundiales siguen siendo casi los mismos desde 1960 hasta el día de hoy. El aumento exponencial en el incremento de activos e ingresos se debe al proceso tanto de fusiones y adquisiciones como al propio proceso de desregulación y liberalización financiera desde los años setenta hasta el proceso de financiarización y titulización que hizo posible el incremento sustancial del monto de activos e ingresos de este sector. Después de la "gran crisis" y de los paquetes de salvamen-

to que realizó la Fed a los bancos estadounidenses pudieron limpiar sus activos tóxicos y capitalizarse. Una vez posicionados estos bancos ocupan los primeros lugares de la lista de la revista *The Banker* (2011): Bank of America, J.P. Morgan Chase and Company, Citigroup, Wells Fargo y Morgan Stanley. Es importante hacer notar que siguen Goldman Sachs Group, American Express, U.S. Bancorp, Capital One Financial y PNC Financial Services Group.

CUADRO 3. ESTADOS UNIDOS, LOS CINCO BANCOS MAYORES, 1960 (MDD)

Nombre	Recursos	Depósitos	Utilidades
1 Bank of America N. T. & S. A. (San Francisco)	11 942	10806	93
2 Chase Manhattan Bank (Nueva York)	9260	8143	74
3 First National City Bank (Nueva York)	8668	7641	74
4 Chemical Bank New York Trust (Nueva York)	4540	3898	41
5 Morgan Guaranty Trust Co. (Nueva York)	4424	3646	52
Total	38834	34134	334

FUENTE: José Luis Ceceña, 1963, El capital monopolista de Estado, IIE, UNAM, México, <<http://ru.iiec.unam.mx/57/2/ElCapitalMonopolistaOCR.pdf>>.

CUADRO 4. ESTADOS UNIDOS, LOS CINCO BANCOS MAYORES, 2011 (MDD)

Nombre	Posición 500	Ingresos	Ganancias	Activos
1 Bank of América	13	115074	1446	2129048
2 J. P. Morgan Chase & Co.	16	110838	18976	2265792
3 Citigroup	20	102939	11067	1873878
4 Wells Fargo	26	87597	15869	1313867
5 Morgan Stanley	68	39376	4110	749898
Total		455824	51468	8332481

FUENTE: Fortune Magazine, mayo de 2012. Datos de 2011.

5. CORPORACIONES GIGANTES DE SEGUROS

En los cuadros que incluimos se puede observar la evolución de las cinco compañías de seguros más grandes (en términos de ingresos), es decir, las compañías-gigantes de Estados Unidos desde 1961 hasta 2011. Los cuadros 5 y 6 muestran el mínimo o nulo cambio de la participación (casi un cincuenta por ciento) que estas cinco compañías gigantes han tenido con respecto al total de los ingresos de la rama seguros a lo largo de cincuenta años. Como se observa en el cuadro 5, cinco compañías conforman el 49.3% de todos los recursos

de las 267 compañías más importantes de seguros en Estados Unidos para 1961; de igual forma, de acuerdo con el cuadro 6, cinco compañías conforman 46.1% de todos los ingresos de las 35 compañías más importantes de seguros en Estados Unidos para 2011. El proceso de concentración y centralización permitió, junto con la quiebra de algunas instituciones, la drástica reducción en el número de compañías de seguros (más importantes de Estados Unidos) consideradas por la revista *Fortune* para 1961 y posteriormente para 2011. Estas compañías pasan de 267 en 1961 que suman el total de recursos en esta rama, a las 35 que son mostradas para 2011.

De igual forma, se observa la elevada participación en los ingresos de la compañía que encabeza la lista de cada uno de los cuadros. En 1961, solamente Metropolitan Life Insurance Co. representaba 15.3% del total de ingresos de 267 compañías de seguros en Estados Unidos; de forma similar, Berkshire Hathaway representó casi una quinta parte (con 16.59%) del total de ingresos de las 35 compañías de seguros en Estados Unidos para 2011.

Por otro lado, se advierte la permanencia de dos de estas compañías-gigantes a lo largo de este periodo. De acuerdo con los cuadros, Metropolitan Life Insurance Co. (Metlife) y Prudential Financial permanecen en la categoría de compañías-gigante en 1961 y en 2011. Se aprecia, por tanto, un desplazamiento de las aseguradoras que tienen sede en Nueva York (cuadros 5 y 6).

CUADRO 5. ESTADOS UNIDOS, LAS CINCO COMPAÑÍAS GIGANTES, 1961 (MDD)

	Nombre	Recursos	%	Pólizas
1	Metropolitan Life Insurance Co. (Nueva York)	17941	15.3	94246
2	The Prudential Insurance Co. of America	16551	14.1	82183
3	Equitable Life Insurance Society of U.S. (Nueva York)	10039	8.6	38437
4	New York Life Insurance Co. (Nueva York)	7158	6.1	24044
5	John Hancock Mutual Life Insurance Co. (Boston)	6127	5.2	26184
	Suma	57816	49.3	265094
	Total de 267 compañías	117085	100.0	

NOTAS: obsérvese la preponderancia de Nueva York; el autor toma los datos de *Fortune Magazine*, julio y agosto de 1962.

FUENTE: José Luis Ceceña, 1963, *El capital monopolista de Estado, IIE, UNAM, México* <<http://ru.iiec.unam.mx/57/2/ElCapitalMonopolistaOCR.pdf>>.

CUADRO 6. ESTADOS UNIDOS, LAS CINCO COMPAÑÍAS GIGANTES, 2011 (MDD)

	Nombre de la compañía de seguros*	Ingresos	%	Utilidades
1	Berkshire Hathaway (Omaha, Nebraska)	143688	16.59	10254
2	American International Group (Nueva York)	71730	8.28	17798
3	Metlife (Nueva York)	70641	8.15	6981
4	State Farm Insurance Cos. (Illinois)	64305	7.42	845
5	Prudential Financial (new Jersey)	40045	5.66	3666
	Total	300409	46.10	39544
	Total 35 compañías**	886349	100.00	

NOTAS: la metodología para la realización de este cuadro contempla las cinco compañías aseguradoras más grandes en Estados Unidos; obsérvese la preponderancia de Nueva York; **el total de las compañías aseguradoras lo conforman las compañías divididas en cuatro segmentos por la Revista *Fortune*.

FUENTE: *Fortune Magazine*, 21 de mayo de 2012.

La importancia de las compañías aseguradoras ha sido clasificada por la revista *Fortune* de la siguiente forma: *a*) compañías de seguros: vida y salud; *b*) compañías de seguros: propiedad y accidentes. A partir de estas dos clasificaciones, la revista hace una subdivisión en: *a*) seguros mutuales: los cuales se refieren a las compañías aseguradoras que no cuentan con accionistas externos; es decir, que los tenedores de las pólizas son los dueños de la compañía y, *b*) seguros *stock*: compañías de seguros que sí emiten acciones en el mercado de valores.

a) Compañías de seguros mutuales

En este apartado hacemos una comparación de las compañías de seguros entre 1960, 2006 y 2011 no sólo por seguir el lineamiento de los grandes monopolios sino porque una vez presentada la crisis de Lehman Brothers era importante ver el rango en que se movieron estas empresas tomando en cuenta el impacto después de la quiebra de AIG.

Las compañías de seguros mutuales tienen un menor nivel tanto de activos como de ingresos comparadas con las compañías de seguros *stock*. Sin embargo, tres de las cinco compañías que aparecen en el *ranking* del 2006 mantienen su lugar desde 1960. En 2006 la aseguradora que ocupó el primer lugar fue New York Life Insurance. Si analizamos el cuadro titulado "Principales compañías de seguros" en

el libro de Ceceña ésta ocupó el cuarto lugar en 1960 (cuadro 7). La aseguradora Massachusetts Mutual Life Insurance ocupa en 2006 el tercer lugar y ocupó el décimo lugar en 1960 del *ranking*. La aseguradora Northwestern Mutual ocupó el sexto lugar en 1960 y obtuvo el cuarto lugar en 2006.

CUADRO 7. ESTADOS UNIDOS, PRINCIPALES COMPAÑÍAS DE SEGUROS, 1960 (MDD)

Compañía	Recursos	Pólizas en vigor
1 Metropolitan (Nueva York)	17941	94246
2 Prudential of American (Newark)	16551	82183
3 Equitable Life Assurance (Nueva York)	10039	30437
4 New York Life (Nueva York)	7158	24044
5 John Hancock Mutual (Boston)	6127	26184
6 Northwestern Mutual (Milwaukee)	4198	10411
7 Aetna (Hartford)	4031	24311
8 Travelers (Hartford)	3316	26961
9 Mutual of New York (Nueva York)	2762	8141
10 Massachusetts Mutual (Springfield)	2440	8278
11 Connecticut General (Hartford)	2232	11373
12 New England Mutual (Boston)	2211	7043
13 Mutual Benefit (Newark)	1870	5595
14 Penn Mutual (Filadelfia)	1816	5249
15 Connecticut Mutual (Hartford)	1594	4692
16 Lincoln National (Fort Wayne, Ind.)	1491	10570
17 Bankers Life (Des Moines)	1094	3760
18 Western & Southern (Cincinnati)	1059	5241

NOTA: el autor toma los datos de Fortune Magazine, julio y agosto de 1962.

FUENTE: José Luis Ceceña, 1963, El capital monopolista de Estado, IIE, UNAM, México, <<http://ru.iiec.unam.mx/57/2/ElCapitalMonopolistaOCR.pdf>>.

En cuanto a las compañías de seguros mutuales de propiedad y accidentes sólo es importante mencionar la preponderancia de la compañía que ocupa el primer lugar State Farm Insurance Cos, ya que representa 82% del total de ingresos de las compañías aseguradoras que conforman ese cuadro y sus activos representan 81.5% del total en 2006.

Las compañías de seguros mutuales, de vida y salud del *ranking* del 2011 no variaron mucho con respecto al *ranking* de 2006. En cuanto a los seguros de vida y salud las compañías siguieron siendo exactamente las mismas, la única diferencia fue que Northwestern subió a la tercera posición y Massachusetts Mutual Life Insurance descendió a la cuarta posición. New York Life Insurance y TIAA-CREF,

primer y segundo lugar en el *ranking* respectivamente, están compitiendo fuertemente por el mercado. New York Life Insurance ocupa el primer lugar por ingresos, TIAA-CREF es superior en cuanto activos, la diferencia es muy marcada en cuanto a utilidades, New York Life Insurance obtuvo 557.3 millones de dólares mientras que TIAA-CREF obtuvo 2388.4 millones de dólares (cuadro 7.1).

El sector de compañías de seguros de propiedad y accidentes se concentró aún más. En 2006 existían 5 compañías aseguradoras, en 2011 sólo permanecieron tres. A pesar de esto, tanto los ingresos como los activos siguieron aumentando, lo que nos confirma el proceso de fusión y concentración de capital (cuadro 7.2).

CUADRO 7.1. ESTADOS UNIDOS, PRINCIPALES COMPAÑÍAS DE SEGUROS: VIDA, SALUD (MUTUALES*), 2011 (MDD)

Compañía	Ingresos	Utilidades	Activos	ROA	ROE
1 New York Life Insurance	34393.50	557.3	213280.2	3.7	0.3
2 TIAA-CREF	34079.00	2388.4	420069.8	8.8	0.6
3 Northwestern Mutal	24861.00	645.1	189069.8	4.4	0.3
4 Massachusetts Mutal Life Insurance	24226.40	877.4	195380.5	7.7	0.4
5 Guardian Life Insurance Co. America	10571.30	209.9	48308.0	4.6	0.4
Total	128131.20	4678.1	1066683.3		

*Mutuales: la estructura de estas compañías de seguros de vida no cuentan con accionistas externos. Los tenedores de las pólizas son dueños de la compañía.

FUENTE: Fortune Magazine, mayo de 2012, datos de 2011.

CUADRO 7.2. ESTADOS UNIDOS, PRINCIPALES COMPAÑÍAS DE SEGUROS: PROPIEDAD Y ACCIDENTES (MUTUALES*), 2011 (MDD)

Compañía	Ingresos	Utilidades	Activos	ROA	ROE
1 State Farm Insurance Co.	64305.10	845	196543.00	1.4	0.4
2 Nationwide	30697.80	-793	141250.40	-6.2	-0.6
3 Auto-Owners Insurance	5709.50	69	15857.20	1.1	0.4
Total	100712.50	121	353650.60		

*Mutuales: la estructura de estas compañías de seguros de vida no cuentan con accionistas externos. Los tenedores de las pólizas son dueños de la compañía.

FUENTE: Fortune Magazine, mayo de 2012, datos de 2011.

b) *Compañías de seguros stock 2006*

De las cinco principales compañías aseguradoras sólo dos se han mantenido en el *ranking* desde 1960, Metlife (ocupa el primer lugar) y Prudential Financial (segundo lugar) dichas aseguradoras superan por mucho a sus competidoras en cuanto a activos. Tan solo la suma de los activos de las compañías de seguros que ocupan el tercer lugar (AFLAC), el cuarto (Genworth Financial) y el quinto (Unum Group) da un total de 223 499 millones de dólares, si se compara con los activos de Metlife -527 715.00 millones de dólares- podríamos concluir el poder de mercado que tiene esta empresa financiera (cuadro 7.3).

CUADRO 7.3. ESTADOS UNIDOS, PRINCIPALES COMPAÑÍAS DE SEGUROS: VIDA, SALUD (STOCK*), 2011 MDD

Compañía	Ingresos	Utilidades	Activos	ROA	ROE
1 MetLife (Nueva York)	70 641.00	6 981.00	799 625.00	11.7	0.9
2 Prudential Financial (Newark)	49 045.00	3 666.00	624 521.00	9.8	0.6
3 Aflac (Columbus)	22 171.00	1 964.00	117 102.00	14.5	1.7
4 Lincoln National (Radnor Chester)	10 635.60	293.80	202 905.50	2.1	0.1
5 Genworth Financial (Richmond)	10 344.00	122.00	114 302.00	0.7	0.1
Total	162 836.60	13 026.80	1 858 455.00		

* Stock se refiere a las compañías que colocan acciones en el mercado de valores.
FUENTE: *Fortune Magazine*, mayo de 2012, datos de 2011.

Por el otro lado, las compañías aseguradoras de propiedades y accidentes también reflejan un importante crecimiento. De las cinco principales compañías que ocupan el *ranking* del 2006 sólo una se ha mantenido desde 1960: Travelers Cos. (ocupa el quinto lugar). El primer lugar lo ocupa American Intl. Group (AIG) superando por mucho a sus competidoras, incluso a Metlife; basta con observar los ingresos que AIG obtuvo en 2006 -113 194 millones de dólares-, mientras que Metlife obtuvo 53 275 millones de dólares. Dichas compañías son las más representativas en cuanto al sector de compañías de seguros que emiten acciones en el mercado de valores.

En el 2011, Metlife y Prudential Financial siguieron ocupando el primer y segundo lugar como desde hace varios años. Su preponderancia sigue siendo indiscutible. Ambas concentraban 76% del total de activos y 73% de los ingresos totales de las compañías aseguradoras. La compañía Lincoln National que no había sido considerada en

2006 recuperó su lugar para el 2011, cabe mencionar que esta compañía también se encontraba en el *ranking* de 1960.

Se observa un caso curioso en las compañías aseguradoras de propiedad y accidentes. Berkshire Hathaway ocupa el primer lugar en 2011, lugar que AIG había tenido en 2006 previo a su quiebra y rescate. Berkshire Hathaway obtuvo 46.6% de los ingresos totales generados por las 5 principales aseguradoras, mientras que AIG sólo obtuvo 23.2%. Por otro lado AIG es superior a Berkshire Hathaway en cuanto a activos, ya que representa 42.89% del total de los activos, mientras que Berkshire Hathaway se encuentra por debajo con 30.3% del total de activos del sector. La disminución de ingresos de AIG está relacionada con la crisis subprime (cuadro 7.4).

CUADRO 7.4. ESTADOS UNIDOS, PRINCIPALES COMPAÑÍAS DE SEGUROS: PROPIEDAD Y ACCIDENTES (STOCK*), 2011 MDD

Compañía	Ingresos	Utilidades	Activos	ROA	ROE
1 Berkshire Hathaway	143 688.00	10 254.00	392 647.00	6.2	2.6
2 American International Group	71 730.00	17 798.00	555 773.00	17.0	3.2
3 Liberty Mutual Insurances Group	34 671.00	365.00	117 131.00	2.1	0.3
4 Allstate	32 654.00	788.00	125 563.00	4.2	0.6
5 Travelers Co.	25 446.00	1 426.00	104 602.00	5.8	1.4
Total	308 189.00	30 631.00	1 295 716.00		

* Stock se refiere a las compañías que colocan acciones en el mercado de valores.
FUENTE: *Fortune Magazine*, mayo de 2012, datos de 2011.

6. FONDOS DE PENSIONES Y FONDOS DE COBERTURA

El cuadro 8 muestra los 121 principales fondos de pensiones en Estados Unidos según sus activos para 2011. Los datos corresponden a un estudio que realizó Towers Watson en 2011: "tw 300 análisis 2011". La primera columna corresponde a la posición que ocupa dentro del país; la segunda columna se refiere a la posición mundial. Las siguientes columnas mencionan el nombre del fondo, el país al que corresponde y sus activos totales. Hasta la posición número seis dentro de Estados Unidos se puede observar que los fondos están dentro de los primeras veinte posiciones mundiales. Concentrándose la mayoría en el estado de California. Otro dato curioso es que hasta la posición número nueve dentro de Estados Unidos que corresponde a la 26 a

escala mundial, los activos de estos fondos de pensiones son mayores a los 100 millones de dólares.

CUADRO 8. ESTADOS UNIDOS, PRINCIPALES FONDOS DE PENSIONES, 2011 (MDD)

Posición	Posición mundial	Fondo	Activos totales
1	5	Thrift Federal Retiro	281 359
2	6	Empleados Públicos de California	220 638
3	12	Profesores del Estado de California	139 534
4	14	New York State Common	133 833
5	15	New York City Retiro	130 729
6	17	Junta Estatal de Florida	120 841
7	22	General Motors	104 590
8	23	Los maestros de Texas	101 630
9	26	IBM	84 657
10	28	Boeing	80 192
11	29	Profesores del Estado de Nueva York	79 184
12	30	Wisconsin Investment Board	76 497
13	32	Carolina del Norte	75 345
14	34	AT&T	73 798
15	35	Ohio Empleados Públicos	70 395
16	37	Nueva Jersey	68 485
17	39	Junta Estatal de Washington	63 083
18	41	Ohio State Profesores	59 367
19	42	General Electric	58 639
20	45	Empleados Públicos de Oregon	55 819
21	50	Michigan Retiro	52 517
22	52	Virginia Retirement	51 143
23	53	La Universidad de California	49 346
24	54	Ford Motor	48 713
25	56	Profesores Georgia	48 130
26	57	Junta Estatal de Minnesota	47 754
27	59	Pennsylvania School Empl.	47 379
28	60	Lockheed Martin	47 300
29	62	Massachusetts PRIM	45 576
30	66	Verizon	44 298
31	75	Alcatei-Lucent	38 865
32	78	Empleados de Colorado	38 282
33	79	Personal de las Naciones Unidas	38 121
34	83	Los Empl Condado de Los Angeles.	35 503
35	85	Tennessee consolidado	35 187
36	87	Maryland State Retirement	34 298
37	88	Northrop Grumman	34 163
38	91	United Parcel Service	33 629
39	92	Illinois Profesores	33 465
40	94	Bank of America	32 736
41	95	United Technologies	32 098
42	104	Teamsters, Conf occidental.	30 113
43	106	Exxon Mobil	29 300

Posición	Posición mundial	Fondo	Activos totales
44	112	Wells Fargo	28 498
45	113	Arizona State Retirement	27 800
46	118	Escuelas Públicas de Missouri	26 732
47	120	Empleados Pennsylvania	26 534
48	122	Indiana Retiro Pública	25 708
49	125	Alabama Retiro	25 344
50	129	Carolina del Sur Retiro	24 875
51	131	Illinois Municipal	24 805
52	132	Hewlett-Packard	24 513
53	133	Raytheon	24 240
54	134	Chrysler Group	24 198
55	135	Empleados de Texas	23 909
56	141	Nevada Empleados Públicos	23 162
57	143	JP Margan Chase	22 868
58	145	Emperador	22 718
59	146	FedEx	22 567
60	147	Cheurón	22 517
61	148	DuPont	22 511
62	149	Connecticut Retirement	22 404
63	151	Ferrocarril Nacional	22 172
64	154	Utah State Retirement	21 866
65	155	Iowa Empleados Públicos	21 440
66	156	Honeywell	21 080
67	166	Empleados Mississippi	19 372
68	167	State Farm	19 301
69	168	Citigroup	19 236
70	170	Pfizer	19 218
71	175	Alaska Retiro	18 385
72	176	Procter & Gamble	18 367
73	178	3M	18 302
74	182	Tejas Municipal de Retiro	17 847
75	188	Dow Chemical	17 524
76	189	Shell Oil	17 505
77	191	American Airlines	17 386
78	193	Delta Air Lines	17 244
79	195	Condado y Distrito de Texas	16 819
80	196	Prudencial	16 752
81	199	Teamsters, Estados Centroamericana	16 571
82	205	Johnson & Johnson	16 126
83	207	San Francisco City & County	15 961
84	210	Iglesia Metodista Unida	15 833
85	211	Oruga	15 526
86	212	Centurylink	15 000
87	219	Banco Mundial	14 856
88	222	PG& E	14 753
89	224	Exelon	14 619
90	230	Wai-Mart Stores	14 385
91	233	PepsiCo	14 198
92	239	General Dynamics	13 741
93	242	Eléctrico Nacional	13 586

Posición	Posición mundial	Fondo	Activos totales
94	243	Kentucky Profesores	13470
95	245	Universidades del Estado de Illinois	13432
96	247	Los Angeles Fuego y Policía	13229
97	248	Junta Estatal de Illinois	13210
98	250	Merck	13191
99	254	BP America	13063
100	258	Empleados Georgia	12787
101	259	Empleados de la Reserva Federal	12751
102	260	Deere	12677
103	264	Louisiana Profesores	12287
104	265	International Paper	12185
105	268	Metlife	12122
106	269	New York State Def. Comp.	12067
107	270	ConocoPhillips	11956
108	272	Kansas Empleados Públicos	11868
109	275	Arkansas Profesores	11708
110	281	Eastman Kodak	11526
111	283	Siemens (EE.UU.)	11474
112	284	United Continental Holdings	11435
113	286	New Mexico Public Empl.	11321
114	288	Kraft Foods	11208
115	290	Ohio Policía y Bomberos	10995
116	291	Idaho Empleados Públicos	10978
117	292	Southern Co.	10960
118	293	Abbott Laboratories	10847
119	294	Empleados de la Ciudad de Los Angeles	10816
120	295	Intel	10802
121	297	Alcoa	10707

FUENTE: Tower Watson:P&I /TW 300 analysis, 2011.

Al hacer referencia a los Fondos de Cobertura para 2012 basándose en un estudio realizado por la revista *Bloomberg Markets*,¹⁰ se considera a los “Fondos de Cobertura más grandes” a los que cuentan con una gestión¹¹ superior a los 1 000 millones de dólares. Dentro de los principales quince Fondos de Cobertura mundiales doce lugares se ubican en Estados Unidos, siendo “Metacapital Mortgage Opportu-

¹⁰ La metodología que usó Bloomberg para clasificar a los Fondos puede ser un tanto confusa, ya que no se utilizó como único criterio el tamaño de los activos, también se utilizó la rentabilidad total acumulada anual y el retorno para 2011.

¹¹ Se utiliza la palabra gestión debido a la traducción del texto en inglés: “The February 2013 issue of Bloomberg Markets magazine contains the annual rankings of the world’s richest hedge funds. The list of best-performing hedge funds managing \$1 billion or more. The rankings are based on data compiled by Bloomberg specialist Anibal Arrascue and information supplied by hedge-fund research firms, hedge funds and investors. Assets and returns are for the 10 months ended on Oct. 31, 2012.”

nities” el puesto número uno si se consideran sólo los activos del fondo Palomino como si se considera sólo la rentabilidad total acumulada. Mientras que si se considera solo el retorno “Feroz Dewan, Chase Coleman” sería quién encabezaría la lista en 2011.

7. EL “DOMINIO DEL CAPITAL MONOPOLISTA” EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO

Un claro ejemplo del *dominio del capital monopolista* es la historia financiera de los años noventa del siglo xx. Estos años fueron la expresión de sucesivas crisis bancarias donde la lucha por la rentabilidad cayó en manos del poder económico de los grupos financieros en América Latina. Mientras en México la crisis bancaria lo orilló a perder el control de los activos financieros, en Brasil se posicionaron los grupos nacionales y el Estado para controlar casi 80% de los bancos del sector privado y público para servir a los grupos industriales más importantes del país. Argentina jamás permitió la privatización en manos extranjeras del Banco de la Nación cuyo financiamiento es principalmente para el sector agroexportador quien financia hoy en día y enarbola los proyectos de inversión de la actual administración.

Los grandes bancos en Argentina, Brasil y México han delineado durante toda la historia independiente de estas naciones hasta el día de hoy los intereses del capital monopolista nacional en alianza con el capital extranjero. Se han formado grandes corporativos con la ayuda del Estado y del banco central para sustentar principalmente la riqueza de los grupos económicos en el poder. El resultado es evidente. México es un país donde sus bancos son filiales de matrices fuera de sus fronteras. Los dos bancos más importantes BBVA y Santander, actualmente en el curso de la gran crisis, alimentan las casas matrices a través de los circuitos financieros. La rentabilidad de los dos principales bancos españoles cuyos problemas son evidentes ante la ruptura del sistema financiero nacional en España provienen de sus filiales en el extranjero principalmente ubicadas en México y el resto de los países latinoamericanos.

Otra etapa de gran interés es el *dominio del capital monopolista* antes y después de la caída de Lehman Brothers. La gran crisis, cuyo núcleo

se desarrolló a partir de las operaciones en el mercado secundario de Estados Unidos pero que hizo resquebrajar los circuitos financieros internacionales fueron las operaciones de derivados que respondieron a los intereses del capital monopolista rentista. La crisis, cuya primera expresión fue la "crisis subprime", se convirtió a partir del 2007 en el resquebrajamiento de los grandes bancos cuya salvación hizo necesaria la profundización de un sistema de regulación para evitar que los grandes bancos pusieran en peligro el orden establecido del propio capital rentista. Es decir, los bancos cuya expresión de inmediato fue "*too big to fail, too big to rescue*" colocaron frente a la pared a los bancos centrales pero también a los Estados. El gobierno de Estados Unidos a través de la Reserva Federal (Fed) dispuso cerca de tres billones de dólares para salvar a los grandes monopolios financieros e industriales.

Francia, Alemania, España y el resto de los países de la Unión Europea tuvieron entre sus manos el espejo de la "crisis subprime" y recurrieron a los inversionistas institucionales para ir salvando a los bancos. Un día después la crisis fue de tal magnitud en los países de la periferia de la Unión Europea que el Banco Central Europeo inició una lucha inusitada por salvar al euro pero sin promover la recuperación de las economías a través de la creación del empleo. Grecia, España, Portugal, Irlanda (PIGS) se enfrentaron a los socios del *dominio del capital monopolista* cuyas políticas han ahondado la crisis económica y la recesión. De tal magnitud ha sido la crisis que España borró un sistema financiero nacional centrado en las Cajas de Ahorro, pilar del desarrollo industrial desde los años cuarenta hasta el primer decenio de este siglo.

8. GEOPOLÍTICA FINANCIERA Y EL DOMINIO DEL CAPITAL MONOPOLISTA

La geopolítica financiera en el sistema financiero internacional se centra en el *dominio del capital monopolista*. Ante el resquebrajamiento del sistema financiero de Bretton Woods (1944-1971) se profundiza la desregulación y la liberalización del sistema financiero internacional para dar pie a una gran metamorfosis, el sistema financiero Post-Bretton Woods (1971-2008). La caracterización de este último perio-

do se centra en el papel desempeñado por los grandes bancos internacionales. Estos bancos propiciaron un sistema financiero sombra donde las agencias calificadoras y los inversionistas financieros institucionales permearon operaciones fuera de balance que dieron enormes ganancias a los monopolios financieros.

Hoy en día la regulación vino para quedarse sin embargo la pregunta es si toda la normatividad expresada y creada por los organismos financieros internacionales y los propios bancos centrales poscrisis puede transformar al sistema financiero sombra y volver a regresar a un sistema regulado como el establecido en la posguerra del siglo pasado. Pareciera ser que la gran magnitud del poder financiero en Estados Unidos, Unión Europea, Japón y China han erosionado los circuitos financieros. La dramática situación que han ocasionado los grandes bancos en los circuitos financieros internacionales son parte del *dominio del capital monopolista financiero*.

La paradoja es cómo en China, cuyo crecimiento económico alcanzó tasas de dos dígitos hasta antes de la crisis y después, recuperó esa cifra tras una fuerte inyección de capital a través del banco central a sus grandes bancos, hoy permea un sistema financiero sombra que amenaza con una profunda crisis de sus principales bancos ante la desregulación y liberalización financiera propiciada por un sistema financiero que ha crecido y se ha fortalecido en el curso de la "gran crisis" capitalista. Al llegar la crisis, el sistema financiero chino no sólo observará una crisis económica y financiera de una magnitud inimaginable por su tamaño frente al sistema financiero internacional, sino que también los circuitos financieros internacionales se verán profundamente afectados.

Lo que prevalece al estudiar los procesos de concentración y centralización en el sistema financiero a través del *dominio del capital monopolista financiero*, sea en Japón, España o China, es el reacomodamiento de los mismos, una gran participación en la destrucción de la riqueza de la sociedad resultado de las operaciones sin ética financiera que desestabilizan a escala global.

Hoy la preeminencia del *dominio financiero* en China anuncia un nuevo *deja vu* semejante o quizá más profundo que el de Lehman Brothers. De ahí la importancia de la obra de José Luis Ceceña.

BIBLIOGRAFÍA

- Ceceña, José Luis (1963) *El capital monopolista de Estado*, México, Instituto de Investigaciones Económicas, <<http://ru.iiec.unam.mx/57/2/ElCapital-MonopolistaOCR.pdf>>.
- Girón, Alicia (2012), "Regulando el sistema financiero paralelo" en *El reto del siglo XXI. Regular el sistema financiero global* en Alicia Girón y Eugenia Correa (coords.), México, Instituto de Investigaciones Económicas.
- Girón, Alicia y Chapoy, Alma (2009), "Financiarización y titulización: un momento Minsky", *ECONOMÍA unam*, México, UNAM, núm. 16, enero-abril, pp. 44-56.
- The Banker* (2011), vol. 161, núms. 1026, 1027, julio-agosto.
- The Banker* (2013), vol. 162, núms. 1038, 1039, julio-agosto.
- Fortune Magazine* (2012), vol. 165, núm. 7, mayo 21.
- Towers Watson, PandI/300 analysis 2011.