

# MODELO EXPLICATIVO DEL BIENESTAR SUBJETIVO DE LOS ASENTAMIENTOS IRREGULARES DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE OAXACA, 2017

*Verónica Judith Yescas Martínez<sup>1</sup>*

## RESUMEN

La presente investigación analiza el bienestar subjetivo de los asentamientos irregulares de la Zona Metropolitana de la Ciudad de Oaxaca (ZMCO) del año 2017. Por un lado, a nivel nacional, el modelo se prueba con las bases de datos del módulo BIARE básico aplicado por el INEGI a fin de medir el bienestar subjetivo de las principales ciudades de México, esta fue diseñada siguiendo los lineamientos de la Organización para Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) este mismo modelo se aplica para los asentamientos irregulares ubicados al noroeste y sur de la Zona Metropolitana de la Ciudad de Oaxaca (ZMCO). La metodología de este módulo fue desarrollada inicialmente por la (OCDE) en *Guidelines on Measuring Subjective Well-Being*, agregando conceptos teóricos desarrollados Diener (1994-1995) Campbell, Converse y Rodgers (1976) y OCDE (2013). Mediante la base de datos se construyó un modelo de bienestar subjetivo con apoyo de análisis factorial y regresión de mínimos cuadrados ordinarios a partir de los cuatro ejes o categorías (satisfacción con la vida, sentido de plenitud, balance afectivo y dominios de satisfacción) que constituyen el BIARE; además se agregan características sociodemográficas como son: edad, escolaridad, sexo, parentesco y estado civil. Se construyeron nueve ecuaciones que incluyen como variables dependientes el sentido de plenitud y satisfacción con la vida. Los resultados fueron consistentes donde la ecuación de satisfacción con la vida es la que mejor representa al bienestar subjetivo. Igualmente, se determinó que las categorías balance afectivo y dominios de satisfacción se separan en dos o tres componentes, además de interpretar el bienestar subjetivo de los urbanitas pobres de las periferias de la ciudad de Oaxaca.

**Palabras clave:** Bienestar subjetivo de los urbanitas pobres, Modelo de satisfacción con la vida, Modelo de sentido de plenitud

## Estado del arte

Desde una perspectiva histórica el concepto de bienestar subjetivo (BS) inicio con la percepción de la felicidad, corriente hedonista y aristotélica, donde la felicidad es el único camino y valor suficiente en sí mismo que una vez lograda nada más puede desearse. Las connotaciones filosóficas con vocabulario psicológico crean los conceptos más operativos como son: bienestar personal o satisfacción con la vida (well-being). Así, estudios iniciales se concentraron en aspectos externos como, condiciones de vida, desarrollando el termino de nivel de vida originario en el Estado de bienestar (Welfare State) con una medición cuantitativa.

Sin embargo, a partir de la década de los 70s se han estudiado variables económicas con bienestar subjetivo, por ejemplo, en 1974 el Social Indicators Research (revista especializada en el estudio de la calidad de vida y bienestar personal) realizo encuestas para calificar el nivel de vida generando indicadores sociales e informes socioeconómicos objetivos que incluyeron variables como: ingresos,

---

<sup>1</sup> Estudiante de Doctorado del Instituto Tecnológico de Oaxaca (ITO). Correo Electrónico: veryemv@gmail.com

salud, empleo, vivienda o condiciones del entorno (Duncan, 1969; Andrews y Withey, 1976; Bauer, 1966; Michalos, 1980; Smith, 1973; Fuentes y Rojas, 2001; Rogers y DeBoer, 2001).

Así, surgen más sugerencias para la medición de BS, entre ellas está la frecuencia e intensidad y la temporalidad (Chamberlain, 1988; Bryant y Veroff, 1984; Montorio e Izal, 1992) esta última dependerá de la perspectiva que se tiene de la felicidad y la duración de la misma. Entonces, las dimensiones cognitivas o reflexionada (la psicología cognitiva estudia los procesos mentales como la percepción, la memoria o el lenguaje) y la afectiva o espontánea están altamente relacionadas con el BS (Beiser, 1974; Campbell, Converse y Rodgers, 1976; Diener, 1994; Kushman y Lane, 1980; Michalos, 1980). Más tarde Lawton (1983) y Veenhoven (1993) indica que la calidad de vida debe contener componentes psicológicos congruentes entre los objetivos alcanzados y deseados de la vida, el estado de ánimo y el nivel afectivo óptimo deseable, además de considerar la percepción de la calidad de vida en sí mismo y del entorno que lo rodea.

Por lo tanto, la dimensión subjetiva comenzó a ser parte fundamental en el estudio de la calidad de vida (Casas, 1996). Como uno de los mejores aportes al estudio del BS, tenemos la opinión de Diener (1994) la cual propone ser medida, la experiencia personal, la dimensión global y la inclusión de medidas positivas y negativas de los aspectos de la vida. Es así como surgen tres categorías definidas por Diener las cuales, son concepciones para definir la felicidad o bienestar del individuo; la primera, es la valoración del individuo de su bienestar en términos positivos (o satisfacción con la vida) la segunda, es la preponderancia de los sentimientos o afectos positivos sobre los negativos (desarrollado por Bradburn (1969) llamada escala de balance afectivo) y la tercera, es concebir la felicidad como una virtud o gracia (Coan, 1977).

Ahora bien, al determinar los juicios o valoración sobre la satisfacción de la vida de cada individuo, ésta es determinada por las emociones, en una dimensión agradable o desagradable (Kercher, 1992). También, la *Eudaemonía*, termino filósofo usado por Aristóteles para definir el estado deseable que aspiramos a tener una vida virtuosa o deseable calificada por un sistema de valores, son determinantes para medir el BS. Entonces, la estructura sería medir la autoaceptación, crecimiento personal, propósito de vida, relaciones positivas y negativas y control sobre su entorno.

El bienestar subjetivo amonesta el estudio del bienestar objetivo por haber estado dominado durante mucho tiempo por tradiciones de reconversión y presunción y su medición tan criticada. Porque el bienestar es algo que experimentan las personas. Aunque el enfoque subjetivo es similar a la corriente psicológica encontrado en la investigación de los indicadores económicos, el enfoque subjetivo se origina en los E. U., estudios de referencia han sido publicados por Campbell, Converse y Rodgers (1975) y por Andrews y Withey (1976). Este enfoque es más refinado en los estudios de bienestar de los alemanes. Las especializaciones se han desarrollado sobre temas tales como la pobreza percibida (VanPraag, Goedhart, y Kapteyn 1980), valores (Inglehart, 1990) y la felicidad (Veenhoven 2002).

Por ello, el bienestar subjetivo se califica mediante una dimensión positiva, con variables de satisfacción con la familia, amigos, ocio, extraversión y una red social amplia, mientras que la dimensión negativa se relaciona más con las características del status socioeconómico, competencia personal y satisfacción con la salud (Headey, Holmstrom y Waring, 1985; Costa, McRae y Norris, 1981; DeNeve, y Cooper, 1998; Diener, 1998). También la intensidad es otro factor que debe ser medible. Así como la distinción interno-externo, porque los componentes afectivos positivos pueden ser exteriores como: satisfacción con los amigos, con el entorno residencial o con el uso del tiempo (Lawton, 1983) como una orientación hacia sí mismo y hacia el mundo.

La medición del bienestar subjetivo demuestra otro panorama, sobre lo que considera cada individuo que puede llegar a ser felicidad, o el enfoque de esta medición de arriba a abajo o viceversa, ya que la satisfacción de las personas no puede apreciarse correctamente sino viene directamente de su punto de vista y no de concepciones interdisciplinarias particulares. Sino más bien una medición de abajo hacia arriba partiendo de la concepción de la persona. Por ejemplo, Deaton (2008) encuentra que las personas en los países más ricos tienen ambos niveles más altos de bienestar subjetivo y mejor salud.

Además, el capital social está ligado fuertemente al bienestar subjetivo a través de muchos canales independientes y en varias formas diferentes como, por ejemplo: el matrimonio y la familia, lazos con amigos y vecinos, los lazos de trabajo, el compromiso cívico (individual y colectivamente), la fiabilidad y la confianza. Todos ellos aparecen de forma independiente y con firmeza en relación con la felicidad y la satisfacción con la vida (Coleman 1993; Putnam 2000; OCDE 2001; Woolcock 2001; Helliwell & Putman, 2004).

Ahora bien, existen estudios influyentes donde el ingreso, el PIB per cápita de un país y el desarrollo económico no tiene nada que ver con el bienestar subjetivo de los individuos (Easterlin, 1995, 2005; Layard, 2005). Easterlin, señala que centrarse en el crecimiento económico es inútil, porque, aunque todo el mundo se hace rico, nadie llega a ser más feliz (Diener 2006). Sin embargo, existen artículos que niegan esta teoría, encontrando una relación entre la satisfacción y el ingreso, así como el crecimiento del PIB per cápita y la satisfacción del país, o el crecimiento económico y el aumento de la satisfacción con el tiempo (Sacks; Stevenson & Wolfers, 2010).

Asimismo, se debe reconocer que el bienestar humano no aumenta por el materialismo o el lujo, sino más bien por la integridad, la generosidad, la responsabilidad y la justicia (Stiglitz, 2009). Esta visión llevó al presidente Nicolás Sarkozy a crear la Comisión para la Medición del Desempeño Económico y el Progreso Social lanzado en 2008, conformada por grandes pensadores e investigadores de todo el mundo, y premios Nobel como Kenneth Arrow, James Heckman y Daniel Kahneman, Stiglitz, Amartya Sen y Fitoussi.

El propósito de la comisión es la vinculación al Proyecto Global para la Medición del Progreso de las Sociedades, impulsado por la OCDE. Esta Comisión se enfoca en tres áreas de investigación para la medición del progreso, como es el Producto Interno Bruto (PIB) y la forma en que puede ampliarse o modificarse, otra es el desarrollo sostenible y el medio ambiente relacionado con el rendimiento económico y progreso social, y por último la calidad de vida, es decir, como las personas se sienten acerca de sus vidas y propio bienestar.

Es importante mencionar que la satisfacción de vida no es la única medida de bienestar subjetivo sino existen otras relaciones y medidas de bienestar, así como encuestas a nivel mundial o nacional como son: Mundo Values Survey; Encuesta Mundial Gallup; Encuesta Mundial de Valores; Pew Global Attitudes; Encuesta Eurobarómetro; Gallup World Poll; Encuesta Nacional sobre Satisfacción Subjetiva con la Vida y la Sociedad (ENSAVISO), ENVUD (FEP-Banamex); Midiendo el Bienestar Nacional, ONS; Lo que piensan los pobres (Sedesol); Encup (Segob); Índice para una Vida Mejor de la OCDE, y el Bienestar Autorreportado, BIARE (INEGI), entre otros.

Así, la medición del bienestar no solo debe estar relacionada al producto económico y la satisfacción sino también deben considerarse la sostenibilidad y las políticas destinadas a aumentar el bienestar (Fitoussi & Stiglitz, 2011). Pero se necesita una medida integral de la riqueza, y estar seguros de que las valoraciones son correctas, incluyendo medidas de capital físico, capital humano y capital natural (incluido el medio ambiente) así como los cambios en el capital incluyendo la inversión, la educación, el

agotamiento de los recursos naturales, la depreciación del capital físico, y la degradación del medio ambiente.

### **Marco metodológico**

Se utilizan las bases de datos de la encuesta Módulo BIARE básico, aplicada a los asentamientos irregulares ubicados al noroeste y sur de la ZMCO en el año 2017 del mes de julio (mes con menos efectos de estacionalidad). Inicialmente, la evaluación de la calidad de vida de los mexicanos se originó en la Conferencia Latinoamericana para la Medición del Bienestar y la Promoción del Progreso de las Sociedades, realizado en mayo del 2011 en la Ciudad de México. En 2012 se realizó un primer esfuerzo por medir la satisfacción con la vida en una muestra representativa y aleatoria. Sin embargo, un año después se aplica el módulo BIARE básico que contiene 35 preguntas con el objetivo de conocer el bienestar subjetivo a nivel nacional.

El tamaño de la muestra es representativo y aleatorio, compuesto por 130 personas, 65 personas que viven en asentamientos ubicados al noroeste y 65 ubicados al sur. La encuesta se estructura por cuatro apartados para cubrir aspectos esenciales de la temática del bienestar subjetivo, cada apartado está representado por una batería de preguntas conceptualmente relacionadas con los siguientes temas: 1. Satisfacción con la vida en general, 2. Eudaimonia (sentido de plenitud), 3. Balance afectivo y 4. Dominios específicos de satisfacción. El orden de este sondeo es el recomendado por OCDE (INEGI, 2016). Cada reactivo considera aspectos de la vida en general, áreas específicas, así como hace referencia al momento que se encuesta y al año anterior.

#### *Construcción del modelo del bienestar subjetivo de los asentamientos irregulares de la Zona Metropolitana de la ciudad de Oaxaca*

Mediante los cuatro rubros del bienestar autorreportado BIARE aplicado a los asentamientos irregulares de la ZMCO ubicados al noroeste y sur, se construyen ecuaciones para modelar el comportamiento del bienestar subjetivo de los asentamientos de estudio, se realiza el análisis estadístico multivariante con ayuda del programa de SPSS versión 24, para crear una variable latente de cada uno de los cuatro apartados del módulo BIARE.

Inicialmente, se realizó el análisis de fiabilidad para seleccionar las variables de mayor consistencia interna utilizando como criterio el alfa de Cronbach ( $\alpha > 0.70$ ). Posteriormente, se determinaron los estadísticos descriptivos del análisis factorial KMO y esfericidad de Bartlett utilizando el análisis factorial, los cuales permiten comprobar la consistencia interna de las variables seleccionadas, esto es,  $KMO > 0.5$  y la significación del estadístico de Bartlett debe ser:  $p < 0.05$ . Cuando se cumplen estos criterios, se procede a verificar que el subconjunto de variables seleccionadas tenga una varianza total explicada mayor 50% y que sus cargas factoriales sean mayores a 0.5 en la matriz de componentes rotados.

Entonces se procede a calcular las puntuaciones correspondientes a la variable latente mediante el método de regresión con apoyo del paquete SPSS. Con las variables latentes, se construyen las ecuaciones que establecen las relaciones causales entre éstas mediante análisis de regresión. Se obtuvieron nueve ecuaciones del modelo de bienestar subjetivo en donde las variables dependientes son: satisfacción con la vida en general y sentido de plenitud.

#### *Regresión de mínimos cuadrados ordinarios*

Se utilizó el modelo general de regresión lineal de mínimos cuadrados ordinarios para construir las ecuaciones y este modelo se expresa de la siguiente manera:

$$Y_i = a_{i0} + a_{i1}x_1 + a_{i2}x_2 + \dots + a_{im}x_m + \varepsilon_i$$

En donde  $i = 1, 2, \dots, n$  representa el número de renglones de la matriz y  $n$  es el tamaño de la muestra; el subíndice de las variables  $x$  indica el número de variables independientes:  $j = 1, 2, \dots, m$ ; se debe notar que  $n \gg m$ ;  $a_{i0}$  es término constante; y  $\varepsilon_i$  es el término de error aleatorio. Las variables  $x_j$  serán reemplazadas por las variables latentes obtenidas de la encuesta BIARE.

**Modelo explicativo del bienestar subjetivo de los asentamientos irregulares de la ZMCO, año 2017**

Con el fin de obtener las variables latentes correspondientes a satisfacción con la vida, sentido de plenitud, balance afectivo y dominios de satisfacción, se aplicaron las pruebas KMO y esfericidad de Bartlett al subconjunto de variables obtenidos del análisis de fiabilidad (gl +1) para verificar su consistencia interna. Estos resultados aparecen en las tablas 1 y 2 para los asentamientos ubicados al noroeste y sur de la ZMCO. Estas pruebas fueron superadas.

**Tabla 1. Pruebas de KMO y Bartlett de las categorías del bienestar subjetivo, de los asentamientos irregulares ubicados al noroeste de la ZMCO, 2017**

Categorías del Bienestar Subjetivo		Prueba KMO	Prueba de esfericidad de Bartlett		
		KMO	Chi cuadrado	gl	sig
1	Satisfacción con la vida	0.500	81.076	1.000	0.000
2	Sentido de plenitud	0.881	343.568	55.000	0.000
3	Balance afectivo	0.804	248.890	36.000	0.000
4	Dominios de satisfacción	0.819	419.090	66.000	0.000

Fuente: Resultados obtenidos del análisis factorial con ayuda del paquete IBM SPSS Statistics 21

**Tabla 2. Pruebas de KMO y Bartlett de las categorías del bienestar subjetivo, de los asentamientos irregulares ubicados al sur de la ZMCO, 2017**

Categorías del bienestar subjetivo		Prueba de KMO	Prueba de esfericidad de Bartlett		
			Chi cuadrado	gl	sig
1	Satisfacción con la vida, SV	0.500	7.741	1.000	0.005
2	Sentido de plenitud, SP	0.749	195.231	45.000	0.000
3	Balance afectivo, BA	0.631	268.676	45.000	0.000
4	Dominios de satisfacción, DS	0.814	519.393	45.000	0.000

Fuente: Resultados obtenidos del análisis factorial con ayuda del paquete IBM SPSS Statistics 21

Mediante las cuatro variables latentes que definen el bienestar subjetivo, se determinó como variable dependiente satisfacción con la vida en general (SVG) y las variables independientes son: *sentido de plenitud (SP)*, *balance afectivo (BA)* y *dominios de satisfacción (DS)*. También, se consideró como variable dependiente *sentido de plenitud (SP)* y SVG se convierte en variable independiente. Así, se obtienen las siguientes ecuaciones que explican el bienestar subjetivo de los asentamientos irregulares ubicados al noroeste en las cuales aparecen la significación de la prueba t de student debajo de cada término para mejor comprensión.

$$SVG = -0.326 \text{ Soltero} + 0.467 \text{ SP (2)} + 0.614 \text{ SP (1)} \quad [1]$$

(0.045)                      (0.000)                      (0.000)

$$\text{SVG} = -0.582 \text{ Soltero} + 0.253 \text{ Mujer} + 0.323 \text{ BA (1)} + 0.536 \text{ BA (2)} \quad [2]$$

(0.007)            (0.042)            (0.001)            (0.000)

$$\text{SVG} = +0.398 - 0.234 \text{ Esc}_C - 0.213 \text{ Soltero} + 0.239 \text{ DS (3)} + 0.482 \text{ DS (2)} \quad [3]$$

(0.007)            (0.019)            (0.026)            (0.009)            (0.000)

$$\text{SVG} = -0.269 \text{ Soltero} + 0.187 \text{ DS (1)} + 0.287 \text{ DS(3)} + 0.542 \text{ DS (2)} \quad [4]$$

(0.004)            (0.039)            (0.002)            (0.000)

$$\text{SP (1)} = +0.277 \text{ DS (2)} + 0.307 \text{ BA (2)} + 0.318 \text{ SVG} \quad [5]$$

(0.012)            (0.005)            (0.005)

$$\text{SP (1)} = -0.275 \text{ Esc}_C + 0.200 \text{ BA (1)} + 0.239 \text{ DS(2)} + 0.286 \text{ Mujer} + 0.483 \text{ BA (2)} \quad [6]$$

(0.011)            (0.029)            (0.025)            (0.007)            (0.000)

**Tabla 3. Resumen del análisis de regresión de mínimos cuadrados ordinarios sin constante de las ecuaciones [1, 2, 3 y 4] 2017**

Variables independientes y estadísticos	Ecuación [1] Variable dependiente: SVG		Ecuación [2] Variable dependiente: SVG		Ecuación [3] Variable dependiente: SVG		Ecuación [4] Variable dependiente: SVG	
	Coefficientes de regresión estandarizados, Beta	Estadístico t	Coefficientes de regresión estandarizados Beta	Estadístico t	Coefficientes de regresión estandarizados Beta	Estadístico t	Coefficientes de regresión estandarizados Beta	Estadístico t
<b>Constante</b>						2.795		
<b>Soltero</b>	-0.326	-2.043	-0.582	-2.806	-0.213	-2.287	-0.269	-2.988
<b>SP 2</b> Sentido de realización	0.467	6.454						
<b>SP 1</b> Sentido de plenitud	0.614	8.252						
<b>Mujer</b>			0.253	2.08				
<b>BA 1</b> Estabilidad emocional			0.323	3.568				
<b>BA 2</b> Buen humor y vitalidad			0.536	6.058				
<b>Esc_C</b> Escolaridad cuadrática					-0.234	-2.401		
<b>DS 3</b> Tiempo libre					0.239	2.688	0.287	3.248
<b>DS 2</b> Realización personal y seguridad pública					0.482	5.316	0.542	6.049
<b>DS 1</b> Satisfecho socialmente							0.187	2.105
Coefficiente de determinación múltiple, R <sup>2</sup>	0.68		0.53		0.55		0.52	
R <sup>2</sup> corregida	0.66		0.50		0.52		0.49	
Estadístico F	43.447 p < 0.000		17.251 p < 0.000		18.351 p < 0.000		16.799 p < 0.000	
Grados de libertad de la ecuación de regresión y total	3 y 65		4 y 65		4 y 65		4 y 65	

Fuente: Base de datos de la encuesta BIARE básica levantada en el mes de julio de 2017 y el análisis de regresión se realizó con apoyo del paquete SPSS versión 24.

En la ecuación [1], el coeficiente de determinación múltiple de  $R^2$  y la  $R^2$  corregida son superiores a 0.50, por lo tanto, se explica el bienestar subjetivo a través de SVG. Entonces tenemos que las variables que incrementan la SVG es SP (1) y SP (2) es decir, el sentido de plenitud y el sentido de realización aumentan la satisfacción con la vida en general, sin embargo, el estado civil de soltero, disminuye esta satisfacción, ya que se considera que el hecho de estar casado, o viviendo en unión libre incrementa el bienestar, pero no el estar soltero.

De acuerdo a la ecuación [2], la  $R^2$  y  $R^2$  corregida superan el 0.50 grado de explicación, por lo tanto, se considera que las tres variables que incrementan la satisfacción de la vida son: estabilidad emocional, buen humor y vitalidad, además de considerar el sexo del entrevistado, en este caso ser mujer incrementa la SVG, de lo contrario nuevamente el estar soltero lo disminuye.

La tercera ecuación aceptable supera el coeficiente de determinación de  $R^2$  y  $R^2$  corregida mayor a 0.50, además de incluir variables nuevas que las ecuaciones anteriores (DS2 y DS3) esto hace referencia que la realización personal y seguridad ciudadana interpretada como: satisfacción del nivel de vida que se tiene, contar con una buena salud, disfrutar de los logros en la vida y tener una perspectiva positiva hacia el futuro incrementan la SVG además de contar con tiempo libre para realizar diversas tareas que incrementan su bienestar.

En la cuarta ecuación se agrega una variable nueva donde SVG es la variable dependiente, y aunque solo la  $R^2$  supera el 0.50 que es el 50% del grado de explicación, es importante considerar que el estar satisfecho socialmente (DS1) incrementara la satisfacción con la vida en general, es decir no solo la satisfacción personal incrementa el bienestar sino también el estar satisfecho con la actividad principal que realiza, con su vivienda, vecindario, ciudad y país.

Ahora bien, la ecuación [5] donde la variable dependiente cambia a Sentido de plenitud (SP1), tenemos que el coeficiente de determinación múltiple de  $R^2$  y  $R^2$  corregida es mayor que 0.50, lo cual indica que su grado de explicación es mayor al 50%, por lo tanto se considera que el sentido de plenitud o felicidad se incrementa por la SVG, además del balance afectivo determinado por el buen humor y la vitalidad (BA2) y los dominios de satisfacción como tener una realización personal y contar con seguridad pública. Esta ecuación es representativa por mostrar una relación entre dos variables que se consideran dependientes (SP y SVG) tal como se muestra en la ecuación [1].

La sexta ecuación es representativa, porque el coeficiente de determinación múltiple de  $R^2$  y  $R^2$  corregida supera el 50% del grado de explicación, nuevamente la variable dependiente es sentido de plenitud SP (1) que se incrementa por la estabilidad emocional (BA1) buen humor y vitalidad (BA2) y la realización personal y seguridad pública, esta ecuación muestra relación con variables sociodemográficas como el sexo (mujer) incrementando el bienestar además de la escolaridad, aunque esta última es negativa y reduce el bienestar, porque a mayor escolaridad, menor bienestar, esto posiblemente se deba a que entre más preparación académica tenga una persona o más conocimiento, se vuelve más crítica de la situación en la que vive y por lo tanto menos satisfecha.

Tabla 4. Resumen del análisis de regresión de mínimos cuadrados ordinarios sin constante de las ecuaciones [5 y 6] 2017

Variables independientes y estadísticos	Ecuación [5] Variable dependiente: SP1		Ecuación [6] Variable dependiente: SP1	
	Coefficientes de regresión estandarizados, Beta	Estadístico t	Coefficientes de regresión estandarizados, Beta	Estadístico t
<b>DS 2</b> Realización personal y seguridad pública	0.277	2.585	0.239	2.301
<b>BA 2</b> Buen humor y vitalidad	0.307	2.934	0.483	5
<b>SVG</b> Satisfacción con la vida en general	0.318	2.887		
<b>Esc_C</b> Escolaridad (cuadrática)			-0.275	-2.628
<b>BA 1</b> Estabilidad emocional			0.2	2.242
<b>Mujer</b>			0.286	2.797
Coefficiente de determinación múltiple, R <sup>2</sup>	0.57		0.62	
R <sup>2</sup> corregida	0.55		0.59	
Estadístico F	27.654 p < 0.000		17.251 p < 0.000	
Grados de libertad de la ecuación de regresión y total	3 y 65		4 y 65	

Fuente: Base de datos de la encuesta BIARE básica levantada en el mes de julio de 2017 y el análisis de regresión se realizó con apoyo del paquete SPSS versión 24.

Como resumen del bienestar subjetivo de los asentamientos irregulares ubicados al noroeste de la ZMCO está determinado por dos variables dependientes como son: satisfacción con la vida en general (SVG) y sentido de plenitud (SP1). Estas a su vez están relacionadas con las demás variables independientes que definen el bienestar subjetivo, como es el balance afectivo y los dominios de satisfacción, además de características sociodemográficas como: escolaridad, sexo y estado civil.

Cuando la variable dependiente es satisfacción con la vida en general (SVG) esta se relaciona positivamente con el balance afectivo integrado por dos variables: estabilidad emocional (BA1) y buen humor y vitalidad (BA2) además de los dominios de satisfacción como son: satisfacción social (DS1) realización personal y seguridad ciudadana (DS2) y tiempo libre (DS3) además de considerar el sexo de la persona, lo cual incrementa el bienestar, sin embargo el estar soltero lo disminuye ya que se cree que las personas casadas son las que cuentan con mayor satisfacción con la vida, la escolaridad también disminuye la satisfacción con la vida en general, ya que a mayor conocimiento menor bienestar.

Posteriormente, cuando la variable dependiente es sentido de plenitud (SP1), las variables independientes que incrementan esta plenitud, es la satisfacción con la vida en general (SVG) el balance afectivo de estabilidad emocional (BA1) y buen humor y vitalidad (BA2) así como el dominio de satisfacción de la realización personal y seguridad ciudadana (DS2) también se considera que la variable de sexo incrementa el sentido de plenitud, pero la variable escolaridad lo disminuye.

Por lo tanto, se observa que en cada ecuación de regresión [1, 2, 3, 4, 5 y 6] existe una relación positiva entre las variables de SVG, SP, BA, y DS, y solo una variable sociodemográfica positiva como es el sexo (Mujer) y dos variables negativas (que disminuye el bienestar) como es escolaridad y estar soltero. Las variables que se excluyen de las ecuaciones son: la ansiedad y fatiga (BA3) y estado civil de casado y unión libre, además de la variable parentesco.



A continuación, se analizan las ecuaciones del BS de los asentamientos irregulares ubicados al sur de la ZMCO donde la variable dependiente será también SVG y SP dividida en tres variables, sentido de plenitud (SP1) sentido de realización (SP2) y propósito de vida (SP3). A pesar que ninguna de las siguientes ecuaciones supera el coeficiente de determinación múltiple,  $R^2$  y  $R^2$  corregida mayor a 0.50, estas ecuaciones se consideran solo para comparación con el bienestar subjetivo de los asentamientos ubicados al noroeste de la ZMCO.

$$\text{SVG} = + 0.235 \text{ Casado} + 0.472 \text{ BA (1)} \quad [7]$$

(0.030)            (0.000)

$$\text{SVG} = -0.421 \text{ Soltero} - 0.262 \text{ UnLib} + 0.257 \text{ SP (2)} + 0.339 \text{ BA (1)} + 0.376 \text{ Esc} \quad [8]$$

(0.002)            (0.047)            (0.039)            (0.008)            (0.016)

$$\text{SP (1)} = +0.304 \text{ DS (2)} + 0.340 \text{ BA (1)} \quad [9]$$

(0.021)            (0.011)

**Tabla 5. Resumen del análisis de regresión de mínimos cuadrados ordinarios sin constante de las ecuaciones [7 y 8] 2017**

Variables independientes y estadísticos	Ecuación [7] Variable dependiente: SVG		Ecuación [8] Variable dependiente: SVG	
	Coefficientes de regresión estandarizados, Beta	Estadístico t	Coefficientes de regresión estandarizados, Beta	Estadístico t
<b>Casado</b>	0.235	2.219		
<b>BA 1</b> Buen humor y estabilidad emocional	0.472	4.454	0.339	2.762
<b>Soltero</b>			-0.421	-3.2
<b>UnLib</b> , Unión Libre			-0.262	-2.028
<b>SP 2</b> Sentido de Realización			0.257	2.107
<b>Esc</b> , Escolaridad			0.376	2.488
Coefficiente de determinación múltiple, $R^2$	0.3		0.39	
$R^2$ corregida	0.28		0.34	
Estadístico F	13.336 $p < 0.000$		7.7051 $p < 0.000$	
Grados de libertad de la ecuación de regresión y total	2 y 65		5 y 65	

Fuente: Base de datos de la encuesta BIARE básica levantada en el mes de julio de 2017 y el análisis de regresión se realizó con apoyo del paquete SPSS versión 24.

La ecuación [7] tiene un grado de explicación del 28%, donde la satisfacción con la vida en general (SVG) se incrementa por el balance afectivo de buen humor y estabilidad emocional (BA1) además de la variable de estado civil de casado, por lo cual se considera que este estado civil representa más satisfacción con la vida que estar soltero o vivir en unión libre.

La ecuación [8] tiene un grado de explicación del 34%, donde la satisfacción con la vida tiene una relación positiva con el sentido de realización (SP2) y nuevamente el balance afectivo del buen humor y estabilidad emocional, sin embargo, la variable de estado civil de soltero y unión libre disminuye esta satisfacción con la vida, considerándose que el estar casado provoca más satisfacción, en cambio la escolaridad se considera positiva y que incrementa la satisfacción con la vida, esto quizá se deba a la baja escolaridad en la que viven los pobladores al sur de la ciudad.

En comparación con los asentamientos ubicados al noroeste, la SVG solo se relaciona positivamente con el sentido de realización (SP2) y balance afectivo de buen humor y estabilidad emocional (BA1) y cuatro variables sociodemográficas de las cuales dos son positivas y dos negativas, incrementándose el bienestar por estar casado y tener más escolaridad, sin embargo, el estar soltero y vivir en unión libre, disminuye la SVG. Aquí no se encuentra relación con las variables que explican los dominios de satisfacción (DS).

**Tabla 6. Resumen del análisis de regresión de mínimos cuadrados ordinarios sin constante de la ecuación [9] 2017**

Variables independientes y estadísticos	Ecuación [9] Variable dependiente: SP (1)	
	Coefficientes de regresión estandarizados, Beta	Estadístico t
<b>DS 2</b> Realización personal y seguridad pública	0.304	2.361
<b>BA 1</b> Buen humor y estabilidad emocional	0.34	2.635
Coefficiente de determinación múltiple, R <sup>2</sup>	0.30	
R <sup>2</sup> corregida	0.28	
Estadístico F	13.336 <i>p</i> < 0.000	
Grados de libertad de la ecuación de regresión y total	2 y 65	

**Fuente:** Base de datos de la encuesta BIARE básica levantada en el mes de julio de 2017 y el análisis de regresión se realizó con apoyo del paquete SPSS versión 24.

Ahora bien, cuando la variable dependiente es sentido de plenitud (SP1), solo se aceptó una ecuación [9] la cual muestra una relación positiva con el dominio de satisfacción de realización personal y seguridad pública (DS2) así como con el balance afectivo de buen humor y estabilidad emocional (BA1). Esta ecuación no se relaciona con la variable de satisfacción con la vida en general (SVG) y características sociodemográficas.

### Conclusiones

De las seis ecuaciones que definen el bienestar subjetivo de los asentamientos ubicados al noroeste de la ZMCO, superan el coeficiente de determinación múltiple de R<sup>2</sup> y R<sup>2</sup> corregida mayor que 0.50, donde todas las categorías del bienestar se relacionan entre sí de manera positiva, como son: satisfacción con la vida en general (SVG) sentido de plenitud (SP) balance afectivo (BA) y los dominios de satisfacción (DS) a pesar que cambia la variable dependiente de SVG y SP estas se relacionan de manera positiva, además de las características sociodemográficas como sexo (mujer) y dos variables negativas que disminuyen dicho bienestar como son: estado civil (soltero) y escolaridad.

En cambio, de las tres ecuaciones que definen el bienestar subjetivo de los asentamientos ubicados al sur de la ZMCO, ninguna supera el coeficiente de determinación múltiple de R<sup>2</sup> y R<sup>2</sup> corregida mayor que 0.50, también no se encuentra una relación constante con las demás categorías del bienestar, por ejemplo, cuando la variable dependiente es satisfacción con la vida en general (SVG) no se encuentra relación con las variables de dominios de satisfacción (DS), y cuando la variable dependiente es la categoría de sentido de plenitud (SP) esta no se relaciona con la satisfacción con la vida en general (SVG) ni con las características sociodemográficas. Sin embargo, en la ecuación [7 y 8] donde la variable dependiente es SVG, si se encuentra relación positiva con las variables sociodemográficas como son: estado civil (casado) y escolaridad, así como dos negativas que disminuyen dicho bienestar de las cuales se considera el estado civil de soltero y unión libre.

Se considera que existe menos estabilidad emocional en los asentamientos ubicados al sur, esto quizá se deba a los conflictos que tuvieron a principios del mes de julio, los enfrentamientos violentos, la quema de viviendas y el cierre del basurero municipal (una de las fuentes principales de ingreso de estos asentamientos) así como la problemática constante con el uso del suelo, viviendas asentadas en terrenos irregulares o no permisibles (junto al basurero municipal) y aunque en algunas colonias ya cuentan con acta de posesión, la gran mayoría no cuenta con este bien, principalmente la colonia Bicentenario.

Además, los asentamientos ubicados al sur de la ZMCO, viven en constante riesgo ambiental, en aire, agua y suelo, debido a que rodean el basurero municipal, haciéndolos más vulnerables a cualquier enfermedad o plaga, es importante mencionar que la baja escolaridad y los bajos ingresos también es una de las características de estos asentamientos, así como la falta de servicios e infraestructura. En cambio, los asentamientos ubicados al noroeste, muestran más desarrollo y avances en cuanto a su infraestructura y servicios, calles pavimentadas y equipamiento urbano, además estos ya son una opción de vivienda para profesionistas, lo cual mejora la salud, educación e ingreso en estos asentamientos, y por ende un mejor bienestar.

## REFERENCIAS

**Andrews, F. and S. Withey** (1976), *Social Indicators of Well-being: American Perceptions of Quality of Life*. New York: Plenum Press.

**Bauer, R. A.** (1966). *SOCIAL INDICATORS*,.

**Beiser, M.** (1974). Components and correlates of mental well-being. *Journal of Health and Social Behavior*, 320-327.

**Bradburn, N. M.** (1969). The structure of psychological well-being.

**Bryant, F. B., & Veroff, J.** (1984). Dimensions of subjective mental health in American men and women. *Journal of Health and Social Behavior*, 116-135.

**Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L.** (1975). *The perceived quality of life*. Institute for Social Research, University of Michigan.

**Campbell, A.; Converse, P. y Rodgers, W.** (1976): *The Quality of American Life*, New York: Russell Sage Foundation.

**Casas, F.** (1996). *Bienestar Social. Una Introducción Psicosociológica*. Barcelona: Ppu.

**Coan, R. W.** (1977). *Hero, artist, sage, or saint? A survey of views on what is variously called mental health, normality, maturity, self-actualization, and human fulfillment*. Columbia U Press.

**Coleman, J. S.** (1993) Social capital in the creation of human capital. *Am. J. Sociol.* 94, 95–120.

**Costa Jr, P. T., McCrae, R. R., & Norris, A. H.** (1981). Personal adjustment to aging: Longitudinal prediction from neuroticism and extraversion. *Journal of gerontology*, 36(1), 78-85.

**Deaton, A.** (2008). "Income, Health and Well-Being around the World: Evidence from the Gallup World Poll." *Journal of Economic Perspectives* 22(2): 53-72.

**DeNeve, K. M., & Cooper, H.** (1998). The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being. *Psychological bulletin*, 124(2), 197.

- Diener, E.** (1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social indicators research*, 31(2), 103-157.
- Diener, E.** (1998). Subjective well-being and personality. In *Advanced personality* (pp. 311-334). Springer, Boston, MA.
- Duncan, O. D.** (1969). Toward social reporting: next steps. *New York Russell Sage*, 41.
- Easterlin, Richard A.** (1995). "Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All?" *Journal of Economic Behavior and Organization* 27(1): 35-48.
- Easterlin, Richard A.** (2005). "Feeding the Illusion of Growth and Happiness: A Reply to Hagerty and Veenhoven." *Social Indicators Research* 74(3): 429-33.
- Fitoussi, J. P. and J. E Stiglitz,** (2011). On the measurement of social progress and well being: some further thoughts. OFCE. Columbia University.
- Fuentes, N., & Rojas, M.** (2001). Economic theory and subjective well-being: Mexico. *Social Indicators Research*, 53(3), 289-314.
- Headey, B., Holmstrom, E., & Wearing, A.** (1985). Models of well-being and ill-being. *Social Indicators Research*, 17(3), 211-234.
- Helliwell, J. F., & Putnam, R. D.** (2004). The social context of well-being. *Philosophical transactions-royal society of London series B biological sciences*, 1435-1446.
- Inglehart, R.** (1990), *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.
- INEGI** (2016). Boletín de prensa Núm 374/16, 25 de agosto de 2016 Aguascalientes, Ags. Página 1/3. En: [http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/biare/biare2016\\_08.pdf](http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/biare/biare2016_08.pdf)
- INEGI.** Módulo BIARE básico. Instrucciones de llenado del cuestionario 2013. En: <http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/investigacion/bienestar/basico/doc/biarebasin15.pdf>
- Kercher, K.** (1992). Assessing subjective well-being in the old-old: The PANAS as a measure of orthogonal dimensions of positive and negative affect. *Research on Aging*, 14(2), 131-168.
- Layard, R.** (2005). *Happiness: Lessons from a New Science*. London: Penguin, 2005.
- Lawton, M. P.** (1983). Environment and other determinants of well-being in older people. *The Gerontologist*
- Michalos, A. C.** (1980). Satisfaction and happiness. *Social indicators research*, 8(4), 385-422.
- Montorio, I., & Izal, M.** (1992). Bienestar psicológico en la vejez. *Revista de Gerontología*, 3, 145-154.
- Norušis, M. J.** (1990). *SPSS advanced statistics user's guide*. SPSS, Inc.
- OCDE** (2001) *The well-being of nations: the role of human and social capital*. Paris: OECD Centre for Educational Research and Innovation.
- OCDE** (2012). *Guidelines on Measuring Subjective Well-Being*. Paris, Agosto 2012.

**Putnam, R. D.** (2000) *Bowling alone. The collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster.

**Kushman, J., & Lane, S.** (1980). A multivariate analysis of factors affecting perceived life satisfaction and psychological well-being among the elderly. *Social Science Quarterly*, 61(2), 264-277.

**Rogers, S. J., & DeBoer, D. D.** (2001). Changes in Wives' Income: Effects on Marital Happiness, Psychological Well-Being, and the Risk of Divorce. *Journal of Marriage and Family*, 63(2), 458-472.

**Sacks, D. W., Stevenson, B., & Wolfers, J.** (2010). *Subjective well-being, income, economic development and growth* (No. w16441). National Bureau of Economic Research.

**Smith, D. M.** (1973). *The geography of social well-being in the United States: An introduction to territorial social indicators*. McGraw-Hill.

**VanPraag, B. M., Th. Goedhart, and A. Kapteyn** (1980), 'The Poverty Line: A Pilot Survey in Europe', *Review of Economics and Statistics*, 63: 461-5.

**Veenhoven, R.** (1993), 'Happiness in Nations: Subjective Appreciation of Life in 56 Nations 1946-1992', RISBO, Erasmus University Rotterdam, Studies in Social and Cultural Transformation.

**Veenhoven, R.** (2002), 'Why Social Policy needs Subjective Indicators', *Social Indicators Research*, 58: 33-45.

**Woolcock, M.** (2001) The place of social capital in understanding social and economic outcomes. In Proc. OECD/HRDC. Conference, Quebec, 19–21 March 2000: the contribution of human and social capital to sustained economic growth and well-being (ed. J. F. Helliwell), pp. 65–88. Ottawa: HDRC.

**Zika, S., & Chamberlain, K.** (1992). On the relation between meaning in life and psychological well-being. *British journal of psychology*, 83(1), 133-145.