

CONSTRUCCIÓN DEL ECOSISTEMA DEL BIENESTAR SUBJETIVO A TRAVÉS DE LA PARTICIPACIÓN SOCIAL EN LA EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN SAN ANDRÉS CHOLULA, PUEBLA-MÉXICO

Dr. Adolfo Federico Herrera García¹

Mtro. Israel Deolarte George²

Mtro. Hedyliberto Castro Cuamatzin³

RESUMEN

El objetivo del presente trabajo es abonar al planteamiento de la medición del bienestar, y más en concreto del bienestar social; que es uno de los problemas actuales a resolver por parte de las ciencias sociales. Es por este interés que se han desarrollado diferentes mediciones, desde diversas disciplinas y enfoques, los cuales buscan mejorar las condiciones de vida de los individuos

Para cumplir con nuestro cometido utilizaremos el llamado “ecosistema del bienestar” que incorpora los elementos objetivos y subjetivos del bienestar así como las áreas corporales, mentales y espirituales del individuo, además de esto en consideración las propiedades señaladas por el modelo Positive emotion, Engagement, Relationships, Meaning, Accomplishment (PERMA) para así poder elaborar los constructos que den paso a mejorar las condiciones de vida de los individuos en una sociedad. Estudiamos el caso del municipio de San Andrés Cholula, Puebla-México; donde realizamos una serie de encuestas tomando en cuenta las cuatro áreas del bienestar subjetivo: vida con sentido, la buena vida, la vida agradable y la vida en comunidad. Posteriormente aplicamos un modelo de regresión logística que permite generar un análisis de regresión utilizando una variable categórica en función de las variables independientes o predictoras.

Dado esto las políticas públicas basadas en la teoría del bienestar subjetivo deben buscar generar ambientes agradables para la sociedad, construir espacios de desarrollo de habilidades de los individuos de una sociedad que construyan una buena vida y por último construir un sentido social de los individuos dentro de la comunidad, que contribuyan al bienestar de las personas. Estas acciones de gobierno deben de ser concretas y específicas, que no busquen caer en el sentimentalismo pasajero nacionalista o busquen simpatía política, la cual caiga en el populismo autoritario, sino que recaiga en los hechos y las experiencias de mejora del bienestar de los miembros de una sociedad, que sean tangibles en las actividades que estos realizan, día a día en su trabajo, su hogar, espacios públicos y educativos.

Palabras claves: Ecosistema del bienestar subjetivo, Políticas públicas, Pobreza

¹ Profesor-Investigador de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. correo: adofederico@hotmail.com, adolfo.herrera@correo.buap.mx

² Profesor-investigador de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, correo: Israel.deolarte@correo.buap.mx

³ Profesor-investigador de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, correo: hedyliberto.castro@correo.buap.mx

1. Introducción

Muchos autores han tratado de buscar solución al problema de desigualdad y bajo nivel de bienestar que se vive en la mayoría de los países en vías de desarrollo, estos han enfocado este problema a través de diferentes métodos, entre los que podemos destacar las mediciones de la pobreza por falta de ingreso, falta de oportunidades a desarrollarse, el bajo nivel educativo, la falta de acceso a los servicios básicos, entre otras. El utilizar nuevas metodologías del bienestar nos abre la posibilidad de buscar qué variables causan la pobreza en los diferentes países, ya que esta condición cambia de acuerdo con las condiciones geográficas, medioambientales, económicas, políticas y sociales, generando así un fenómeno multivariable, que debe ser explicado por diferentes enfoques y métodos que busquen acercarse a los individuos que padecen esta situación y así lograr combatirla.

En nuestro país en los últimos veinte años se ha incrementado la población en condiciones de precariedad y esto ha generado una gran preocupación de los científicos sociales por analizar y realizar propuestas que combatan sus causas, dado que el concepto de pobreza no es un concepto absoluto, sino multidimensional que toma diferentes vertientes que pueden ser observadas a través del ingreso o a través de la calidad de vida de las personas, se debe partir por conceptualizar el problema para poder identificarlo.

Desde la década de los 70's la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) realizó una investigación sobre pobreza en 10 países de América Latina, incluido México; en este estudio se concluyó que "el 40% de los hogares latinoamericanos vive en situación de pobreza porque no puede adquirir la canasta de bienes mínima para satisfacer sus necesidades básicas, y que el 20% de los hogares se encontraría en situación de indigencia, al no contar con medios para adquirir sólo los alimentos" (Altimir, 1979).

Pero esto no es ajeno al estado de Puebla-México, donde se observa que un 18.1% de la población se encuentra en condiciones de pobreza extrema, y 45.9% se encuentra en condiciones de pobreza moderada, los municipios que concentraron mayor número de personas en pobreza extrema son Puebla con 110,012 personas los cuales equivalen al 6% de la población del municipio, Tehuacán con 29,360 personas que equivalen al 9.7% de su población, San Andrés Cholula, con 21,230 personas que equivalen al 18.3% de su población, Ajalpan con 19,873 personas que equivalen al 38% de su población y Huauchinango con 17,884 personas que equivalen al 21.3% de su población, en total todos estos municipios concentran el 20.5% del total de la población en pobreza extrema en el estado.

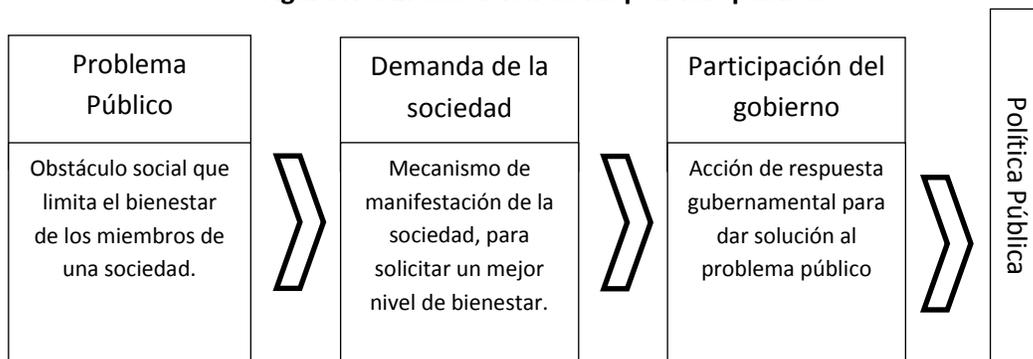
San Andrés Cholula, Puebla es el municipio 119 y se encuentra limitado al norte con San Pedro Cholula, al sur con Ocoyucan, al poniente con San Gregorio Atzompa y al oriente con Puebla de Zaragoza. Este municipio es un caso interesante de estudio porque en los últimos años su cercanía con la ciudad de Puebla le ha traído efectos significativos en las costumbres y las formas de vida de las personas, lo que afecta también sus condiciones de vida, y por lo tanto su propia percepción de la pobreza. Por último, su cercanía con el centro económico más dinámico de la zona metropolitana, la zona de Angelópolis, nos permite observar con mayor detenimiento los contrastes entre zonas muy ricas y zonas muy pobres conviviendo a poca distancia.

2. Políticas Públicas

Para poder empezar con nuestro análisis partiremos de la definición de políticas públicas de Franco(2012) que las enmarca como "acciones de gobierno con objetivos de interés público que surgen de decisiones sustentadas en un proceso de diagnóstico y análisis de factibilidad, para la atención efectiva de problemas públicos específicos, en donde participa la ciudadanía en la definición de

problemas y soluciones”, dado esto podemos decir que la participación ciudadana desde el proceso de gestión y diseño de las políticas públicas es medular. Por lo tanto, podemos definir a la participación ciudadana como “la intervención organizada de ciudadanos individuales o de organizaciones sociales y civiles en los asuntos públicos, que se lleva a cabo en espacios y condiciones definidas, esto es, en interfaces socioestatales” (Isunza, 2006).

Figura No. 1. Gestación de las políticas públicas



Fuente: Elaboración propia

Como podemos observar en la figura no.1 la política pública nace a través de dar solución a un problema público en específico, ya que la sociedad demanda una solución concreta a un problema y es el gobierno el encargado de dar respuesta a dicha demanda a través del diseño, elaboración e implementación de una política pública. Pero no solamente con su demanda es donde participa intensamente la sociedad, sino en cada una de las etapas subsecuentes del ciclo de políticas públicas.

Etapa 1.

Análisis e identificación del problema público: es la etapa de arranque de la política pública, es aquí donde la sociedad y el gobierno identifican qué es un problema público. El análisis del problema debe realizarse con el gobierno y los actores sociales involucrados en este, como son los actores en contra, a favor y neutros del problema público, ya que son estos los que ayudarán a definir y entender correctamente el problema, así como las posibles soluciones a este.

Una vez que se logra definir y entender el problema por parte del gobierno y los actores sociales, el siguiente paso es cuantificar a la población afectada directamente e indirectamente, así como la delimitación espacial y por último los costos sociales que conlleva resolver este problema. Dado esto se debe realizar un análisis de causa y efecto del problema, este se puede dividir en el análisis de opinión de los afectados, análisis económico, análisis de opinión de expertos académicos y funcionarios públicos, todo esto con el objetivo de diseñar las posibles soluciones al problema buscando un óptimo de Pareto.

Etapa 2.

Análisis y diseño de las posibles soluciones: lo primero que se debe realizar en esta etapa es establecer los objetivos de los actores sociales, con el propósito de realizar una lluvia de ideas donde la participación de estos actores es fundamental, ya que se buscarán las acciones de mejoramiento de prácticas para las políticas públicas.

Dado lo anterior se selecciona la mejor solución al problema público de manera factible, así como la delimitación de los costos sociales y económicos, tratando de establecer los tiempos de la gestión, diseño e implementación de la política pública, así como los tiempos tentativos de la evaluación de cada una de estas etapas.

Etapa 3.

Análisis de factibilidad de la política pública: en esta etapa se debe realizar un análisis presupuestal, socioeconómico, legal, político, ambiental y administrativo, donde participe el gobierno y los actores sociales.

Después de realizar el análisis de factibilidad se selecciona aquella opción más viable para solucionar el problema público y esta se presenta a través de un policy memo, donde se describe el análisis y la recomendación de la política pública, con el objetivo de presentar a los tomadores de decisiones la factibilidad de esta.

Etapa 4.

Plan de acción de política pública: en esta última etapa se describen todas las etapas subsecuentes de la implementación de la política pública, como son la planeación legal, la planeación administrativa y presupuestal, las reglas de operación, cabildeo con los actores políticos y sociales, así como las recomendaciones de evaluación y monitoreo.

Etapa 5.

Por último, la etapa de comunicación de la política pública: se da a conocer a todos los actores sociales y políticos la opción por la que se decantó y estos deben validar la implementación y ejecución de la política pública. Todo esto con el objetivo de construir un ecosistema idóneo para mejorar el bienestar de la sociedad.

La teoría del bienestar subjetivo propone la construcción de dicho ecosistema, el cual genere las condiciones de bienestar a los individuos de una sociedad y así logren alcanzar el bienestar común, a través de la generación de la satisfacción de vida de los individuos, a través de reconstruir una vida con sentido y repercutir en su significado de vida en el municipio, el estado o nación.

3. Bienestar Subjetivo (Economía de la Felicidad)

Uno de los primeros autores en abordar este tema relacionado con la economía es R. Veenhoven en su artículo *Conditions of Happiness* (1988) y define el bienestar subjetivo como “el grado en que una persona juzga de un modo global su vida en términos positivos es decir, en qué medida la persona está a gusto con la vida que lleva” (Veenhoven, 1988). Por lo tanto, el construir políticas públicas basadas en esta teoría debe perseguir la edificación del desarrollo del bienestar de los individuos, para así lograr la satisfacción de la vida de ellos. Desde esta visión, los diferentes gobiernos deben desarrollar conceptos de bienestar basado en el juicio subjetivo de los individuos acerca de su vida y así poder lograr la construcción de programas de desarrollo con la participación de los actores sociales y políticos que forman parte de un país, un estado, un municipio o localidad.

Es aquí donde se construye una nueva perspectiva en la teoría del bienestar, porque es la persona quien determina de acuerdo a sus experiencias vividas si ésta ha sido satisfactoria. Llamar felicidad al bienestar subjetivo, no es nada nuevo, ya que, desde los griegos, se buscaba un significado del bienestar y los factores que lo determinaban, un ejemplo de esto es lo expuesto por Aristóteles, quien argumentaba

que en la economía existían dos cuestiones básicas, una que concierne al orden del “querer” y la otra con lo que “se logra” como sociedad (el bien personal y el bienestar social).

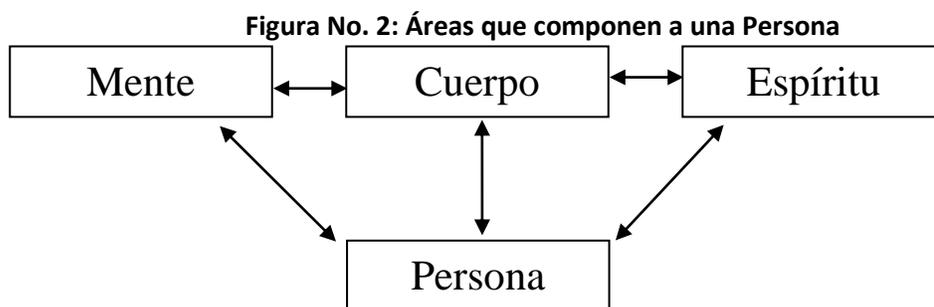
Aristóteles plantea que la economía debe regirse por el canon de la razón y de la naturaleza, al servicio del bien de la comunidad, el cual permite tener un equilibrio entre el bien personal y el bienestar social. En síntesis, podemos decir que el pensamiento de Aristóteles contribuyó a relacionar al bienestar con el nivel de satisfacción de la sociedad bajo las siguientes premisas:

1. La economía está dentro de la filosofía práctica, de la ética política, que tiene un carácter comunitario que nos habla del principal objetivo de esta, que es el bienestar de la sociedad.
2. Tiene un enfoque holista de la vida en la polis, que parte de una unidad fundamental, un bien común, que persiguen todos: la satisfacción de sus vidas.
3. Tiene un carácter naturalista, esto quiere decir que la economía está al servicio de la satisfacción de las necesidades naturales que son limitadas, el cual permita alcanzar una vida con sentido.

La contribución de Aristóteles fue fundamental para que otros autores como Adam Smith y David Ricardo (autores clásicos dentro de la ciencia económica Economía) construyeran propuestas teóricas sobre el comportamiento del hombre, su relación con el mercado y el bienestar.

Podemos decir, que utilizar el concepto de felicidad como sinónimo de bienestar, es teóricamente correcto, ya que a medida que las personas cuentan con ciertas condiciones de vida se pueden llamar felices.

La puesta en práctica de esta teoría en el diseño, implementación y evaluación de las políticas públicas, ayudaría a mejorar la participación de los actores sociales dentro de la gestión y diseño; ya que el buscar el bienestar de los miembros de una sociedad a través de postular la satisfacción de la vida de los individuos, el bienestar común y el sentido de vida de la comunidad como premisas fundamentales generaría una mejor evaluación social de los tomadores de decisiones de las políticas públicas.



Fuente: Herrera García, Adolfo Federico; Bueno Cevada, Luis Enrique y Deolarte George, Israel. Pobreza subjetiva y felicidad: Caso San Andrés Cholula Puebla, México. Rev. Incl. Vol. 2. Num. 4. Octubre-Diciembre (2015), ISSN 0719-4706, pp. 108-132, en <http://www.revistainclusiones.cl/articulos/vol-2---num-4-2015/6-oficial-articulo-2015-dr.-28c29-adolfo-herrera-garcia-dr.-luis-bueno-cevada-y-otros.pdf>

En la figura anterior podemos observar que el individuo está compuesto por tres áreas fundamentales, la mente, el cuerpo y el espíritu, las cuales deben ser satisfechas con el objetivo de poder tener una vida plena y de calidad, estas áreas tienen una correlación directa con la felicidad. Diferentes estudios psicológicos han demostrado que la felicidad es un estadio que se construye en la mente, pero es generado por acciones corpóreas las cuales satisfacen el subconsciente de los individuos y generan un

estado de plenitud espiritual, un ejemplo de esto es la concepción de la psicología positiva que tiene una fuerte vinculación con la concepción del nivel de bienestar económico y social de los individuos.

Para analizar esta nueva rama de la psicología positiva, se puede partir de tres puntos fundamentales, que no se consideran definitivas pero sirven como apoyo al desarrollo científico:

1. “La “vida agradable” (pleasant life) que hace mención a la felicidad que se siente por la adquisición de las cosas materiales y a la satisfacción que nos dejan al consumirlos, además que este tipo de felicidad es de corta duración y está muy relacionada a la experimentación de emociones positivas en el pasado, presente y futuro. La “vida agradable” es la que se espera obtener, al lograr maximizar las emociones positivas y minimizando las emociones negativas.
2. “La “buena vida” (good life). Lo que se trata de identificar en esta división de la felicidad son los dones, habilidades y saberes que tiene el individuo con el objetivo de saberlos utilizar para tener una buena vida. Este apartado tiene que ver con el desarrollo de las capacidades que tiene el individuo, con el objetivo de potencializarlas y desarrollarlas en el transcurso de su vida.
3. “La “vida con sentido” (meaningful life), es la más duradera de las tres y se trata del comportamiento del ser, basado en sus creencias, (un ejemplo sería el credo que profesa, la ideología política, el gusto que tiene por ser y hacer algo, etc.), Este tipo de felicidad es la más duradera de las tres, ya que esta describe gran parte de su vida.

Dado esto, las políticas públicas basadas en la teoría del bienestar subjetivo deben buscar generar ambientes agradables para la sociedad, construir espacios de desarrollo de habilidades de los individuos de una sociedad que construyan una buena vida y por último construir un sentido social de los individuos dentro de la comunidad, que contribuyan al bienestar de las personas. Estas acciones de gobierno deben de ser concretas y específicas, que no busquen caer en el sentimentalismo pasajero nacionalista o busquen simpatía política, la cual caiga en el populismo autoritario, sino que recaiga en los hechos y las experiencias de mejora del bienestar de los miembros de una sociedad, que sean tangibles en las actividades que estos realizan, día a día en su trabajo, su hogar, espacios públicos y educativos.

Tomar en cuenta estas áreas en los planes de desarrollo nacionales, estatales y municipales nos dará una aproximación más cercana al bienestar de los individuos, ya que a través de estos se construirán los elementos que conforman el ecosistema del bienestar. Seligman (2006) define la buena vida “como aquella que es placentera, involucrada, significativa, exitosa y conectada” (Seligman, 2006).

4. Ecosistema del Bienestar Subjetivo

Para poder mejorar las condiciones de vida de los individuos se deben construir condiciones y medios adecuados a este objetivo, con la salvedad de que los diferentes países, municipios y localidades, presentan diferentes características, lo cual lo vuelve más complejo. Pero es el uso del modelo del bienestar subjetivo lo que facilita esta tarea, ya que se busca construir mecanismos de participación ciudadana para poder definir cuáles son esas condiciones y medios que garanticen el bienestar de los individuos. De acuerdo a la teoría del bienestar subjetivo los medios que garantizan un mejor bienestar en la sociedad es a través del modelo PERMA (por sus siglas en inglés, Positive emotion, Engagement, Relationships, Meaning, Accomplishment) planteado por Seligman (2010), esta es una descripción de lo que las personas eligen libremente para incrementar su bienestar.

El modelo PERMA se describe de la siguiente manera:

Positive emotion (Emociones Positivas): comprende el reconocer los beneficios de las emociones positivas y el impacto que estas tienen en la salud de una persona y en la calidad de sus relaciones con los demás miembros de la sociedad.

Engagement (Compromiso): el compromiso con la búsqueda de experiencias óptimas se refiere al placer derivado del compromiso con la tarea efectiva y la capacidad de experimentar experiencias de flujo. Dicho estado se logra cuando nos sentimos plenos haciendo una actividad y sentimos que el tiempo pasó muy rápido.

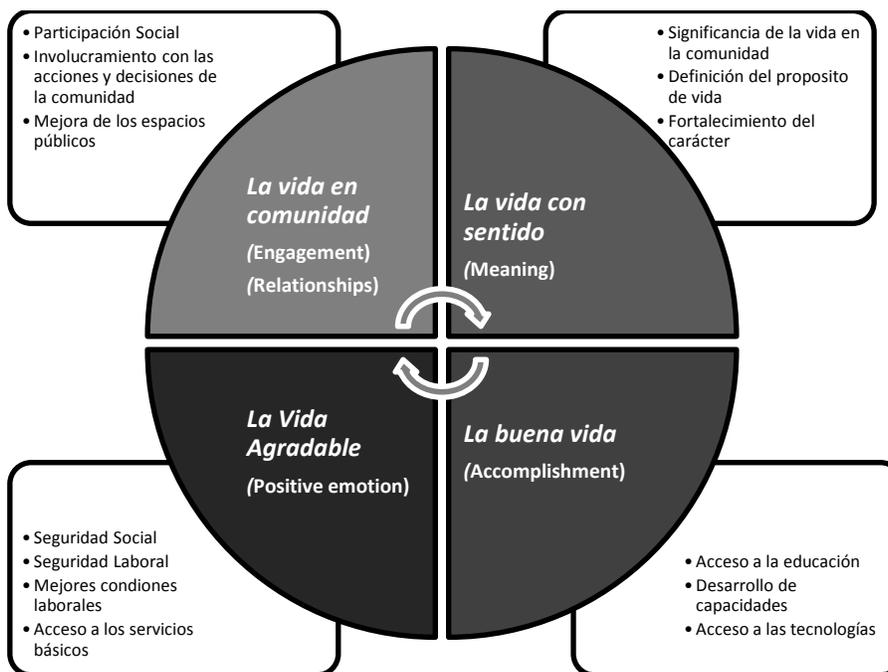
Relationships (Relaciones positivas): este elemento hace mención a la capacidad que tenemos como individuos de socializar con los demás miembros de nuestra comunidad.

Meaning (Significado): se refiere a la búsqueda del sentido y propósito de nuestras vidas dentro y fuera de la comunidad.

Accomplishment (Logro): hace mención a la capacidad de los individuos de alcanzar metas durante el proceso de su vida

Dado lo anterior podemos decir que el ecosistema del bienestar debe incorporar los elementos objetivos y subjetivos del bienestar así como con las áreas corporal, mental y espiritual del individuo, además de esto debe cumplir con las propiedades señaladas por el modelo PERMA y así poder elaborar los constructos que den paso a mejorar las condiciones de vida de los individuos en una sociedad. Para poder realizar esto debemos incorporar las variables que se involucran con el ecosistema del bienestar, las cuales están íntimamente ligadas con los elementos del modelo PERMA y con la teoría del bienestar subjetivo.

Figura No.3: Ecosistema del Bienestar



Fuente: Elaboración propia

5. Metodología

Para poder realizar la propuesta de los elementos a mejorar de las políticas públicas del ecosistema del bienestar en San Andrés Cholula, Puebla, aplicamos un modelo de regresión logística que nos permite generar un análisis de regresión utilizando una variable categórica en función de las variables independientes o predictoras. De las 109 variables recolectadas en nuestra encuesta, corrimos el modelo de regresión logit, utilizando los constructos del ecosistema del bienestar, así como el número de variables que le correspondían a cada uno.

El modelo *logit* planteado se describe de la siguiente forma:

$$Li = \ln \left[\frac{Pi}{1 - Pi} \right] = Zi = \beta_1 + \beta_2 x_1 + \beta_3 x_2 + \dots + \beta_n x_n$$

Dónde:

$Pi = E(Yi = 1 | Xi)$ = La probabilidad de mejorar el bienestar dado X_i

X_i = 109 variables incluidas en el modelo.

Las variables se clasificaron de acuerdo a los constructos, con el objetivo de saber qué variables de cada constructo son estadísticamente significativas en el modelo, además de esto, saber qué constructo es más significativo para nuestro caso de estudio.

Selección de la muestra

Para poder seleccionar la muestra recurrimos al Consejo Nacional de Población (CONAPO), a través del Índice de Marginación por entidad federativa y municipios, para encontrar las 6 Juntas Auxiliares⁴ y barrios que presentan un mayor grado de marginación, además de esto recurrimos a la Presidencia del municipio para recabar información sobre las juntas auxiliares que le corresponden actualmente, ya que fue cedida una franja del municipio de San Andrés Cholula al Municipio de Puebla (zona llamada de Angelópolis).

Tabla No. 1: Índice de marginación de San Andrés Cholula 2005-2010

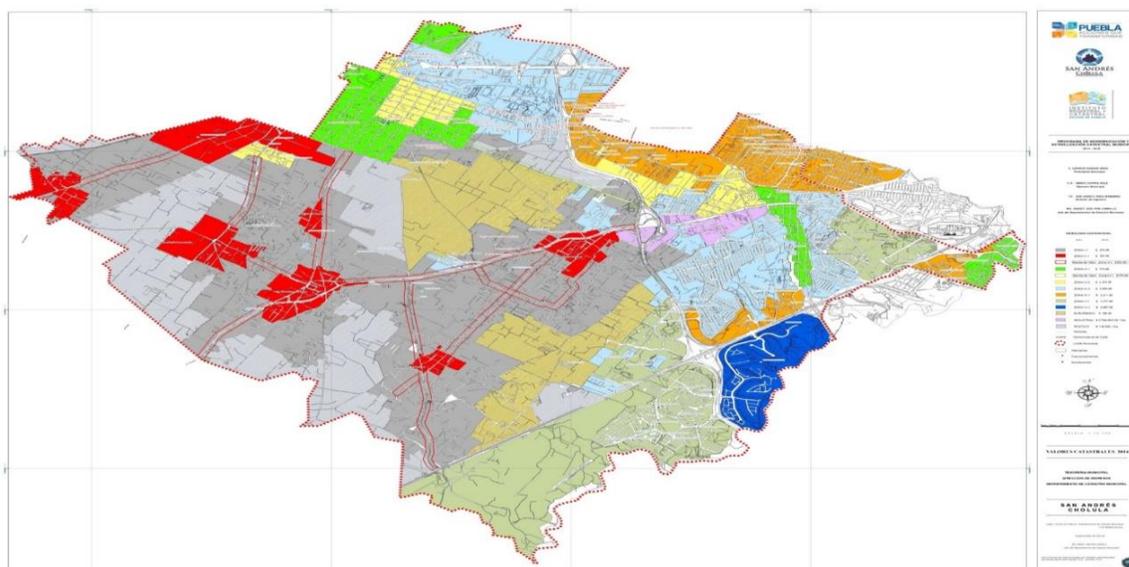
San Andrés Cholula						
Categorías	2005			2010		
	Número	%	Población	Número	%	Población
Localidades por grado de marginación						
Grado de marginación muy alto	0	0	0	0	0	0
Grado de marginación alto	8	34.78	4,716	8	61.54	5,440
Grado de marginación medio	6	26.09	655	2	15.38	274
Grado de marginación bajo	4	17.39	35,388	3	23.08	94,725
Grado de marginación muy bajo	4	17.39	39,353	0	0	0
Grado de marginación n.d.	1	4.35	6	0	0	0
Total	23	100	80,118	13	100	100,439

Fuentes: Elaboración Propia con datos de CONAPO, (CONAPO, 2017)

⁴ H. Ayuntamiento de San Andrés Cholula, Turismo y comercio. Consultado el 18 de enero de 2013.

Se cotejó la información de CONAPO con la oficina de Catastro del municipio de San Andrés Cholula, Puebla, para que, a través del valor catastral, pudiéramos determinar el poder adquisitivo de las personas que viven en las diferentes localidades y así tener una mejor percepción de la situación económica de las personas que viven en esa localidad.

Mapa No. 1: Mapa de San Andrés Cholula



Fuente: Oficina de Catastro del Municipio de San Andrés Cholula, Puebla 2015

Como se puede observar en el mapa anterior de San Andrés Cholula, Puebla, la franja superior derecha, son las juntas auxiliares que se le cedieron al municipio de Puebla, esto debido por problemas territoriales y de recaudación de impuestos, ya que en esta zona se encuentra un corredor comercial importante para el Estado de Puebla.

Tabla No.2: Localidades encuestadas de San Andrés Cholula

Observación	No. De Localidad	Clave de localidad	Nombre de la localidad
1	1	211190009	San Luis Tehuiloyocan
2	2	211190030	Tonantzintla
3	5	211190037	Tonantzintla (Santa María Tonantzintla)
4	6	211190046	San Luis Tehuiloyocan
5	8	211190053	Cuaxandiatla
6	13	211190020	La Vista Country Club
7	14	211190026	Santa Cruz Guadalupe
8	15	211190028	La Cañada
9	16	211190029	San Pedro Tonantzintla
10	21	211190038	Santa María
11	22	211190039	Tlalapanco

12	23	211190040	Coyotepec
13	28	211190045	San Antonio Cacalotepec (El Petlayo)
14	31	211190049	Tlaxcalancingo
15	32	211190052	Atlixcáyotl Dos
16	33	211190054	Lomas de Angelópolis (Residencial)

Fuentes: Elaboración Propia con datos de CONAPO.

El objetivo de tomar estas 16 localidades fue tener una muestra aleatoria representativa y significativa de las localidades en condición de pobreza de San Andrés Cholula, Puebla. Para nuestra investigación se diseñó un instrumento estadístico (encuesta), con el objetivo de captar las variables del bienestar económico, así como las variables del bienestar subjetivo, de lo cual se levantaron 800 cuestionarios, que nos permitieron obtener las 119 variables a estudiar.

Elaboración de los constructos del ecosistema del bienestar

Para el manejo de los datos se elaboraron los constructos utilizando la división de la Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo, generando indicadores objetivos y subjetivos, los cuales creemos que son complementarios en un análisis de bienestar, ya que se debe tomar en cuenta el área mental, corporal y espiritual del individuo, así como los elementos del ecosistema del bienestar.

Figura No. 4 Constructos del ecosistema del bienestar



Fuente: Elaboración propia.

La vida en comunidad

De acuerdo con los datos obtenidos en la encuesta realizada en el municipio de San Andrés Cholula, los rubros que contienen la percepción de los habitantes sobre su comunidad, es decir, las variables que nos permiten visualizar las categorías **Engagement** (Compromiso) y **Relationships** (Relaciones positivas) son los siguientes.

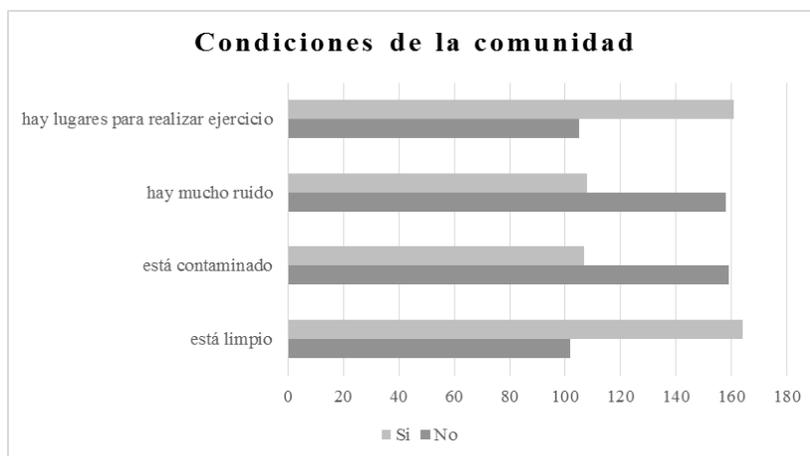
Grafica No. 1



Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla

En esta gráfica podemos observar el vínculo existente entre la percepción de la vida en el municipio y la evaluación del trabajo del gobierno municipal por parte de sus habitantes, aproximadamente el 70% de los encuestados manifiesta estar satisfecho con su vida dentro del municipio, sin embargo en términos absolutos, 130 personas no se encuentran a gusto con el trabajo del gobierno municipal, es decir que poco menos del 50% percibe que su vida dentro del municipio es satisfactoria a pesar del deficiente trabajo de su gobierno a nivel municipal. Resulta interesante analizar la otra cara de la moneda, donde el 30% de los encuestados manifiestan que su vida no es satisfactoria dentro de su municipio y a su vez la mayoría de ellos (27%) declaran que no se encuentran a gusto con el trabajo del gobierno de su municipio. En otras palabras, podemos concluir que si bien la mayor parte de nuestra muestra no se encuentra a gusto con el trabajo del gobierno (75%), no afecta de manera importante su vida o al menos como percibe su vida dentro del municipio.

Grafica No.2



Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla

Mientras que las condiciones, que permiten un buen desarrollo dentro del municipio las visualizamos en la gráfica No. 2. Esta gráfica permite conocer si se cuenta con espacios adecuados de esparcimiento y recreación, que ayudan a reforzar las relaciones sociales dentro de la comunidad. El 62% de los

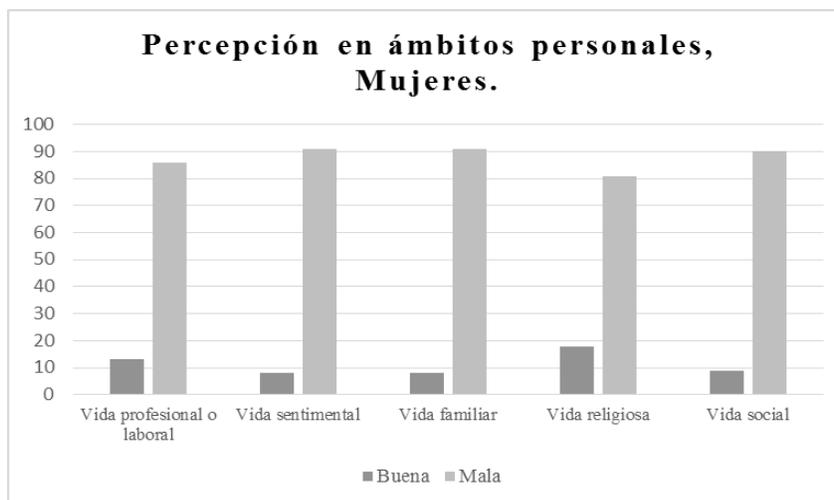
habitantes encuestados de San Andrés Cholula mencionan que en efecto existen lugares para realizar ejercicio, además las condiciones de su municipio permiten que su vida se lleve a cabo en las mejores condiciones posibles, tomando en cuenta:

- Exceso de ruido o contaminación auditiva: donde casi el 60% de los habitantes manifestaron que este no existe.
- Contaminación y lugar limpio: 107 encuestados, es decir el 60% manifestaron que no existe contaminación en su municipio; mientras que el 61% hicieron mención de vivir en un lugar limpio.

Vida con sentido

En esta parte del constructo del bienestar, se hace referencia a la importancia de la vida en comunidad, las metas personales y a la búsqueda del sentido de la vida. Por lo que hay datos en la encuesta realizada en San Andrés Cholula que nos permiten vislumbrar dicha parte del constructo como son las siguientes.

Gráfica No. 3



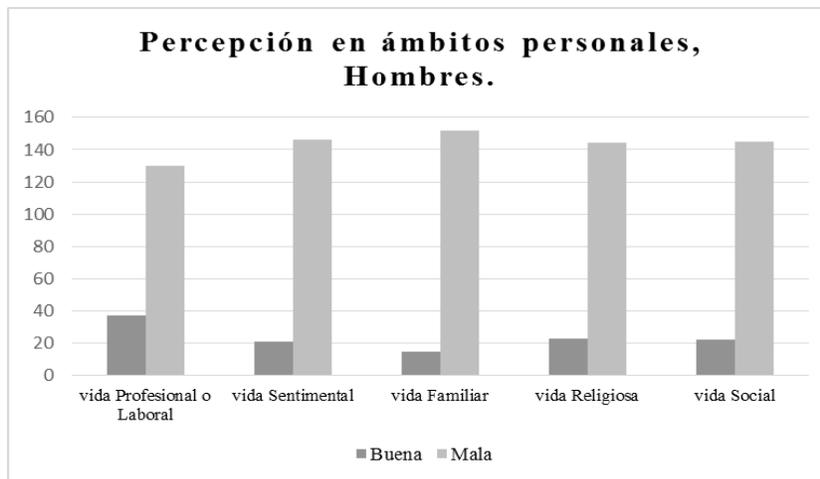
Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla

De manera general, los datos de la Gráfica No. 3 nos indican que las mujeres (quienes componen el 37.2% de la muestra) del municipio de San Andrés Cholula en su mayoría consideran que diferentes ámbitos en su vida no son buenos, en el caso de la vida profesional – laboral el 86.6% de las encuestadas manifestó que ésta es mala, en el caso de la vida en el plano sentimental, familiar y social: 9 de cada 10 mujeres considera que su vida en cada uno de estos planos no es buena, por último un 18.2% de las mujeres encuestadas declara que su vida religiosa es buena.

En el caso de los hombres, podemos destacar de manera importante su percepción en el ámbito profesional, donde el 22.16% hacen mención que este aspecto de su vida es bueno; además en el plano social y sentimental el descontento en el caso de los hombres es menor, puesto que poco más del 86% menciona que su vida social es mala a comparación de las mujeres donde esta cifra asciende a casi el 91%, un fenómeno parecido sucede en el plano sentimental nueve de cada diez mujeres menciona que es mala, mientras que en hombres solo ocho de cada diez coincide con la percepción pesimista de su vida sentimental. Sin embargo, en el único plano donde los encuestados superan negativamente la

percepción dada por las mujeres de San Andrés Cholula es el plano espiritual; donde el 13.77% dice que este es bueno y en comparación con la opinión masculina decrece en casi 5 puntos porcentuales.

Gráfica No. 4



Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla

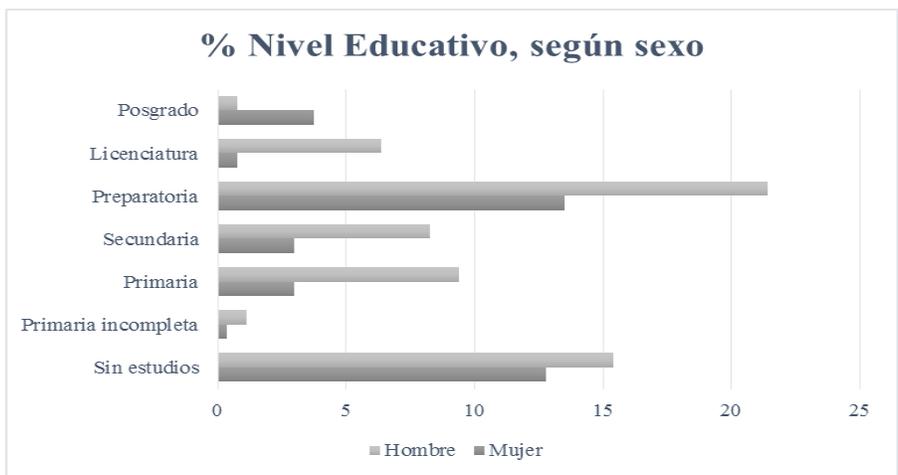
Por lo que podemos concluir, que los hombres se encuentran más satisfechos en los diferentes planos de su vida que las mujeres, esto podríamos explicarlo debido a las mejores condiciones laborales e incluso sociales de las que goza la población masculina.

La buena vida

La capacidad de los individuos para llevar a cabo sus metas también es un aspecto que se toma en cuenta en el constructo de bienestar; donde el acceso a la educación, el desarrollo de capacidades y el acceso a tecnología permiten explicar los logros de los individuos.

La gráfica No. 5, posee información sobre el nivel educativo de los habitantes de San Andrés Cholula, donde podemos observar que una buena parte de la población estudió hasta el nivel preparatoria, 36% de las mujeres de la muestra forman parte de este nivel educativo, mientras que el 34% de los hombres también se ubican en este nivel de estudios; superando así el promedio estatal que es de 8.5 años, es decir el 2do año de secundaria. Sin embargo, gran parte de la población del municipio de San Andrés Cholula no cuenta con algún grado de estudios, de los encuestados el 34.34% de las mujeres y 24.55% de los hombres se encuentra en tal circunstancia.

Grafica No. 5



Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla

Pocas son las personas que consideran satisfactoria su vida, en este caso, no podemos visualizar de manera explícita el motivo, ya que no solo la educación interviene para vivir de tal manera, sin embargo, hay algo que llama la atención, en esta parte del constructo del ecosistema del bienestar “vida con sentido”, se pudo percibir que las mujeres son quienes en mayor proporción consideraban que distintos ámbitos en su vida (sentimental, familiar, laboral, religiosa y social) eran malos, no obstante, cuando se le hace una breve evaluación de si se tiene una vida satisfactoria el resultado es positivo. Pero en el caso de los hombres ellos no consideran tener una vida satisfactoria.

Grafica No. 7

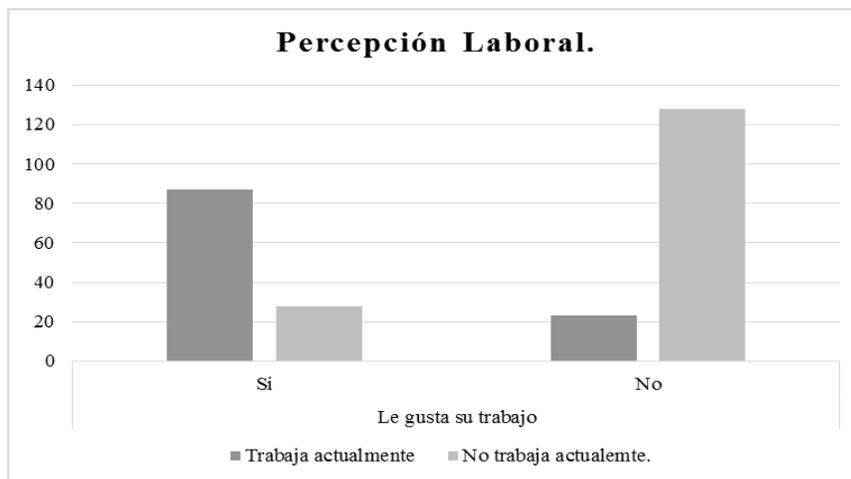


Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla

La vida agradable

Siguiendo con el análisis del constructo de bienestar “vida agradable”, se integran dos ámbitos como son los laborales y de acceso a los servicios básicos. El primero de ellos lo analizamos a través de la percepción laboral, la cual nos indica que a la mayoría de las personas (32%) que se encuentra laborando les agrada su trabajo, esto les permite desenvolverse de manera adecuada en su espacio laboral.

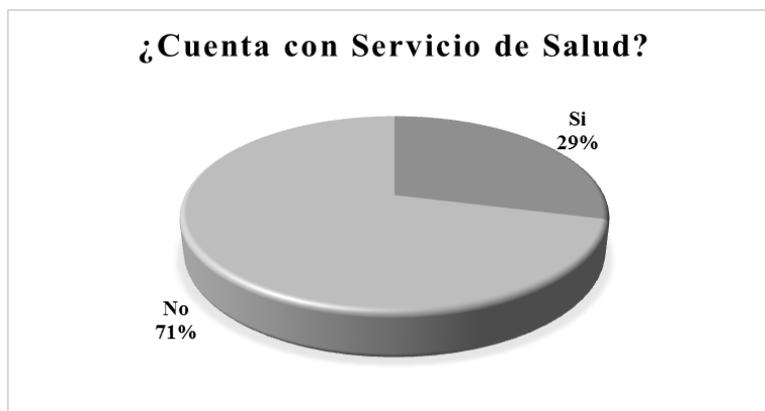
Grafica No. 9



Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla

Otro de los indicadores que explica el buen desarrollo de una persona, es el acceso a servicios básicos, como es el referente a los servicios de salud, donde el 71% de los encuestados manifestó no tener servicio de salud, dado esto, podemos inferir que uno de los motivos por los cuales la población de San Andrés Cholula considera no tener una vida agradable es porque carece de este servicio, dicha carencia representa en primera instancia una reasignación del ingreso de las familias, así como un uso distinto del tiempo, puesto que se invierten una gran cantidad de horas en el cuidado y atención a una persona enferma, o bien el tiempo que no se trabaja por padecer alguna enfermedad que no puede ser tratada.

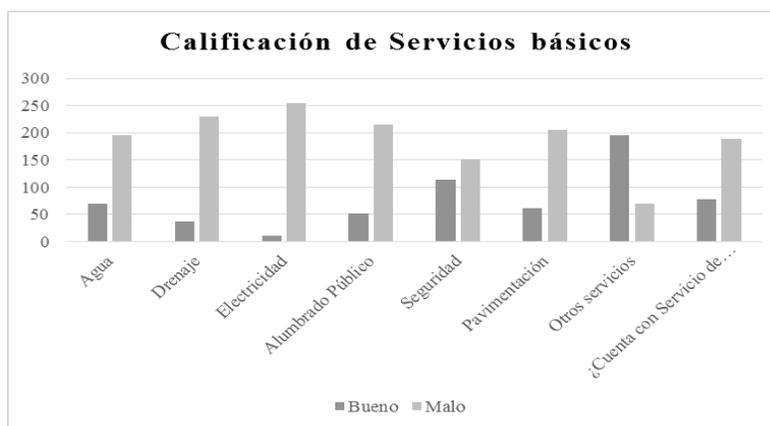
Grafica No. 8



Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla

De los indicadores básicos para este constructo del bienestar es la percepción de la sociedad con la calidad de los servicios básicos, como son: luz, agua potable, drenaje, alumbrado público, seguridad, pavimentación, etc., ya que no solo basta con tenerlo si no que este sea de calidad y satisfaga las necesidades de quienes los perciben, ya que de nada serviría contar con el acceso al servicio, pero a la hora de hacer uso de él no sirviera para nada, un ejemplo de esto es contar con un policía en la esquina de la calle, pero en la realidad sea este quien te asalta o quien cobra una cuota adicional a la población para ser protegidos, lo cual disminuiría el nivel de bienestar de la población.

Grafica No. 10



Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla

De los servicios públicos mejor evaluados, está el de seguridad con el 40% de los encuestados, el servicio peor evaluado es el de electricidad con menos del 5% de evaluación positiva, en el rubro de otros servicios los encuestados hacen mención a servicios privados como es el de telefonía con el 90% de evaluación positiva.

6. Resultados del análisis de regresión logit

Al realizar el modelo de regresión logit y medir el bienestar de los individuos, se utilizó la variable felicidad como variable dependiente, la cual se codificó como 1 si se encontraban felices con su vida y 0 si estos no se encontraban felices, además de esto se codificaron las variables recolectadas en la encuesta que pertenecían a cada constructo, obteniendo los siguientes resultados. Por el constructo “La vida en comunidad” obtuvimos que la variable satisfacción en la comunidad era estadísticamente significativa con un $P_value=.005$, y un valor de $\beta=1.114$, lo que nos indica que a medida que aumenta la satisfacción en la comunidad, la probabilidad de mejorar el nivel de bienestar de la persona aumenta en 1.114 por ciento, demostrando que la relación de los individuos con las personas de su comunidad es una variable estratégica para las políticas públicas ya que estas deben enfocarse en generar espacios o actividades donde los individuos interactúen.

Realizando la regresión por el constructo “La vida con sentido”, se observó que la variable relación familiar es estadísticamente significativa con un $P_value=0.000$ y un valor de $\beta=2.333$, esto muestra que a medida que la relación familiar de los individuos aumenta la probabilidad de mejora el nivel de bienestar en 2.33 por ciento, ya que el espacio medular de una sociedad es la familia, es esta la que se

debe proteger a través de políticas públicas que fomenten una integración o desarrollo pleno de los miembros que las conforman.

Tabla 1. Modelo de regresión logística variables significativas por constructo

Constructo	Variable	Estimador (β)	Error Estándar	Wald	P-value
La vida en comunidad	Satisfacción en la comunidad	1.114	.535	.135	.005
La vida con sentido	Situación familiar	2.333	1.177	3.926	.048
La buena vida	Satisfacción con su vida	1.332	.653	.521	.012
La vida agradable	Servicio de salud	.824	.419	3.876	.049

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta realizada en San Andrés Cholula, Puebla, en el software estadístico SPSS

Por otro lado, la variable satisfacción con su vida presenta un valor de P_value=0.012 y un valor de $\beta=1.332$, siendo esta variable fundamental para nuestro estudio ya que enmarca las tres áreas que integran al individuo, la mental, espiritual y corporal, que demuestran que las políticas públicas deben estimular estas áreas de todos los miembros de su sociedad. Por último realizando el análisis de regresión por el constructo “La vida agradable”, la variable cuenta con servicio de salud, aumenta la probabilidad de mejorar el bienestar de los individuos, ya que presenta un P_value=0.049 y un $\beta=.824$, ya que el contar con acceso al servicio de salud aumenta la probabilidad de mejorar el bienestar del individuo en .824 por ciento.

En la tabla número 1, en la tercera columna Estimador (β) observamos la estimación de los coeficientes de las variables, a través del método de máxima verosimilitud, de modo que los coeficientes que estima el modelo hacen nuestros datos “más verosímiles”, mostrándonos el peso de cada una de las variables con respecto a la variable dependiente. La cuarta columna nos muestra el error estándar de las variables, este nos indica qué tan separado está la observación con respecto a su media y en la quinta columna nos muestra al estadístico de Wald que contrasta la hipótesis de que si los coeficientes son iguales a cero y si siguen una distribución Chi-cuadrada (X^2), con un grado de libertad y un nivel de significancia. El estadístico de prueba de contraste de Wald, puede calcularse como el cuadrado del coeficiente entre el valor del error estándar del mismo coeficiente. A partir de los datos de la tabla y con un $\alpha = 5\%$, podemos concluir que los coeficientes de las variables relación familiar y cuenta con servicio de salud son estadísticamente distinto de 0 y por tanto significativos con valores de Wald 3.926 y 3.876, y un nivel de significancia de .048 y .049, respectivamente.

7. Conclusiones

En el caso del municipio de San Andrés Cholula sus habitantes refieren que sus condiciones subjetivas del bienestar no son suficientes para tener una vida óptima; el ámbito personal (que concentra la percepción de la vida a nivel profesional, sentimental, familiar, espiritual y social) resulta ser un indicador clave para entender esta falta de bienestar en el municipio.

Dado el análisis realizado podemos plantear las siguientes propuestas de política pública que ayuden a construir un ecosistema de bienestar en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla, a través de los siguientes constructos:

Propuesta que mejore el constructo de “la buena vida”

- Elevar el nivel educativo de la población del municipio, por medio del estímulo a la permanencia de los alumnos en el nivel secundaria y de los niveles posteriores, a través de becas educativas que permitan la permanencia en las instituciones educativas.
- Elevar la calidad de las instituciones educativas del municipio, a través de mejores instalaciones y cursos de capacitación a los docentes.
- Aumentar el número de instituciones de educación media superior y superior en el municipio, con el objetivo de incrementar la oferta de lugares en dichos niveles, y así disminuir los costos de enviar a los hijos a la escuela.

Propuesta que mejora el constructo de “la vida agradable”

- Estimular la generación de empleos bien remunerados en el municipio, a través de la atracción de inversiones de empresas nacionales e internacionales, así como la disminución de impuestos a nuevas empresas, disminuir el tiempo de apertura de las empresas y crear una comisión que le dé seguimiento a las necesidades de las empresas tanto nuevas como las ya asentadas en el municipio.
- Realizar campaña de estímulo económico de emprendedores y nuevos talentos empresariales.
- Generar un mapa de zonas de inversión donde se señalen las zonas críticas y zonas de éxito de flujo de inversión.
- Generar infraestructura que haga más atractivo al municipio para la atracción de inversión.
- Crear nuevas vialidades y mejorar las ya existentes, con mejores materiales (cemento hidráulico y luminarias solares) con el objetivo de disminuir tiempos de traslado y daños a los vehículos por desgaste de estas.

Propuesta que mejora el constructo de “la buena vida”

- Estimular campaña de control poblacional, con el objetivo de disminuir el número de hijos por matrimonio, mejorar las campañas de prevención a embarazos no deseados en los adolescentes.
- Crear un censo de viviendas irregulares que no cuenten con servicios públicos básicos y seguridad legal a la propiedad, con el objetivo de regularizar los predios y el acceso a los servicios.
- Propuesta que mejora el constructo de “la vida con sentido”
- Crear campaña de orgullosamente San Andrés, en la cual se estimulen los valores, creencias, ideología y rasgos culturales del municipio.

REFERENCIAS

Artículos

Herrera García, A. F., & Bueno Cevada, L. E. (2015). Pobreza subjetiva y felicidad: Caso San Andrés Cholula Puebla, México. *Revista Inclusiones*, 108-132.

Libros

Altimir, Ó. (1979). *La dimensión de la pobreza en América Latina*. Santiago de Chile: Cuadernos de la CEPAL.

Cobb, R. (1994). *The politics of problem definition: shaping the policy agenda*. Lawrence: University Press of Kansas.

CONAPO. (22 de Noviembre de 2017). CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN, MÉXICO. Recuperado el 22 de Noviembre de 2017, de www.conapo.gob.mx: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Datos_Abiertos_del_Indice_de_Marginacion

Franco, J. (2012). *Diseño de Políticas Públicas*. México: Ilexe Editorial.

Gujarati, D. N. (2010). *Econometría*. México, DF.: McGraw-Hill Interamericana.

Isunza, E. y. (2006). *Relaciones Sociedad Civil-Estado en México. Un ensayo de interpretación*. Jalapa: Cuadernos para la Democratización 4, CIESAS-Universidad Veracruzana.

Martori, J. (2005). *Análisis Estadístico con SPSS para Windows*. México, DF: Mc Graw Hil.

Seligman, M. (2006). *La auténtica felicidad*. Barcelona, España: Bailén.

Veenhoven, R. (1988). The utility of happiness. *Social Indicators Research*, 333–354.