

ANÁLISIS DE LAS ECONOMÍAS FAMILIARES DE SUBSISTENCIA RURAL DE MAGDALENA JALTEPEC Y SAN JUAN TAMAZOLA EN LA MIXTECA OAXAQUEÑA ALTA Y SU RELACIÓN CON LA MIGRACIÓN

Edgar Caballero López¹

Rafael G. Reyes Morales²

Alicia Sylvia Gijón Cruz³

RESUMEN

Esta ponencia tiene la finalidad de analizar la economía familiar de los municipios rurales Magdalena Jaltepec y San Juan Tamazola con economía de subsistencia ubicados en la mixteca alta oaxaqueña. El análisis se basa en el modelo de las economías de los hogares rurales de México propuesto por Reyes Morales y Gijón Cruz (2015) que establece una relación entre los niveles de bienestar de los hogares y los ingresos obtenidos de la economía de mercado y actividades de subsistencia. Asimismo, se consideran de las características sociodemográficas y el capital humano y social de los hogares. La información utilizada en este trabajo se obtuvo mediante una encuesta probabilística aplicada a una muestra de 65 hogares en 2018 y la base de datos correspondiente se analizó utilizando el modelo de las economías de los hogares rurales.

Las economías familiares de las comunidades de estos municipios se sostienen principalmente de la agricultura y ganadería de subsistencia y de pequeños negocios. Estos municipios son de alta y muy alta marginación y desde 1990 se encuentran en un periodo de estancamiento económico (CONAPO, 2015). En estas condiciones, la emigración se ha convertido en una estrategia para mejorar las condiciones de vida de los hogares. Sin embargo, las remesas no representan la principal fuente de ingreso ni están impactando en el bienestar familiar. Los resultados muestran que los hogares de las comunidades de estudio asignan a la alimentación más de la mitad de su presupuesto de consumo y asignan pequeños montos a educación, salud y vivienda. No obstante, los ingresos monetarios de estas comunidades son diferentes, debido a que en Magdalena Jaltepec existe mayor actividad comercial y mayor migración internacional obtiene casi tres veces más ingresos monetarios que San Juan Tamazola, en donde predomina la actividad agrícola y la migración nacional, aquí las transferencias de gobierno representan casi un tercio de sus ingresos monetarios, estas diferencias de ingresos conlleva a que las inversiones en educación, salud y vivienda sean muy dispares. Con base en lo anterior el análisis de las economías familiares nos permitió identificar las estrategias que los hogares siguen para generar ingresos que les permiten sostener el nivel de bienestar actual de acuerdo a los recursos y oportunidades regionales disponibles y además de las particularidades económicas de cada comunidad.

Palabras clave: Bienestar familiar, Modelo de economías familiares, Fuentes de ingreso

¹ Estudiante de la Maestría en Desarrollo Regional y Tecnológico, División de Estudios de Posgrado de Investigación, Instituto Tecnológico de Oaxaca, e-mail: garycale@hotmail.com

² Doctor en Ciencias, Laboratorio de Estudios Regionales y Urbanos, Instituto Tecnológico de Oaxaca, e-mail: rafareyster@gmail.com

³ Doctora en Ciencias, Facultad de Ciencias Químicas, Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, e-mail: agijoncruz@gmail.com

INTRODUCCIÓN

El estancamiento de la vida económica de las áreas rurales es una causa importante de los flujos de migración en todo el mundo. Todaro (1982: 364) señalaba en 1970 que más de mil quinientos millones de habitantes del tercer mundo se ganaban la vida en forma miserable, realizando actividades agrícolas y pronosticaba que el crecimiento absoluto de la población en las áreas rurales de la mayoría de los países en desarrollo seguiría siendo mayor que en las zonas urbanas, a pesar de la migración masiva a las ciudades. Así también, estimó que aproximadamente el 70% de los habitantes más pobres del mundo vivían en las áreas rurales, dedicados a la agricultura de subsistencia. Por esta razón, consideraba que el estudio de los sistemas agrícolas y sobre todo de agricultura campesina es de gran importancia para comprender los problemas de desarrollo de los países del tercer mundo. La situación descrita sigue vigente en la actualidad, pues en México el 23% de los mexicanos viven en comunidades rurales (DIGEPO, 2015), históricamente estas comunidades se han caracterizado por tener a su población en pobreza y pobreza extrema. En 2012 (CONEVAL) la población en pobreza extrema en localidades rurales fue de 5.8 millones, dato mayor que las localidades urbanas 5.7 millones a pesar de su menor población.

En el Estado de Oaxaca poco más de 2 millones de oaxaqueños (51.6% de la población total del Estado) habita en comunidades rurales, esto es, localidades con menos de 2,500 habitantes, lo que lo ubica entre los tres estados con mayor población rural en México (DIGEPO, 2015). A pesar de que el Estado cuenta con una gran diversidad biológica y cultural es una de las entidades con mayores niveles de pobreza a nivel nacional, debido a los elevados niveles de desigualdad y a los bajos ingresos en promedio por hogar de la entidad. De acuerdo a estimaciones del Banco Mundial (2014), en las comunidades rurales de Oaxaca, el 63.9% son pobres con ingresos de 0 hasta US\$4, el 32% son vulnerables con ingresos de US\$4 a 10 US\$10, el 18.6% son clase media con ingresos de US\$10 a US\$50 y solo el 0.4% tiene ingresos mayores a US\$50 al día (Székely et al., 2017: 76). El Estado de Oaxaca también es una de las tres entidades federativas junto con Guerrero y Chiapas con un grado de marginación muy alto (CONAPO, 2015); en consecuencia ocupa el lugar número diez dentro de la lista de estados con mayor índice de migrantes internacionales y es la sexta entidad federativa con mayor recepción de remesas provenientes de Estados Unidos (CONAPO, 2010; Banxico, 2017). Este estado está subdividido en ocho regiones de planeación y la región mixteca es la segunda de mayor extensión territorial; tiene aproximadamente 15.6 mil km² y casi medio millón de habitantes. La mixteca oaxaqueña es considerada una de las regiones más pobres del estado y es expulsora de población a otros estados de la república y hacia Estados Unidos. (Maldonado et al., 2011). En el 2015 30% de los municipios presentan un muy alto grado de marginación, 31% son de marginación alta, 38% de marginación medio y únicamente 1% de los municipios son de marginación baja (CONAPO, 2015).

La mixteca de Oaxaca se divide en mixteca Alta, mixteca Baja y mixteca de la Costa. La mixteca Alta comprende los distritos de Coixtlahuaca, Nochixtlán, Teposcolula y Tlaxiaco, se sitúa al sur y al este de esta región; está formada por la conjunción de la sierra Madre del Sur y la Sierra de Oaxaca o “Nudo mixteco”. Esta zona es muy accidentada, con escarpadas montañas, entre las que se localizan estrechos valles y profundas cañadas. El clima es cambiante y extremo; en algunos lugares en el invierno la temperatura desciende hasta los 0°C y en verano en otros lugares puede llegar hasta los 37°C. La temporada de lluvias es durante los meses de abril a octubre; sin embargo, puede adelantarse o retardarse en su inicio o en su fin, y pueden ser muy abundantes o escasas, lo que convierte a la agricultura en una actividad bastante riesgosa (Berumen Barbosa, 2004).

Los dos municipios de estudio, Jaltepec y Tamazola⁴ pertenecen al Distrito de Asunción Nochixtlán y son poblaciones rurales con economías de subsistencia, de alta marginación y expulsoras de mano obra. Jaltepec tiene una población de 3,313 habitantes y está integrado por 12 localidades en una extensión territorial de 234 km². Se encuentra ubicado a 98 km de la capital del Estado a una altitud de 2017 m.s.n.m. La temperatura promedio del municipio es de 18.9°C con una precipitación de 409 mm al año. La topografía del territorio municipal es de lomeríos muy marcados. Su sistema normativo interno es por usos y costumbre y eligen a sus autoridades en asambleas. Solamente el 6% de la población habla el mixteco. Tamazola es un municipio de 3,446 habitantes con nueve localidades situado a 132 km de la capital del Estado. Sus localidades comprenden una extensión territorial 355 km² con asentamientos entre altitudes de 1,550 a 2,550 m.s.n.m., de clima predominantemente frío (16-22°C) y con una precipitación de 800 a 1500 mm anuales. El territorio municipal es predominantemente montañoso. Su sistema normativo interno es también por usos y costumbres. El 45% de su población habla el mixteco como primera lengua. Las comunidades de estos municipios cultivan principalmente maíz, frijol y calabaza. Su agricultura es casi en su totalidad de temporal. Cada familia siembra en promedio de 1.2 a 2.5 hectáreas y la producción básicamente es de autoconsumo. Además los hogares se dedican a la ganadería de traspatio y al pastoreo. El ganado mayor se utiliza como energía de trabajo, también para consumo y en menor medida para la venta cuando tienen la necesidad de obtener ingresos en efectivo. La recolección de productos silvestres también es importante en las comunidades, de los cuales destaca la recolección de la palma, de hongos y chapulines. Estos productos se utilizan para obtener ingresos complementarios o para su alimentación. La producción de artesanías consiste en la producción de objetos de arsina, que es base de hojas del pino (ocote) y la producción de petates, tenates o sopladores de palma. A la falta de fuentes estables de ingresos monetarios los pobladores emigran principalmente al Estado de México, a la Ciudad de México, al Estado de Sonora o a Baja California para trabajar como jornaleros o en la construcción principalmente. Otro sector de la población emigra a los Estados Unidos desde donde envían remesas a sus hogares.

Jaltepec tiene un grado medio de intensidad migratoria internacional y Tamazola tiene un grado bajo. Es conveniente aclarar que este indicador no refleja la migración interna. La migración dio a las familias rurales de estas comunidades la posibilidad de aumentar sus ingresos mediante remesas nacionales e internacionales, sin embargo, el impacto de estos flujos de dinero no han generado bienestar entre los hogares rurales porque de acuerdo a indicadores de marginación estas dos comunidades se encuentran en un proceso de estancamiento económico al menos desde hace veintiocho años. Magdalena Jaltepec durante periodo de 1990 al 2015 por el Índice de Marginación permanece clasificado como de alta marginación. En el último censo 2010, 84.6% del total de su población se encontraba en pobreza y de esta cifra el 44.2% se encontraba en pobreza extrema. Sus principales carencias eran: el acceso a la seguridad social, a los servicios básicos de vivienda y a los servicios de salud (SEDESOL-CONEVAL, 2010).

El caso de Tamazola es similar, de acuerdo al índice de marginación de la CONAPO; entre 1990 y 2015 tenía un muy alto grado de marginación. En 2010, el 81.3% de la población se encontraba en pobreza, de los cuales 40.7 % presentaban pobreza moderada y 40.6 % estaban en pobreza extrema; las mayores carencias eran: la falta de servicios básicos en la vivienda, de acceso de a la seguridad social y de acceso a la alimentación (SEDESOL-CONEVAL, 2010).

En lo relativo a educación (INEGI, 2010) en Jaltepec la escolaridad promedio de los mayores de 15 años era de 5.3 años y la población con nivel de escolaridad superior era del 2.6% y para Tamazola señala que la escolaridad promedio en era de 5.6 años y la población con estudios superiores era sólo de 1.7%. Estos

⁴ Los nombres oficiales de estas localidades son: Magdalena Jaltepec y San Juan Tamazola, para hacer más ágil este documento en lo sucesivo se utilizarán sus nombres cortos.

niveles de escolaridad que estaban por debajo de la media estatal (6.2 años) y mucho más abajo de la media nacional (8.6 años) colocan la mano de obra de estas dos comunidades como de baja calificación con respecto a otras zonas del país. Esta situación ubica a los trabajadores de las comunidades de estudios en franca desventaja, que su mayoría salen de una condición de subsistencia rural para entrar a una condición de subsistencia urbana. Por esta razón, la mano de obra migrante no envía remesas o si lo hacen son de bajo valor monetario. Si bien la pobreza tiene causas complejas y son de carácter multidimensional, particularmente en el ámbito rural, los datos anteriores nos dejan ver que existe una estrecha relación con la migración. Así, esta ponencia pretende analizar la economía familiar partiendo del estudio de la estructura del ingreso familiar y mide la aportación de las fuentes de ingresos de los hogares y en particular el impacto de los ingresos provenientes de la migración.

Propósito y alcances

El propósito de esta ponencia es dar a conocer la situación actual de las economías familiares de dos comunidades rurales de la mixteca Alta de Oaxaca, utilizando para ello el modelo de las economías de los hogares rurales de México propuesto por Reyes Morales y Gijón Cruz (2015), el cual establece una relación entre los niveles de bienestar de los hogares y los ingresos que sus miembros captan de la economía de mercado, incluyendo entre otros factores los ingresos procedentes de las remesas. El análisis de estas economías rurales mediante información obtenida en campo permitió identificar las estrategias que los hogares adoptan para generar ingresos para sostener un nivel de bienestar actual de acuerdo a los recursos naturales y oportunidades regionales disponibles. Los resultados que se expondrán se obtuvieron mediante la aplicación de una encuesta en las dos comunidades de estudio y mediante entrevistas estructuradas realizadas a autoridades municipales. Se tiene contemplado en la segunda fase de esta investigación comprobar mediante el modelo mencionado si las economías de Magdalena Jaltepec y San Juan Tamazola, Oaxaca, basados en la agricultura y la ganadería de traspatio tienen la capacidad de generar ingresos locales suficientes para tener un nivel de bienestar de los hogares que considere mayores asignaciones presupuestales a educación, salud y alimentación y la razón por la que la mano de obra familiar tiene baja escolaridad y obtiene bajos salarios de los mercados laborales.

MARCO TEÓRICO

Tradicionalmente en el desarrollo económico, se asumía que el sector rural desempeñaba un papel pasivo y de apoyo, cuyo objetivo era proporcionar alimentos suficientes y mano de obra barata a un sector industrial en expansión, que se pensaba era el sector líder dinámico. Un ejemplo de esto es el modelo de “Desarrollo económico con oferta ilimitada de factores” de Arthur Lewis (1955) (Lewis, 1954: 632-34). Este modelo fue quedando atrás al igual que otros modelos de la misma época y se comienza a entender el desarrollo no únicamente como el crecimiento económico, sino además se considera la reducción de la desigualdad y la erradicación de la pobreza. En este aspecto Todaro (2015), define el desarrollo, como toda la gama de cambios mediante la cual un sistema social entero, sintonizado con las diversas necesidades básicas y las aspiraciones evolutivas de individuos y grupos sociales dentro de ese sistema, se aleja de una condición de vida ampliamente percibida como insatisfactoria hacia una situación o condición de vida considerado material y espiritualmente mejor (Todaro y Smith, 2015: 9-16).

En este sentido los habitantes pobres de las comunidades rurales visualizan la pobreza (falta de desarrollo) no como el “no tener” sino más bien como el “no poder hacer para ser” y, se apega más a esta visión la aportación de Amartya K.Sen (1999) al concepto de desarrollo, para quien lo que una persona está en capacidad real de alcanzar está determinado por las oportunidades económicas, libertades políticas, instituciones sociales y las condiciones que le permiten una buena salud, educación

básica y el coraje y la germinación de iniciativas (Sen, 2001:509). Por ejemplo desde el contexto de subsistencia rural, los individuos de estas familias no conciben la pobreza desde el enfoque de carencias, sino más bien, como las limitantes para hacer lo que desean hacer, por ejemplo, no tener agua entubada o no poseer una estufa de gas no son vistos como limitante porque pueden ser substituidos con los recursos naturales a su alcance, sin embargo, la pobreza se materializa cuando una enfermedad no puede ser atendida por falta de servicios de salud, también cuando no pueden enviar a sus hijos a la universidad por falta de recursos o cuando no pueden invertir en actividades productivas para obtener más ingresos por falta de capital (Fuente: Encuestas probabilísticas 2018).

La economía de la familia rural descrita por Aleksandr Chayánov (1924), tiene una enorme semejanza con el modo de producción de las economías campesinas actuales y por lo tanto nos ayudan a comprenderla. Chayánov encuentra que el modo de producción campesina rusa es un modo de producción no capitalista, para el campesino ruso no existe un salario fijo para su trabajo, por lo tanto, no existe en él la concepción de ganancia o plusvalía, Chayánov explica que la motivación de las economías campesinas es satisfacer sus necesidades de consumo, cuando los ingresos derivados de la agricultura campesina satisfacen estas necesidades se dice que hay un equilibrio básico interno y frecuentemente este equilibrio hace que sean remuneraciones muy bajas por unidad doméstica de trabajo, lo cual le permite existir en condiciones que llevarían a la ruina a una unidad de explotación capitalista. Observa en los campesinos rusos que cuando la tierra es insuficiente, la mano de obra al no encontrar ocupación se vuelca a actividades no agrícolas como actividades artesanales y comerciales para alcanzar el equilibrio económico (Chayanov, 1925: 73-99). Esto explica la condición de subsistencia de la agricultura rural y la diversificación de las actividades productivas de los hogares rurales actuales.

En la actualidad el desafío de la agricultura rural es muy grande, pues por un lado la producción agrícola industrial sigue aumentando en todo el mundo, sosteniendo el ritmo de crecimiento de la población, y por otro lado los agricultores de subsistencia carecen de poder adquisitivo para comprar elementos esenciales de la agricultura moderna, cayendo en una trampa de la pobreza de trabajar más y más duro para mantenerse en su lugar, así mientras el sector de la agricultura industrializada tiene acceso a todos los beneficios de la modernidad los agricultores de subsistencia deben suplir con esfuerzos físicos estas carencias (Todaro y Smith, 2015: 441).

La baja productividad parece ser una característica principal de la agricultura de subsistencia, Todaro (2015) explica que los agricultores a menudo se resisten a la innovación tecnológica en técnicas agrícolas, a la introducción de nuevas semillas o a experimentar con diferentes cultivos comerciales debido en parte a que la agricultura de subsistencia es una empresa altamente arriesgada e incierta, que se vuelve aún más crítica por el hecho de que vidas humanas están en juego, en regiones donde las granjas son extremadamente pequeñas y el cultivo depende de la lluvia de temporal, la producción promedio será baja y en los años pobres la familia campesina estará expuesta constantemente a peligros reales de inanición. En tales circunstancias el campesino busca la maximización de las posibilidades de supervivencia de la familia y no busca la maximización de los ingresos como generalmente se cree. Cuando la productividad de la agricultura de subsistencia esta solo por encima del requerimiento mínimo de consumo para no morir de hambre, la tendencia a innovar o experimentar se vuelve más alejada, esta actitud justificada convierte la agricultura de subsistencia en una trampa donde la pobreza *se perpetua* y aumentando la brecha de desigualdad con quienes se encuentran en otra etapa de la producción agrícola (Todaro y Smith, 2015: 465).

Las comunidades rurales no son sistemas cerrados, sin embargo, la relación con los centros urbanos sigue siendo conflictiva, pues en el sector rural se concentra la mayor parte de la pobreza y el rezago, mientras que en el sector urbano se centraliza la articulación, la organización y el poder. Esta

polarización ha hecho que el proceso de desarrollo sea innecesariamente lento e injusto. Meier observa entonces que la distribución de recursos se orienta más al sector industrial que al sector rural, aunque sea en este último sector donde vivan la mayor cantidad de habitantes pobres (Meier, 1995: 406).

El estancamiento económico de las comunidades rurales de estudio entre otros factores provocaron en sus habitantes la necesidad de migrar en busca de mejores oportunidades, este fenómeno se puede abordar desde diferentes enfoques que analizan las posibles causas y consecuencias del fenómeno. La teoría neoclásica de la migración se origina con Ravenstein citado por Arango (2003), a partir de su obra las leyes de las migraciones, en ella resalta que el motivo más fuerte para emigrar es el deseo de la población por mejorar sus condiciones de vida, además de “la maximización de la utilidades, los rendimientos netos esperados, la movilidad de factores y las diferencias salariales” que se dan entre el origen y el destino del migrante. Arango señala que la teoría neoclásica es la más antigua, ya que no se tiene antecedentes de alguna otra (Arango, 2003: 3).

Otro enfoque para explicar la migración es el modelo propuesto por Todaro (1989), parte primero del supuesto de que la migración es fundamentalmente un fenómeno económico, porque también puede ser provocado por fenómenos meteorológico o guerra civiles, etc., en la que un individuo de manera individual y enteramente racional, buscando maximizar sus beneficios, a pesar del desempleo urbano toma la decisión de emigrar. Todaro postula que la migración ocurre por las diferencias de salarios entre el campo y la ciudad, el migrante evalúa en donde puede obtener mejores beneficios tomando en cuenta factores como ingreso rural, educación, ingreso urbano, costo de la migración, rendimientos de la migración, contactos, distancias, valor percibido de la migración, entre otros. El sujeto evalúa lo que puede ganar emigrando entre lo que en promedio gana el medio rural, y emigra si los beneficios superan los costos. (Todaro, 1982: 355).

En años recientes ha surgido la nueva teoría económica de la migración, a diferencia de la teoría neoclásica supone que la decisión de migrar ya no recae en el individuo aislado sino en agrupaciones de individuos unidos por lazos familiares, económicos o políticos, en los cuales actúan colectivamente para maximizar ganancias y minimizar los riesgos. En esta corriente se encuentran Rosenzweig y Stark (1989) citado por Salas Alfaro (2014) para quienes las fallas de los mercados rurales (falta de capital, crédito y seguros) empujan a los integrantes de los hogares a emigrar, esto como una estrategia para obtener ingresos y después invertir, sin embargo, de acuerdo a esta teoría esta decisión no se toma de manera aislada por el migrante sino en consenso con la familia, quien de común acuerdo deciden en donde empleará su fuerza de trabajo, por esta razón queda establecido un compromiso moral con la familia asegurándose el envío posterior de remesas (Salas et al., 2014:24).

Por lo anterior si bien actualmente se reconoce el papel dinámico de la agricultura rural en el desarrollo de los países, está aún se encuentra en condiciones muy desiguales respecto a la agricultura industrial, y además subordinada a la centralización de los recursos por parte de los centros urbanos, la economía de la familia rural descrita en 1924 por Chayánov al día de hoy no ha cambiado mucho, pues, en ese entonces para cubrir sus necesidades básicas de consumo diversificaban sus ingresos recurriendo a las artesanías y a los negocios comerciales en la actualidad también se suma el fenómeno de la migración, trayendo con esto un cambio en la estructura de las comunidades rurales y a la vez que exportan los problemas rurales a las zonas urbanas.

METODOLOGÍA

Para realizar este trabajo se tomó como unidad de análisis de estas dos comunidades los hogares, la segunda unidad de análisis serán las unidades económicas o negocios, la tercera unidad de análisis son

las propias comunidades y en último lugar, la región. Para obtener información de las fuentes primarias se levantaron entrevistas estructuradas a las autoridades municipales y 65 encuestas probabilísticas para conocer las actividades económicas, fuentes de ingreso y los gastos de los hogares, así como de la contabilidad de los negocios y la producción de autoconsumo. Como fuentes secundarias se utilizaron principalmente los censos del INEGI, datos históricos del CONEVAL, de la CONAPO y de la PNUD en un periodo de tiempo de 1990 a la fecha. El tamaño de muestras varió de 15 a 30 hogares, de acuerdo al diseño de toma de muestras propuesto por Antonio Yunes y Edward Taylor en 1999, para levantar encuestas socioeconómicas en pequeñas poblaciones rurales y que permite obtener información de la manera más eficiente, económicamente, y con un buen grado de confiabilidad (Yúnez y Taylor, 1999: 26). Para asegurar que los hogares fueran seleccionados al azar se realizó un muestreo multietápico, primero, la muestra por localidad se distribuyó por área geoestadística básica (AGEB) proporcionalmente al número de manzanas, después se emplearon tablas de números aleatorios y se eligieron un determinado número de hogares por muestreo aleatorio simple, posteriormente se ubicaron las viviendas por muestreo sistemático siguiendo el orden de la rosa los vientos (norte, noreste, este, sureste, sur, suroeste, oeste y noroeste) apoyándonos en planos de la traza urbana, esto para asegurar la probabilidad de que todos los elementos de la población pudieran ser seleccionados.

La entrevista estructurada, estuvo dirigida a los agentes municipales, autoridades de bienes comunales y regidores del cabildo, constituyó el primer acercamiento a la comunidad, en donde por medio de la visión que las autoridades tienen de sus municipios nos dieron información cuantitativa de diferentes temas. Esta información sirvió para tener un panorama de las comunidades que permitió recabar información sobre los salarios locales, las localidades que los integran, los idiomas que se hablan, las principales actividades económicas, los costos de transporte y los medios de comunicación existentes, las formas de esparcimiento, los recursos naturales, el capital económico y social, los principales mercados, el medio ambiente y la organización política. Las encuestas probabilísticas se aplicaron al jefe (a) de familia y en caso de ausencia al siguiente en jerarquía, siempre y cuando tuviera los conocimientos y la capacidad de responder adecuadamente. El cuestionario de la encuesta está compuesto principalmente por preguntas semiabiertas y cuadros de preguntas. Una vez teniendo la información se realizó la captura en bases de datos de Excel para posteriormente en el paquete SPSS se realizaron los primeros análisis descriptivos. La encuesta probabilística permitió recabar información acerca de la economía del hogar, contiene las siguientes secciones: características socioeconómicas del hogar, bienestar: gasto en salud y educación, migración internacional, migración interna, trabajo asalariado local y regional, ingresos, ahorros y préstamos, gastos del hogar (gastos en bienes, equipos, ropa y calzado, servicios, etc.), gastos en alimentos, actividades económicas (negocios, servicios, talleres), recolección de leña, recolección de productos silvestres, caza o recolección de animales silvestres, producción de animales y aves de traspatio y agricultura de riego o temporal.

Modelo teórico de las economías familiares rurales

Como modelo de investigación se hará uso del modelo general de las economías de los hogares rurales propuesto por Rafael Reyes – Silvia Gijón (2015). Es un modelo que explica como los niveles de bienestar están determinados por los ingresos familiares reflejados en el consumo, que a su vez están sujetos o condicionados por las características del capital humano y capital social que rodean la unidad de análisis que es la familia u hogar rural. Este modelo también tiene la ventaja que permite incorporar la influencia del capital humano en la capacidad de los hogares para generar ingresos en función de las características socioeconómicas de su fuerza laboral, tales como edad, sexo, escolaridad, etc. Y también el modelo considera la aportación del capital social al bienestar, capital que se refleja por medio de la intensidad de las relaciones con otros hogares por relaciones ligadas principalmente a la religión y

tradiciones comunitarias, como los compadrazgos, mayordomías, participación en actividades comunitarias, etc. (Reyes et al., 2015:120)

El modelo general de la economías familiares arriba propuesto tiene su eje fundamental en tres ecuaciones. En la primera ecuación se representa el ingreso familiar (IF) como la suma de los ingresos del hogar obtenidos por la participación de sus miembros en la economía de mercado, en las actividades de autoconsumo y las transferencias recibidas.

$$IF = SL + SR + RN + RI + U + Pr + ICID + RAh + TG + TOH \quad [1]$$

Donde SL, son los salarios locales, producto de la mano de obra en el mercado laboral local. SR, es el salario regional, producto de la venta de mano de obra en el mercado laboral regional. RN, son las remesas internas, de los mercados laborales nacionales. RI, los recursos monetarios que envían a sus hogares los trabajadores en EU principalmente. U, son la utilidades por la venta de los excedentes de lo que producen los hogares, sean bienes o servicios. Pr, son los ingresos monetarios que obtienen de los mercados financieros las familias a través de préstamos. ICID, es el cobro de intereses. RAh, es el retiro del monto de los ahorros familiares que están depositados en instituciones financieras. A la suma de estos ingresos el autor los llama Ingreso Familiar Productivo (IFP), se le agrega también las transferencias en efectivo o en especie (TG) que el gobierno realiza a los hogares vulnerables a través de políticas públicas como PROSPERA, Adultos mayores, PROCAMPO, etc. También el modelo considera las transferencias monetarias o en especie que los hogares reciben de otros hogares (TOH), producto de sus relaciones familiares, costumbres y practicas comunitarias. A la suma del Ingreso Familiar Productivo más las Transferencias de Gobierno y el Capital Social, también se le debe considerar el impacto de manera positivo o negativo de las características socioeconómicas de los hogares como son: Ed: Edad, Sex: Sexo, Esc: Escolaridad, Oc: Ocupación, Mig: Condición de migrante, TFL: Tamaño de la Fuerza Laboral, NM: Número de Migrantes, TH: Tamaño del Hogar.

El conjunto de estas características ayudan al hogar a obtener un determinado nivel de ingresos. A lo anterior también se le debe considerar la influencia de la religión predominante en la localidad, en estos casos la religión católica, esta variable se representa por medio de RelCa. La religión refuerza las relaciones de intercambio de regalos y de trabajo que se llevan a cabo en redes familiares de paisano y amigos. Considerando los aspectos anteriores nos queda la siguiente ecuación:

$$IF = a_1SL + a_2SR + a_3RN + a_4RI + a_5U + a_6Pr + a_7ICID + a_8RAh + a_9TG + a_{10}TOH \pm (a_{11}Ed + a_{12}Sex + a_{13}Esc + a_{14}Oc + a_{15}Mig + a_{16}TFL + a_{17}NM) + a_{18}RelCa + a_{19}H \quad [2]$$

Cuando se incorporan a la ecuación 1 las variables de capital humano y capital social, es necesario multiplicar por un coeficiente a_1 todas las variables que forman la ecuación por poder realizar la suma algebraica de variables con diferentes unidades de medición.

El bienestar familiar (BF) se puede medir mediante la parte del presupuesto familiar asignado al consumo (C), se obtienen despejando esta variable de la ecuación [3].

$$IF = C + Ah + Inv \quad [3]$$

$$C = IF - (Ah + Inv) \quad [4]$$

La ecuación 4 muestra el consumo y subsistencia diaria de los hogares, muestra una relación inversamente proporcional entre el consumo y el ahorro e inversión. Sobre este planteamiento el ingreso familiar se constituye de la producción, el comercio, los servicios y la manufactura, el mercado laboral y financiero con los ahorros e inversiones.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El trabajo de campo se desarrolló a finales del 2017 y principios del 2018, se acudió a las dos comunidades mixtecas Jaltepec y Tamazola y con el apoyo de estudiantes de posgrado del Instituto Tecnológico de Oaxaca se aplicaron las encuestas referidas, la siguiente sección muestra los resultados obtenidos desde el enfoque de las economías familiares.

Principales mercados

Existen tres mercados que fueron identificados en este estudio, su tamaño y relaciones de comercio están en relación directa con su peso económico en la región condicionados por el tamaño de la población, infraestructura en comunicaciones y su cercanía con las ciudades más próximas.

El mercado regional más importante es el ubicado en la cabecera distrital Asunción Nochixtlán, con una población de 18,525 habitantes, se desarrolla un comercio permanente toda la semana y se instala un tianguis en la explanada municipal los días domingo. Esta población cuenta con oficinas de gobierno, clínicas y centros educativos de educación media superior. También existen servicios bancarios, hoteles, restaurantes e iglesias de culto. Aquí están instaladas las grandes bodegas de abarrotes, tiendas de ropa, papelerías, farmacias, ferreterías y las principales tiendas de materiales de la construcción, además de gasolineras, talleres mecánicos y eléctricos. Se conecta por medio de carreteras pavimentadas y de terracería a las 492 localidades de sus 32 municipios. Para mover a la población existen taxis, suburbans y camionetas que hacen viajes a los municipios más cercanos y a la ciudad de Oaxaca y Tehuacán. Los mercados urbanos más cercanos son la ciudad de Oaxaca ubicado a 89 km, Huajuapán a 93 km y Tlaxiaco 86 km, la distancia y costos de transporte hacen que viajar a otros mercados sea una opción poco utilizada por los habitantes de este distrito. Por estas características es aquí donde los comerciantes y pobladores de los municipios cercanos adquieren los productos y servicios que necesitan.

El segundo mercado más importante del distrito está ubicado en la cabecera municipal de Jaltepec, tiene un dinámico intercambio de bienes y servicios con la cabecera distrital de Nochixtlán, al que se accede por medio de una carretera pavimentada en un tiempo de 18 minutos. Los pobladores viajan diariamente a Nochixtlán, algunos para estudiar, trabajar y para comprar mercancía para sus negocios. Una buena parte de la población de Jaltepec se dedica al comercio, debido a que es paso obligado para llegar a Nochixtlán, lo que permite que la población de sus agencias prefiera comprar aquí y ahorrar tiempo y recursos. El sábado es el día de plaza, reconocida principalmente por la venta de ganado y barbacoa de borrego, el mayor movimiento de gente y mercancías se observa entre las 7 am y 11 am. Los habitantes de sus agencias y también los pobladores de los municipios vecinos llegan a vender borregos, chivos, cerdos, aves, bestias de carga y ganado vacuno, madera y ocote principalmente y aprovechan el viaje para comprar abarrotes, frutas y verduras en los puestos ambulantes que instalan en la explanada del mercado comerciantes de la misma comunidad y de Asunción Nochixtlán principalmente. Los productos manufacturados que aquí se venden provienen esencialmente de Nochixtlán y de Tehuacán, Puebla.

La cabecera del municipio de Tamazola prácticamente no tiene mercado, su pequeña población de alrededor de 200 habitantes y lo aislado de su ubicación generan un escaso comercio, que se limita a unas cuantas tiendas de abarrotes y una Conasupo. No tienen día de plaza. A pesar de contar con la mayoría de la infraestructura del municipio: como la presidencia municipal, una cancha techada, la clínica, calles pavimentadas, baños públicos, agua entubada y el único bachillerato del municipio, inconvenientemente está ubicada en el extremo oeste del municipio, al margen de la ruta principal a Nochixtlán situación que la excluye de las rutas de comercio de sus agencias. En su lugar la agencia de

Llano de Canoa, la comunidad más poblada del municipio con alrededor de 800 habitantes, ubicada a 10 km de la cabecera, surgió hace seis años un mercado ambulante que se instala los días jueves con comerciantes originarios de Jaltepec y Nochixtlán, que ofrecen ropa, calzado, abarrotes y verduras desplazando con esto a la cabecera municipal como centro comercial del municipio.

Además, cabe mencionar que situado a 25 km con dirección a Nochixtlán está ubicado el municipio de Santa Inés, sus comerciantes aún mantienen en práctica el intercambio de productos por medio del “trueque”, situación que habitantes de Tamazola al carecer de efectivo aprovechan para intercambiar palma, leña, ocote y granos básicos por abarrotes principalmente.

Debido a lo anterior se puede observar que la ubicación geográfica, el tamaño poblacional y formas de intercambio comercial como el trueque favorecen o restringen la aparición y crecimiento de los mercados comerciales de esta región.

Aspectos demográficos

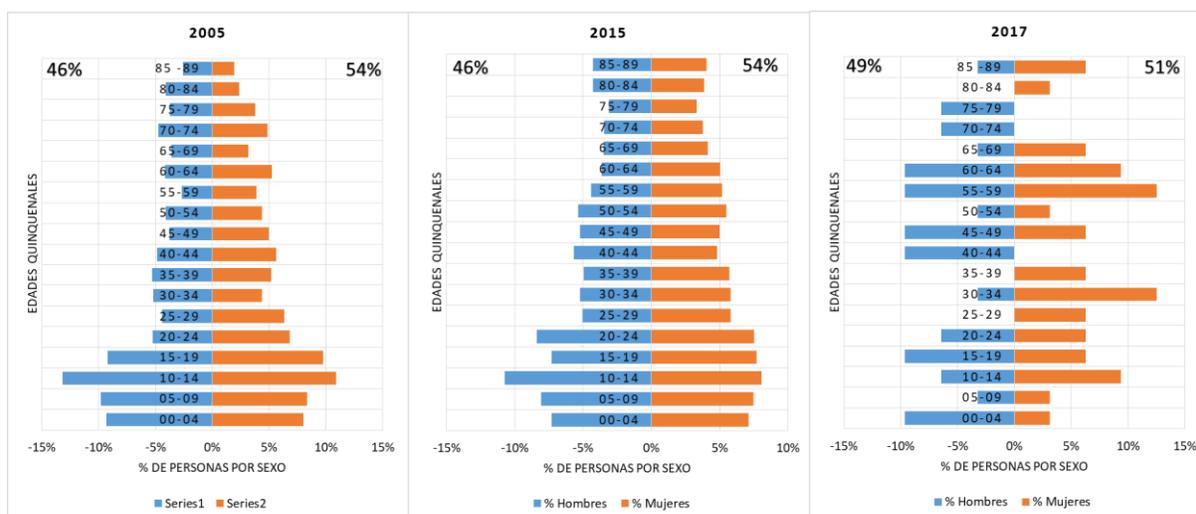
En esta sección se exponen los rasgos demográficos de los habitantes de Jaltepec y Tamazola, rasgos como la edad, el sexo y el parentesco, nos permiten conocer la distribución y composición de la población, los datos que se presentan corresponden a los periodos del 2005 al 2015 (INEGI) y los del 2017 corresponden a los resultados obtenidos de las encuestas probabilísticas aplicadas.

En la pirámide poblacional de estas comunidades se puede observar que la población joven (0 a 14 años) representa aproximadamente el 30% de la población, la población adulta es de alrededor del 56% y la población mayor a 65 años es del 14% aproximadamente. Se observa como la población menor a 15 años se estrecha en la base, pero esto se puede explicar por el fenómeno migratorio de estas comunidades pues el promedio de hijos nacidos vivos se mantuvo igual en este periodo, 1.7 para Jaltepec y 2.6 para Tamazola (INEGI, 2005 -2015), se podría decir, que los programas de planificación familiar no están teniendo mucho impacto en esta región.

En las pirámides de población se puede apreciar que la población comienza a emigrar a los 15 años y continúan emigrando hasta los 30 años. Sin embargo esta conducta tuvo variaciones, pues en Tamazola se puede observar en la gráfica del 2005 como el mayor porcentaje de migración se daba en el quinquenio de los 15 a 19 años y para el 2015, este fenómeno ya no fue tan marcado, sino más bien gradual. Este comportamiento podría explicarse con la instalación de un bachillerato en el 2005 en la cabecera municipal y los apoyos en transporte y becas Prospera que recibieron los estudiantes, factores que hicieron que los jóvenes decidieran emplazar su éxodo hasta finalizar sus estudios de bachillerato.

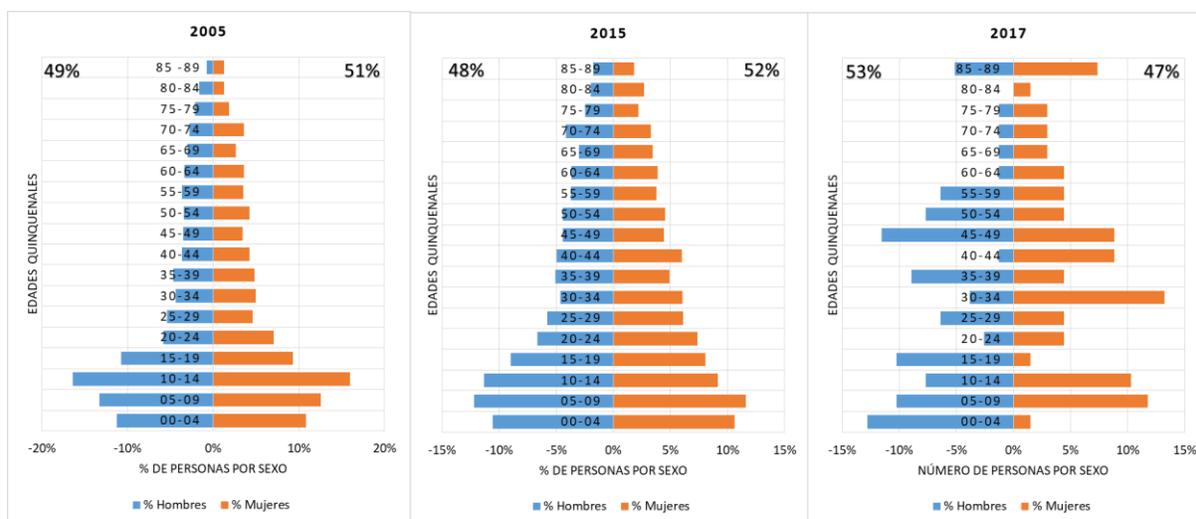
En lo relacionado al parentesco familiar con los resultados de las encuestas aplicadas, se detectó que el 89 % las familias que predominan en la localidad son de tipo nuclear pues están formados por padres e hijos, sin embargo, como resultado de la migración se crean familias más extensas con la adición de miembros de la familia de los migrantes que se quedan como hijos o esposas. Los hijos representan el 36 % de los miembros del hogar, seguidos por los jefes de familia con el 31%, siguen los cónyuges de los jefes de familia con el 22%, después los familiares consanguíneos integrados por los abuelos, padres, nietos, hermanos y sobrinos son el 8% y por último los familiares políticos como suegros, nueras o yernos representan el 2%.

Fig. 1 Pirámide poblacional de Magdalena Jaltepec 2005 -2017



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI 2005,2015 y encuesta probabilística 2018.

Fig. 2 Pirámide poblacional de San Juan Tamazola 2010 -2017



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI 2005,2015 y encuesta probabilística 2018.

Población hablante de lengua indígena

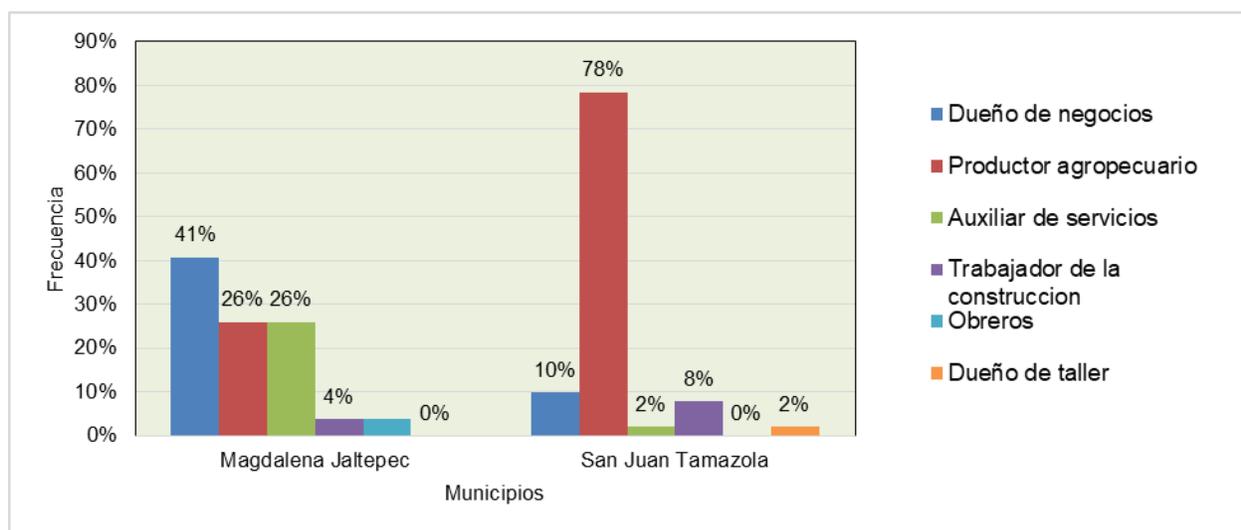
Dentro de la encuesta probabilística aplicada, se indaga sobre el número de hablantes del mixteco u alguna otra lengua, en Magdalena Jaltepec no se encontró hablantes del mixteco, todos los hablantes de esta lengua se concentraron en el municipio de San Juan Tamazola, el 17% de los habitantes, sigue hablando esta lengua, sin embargo en la estratificación por quinquenios se observó que ya no se habla entre los menores de 20 años. La pérdida de una lengua como lo explica Elena Erickson (2002) se debe a factores externos e internos. Entre los externos están falta de interés del gobierno en tiempos anteriores, que se manifestaba por la prohibición a los niños de hablar el mixteco en las escuelas. Otro factor externo es la actitud de la sociedad mexicana en general, que desprecia las cosas indígenas y esta actitud ejerce influencia en los jóvenes, también menciona como causas externas la entrada de

carreteras, la emigración, la radio, la televisión y la música. Dentro de las causas internas menciona las diferentes variantes del mixteco que se hablan en cada región, que impiden la preservación de la lengua porque “hace imposible una lengua estandarizada con muchos hablantes y una literatura amplia” (Erickson de Hollenbach, 2002).

Población Económicamente Activa por sector productivo

La Población Económicamente Activa (PEA) de la región se emplea principalmente en el campo. En los censos de INEGI 2010 aplicados en estas comunidades se observa que el 78% los habitantes se dedican a las actividades primarias principalmente agricultura, ganadería y actividades forestales como la extracción de madera o leña, en el sector secundario se emplea un 10% como albañiles y artesanos principalmente y el 12% restante labora en el sector terciario en negocios como tiendas de abarrotes, comedores y transportes. Sin embargo en las encuestas probabilísticas aplicadas en estas comunidades se pudo observar la diferencia de la estructura ocupacional, pues mientras en San Juan Tamazola predominan los productores agropecuarios en Magdalena Jaltepec los dueños de negocios y auxiliares de servicios como choferes y empleados de negocios se llevan el 67%. Ver fig. 3.

Fig.3. Estructura ocupacional por municipio



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta probabilística 2018.

Migración

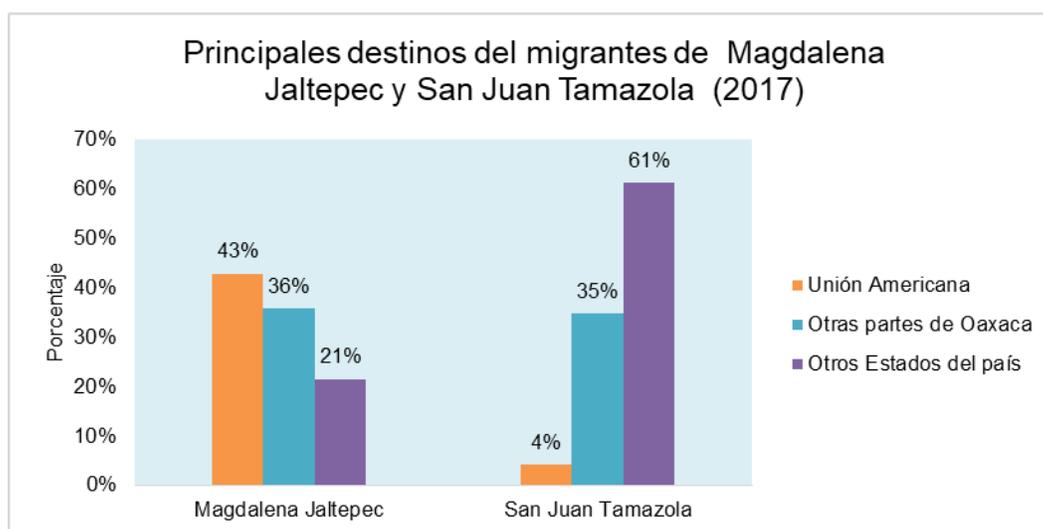
En la región Mixteca el fenómeno de la migración se vio influenciado en la década de los cuarenta por la construcción de la carretera Panamericana que atravesó las regiones de la Mixteca, Valles Centrales e Istmo y por el Programa Bracero que captó migrantes temporales para los Estados Unidos. En la actualidad las condiciones de bajo desarrollo y alta marginación del estado y región provocan que la migración interna y externa sea al parecer una única opción para mejorar las condiciones de vida económicas (Reyes et al., 2004: 201).

En la información captada mediante el trabajo de campo se encontró que el 53% de los hogares tiene al menos un familiar directo en condición de migrante nacional o internacional. Sin embargo existe diferencias en el destino de los migrantes entre las dos comunidades, en Jaltepec el 43% de los

migrantes van a los Estados Unidos y en San Juan Tamazola solo el 4%. Esta información es congruente con los índices de Intensidad migratoria de la CONAPO (2010), que ubican la migración en Jaltepec como Media (0.3) y en Tamazola como Baja (-0.6).

Algunos migrantes de Jaltepec de acuerdo a lo captado en el trabajo de campo, ya tienen la residencia estadounidense y visitan la comunidad al menos una vez por año, cooperan o patrocinan la mayordomía de la fiesta patronal y apoyan con remesas de manera regular a sus familias, el impacto de las remesas se observa en las construcciones de cemento de una o dos plantas que predomina en la región, sobre todo en la cabecera, también cubren los gastos médicos cuando sus familiares se ven afectados por enfermedades (Sra. Gloria Garzón, Encuestas probabilísticas 2018). En cambio, en Tamazola los familiares encuestados desconocían en qué estado de la Unión Americana se encontraban sus parientes y sobre las remesas dijeron no haber recibido nada desde que se fueron sus familiares (Sra. López, Encuesta Probabilística 2018). En relación a la migración interna, los habitantes se dirigen a la Ciudad de Oaxaca, el Estado de México y Ciudad de México y a los estados del norte principalmente. Ver fig. 4.

Fig.4 Principales destinos del migrante



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta probabilística, 2018

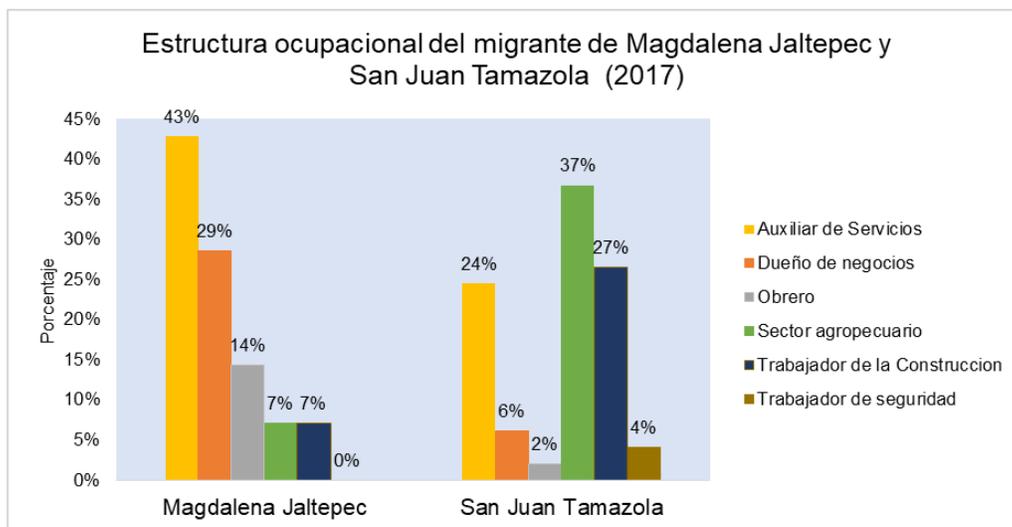
Estructura Ocupacional del migrante

Para obtener la estructura ocupacional de los migrantes se agruparon las actividades económicas de los migrantes en seis categorías con el fin de visualizar la especialización de su fuerza laboral. Los migrantes de Jaltepec en su mayoría son empleados de negocios de servicios o son dueños de negocios, mientras que los migrantes de Tamazola se emplean principalmente en el sector agropecuario y de la construcción. Ver Fig. 5.

Un buen número de campesinos trabajan en Caborca, Sonora en la cosecha de espárragos, durante los meses de enero, febrero y marzo en la Compañía “Exportadora Sonora”, los hombres trabajan en el campo y las mujeres más afortunadas en el empaquetado. La empresa les paga el transporte, hospedaje y comida durante este tiempo, esto les permite ahorrar y regresar a su comunidad con remesas justo

antes de la fiesta de Semana Santa. Otros migrantes van a trabajar a Baja California Norte y se enrolan en campamentos de corte de pepino, tomate y fresa durante los meses de abril a agosto. En este destino la familia completa emigra, los niños estudian en las escuelas que les proporcionan los campamentos de las empresas, sin embargo, el trabajo en Baja California disminuyó drásticamente durante el 2017 debido a protestas y dos semanas de huelga de más de 50,000 jornaleros en el 2015 del Valle de San Quintín. Debido a esta huelga en el 2017 los campamentos de las empresas dejaron de recibir migrantes de Oaxaca, a excepción de unas cuantas familias que no participaron en las protestas (Sra. Morales, Encuesta Probabilística 2018).

Fig. 5 Estructura ocupacional del migrantes



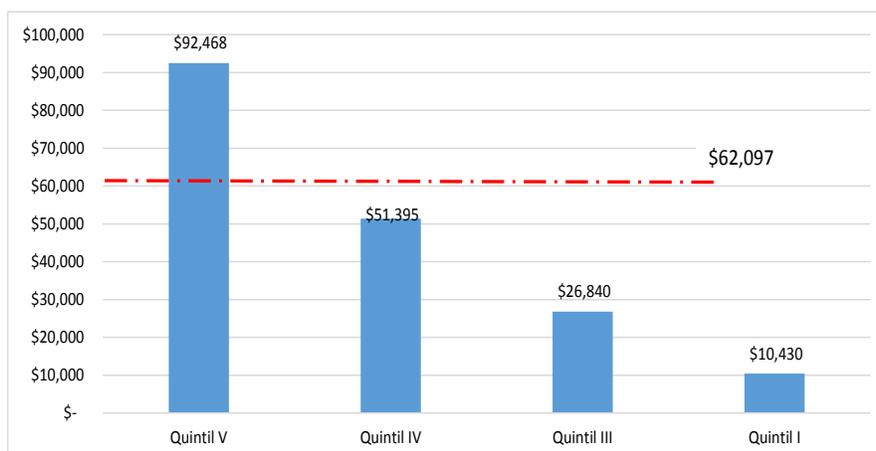
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta probabilística, 2018

Economías familiares de los municipios de estudio

La composición del gasto en bienestar de los hogares de las comunidades de estudio está integrada por los gastos anuales en los siguientes diez rubros: alimento, salud, calzado y ropa, servicios de vivienda, educación, comunicación y esparcimiento, transporte, construcción y remodelación, regalos y cooperaciones, y muebles y electrodomésticos.

En términos de bienestar se observa que en Jaltepec presenta una mayor desigualdad, puesto solo el 20%, está por encima de la media de \$62,097 pesos, pues concentra el gasto en bienestar en un solo estrato de la población, quedando el 80% de la población por debajo de esta. Ver. Fig. 6

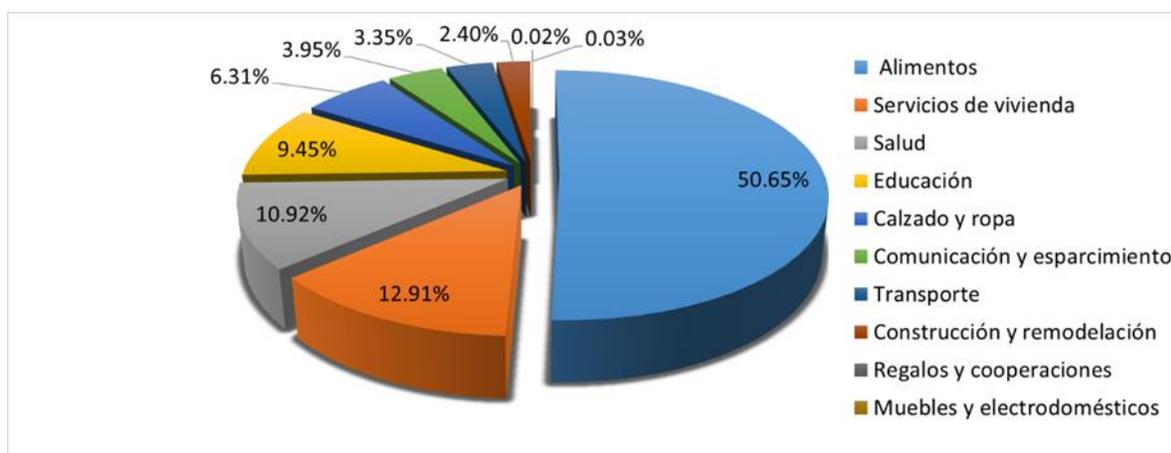
Fig. 6. Bienestar familiar promedio por quintiles de Magdalena Jaltepec 2018



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta probabilística, 2018

El gasto más importante en esta comunidad es para la alimentación, destinan casi el 50% de su gasto a la compra de alimentos, lo que los vuelve vulnerables a la subida de precios de la canasta básica. El segundo gasto más importante está destinado al pago de los servicios de la vivienda, como el agua entubada, el agua purificada, la energía eléctrica y la compra de gas o leña, esta represento el 13% aproximadamente. El gasto en salud y educación ocupan el tercer y cuarto lugar respectivamente, el resto de los gastos representan el 16% sobresaliendo el gasto en ropa y calzado. Ver fig.7

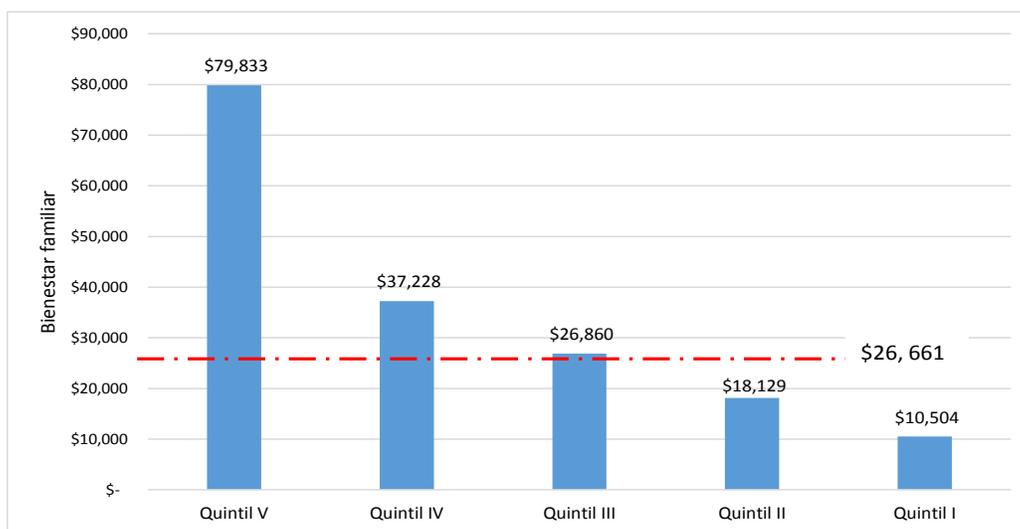
Fig. 7 Estructura del bienestar en Magdalena Jaltepec.



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta probabilística, 2018

Mientras tanto en términos de bienestar San Juan Tamazola tiene el 60% de su población por debajo de la media de \$26,661, sin embargo se observa una diferencia marcada entre el V estrato y el resto de ellos, además, su ingreso promedio es apenas 1/3 el gasto promedio de Jaltepec. Ver Fig. 8.

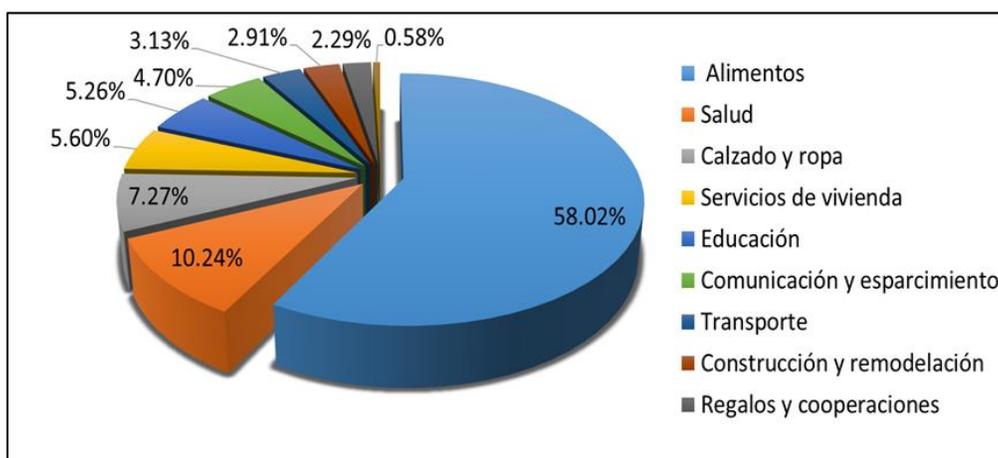
Fig. 8. Bienestar familiar promedio por quintiles de San Juan Tamazola 2018



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta probabilística, 2018

En Tamazola la población gasta sus ingresos especialmente en alimentos 58% del total, y eso sin considerar que su alimento principal es el maíz y frijol que es de autoconsumo, es decir, se considera que su precio es cero porque forma parte de sus cosechas, observando que se trata de un comunidad que con dificultad cubre sus necesidades básicas. El segundo gasto es el que realiza en salud que comprende atención médica y medicinas, que si bien la mayoría tiene seguro popular se ven obligados a recurrir a servicios privados ante la falta de mejoría de sus padecimientos o la deficiencia del servicio público. Le siguen los gastos por calzado o ropa y por servicios de la vivienda, aquí la mayoría de viviendas tienen luz eléctrica, pero la cobertura de agua potable es baja y el consumo de gas es sustituido por la recolección de leña. El 19% del gasto restante corresponde a educación, comunicación y esparcimiento, transporte, construcción y en último lugar el destinado a regalos y cooperaciones con la comunidad. Ver Fig. 9

Fig. 9 Estructura del bienestar en San Juan Tamazola

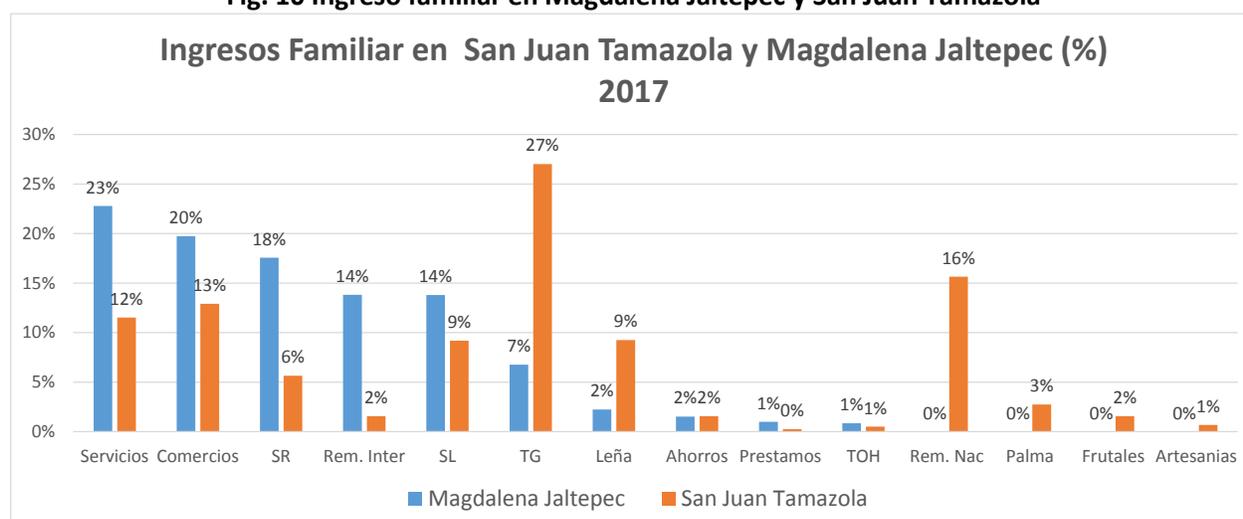


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta probabilística, 2018

Composición del ingreso familiar

En los hogares rurales si bien sus actividades principales giran en torno a la agricultura y actividades productivas de traspatio, las familias buscan alternativas en los mercados laborales, de comercio y financiero para hacerse de más recursos, aprovechando las condiciones más favorables que les brinda su entorno. En los resultados obtenidos de las encuestas probabilísticas, se observa que en Jaltepec, los habitantes aprovechando su condición de cabecera y su cercanía con Asunción Nochixtlán obtienen buena parte de sus ingresos de los negocios de servicios y comerciales que poseen. Los salarios regionales (SR) y los salarios locales (SL), que ganan trabajando principalmente en la cabecera distrital y en los negocios en su propia comunidad les aportan casi un tercio de sus ingresos. Las remesas internacionales en la gráfica siguiente representa el 14% de sus ingresos los cual nos habla de la importancia de la migración para estos pobladores. Los ingresos que provienen de la venta de la leña, ahorros, préstamos o transferencias de otros hogares representan menos del 10%, los ahorros representan el 2% de los ingresos totales, cifra significativa por la capacidad del ahorro de convertirse en una posterior inversión en bienes o servicios.

Fig. 10 Ingreso familiar en Magdalena Jaltepec y San Juan Tamazola



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta probabilística, 2018

Los ingresos de la comunidad de Tamazola tienen una proporción diferente pues aquí las transferencias de gobierno (TG) juegan un papel fundamental y representan en esta gráfica el 27% de los ingresos totales, no solo son la mayor fuente de ingresos sino que están muy encima que las demás fuentes de ingresos, pues le siguen las remesas nacionales con el 16%, después los comercios, los servicios y la leña. Los salarios locales y regionales aportan el 16% de los ingresos, que tienen la desventaja de solo ser empleos temporales o derivados de algún programa momentáneo de gobierno. En esta gráfica sobresale con 3% la venta de palma, recurso natural que los pobladores aprovechan para mediante trueques obtener sus despensas. El 6% restante lo representan las remesas internacionales, los ahorros, los ingresos de la venta de frutas como el durazno, las artesanías y las transferencias de otros hogares que representa el 0.06 %.

CONCLUSIONES

El gasto en alimentos de los hogares es igual o mayor al 50% lo que deja a los pobladores en condiciones de vulnerabilidad en casos de aumento en el precio de la canasta básica. Se observa de manera indirecta

que los programas de planificación familiar no están siendo efectivos, porque la base de la pirámide poblacional se estrecha el promedio de hijos nacidos vivos de ambas comunidades prácticamente siguió igual. Por razón, se atribuye esta disminución al fenómeno de la migración. Existe un fuerte impacto de las tradiciones y costumbres en las decisiones de los hogares, porque en San Juan Tamazola emigran a trabajar a Sonora durante los meses de enero, febrero y parte de marzo; y regresan justo en la fiesta de Semana Santa para participar en el Domingo de Resurrección.

En Tamazola antes del 2010 los habitantes migraban a la edad de 15 años, pero actualmente lo hacen después de los 19 años. Se puede relacionar este cambio con la instalación del primer bachillerato en el 2005 en la cabecera municipal y los apoyos de gobierno que reciben los estudiantes. Los jóvenes prefirieron seguir estudiando y postergar su migración hasta después de concluir el bachillerato. Del fenómeno anterior surgen interrogantes como: ¿Qué relación existe entre la migración de la población a temprana edad y la situación actual de la comunidad?, ¿Qué efecto tiene la migración a temprana edad con los lazos familiares y sociales de la comunidad? Por último, se encontró que los hablantes de mixteco son mayores de 20 años, lo cual indica que esta lengua en esta región tiende a desaparecer.

REFERENCIAS

Arango, J., (2003). “La explicación Teórica de las migraciones: luz y sombra” en *Migración y desarrollo*. Año 1, número 1, Julio-Diciembre, pp. 1-31.

Berumen, M., (2004). “Región Mixteca, Aspectos Socio Económicos y propuestas de acción para su Crecimiento y Desarrollo” en *Eument.net*. [En línea]. Junio, Huajuapán de León, disponible en: http://www.eumed.net/col/mebb_cv2.html [Accesado el día 18 de junio del 2017]

Chayanov, A. V. (1925). *La organización de la unidad económica campesina*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.

Hollenbach, E., (2002). “Algunas reflexiones sobre la preservación del mixteco” en *Barbara Elaine Hollenbach Blogspot*. [En línea], VI Congreso de Ve’ e Tu’un Savi. 23-24 de diciembre. Tlaxiaco, Oaxaca, disponible en: <http://barbaraelenahollenbach.com/index.htm> [Accesado el día 11 de mayo de 2018]

Lewis, A. (1954). “Desarrollo Económico con oferta ilimitada de mano de obra” en *The Manchester School of Economic and Social Studies*. Vol. XXII, Núm. 2, Mayo de 1954, pp. 629 -675.

Maldonado, P.; Torres, J.; y M. Velasco, (2011). *Análisis inter e intra regional de la Pobreza en el estado de Oaxaca*. Oaxaca, Carteles Editores.

Meier, G. M., (1995). *Leading Issues in Economic Development*. New York: Oxford University Press, Inc.

Reyes, R., Gijón, A., Yunez, A., y R. Hinojosa, (2004). “Características de la migración internacional en Oaxaca y sus impactos en el desarrollo regional” en R. D. Wise y M. Favela, (comp.), *Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México-Estados Unidos*. México, Miguel Ángel Porrúa.

Reyes, R., Gijón S. y I. Cruz, (2015). “Migración internacional, economías familiares, mercados y medio ambiente en México” en *Migración y Desarrollo*. Vol. 13, número 25, Red Internacional de Migración y Desarrollo, pp. 117-150.

Salas, R.; Cruz Vásquez, M. y M. Juárez, (2014) *Migración Internacional, actividades laborales y distribución del ingreso en San Miguel del Valle*. Oaxaca. Puebla: UPAEP.

Sen, A. K. (2001). “¿De qué se trata el Desarrollo?” en G. M. Meier y J. Stiglitz, (comp.), *Fronteras de la Economía del Desarrollo*. Washington, D.C., Banco Mundial en coedición con Alfaomega Colombiana S.A. de C.V.

Székely, M.; Rodríguez Castelan, C.; Flores, I., y F. Leyson, (2017). *La Pobreza en el Estado de Oaxaca: Evolución y perspectivas para una Agenda de Política Social*. Washington, DC.: Banco Mundial.

Todaro, M. y S. Smith, (2015). *Economic Development*. United States of America, Pearson.

Todaro, M., (1982). *Economía para un mundo en desarrollo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Welti, C., (1997). *Demografía I*. México: PROLAP.

Yúnez, A., y J. Taylor, (1999). *Manual para la elaboración de matrices de contabilidad social con base en encuestas socioeconómicas aplicadas a pequeñas poblaciones rurales*. México: El colegio de México A.C.