

MODELO EPISTÉMICO-TEÓRICO-METODOLÓGICO SISTÉMICO Y SOCIAL EN HIPÓTESIS

Serena Eréndira Serrano Oswald¹

Introducción

Anclado en una perspectiva transdisciplinaria a nivel meta que articula las ciencias sociales junto con la intervención psicosocial, se desarrolla un modelo epistémico-teórico-metodológico cuya base es la epistemología sistémica y se aplica a la pesquisa social, como guía de trabajo de investigación en contextos y territorios situados con temáticas delimitadas. Como modelo de investigación resulta pertinente y particularmente útil en trabajos cualitativos en representaciones sociales con perspectiva de género.

Se toma como guía y base el modelo de hipótesis en cuatro niveles desarrollado por Vicencio (2004) para la intervención clínica y psicosocial en trabajo familiar sistémico. En este caso, se innova al aplicarlo desde el punto de vista de su relevancia epistemológica-teórica-metodológica como modelo de investigación de quien investiga y lo que es investigado en aras de construir un dato, análisis y diálogo de saberes con base social más completo que permite explorar la coherencia de sistemas-saberes y prácticas desde la óptica del sentido común y la cotidianidad.

El primer nivel hipotético a considerar y observar se refiere al cuerpo y a la importancia de considerar la vivencia encarnada. Los saberes y prácticas, así como sus cambios, tienen lugar en y desde los cuerpos. El segundo nivel es fenomenológico y representa un nivel de datos que tiende a ser lineal y descriptivo, estructural, excepto cuando evaluamos la coherencia que se genera a sí misma como autopoyesis. En el tercer nivel corresponde a una cibernética de segundo orden e incorpora a quien observa en lo observado en la construcción del proceso de investigación-interpretación-acción. Implica una postura dialógica de parcialidad consciente y situada en lugar del postulado de neutralidad. El cuarto nivel abarca el mapa del mundo y las premisas micro, plenas de representaciones sociales. Aquí estamos directamente en el mundo de los significados asociados a las prácticas, las relaciones y las identidades. Se miran las propiedades reflexivas y posiciones auto-reflexivas de los sistemas y de apertura de quienes investigan, dialogan y transforman su saber-hacer. Finalmente, el quinto nivel hipotético es el nivel que va hasta el núcleo duro representacional, de las premisas del sistema cultural societal que informan a los sujetos sociales individuales y colectivos desde sus propiedades simbólicas y significadas. Este nivel sostiene y atraviesa los otros.

Palabras clave: Género; modelo de investigación; hipótesis; multidisciplinaria; representaciones sociales.

¹ Dra. en Antropología Social con estudios doctorales en psicoterapia sistémica familiar. CRIM-UNAM, México.
sesohi@hotmail.com

NIVELES

PRIMER NIVEL- EL SUJETO-SELF COMO SER IDENTITARIO CORPORAL DE VIVENCIAS ENCARNADAS

El primer nivel hipotético a considerar y observar se refiere al sujeto, *self* o ser identitario que es cuerpo y vivencia encarnada. Se consideran los saberes y prácticas, así como sus cambios, tienen lugar en y desde los cuerpos. Las identidades, los saberes y prácticas así como las relaciones se gestan desde el cuerpo (embodied identities).

En occidente tendemos a escindir al self encarnado, sus aspectos tales como mente (consciente, semi e inconsciente), cuerpo, emociones, alma y la estructura simbólica que representan. La realidad de nuestro ser en el mundo, como seres corporales, es un hecho fundamental de nuestra condición humana. Es importante referirnos al proceso identitario y representacional a partir del cual vivimos nuestra realidad corporal humana, donde la biología se culturiza y la cultura se biologiza. Cualquier visión del cuerpo debe incorporar este diálogo entre experiencia y cultura, proceso significado y significante típico en el estudio de las representaciones sociales. No se puede hablar de seres humanos sin cuerpos. Nuestros cuerpos son nuestro medio de relación con el mundo y con los otros cuerpos.

Además, el cuerpo experimenta un ciclo histórico desde que nace hasta que muere (historia de un cuerpo, en singular), como también existe la historia del cuerpo como objeto de estudio, en plural, que se constituye diferencialmente y se transforma en sociedades diversas.

SEGUNDO NIVEL- COHERENCIA ESTRUCTURAL Y FENOMENOLÓGICA

El segundo nivel hipotético es fenomenológico, de la observación descriptiva, la configuración estructural, estratégica y sociológica, es decir, la estructura de los sistemas (Minuchin y Fishman, 1982), en el que observamos lo estratégico (Haley, 1984), las relaciones y relaciones de poder, lo interaccional, lo digital y lo analógico en el proceso comunicativo y la imposibilidad de no comunicar (Watzlawick, Beavin, Jackson, 1985), la lógica de la coherencia (Dell, 1982). Corresponde a la finura del proceso etnográfico descriptivo en investigaciones en TRS efectuado por primera vez en *Ainay-le-Château* por Jodelet (1989), representa una primera organización de datos que es siempre provisional, un boceto de estado del arte, tiende a ser lineal (excepto cuando evaluamos coherencia como organización que se genera a sí misma: la autopoiesis de Maturana, 1996).

Algunas preguntas guía serían: ¿Cómo funciona un sistema social? ¿Cuáles son sus características socioeconómicas y sociodemográficas? ¿Qué hace quién a quién, cuándo, cómo, dónde? ¿Cómo responde, quién? ¿Cuál es la relación entre tiempo y lugar? ¿Cuál es la etapa del ciclo vital individual, familiar, social? ¿Cómo están definidos los límites, las reglas de jerarquía? ¿Cuáles son las relaciones de parentesco? ¿Cómo se organiza el poder? ¿Con qué tiene que ver? ¿Las RS son homogéneas? ¿De consenso o hay disenso? ¿Hay disparidades inter e intra grupales? ¿Cómo se explica esto?

TERCER NIVEL- LA INVESTIGACIÓN SITUADA Y LA CIBERNÉTICA DE SEGUNDO ORDEN: QUIEN OBSERVA EN LO OBSERVADO

En el tercer nivel corresponde a una cibernética de segundo orden e incorpora a quien observa en lo observado en la construcción del proceso de investigación-interpretación-acción. Implica una postura dialógica de parcialidad consciente y situada en lugar del postulado de neutralidad. Así, el nivel tres implica la mirada situada de quien observa en lo observado, la construcción de un proceso de investigación y de interpretación. Desde una visión de 'cibernética de segundo orden' (Andolfi, 1989, 1990), la honestidad y neutralidad son siempre parciales pero en la medida que se explicitan se tornan

más manejables los sesgos. Se trata de adoptar una postura de parcialidad consciente en lugar del postulado de neutralidad (Mies [1983, 1993] en Eichler 1997: 13).

Se asemeja a lo que Sandra Harding (1986, 1987, 1991, 1996, 1998, 2003, 1998, 2010) desarrolló en su teoría del punto de vista (las premisas que informan a una investigación tomando como punto de partida quién hace investigación, cómo y con qué finalidad), si bien aquí es relacional porque primero se considera el sistema observador (Nivel hipotético 3) y a la vez se considera la dimensión corporal (nivel 1), estructural (Nivel 2) y simbólica (Nivel 4 y 5) del sistema observado.

Implica una relación de colaboración mutua para legitimar lo hallado en su interacción (ej. quien investiga y quienes son investigados), y aunque no es investigación-acción sí permite una concepción agéntica de las y los sujetos y grupos sociales congruente con la TRS. Implica una postura política, si bien la dimensión política atraviesa los 5 niveles.

Algunas preguntas guía serían: ¿Cuál es el punto de partida? ¿Cuáles son los presupuestos de la misma? ¿Cuáles son las premisas epistemológicas-teóricas y metodológicas? ¿Cuáles son las críticas posibles a dichas premisas? ¿Hay una agenda de investigación legitimadora o una intención política? ¿Hay conflictos de interés? ¿Cuáles son? ¿Cuál es la agenda y la motivación de investigación? ¿Hay condicionamientos explícitos e implícitos? ¿Hay fuentes de financiamiento o lineamientos en tanto resultados esperados? ¿Cuáles son los sesgos, en términos de RS de quienes investigan por su investigación, por su interés, por su cultura, por su posicionamiento?

CUARTO NIVEL- MAPA DEL MUNDO Y PREMISAS MICRO Y LOCALES

El cuarto nivel abarca el mapa del mundo y las premisas micro, plenas de representaciones sociales. Aquí estamos directamente en el mundo de los significados asociados a las prácticas, las relaciones y las identidades. Se miran las propiedades reflexivas y posiciones auto-reflexivas de los sistemas y de apertura de quienes investigan, dialogan y transforman su saber-hacer.

El nivel 4 es el de configuración del mapa del mundo concreto y premisas micro: aquí estamos directamente en el mundo de los significados asociados a las prácticas y las identidades, se miran las propiedades reflexivas y posiciones auto-reflexivas de los sistemas y de apertura de quienes investigan, incluye ej. los *ethos* familiares, los mitos grupales, la singularidad del sistema, sus atribuciones de identidad, los significados a escala micro (esto nos permite develar los elementos transgeneracionales, las premisas familiares, comunitarias y grupales), por ejemplo el estudio de la familia desde los significados, sus cambios y continuidades desde el punto de vista más típico de la sociología, la historia y el psicoanálisis (ej. una familia 'de campo', 'feminista', 'religiosa', 'comerciante', 'motociclista', 'profesionista', etc.), el proceso de co-construcción del dato cualitativo, de ser posible la conversación reflexiva, la dimensión meta-reflexiva (preguntas reflexivas sistémicas, cuestionamientos circulares, investigación en diferentes espacios y tiempos (Boscolo, 1996), abordar lo ausente pero implícito; incluso permitiría acercarnos a la dimensión inconsciente de la RS, así como la dimensión estética, del lenguaje y de los valores simbólicos). Implica una recursividad, una multiplicidad de significados que permiten el tránsito de la descripción a la explicación; es una guía para la indagación y la co-construcción de significados, se va refinando, conlleva ya abiertamente los aspectos de dato etnográfico denso de Geertz. En el modelo de hipótesis original de Vicencio, implica la dimensión reflexiva, simbólica, la narrativa también. Se trata de indagar y apreciar las representaciones sociales en los mapas del mundo, en las ideas, creencias, mitos, ritos, costumbres, visiones, valores, códigos, sistemas de creencias, fantasías, procesos de relación, temporalidades y cambio.

Aquí más que preguntas concretas se trata de aplicar preguntas abiertas y el cuestionamiento circular, del uso de palabras clave y de asociaciones libres como inductores, como mapas de significado que dan coherencia a las RS concretas a nivel micro.

QUINTO NIVEL- PREMISAS MACRO Y RS PROFUNDAS DEL SISTEMA CULTURAL-SOCIETAL E IDEOLÓGICO

Finalmente, el quinto nivel hipotético es el nivel que va hasta el núcleo duro representacional, de las premisas del sistema cultural societal que informan a los sujetos sociales individuales y colectivos dese sus propiedades simbólicas y significadas. Este nivel sostiene y atraviesa los otros.

El nivel 5, de la cosmovisión, llega al núcleo duro representacional: se trata de las premisas del sistema cultural societal que informan a los sujetos sociales individuales y colectivos: propiedades simbólicas y de significado, “los textos no escritos derivados de la inter subjetividad cultural que, en sus múltiples discursos, nos construyen día con día” (Vicencio, 2004: 18); incorpora la psicología social y la antropología, las propiedades reflexivas más amplias de los sistemas culturales: es decir, “la cultura como contexto” (Vicencio, 2004: 3); la construcción de los sujetos como resultados de su participación en la cultura, las narrativas socio-culturales, incluye las representaciones hegemónicas y las que tienden a comportarse como hechos sociales, como ideología desde el punto de vista de la RS que no son falsa consciencia sino representaciones hegemónicas (ej. las narrativas del poder como el sistema sexo-genérico patriarcal, la religión, la nacionalidad, la etnicidad, el colonialismo, el clasismo, prejuicios históricos enraizados, etc.), alude también a la co-construcción del dato, a la dimensión meta-reflexiva contextualizada social y culturalmente; a la coherencia desde la lógica simbólica, incluye RS altamente resistentes al cambio (se asemejan a la noción de *habitus* de Bourdieu), que constituyen la base de interpretación de las RS en formación; implican la posibilidad de “des-sujetar al sujeto de su historia para co-construir una narrativa alternativa convincente” (Vicencio, 2004: 18) aquello que a nivel más profundo en RS se busca deconstruir (Flores). En el caso de la terapia familiar este nivel hipotético se introdujo a los debates disciplinarios a raíz de los estudios de género en el libro intitulado “la red invisible”, es decir, se fue develando la matriz de significados que sostiene, justifica y legitima saberes y prácticas. Se me ocurre hacer un símil en el trabajo de contextualización, significados y poder en los estudios de Caroline Howarth.

Algunas preguntas guía serían: ¿cuáles son los elementos o red de significados que informan el diálogo interno de un sujeto individual o colectivo? ¿De qué forma toman su arraigo y coherencia? ¿Qué nos dicen los silencios o la inacción y cómo se articulan? ¿Cuál es la narrativa o historia más profunda? ¿Existen elementos a develar? ¿Hay elementos a abordar a nivel meta-reflexivo?

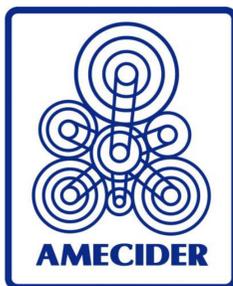
Reflexión conclusiva

A pesar de que los niveles hipotéticos se toman como categorías de tipo ideal, y en la realidad interactúan entre sí y sus límites se presentan difusos, dado que la realidad social se presenta como un campo unificado, esta formulación permite mirar con una mirada cibernética y circular, sistémica desde su coherencia y sus retroalimentaciones más que de sistema, incluyendo el nivel descriptivo, analítico, continuo y discontinuo, así como el meta-reflexivo y de la vivencia encarnada. Al ser una propuesta multidisciplinaria, se desdibujan algunas de las divisiones tradicionales en los ámbitos de análisis según los cuales correspondía a la sociología abordar el nivel macro, a la antropología el nivel micro y a la psicología el nivel intrapersonal. En cambio, este modelo multi-hipotético como guía aporta elementos importantes de retroalimentación en la forma de construir y revisar la mirada de quienes investigan y hacen intervención en un espiral de conocimiento que va del estado del arte a la construcción del problema de investigación; de la formulación del problema de investigación hacia el sistema investigado;

desde el sujeto investigador hacia el problema y el contexto social investigado; desde el contexto social investigado, con su diversidad de sujetos individuales y colectivos, hacia el problema y el sujeto investigador.

REFERENCIAS

Viencio, Javier, 2004, "Érase una vez una hipótesis... una revisión del concepto para su aplicación en la investigación clínica y psicosocial", *Revista De Familias y Terapias*, Instituto Chileno de Terapia Familiar, año 12, no. 19.



MODELO EPISTÉMICO-TEÓRICO-METODOLÓGICO SISTÉMICO Y SOCIAL EN HIPÓTESIS

Dra. Serena Eréndira Serrano Oswald
CRIM-UNAM sesohi@hotmail.com

23º Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México, AMECIDER 2018

Introducción

Anclado en una perspectiva transdisciplinaria a nivel meta que articula las ciencias sociales junto con la intervención psicosocial, se desarrolla un modelo epistémico-teórico-metodológico cuya base es la epistemología sistémica y se aplica a la pesquisa social, como guía de trabajo de investigación en contextos y territorios situados con temáticas delimitadas. Como modelo de investigación resulta pertinente y particularmente útil en trabajos cualitativos en representaciones sociales con perspectiva de género.

Se toma como guía y base el modelo de hipótesis en cuatro niveles desarrollado por Vicencio (2004) para la intervención clínica y psicosocial en trabajo familiar sistémico. En este caso, se innova al aplicarlo desde el punto de vista de su relevancia epistemológica-teórica-metodológica como modelo de investigación de quien investiga y lo que es investigado en aras de construir un dato, análisis y diálogo de saberes con base social más completo que permite explorar la coherencia de sistemas-saberes y prácticas desde la óptica del sentido común y la cotidianidad.



PRIMER NIVEL- EL SUJETO-SELF COMO SER IDENTITARIO CORPORAL DE VIVENCIAS ENCARNADAS

El primer nivel hipotético a considerar y observar se refiere al sujeto, self o ser identitario que es cuerpo y vivencia encarnada. Se consideran los saberes y prácticas, así como sus cambios, tienen lugar en y desde los cuerpos. Las identidades, los saberes y prácticas así como las relaciones se gestan desde el cuerpo (embodied identities).

En occidente tendemos a escindir al self encarnado, sus aspectos tales como mente (consciente, semi e inconsciente), cuerpo, emociones, alma y la estructura simbólica que representan. La realidad de nuestro ser en el mundo, como seres corporales, es un hecho fundamental de nuestra condición humana. Es importante referirnos al proceso identitario y representacional a partir del cual vivimos nuestra realidad corporal humana, donde la biología se culturiza y la cultura se biologiza. Cualquier visión del cuerpo debe incorporar este diálogo entre experiencia y cultura, proceso significado y significante típico en el estudio de las representaciones sociales. No se puede hablar de seres humanos sin cuerpos. Nuestros cuerpos son nuestro medio de relación con el mundo y con los otros cuerpos.

Además, el cuerpo experimenta un ciclo histórico desde que nace hasta que muere (historia de un cuerpo, en singular), como también existe la historia del cuerpo como objeto de estudio, en plural, que se constituye diferencialmente y se transforma en sociedades diversas.

SEGUNDO NIVEL- COHERENCIA ESTRUCTURAL Y FENOMENOLÓGICA

El segundo nivel hipotético es fenomenológico, de la observación descriptiva, la configuración estructural, estratégica y sociológica, es decir, la estructura de los sistemas (Minuchin y Fishman, 1982), en el que observamos lo estratégico (Haley, 1984), las relaciones y relaciones de poder, lo interaccional, lo digital y lo analógico en el proceso comunicativo y la imposibilidad de no comunicar (Watzlawick, Beavin, Jackson, 1985), la lógica de la coherencia (Dell, 1982). Corresponde a la finura del proceso etnográfico descriptivo en investigaciones en TRS efectuado por primera vez en Ainay-le-Château por Jodelet (1989), representa una primera organización de datos que es siempre provisional, un boceto de estado del arte, tiende a ser lineal (excepto cuando evaluamos coherencia como organización que se genera a sí misma: la autopoiesis de Maturana, 1996).

Algunas preguntas guía serían: ¿Cómo funciona un sistema social? ¿Cuáles son sus características socioeconómicas y sociodemográficas? ¿Qué hace quién a quién, cuándo, cómo, dónde? ¿Cómo responde, quién? ¿Cuál es la relación entre tiempo y lugar? ¿Cuál es la etapa del ciclo vital individual, familiar, social? ¿Cómo están definidos los límites, las reglas de jerarquía? ¿Cuáles son las relaciones de parentesco? ¿Cómo se organiza el poder? ¿Con qué tiene que ver? ¿Las RS son homogéneas? ¿De consenso o hay disenso? ¿Hay disparidades inter e intra grupales? ¿Cómo se explica esto?

TERCER NIVEL- LA INVESTIGACIÓN SITUADA Y LA CIBERNÉTICA DE SEGUNDO ORDEN: QUIEN OBSERVA EN LO OBSERVADO

En el tercer nivel corresponde a una cibernética de segundo orden e incorpora a quien observa en lo observado en la construcción del proceso de investigación-interpretación-acción. Implica una postura dialógica de parcialidad consciente y situada en lugar del postulado de neutralidad. Así, el nivel tres implica la mirada situada de quien observa en lo observado, la construcción de un proceso de investigación y de interpretación. Desde una visión de 'cibernética de segundo orden' (Andolfi, 1989, 1990), la honestidad y neutralidad son siempre parciales pero en la medida que se explicitan se tornan más manejables los sesgos. Se trata de adoptar una postura de parcialidad consciente en lugar del postulado de neutralidad (Mies [1983, 1993] en Eichler 1997: 13).

Se asemeja a lo que Sandra Harding (1986, 1987, 1991, 1996, 1998, 2003, 1998, 2010) desarrolló en su teoría del punto de vista (las premisas que informan a una investigación tomando como punto de partida quién hace investigación, cómo y con qué finalidad), si bien aquí es relacional porque primero se considera el sistema observador (Nivel hipotético 3) y a la vez se considera la dimensión corporal (nivel 1), estructural (Nivel 2) y simbólica (Nivel 4 y 5) del sistema observado.

Implica una relación de colaboración mutua para legitimar lo hallado en su interacción (ej. quien investiga y quienes son investigados), y aunque no es investigación-acción sí permite una concepción agéntica de las y los sujetos y grupos sociales congruente con la TRS. Implica una postura política, si bien la dimensión política atraviesa los 5 niveles.

Algunas preguntas guía serían: ¿Cuál es el punto de partida? ¿Cuáles son los presupuestos de la misma? ¿Cuáles son las premisas epistemológicas-teóricas y metodológicas? ¿Cuáles son las críticas posibles a dichas premisas? ¿Hay una agenda de investigación legitimadora o una intención política? ¿Hay conflictos de interés? ¿Cuáles son? ¿Cuál es la agenda y la motivación de investigación? ¿Hay condicionamientos explícitos e implícitos? ¿Hay fuentes de financiamiento o lineamientos en tanto resultados esperados? ¿Cuáles son los sesgos, en términos de RS de quienes investigan por su investigación, por su interés, por su cultura, por su posicionamiento?

CUARTO NIVEL- MAPA DEL MUNDO Y PREMISAS MICRO Y LOCALES

El cuarto nivel abarca el mapa del mundo y las premisas micro, plenas de representaciones sociales. Aquí estamos directamente en el mundo de los significados asociados a las prácticas, las relaciones y las identidades. Se miran las propiedades reflexivas y posiciones auto-reflexivas de los sistemas y de apertura de quienes investigan, dialogan y transforman su saber-hacer.

El nivel 4 es el de configuración del mapa del mundo concreto y premisas micro: aquí estamos directamente en el mundo de los significados asociados a las prácticas y las identidades, se miran las propiedades reflexivas y posiciones auto-reflexivas de los sistemas y de apertura de quienes investigan, incluye ej. los ethos familiares, los mitos grupales, la singularidad del sistema, sus atribuciones de identidad, los significados a escala micro (esto nos permite develar los elementos transgeneracionales, las premisas familiares, comunitarias y grupales), por ejemplo el estudio de la familia desde los significados, sus cambios y continuidades desde el punto de vista más típico de la sociología, la historia y el psicoanálisis (ej. una familia 'de campo', 'feminista', 'religiosa', 'comerciante', 'motociclista', 'profesionista', etc.), el proceso de co-construcción del dato cualitativo, de ser posible la conversación reflexiva, la dimensión meta-reflexiva (preguntas reflexivas sistémicas, cuestionamientos circulares, investigación en diferentes espacios y tiempos (Boscolo, 1996), abordar lo ausente pero implícito; incluso permitiría acercarnos a la dimensión inconsciente de la RS, así como la dimensión estética, del lenguaje y de los valores simbólicos). Implica una recursividad, una multiplicidad de significados que permiten el tránsito de la descripción a la explicación; es una guía para la indagación y la co-construcción de significados, se va refinando, conlleva ya abiertamente los aspectos de dato etnográfico denso de Geertz. En el modelo de hipótesis original de Vicencio, implica la dimensión reflexiva, simbólica, la narrativa también. Se trata de indagar y apreciar las representaciones sociales en los mapas del mundo, en las ideas, creencias, mitos, ritos, costumbres, visiones, valores, códigos, sistemas de creencias, fantasías, procesos de relación, temporalidades y cambio.

Aquí más que preguntas concretas se trata de aplicar preguntas abiertas y el cuestionamiento circular, del uso de palabras clave y de asociaciones libres como inductores, como mapas de significado que dan coherencia a las RS concretas a nivel micro.



QUINTO NIVEL- PREMISAS MACRO Y RS PROFUNDAS DEL SISTEMA CULTURAL-SOCIETAL E IDEOLÓGICO

Finalmente, el quinto nivel hipotético es el nivel que va hasta el núcleo duro representacional, de las premisas del sistema cultural societal que informan a los sujetos sociales individuales y colectivos dese sus propiedades simbólicas y significadas. Este nivel sostiene y atraviesa los otros.

El nivel 5, de la cosmovisión, llega al núcleo duro representacional: se trata de las premisas del sistema cultural societal que informan a los sujetos sociales individuales y colectivos: propiedades simbólicas y de significado, "los textos no escritos derivados de la inter subjetividad cultural que, en sus múltiples discursos, nos construyen día con día" (Vicencio, 2004: 18); incorpora la psicología social y la antropología, las propiedades reflexivas más amplias de los sistemas culturales: es decir, "la cultura como contexto" (Vicencio, 2004: 3); la construcción de los sujetos como resultados de su participación en la cultura, las narrativas socio-culturales, incluye las representaciones hegemónicas y las que tienden a comportarse como hechos sociales, como ideología desde el punto de vista de la RS que no son falsa conciencia sino representaciones hegemónicas (ej. las narrativas del poder como el sistema sexo-genérico patriarcal, la religión, la nacionalidad, la etnicidad, el colonialismo, el clasismo, prejuicios históricos enraizados, etc.), alude también a la co-construcción del dato, a la dimensión meta-reflexiva contextualizada social y culturalmente; a la coherencia desde la lógica simbólica, incluye RS altamente resistentes al cambio (se asemejan a la noción de habitus de Bourdieu), que constituyen la base de interpretación de las RS en formación; implican la posibilidad de "des-sujetar al sujeto de su historia para co-construir una narrativa alternativa convincente" (Vicencio, 2004: 18) aquello que a nivel más profundo en RS se busca deconstruir (Flores). En el caso de la terapia familiar este nivel hipotético se introdujo a los debates disciplinarios a raíz de los estudios de género en el libro intitulado "la red invisible", es decir, se fue develando la matriz de significados que sostiene, justifica y legitima saberes y prácticas. Se me ocurre hacer un símil en el trabajo de contextualización, significados y poder en los estudios de Caroline Howarth.

Algunas preguntas guía serían: ¿cuáles son los elementos o red de significados que informan el diálogo interno de un sujeto individual o colectivo? ¿De qué forma toman su arraigo y coherencia? ¿Qué nos dicen los silencios o la inacción y cómo se articulan? ¿Cuál es la narrativa o historia más profunda? ¿Existen elementos a develar? ¿Hay elementos a abordar a nivel meta-reflexivo?



Reflexión conclusiva

A pesar de que los niveles hipotéticos se toman como categorías de tipo ideal, y en la realidad interactúan entre sí y sus límites se presentan difusos, dado que la realidad social se presenta como un campo unificado, esta formulación permite mirar con una mirada cibernética y circular, sistémica desde su coherencia y sus retroalimentaciones más que de sistema, incluyendo el nivel descriptivo, analítico, continuo y discontinuo, así como el meta-reflexivo y de la vivencia encarnada. Al ser una propuesta multidisciplinaria, se desdibujan algunas de las divisiones tradicionales en los ámbitos de análisis según los cuales correspondía a la sociología abordar el nivel macro, a la antropología el nivel micro y a la psicología el nivel intrapersonal. En cambio, este modelo multi-hipotético como guía aporta elementos importantes de retroalimentación en la forma de construir y revisar la mirada de quienes investigan y hacen intervención en un espiral de conocimiento que va del estado del arte a la construcción del problema de investigación; de la formulación del problema de investigación hacia el sistema investigado; desde el sujeto investigador hacia el problema y el contexto social investigado; desde el contexto social investigado, con su diversidad de sujetos individuales y colectivos, hacia el problema y el sujeto investigador.