



Cuadernos de RSO

**Publicación interdisciplinaria sobre
Responsabilidad Social de las
Organizaciones**

Universidad Católica del Uruguay
Facultad de Ciencias Empresariales
Departamento de Ciencias de la Administración
Programa de Investigación sobre RSE



Universidad
Católica del
Uruguay

Cuadernos de RSO

Publicación interdisciplinaria sobre
Responsabilidad Social de las Organizaciones

Universidad Católica del Uruguay
Facultad de Ciencias Empresariales
Departamento de Ciencias de la Administración
Programa de Investigación sobre RSE



Universidad
Católica del
Uruguay

Montevideo – Uruguay

Cuadernos de RSO es una publicación académica del Programa de Investigación sobre RSE de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Católica del Uruguay. Está dirigida a directivos de empresas, directores de organizaciones de la sociedad civil, responsables de programas sociales del Estado, investigadores, docentes y consultores.

Su cometido es la divulgación de investigaciones, reflexiones, experiencias, publicaciones y estudios de caso sobre la Responsabilidad Social de las empresas, las organizaciones de la sociedad civil, las universidades y el Estado. **Cuadernos de RSO** está pensada y diseñada para aportar ideas, metodologías y experiencias de utilidad para la gestión, el asesoramiento y la investigación sobre las organizaciones, la formación de profesionales y el diseño de políticas públicas.

La publicación de **Cuadernos de RSO** se inscribe en el marco de la filosofía de Responsabilidad Social Universitaria (RSU), adoptada por la Universidad Católica del Uruguay. Los artículos publicados son originales y están sometidos a la revisión del editor.

Programa de Investigación sobre RSE
Departamento de Ciencias de la Administración
Facultad de Ciencias Empresariales
Universidad Católica del Uruguay

8 de Octubre 2738
CP 11600 – Montevideo, Uruguay
Tel.: (598) 2487 2717
Fax: (598) 2487 1965

<http://www.ucu.edu.uy>
Contacto: cuadernosderso@ucu.edu.uy

Impreso y encuadernado

CUADERNOS DE RSO

Publicación interdisciplinaria sobre Responsabilidad Social de las Organizaciones

Editor

Oscar D. Licandro - Universidad Católica del Uruguay

Comité Editorial

- Lisandro Alvarado Peña - Universidad de Zulia (Venezuela)
- Gabriel Berger - Universidad de San Andrés (Argentina)
- Analía Bettoni - Instituto de Comunicación y Desarrollo (Uruguay)
- Marisa Ferreira - Universidad de Porto (Portugal)
- Daniela Gargantini - Universidad Católica de Córdoba (Argentina)
- Ana Hirsch - Universidad Autónoma de Baja California (México)
- Carlos Hoevel - Universidad Católica (Argentina)
- Andrés Lalanne - Centro Latinoamericano de Economía Humana (Uruguay)
- Pablo Landoni - Universidad Católica (Uruguay)
- Ana Lanero - Universidad de León (España)
- Emerson Mainardes - FUCAPE Business School (Brasil)
- Juan José Martí Noguera - Centro de Estudios y Análisis Económico. Universidad Antonio Nariño. Sede Cali (Colombia)
- Gracia Navarro - Universidad de Concepción (Chile)
- Jaqueline Pels - Universidad Torcuato Di Tella (Argentina)
- Luis Perera Aldama - Insead Social Innovation Center (Francia)
- Enrique Piedra Cueva - Universidad Católica (Uruguay)
- Agustín Reyes - Universidad de la República (Uruguay)
- Fernando Rodríguez Herrera - Enclave (Uruguay)
- Álvaro Silva Muñoz - Universidad de la República (Uruguay)
- Jacobo Varela - Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresas (Uruguay)
- José Luis Vázquez - Universidad de León (España)
- Cecilia Zaffaroni - Equipos Mori (Uruguay)
- Adrián Zicari - Essec Business School (Francia)

9

Editorial

11

La Economía del Don: modelos y realidades

Carlos Hoevel (Argentina)

27

Estrategias éticamente justificadas de afrontamiento del sobrepeso y obesidad a través del sistema impositivo

Omar França (Uruguay)

41

Microcrédito com responsabilidade individual. Análise da possibilidade de criação de valor compartilhado

Livia Tiemi Bastos y José Augusto Giesbrecht da Silveira (Brasil)

54

O papel dos atores da cadeia reversa no desenvolvimento de uma cooperativa de coleta seletiva de resíduos sólidos no Brasil

Ana Carolina Simões Braga y Dimária Silva e Meirelles (Brasil)

69

Cuarto Estado Financiero Sintético y su uso como estado proyectado en la evaluación social de las decisiones de inversión

Darío Andrioli, Natalia Silva y Juan Pablo González (Uruguay)

89

Galp Voluntária: um programa de sucesso

Ana Nave y Arminda do Paço (Portugal)

101

Turismo, naturaleza y conservación del patrimonio natural y socio-cultural de Ciudad de México

Bertha Palomino y Gustavo López Pardo (México)

113

BOOK REVIEW

Economía del Don. Perspectivas para Latinoamérica. Octavio Groppa y Carlos Hoevel (eds)

Comenta: Cecilia Sturla (Argentina)

117

TERCER SECTOR

El caso de Aldeas Infantiles SOS Uruguay

Leticia Soust y María Paz Mangado (Uruguay)

Ecoturismo y conservación del patrimonio natural y socio-cultural de Ciudad de México

RESUMEN

La Ciudad de México está conformada en más de la mitad de su superficie por el denominado *Suelo de Conservación* que se encuentra bajo un régimen legal y normativo de uso restringido. Este suelo es la fuente principal de los servicios ambientales que requiere la ciudad para mantenerse como sistema, además de que en él existe población indígena autóctona con una gran riqueza cultural. Desde hace más de una década se ha impulsado el desarrollo de proyectos productivos de recreación y turismo que sean por un lado, una opción sustentable económicamente viable, socialmente benéfica y amigable con el ambiente para los habitantes de las comunidades y pueblos de esta mitad de la ciudad; pero también espacios que diversifiquen la oferta recreativa y turística para la población de la megalópolis de la Zona Metropolitana del Valle de México. En este trabajo se analizan, desde la perspectiva de la sustentabilidad, algunas empresas ecoturísticas que se han desarrollado en este entorno de la urbe y su contribución a la conservación natural y social del patrimonio.

Palabras clave: Recreación y Turismo Naturaleza, Conservación, Suelo de conservación, Empresas turísticas y Conservación ecológica.

ABSTRACT

The Mexico City is made in more than half of its surface by the so-called *Soil Conservation* which is under a legal and regulatory framework for restricted use. This soil is the main source of environmental services required by the city to remain a system in addition to existing native indigenous population in a culturally rich. For more than a decade it has prompted the development of productive projects of recreation and tourism are on the one hand, an economically viable

DATOS DE LOS AUTORES:

Bertha Palomino Villavicencio

Título académico: Doctor en Ciencias de la Educación

Pertenencia institucional: Escuela Superior de Comercio y Administración Tepepan. Instituto Politécnico Nacional. México

Cargo: Profesora investigadora

Contacto:

berthapal13@gmail.com

Gustavo López Pardo

Título académico: Doctor en Sociología

Pertenencia institucional: Instituto de Investigaciones Económicas. Universidad Nacional Autónoma de México

Cargo: Investigador

CONTACTO: lpardo@unam.mx

Recibido: 29/09/2015

Aceptado: 14/11/2015

option sustainable, socially beneficial and environmentally friendly for the population of the communities and peoples of this half of the city; but also to diversify the recreational spaces and tourist offer for the population of the megalopolis of the Metropolitan Area of Mexico. In this paper we analyze, from the perspective of sustainability, some social enterprises that have developed in this environment of the city.

Key words: Recreation and Nature Tourism, Conservation, Soil conservation, Tourism enterprises and Ecological conservation.



INTRODUCCIÓN

El ecoturismo surge en la década de los 80s del siglo XX como resultado de un cuestionamiento al modelo de turismo convencional por sus prácticas homogeneizantes y de gran impacto ambiental y ante la necesidad de conformar nuevos segmentos de mercado que fortalecieran la actividad turística.

El ecoturismo se sustenta en la convergencia de dos grandes ejes: la consideración del medio ambiente como sustrato fundamental para su actividad, y por ende su cuidado como condición *sine qua non*, y la participación activa de las comunidades anfitrionas en el desarrollo y beneficio de los proyectos. Por ello, el ecoturismo, además de un viaje orientado a la naturaleza, constituye una nueva concepción de la actividad, tanto como práctica social como económica. Desde el punto de vista de quien proporciona el servicio, puede implicar una reapropiación social de los recursos naturales, de la gestión del servicio y de los beneficios. Por parte del ecoturista, implica una utilización distinta de su tiempo libre y de mejoramiento de su calidad de vida, en donde se conjugan actitudes éticas ante la naturaleza y ante la sociedad receptora. Así, el ecoturismo es la modalidad del turismo naturaleza más orientada hacia la sustentabilidad. (Palomino y López; 2001)

Parecería que en una ciudad como la de México, la oportunidad de realizar un acercamiento a la naturaleza bajo la orientación ecoturística es casi imposible, sobre todo si se considera el imaginario colectivo, que concibe a este espacio geográfico sólo como “calle, cemento, edificios y autos”, y desconoce o no considera que más de la mitad de la superficie de la Ciudad de México es suelo rural de conservación, en donde aún se encuentran ecosistemas naturales característicos de la Cuenca de México y poblaciones rurales y semirurales con prácticas culturales, organizativas y económicas tradicionales que conviven cotidianamente con el mundo urbano.

Sin embargo, en la última década se han generado proyectos ecoturísticos que se presentan como opciones para asegurar los bienes y servicios ambientales del Suelo de Conservación del DF, diversificar la producción rural, generar empleos e ingresos y mejorar las condiciones de vida de la población que los desarrolla. Además enriquecen la oferta de recreación y esparcimiento para una población de casi 18 millones de habitantes para el DF y su zona metropolitana inmediata del Estado de México.



EL SUELO DE CONSERVACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO

La Ciudad de México, reconocida oficialmente en febrero de 2016, antes Distrito Federal DF, es la capital de la República Mexicana. Se localiza en la Cuenca de México, que es una gran unidad ecológico-regional rodeada por sierras, que junto con otras ciudades cercanas a la Megalópolis de México es la tercera aglomeración urbana más grande del mundo a partir del año 2013. Este macro sistema está integrado por el Distrito Federal (16 delegaciones) y los estados de México (80 Municipios), Hidalgo (29 municipios), Morelos (33 municipios), Puebla (22 Municipios) y Tlaxcala (60 municipios). En particular, el DF cuenta con una superficie de 149.900 hectáreas, divididas en suelo urbano el 41% y suelo de conservación el 59%. (PAOT, 2010. p.25)

La zona urbanizada se localiza principalmente en el centro y norte de la entidad, dedicadas a procesos comerciales, de servicios, industriales y a colonias habitacionales y en donde, a excepción de algunos bosques urbanos, predomina la vegetación introducida. En cambio, el suelo rural se ubica fundamentalmente en la región sur-poniente, en donde coexisten espacios que conservan sus características naturales, asentamientos humanos originarios y tradicionales, así como nuevas colonias producto del avance de la urbanización. Este suelo es usado para fines agrícolas, pecuarios, forestales, pero como desde 1996 es concebido como área de conservación ecológica, todas estas actividades tienen fuertes restricciones ambientales.

La existencia de este suelo de conservación (SC) adquiere una importancia estratégica para la viabilidad natural y social del macro sistema megalopolitano. Constituye el patrimonio natural soporte para el funcionamiento ecosistémico y la conservación de la biodiversidad de la Cuenca de México. Su importancia radica en los bienes y servicios ambientales que proporciona: la captación e infiltración a los mantos acuíferos, con lo que se evita el hundimiento del suelo; la regulación del ciclo hidrológico y del clima de la microrregión, el mejoramiento de la calidad del aire. Su cobertura vegetal y muy especialmente el área boscosa proporciona oxígeno y captura dióxido de carbono, contribuye, al control de la erosión y conforma una barrera contra viento, polvo y contaminantes; al tiempo que es hábitat natural de gran número de especies de vegetación y fauna endémicas de la región. También en el SC se realizan prácticas productivas milenarias de gran valor cultural, como la agricultura en chinampa, así como actividades recreativas, de educación ambiental, de turismo alternativo y de investigación científica.

El SC está formado por las áreas no urbanizadas de nueve de las 16 delegaciones políticas de esta urbe. Tres delegaciones abarcan la mayor parte de él: Milpa Alta (32%), Tlalpan (29%) y Xochimilco (11%). Casi el 10% de su territorio es área natural protegida. (PAOT, 2012)

Desde un enfoque social y demográfico, la región incluye al conjunto de los habitantes rurales, a las comunidades agrarias y a la población que se encuentra en el límite de la zona urbana. En el SC se asienta el 15.2% de la población total de la Ciudad de México, en 47 poblados rurales y colonias semiurbanas. La mayoría de poblados, con excepción de los de Tláhuac, cuentan con importantes núcleos de pueblos originarios e indígenas migrantes que mantienen sus tradiciones y sus idiomas en combinación con nuevas formas culturales, aunque han sufrido modificaciones en su organización interna y cultura debido al avance de la mancha urbana. Destacan por su número y su cohesión los poblados de Milpa Alta y Xochimilco, que en algunos sectores de la población mantienen formas tradicionales de organización como el caso de las mayordomías y el trabajo colectivo voluntario. (PAOT, 2012)

Como se ha mencionado, el Suelo de Conservación de la Ciudad de México contiene un conjunto de bienes culturales y naturales identitarios, generado a través de prácticas sociales históricas que adquieren importancia, global y local tanto para la población actual como para las siguientes generaciones (De Carli, 2006). En general, se trata de una población rural de ingresos que están entre los rangos más bajos de la Ciudad de México. En 2013 poco más del 50% de la población económicamente activa (PEA) ganaba dos salarios mínimos y el 26% ganaba menos de uno.

Con respecto al uso de suelo en este territorio, se tienen identificadas zonas de uso agrícola, para pastizales, pecuarias, forestales y para fines urbanos. En este espacio no existen superficies considerables con alta capacidad agrícola. Solo un 20% tiene capacidad moderada para ello y por el contrario, la mayoría de la zona (50%) tiene limitaciones excesivas para su uso en cultivos comerciales, pastizales o forestales. (CORENADER, 2010)

En la zona rural de DF, la mayoría de la tierra es propiedad social (80%), tanto comunal como ejidal. Si bien esto ha servido para su protección, en algunas ocasiones también ha permitido la transformación en su uso, por indefiniciones de carácter jurídico en cuanto a la pertenencia o posesión de los habitantes de estos lugares. Las principales amenazas que enfrenta el SC provienen del cambio de uso de suelo: del crecimiento poblacional, a través de la expansión de las colonias y pueblos tradicionales, de la especulación inmobiliaria privada y la necesidad de vivienda popular, la ampliación de la frontera agrícola, la tala clandestina de madera, la extracción de tierra, flora y fauna, las quemadas agrícolas y los incendios forestales.

Las proyecciones del desarrollo de la Ciudad de México coinciden en que la tendencia será incorporar mayor superficie de las áreas rurales y de las naturales protegidas a la mancha urbana, reduciendo su superficie y deteriorando sus ecosistemas. Se estima que para el año 2020, de continuar con el tipo e intensidad de los procesos de deterioro actual o de cambio de uso del suelo, el SCE sólo será el 40% de la superficie del DF. En este escenario, diversos servicios ambientales serán seriamente afectados, como es el caso de la producción de oxígeno, que disminuirá para este mismo año el equivalente a lo necesario para 1.716.000 personas, o que por disminución en la recarga del acuífero, se perderá el volumen de agua necesario para 3,000,000 personas. (Ibáñez. 2010)

» ECOTURISMO Y POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL SUELO DE CONSERVACIÓN

Como respuesta a los efectos de degradación y deterioro en el medio ambiente en más de una década, las últimas tres administraciones gubernamentales del DF han aplicado programas para el manejo, conservación y restauración de los recursos del SC, bajo el principio de que el uso productivo de estos es la mejor opción para garantizar su permanencia y en consecuencia, la de los bienes y servicios ambientales que proporcionan y que son indispensables para la existencia de la ciudad capital.

Por ello, una de las líneas centrales de la intervención de la administración pública para el desarrollo de esta zona, ha sido fortalecer las actividades primarias con métodos tradicionales y sustentables como una opción productiva, bajo el criterio de que a pesar de su hasta ahora li-

mitada potencialidad económica, el uso de los recursos agua, suelo y bosques contribuían más a su protección que mantenerlos ociosos.

También en los diversos planes y programas de ordenamiento territorial del DF se considera como prioritario mantener el fomento a los proyectos de *turismo naturaleza* en su modalidad de ecoturismo comunitario, como parte de su estrategia de diversificación productiva con fines de aprovechamiento sustentable de los recursos naturales, sociales y culturales en el SC, como mecanismo de conservación ambiental y para reducir la pobreza y marginación en la que se encuentran la mayoría de los habitantes de las zonas rurales de la ciudad (CORENADER, 2012). De tal suerte que el ecoturismo se ha promovido no sólo con una visión de rentabilidad empresarial, sino para cuidar el capital natural y mejorar las condiciones y calidad de vida de la población.

Por ello, los proyectos ecoturísticos en la ciudad de México hoy cuentan con más de 10 años de ser impulsados por las comunidades involucradas y por diferentes instancias gubernamentales federales y locales. El apoyo a esta actividad se ha sustentado en tres líneas de acción básicas: capacitación para las comunidades rurales para la formación de empresas de turismo naturaleza, en especial en su modalidad de ecoturismo; la difusión del potencial turístico de las áreas naturales y la creación de la infraestructura y equipamiento para la atención al turista.



METODOLOGÍA

Para lograr el objetivo de la investigación, determinar la percepción de diferentes actores sociales acerca de las características de las empresas ecoturísticas del suelo de conservación en la Ciudad de México y su posible contribución a la conservación de los patrimonios natural y cultural de esta gran ciudad, se eligieron como estudios de caso tres empresas comunitarias de ecoturismo de la zona con más de cinco años de presencia en el mercado y condiciones diferenciadas de posicionamiento: Parque ejidal San Nicolás Totolapan, Rescate ecoturístico Segundo Dínamo y Parque de ecoturismo y educación ambiental Los Laureles

Las categorías analizadas que se eligieron establecen la contribución de las empresas a: 1) La conservación de las fuentes proveedoras de bienes y servicios ambientales; 2) la contención del avance urbano; c) el fortalecimiento de la organización social y diversificación productiva; d) el mejoramiento sostenido del ingreso; e) la compensación de las desigualdades de renta entre usos de suelo y f) la participación de la comunidad en los emprendimientos.

Se realizó inicialmente con la consulta de fuentes documentales de información, para posteriormente en trabajo de campo, realizar entrevistas a profundidad a líderes, funcionarios y actores sociales claves utilizando un instrumento de 20 preguntas y respuestas con escala de Likert de alto, medio y bajo que evalúan el nivel de aporte de las empresas caso a los aspectos ya mencionados. También se hicieron recorridos de campo para identificar las particularidades ecosistémicas, organizativas y de desarrollo de las empresas que se presentaron a los entrevistados en un informe general.

En la tabla 1 se presentan las características de las tres empresas estudiadas.

Tabla N° 1. Características de las tres empresas

Particularidades	Parque ejidal San Nicolás Totolapan	Parque de ecoturismo y educación ambiental Los laureles	Parque y corredor ecoturístico Los Dinamos
Delegación en que se encuentran	Magdalena Contreras	Cuajimalpa	Magdalena Contreras
Superficie bajo influencia	2304 ha	120 ha	2293 ha
Ecosistema predominante	Bosque de encino, pino y oyamel Bosques mesófilos vulnerables al cambio climático	Bosque oyamel, pino y encino	Extensos bosques de pino, oyamel y mixtos (encinos, cedros...). Cuenta con uno de los últimos ríos vivos que le quedan a la ciudad de México, el Río Magdalena.
Conservación inicial de los ecosistemas	Medio	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Propiedad territorial	Ejidal	Comunal	Comunal
Antigüedad	20 años	12 años	8 años
Nivel de planeación general de la empresa	Alto	Alto	Alto
Nivel de planeación y manejo ambiental	Alto	Medio	Medio
Organización y participación social	Alta	Alta	Alta
Nivel de infraestructura turística	Alto Comedor, cabañas, área de acampado, centro de educación ambiental, salón de usos múltiples, estacionamiento, sanitarios, senderos para ciclismo de montaña, criadero de trucha.	Alto Área de acampado, temascal, gotcha, centro de educación ambiental, área de juegos infantiles, vivero educativo, capilla al aire libre, restaurantes, salón de eventos, estacionamiento y sanitarios	Medio Palapas de venta de comida, escuela de educación ambiental, granja de trucha, área de acampado, estacionamiento, sanitarios.
Actividades	Senderismo Campismo Ciclismo de montaña Tirolesa Cabalgata Pesca deportiva y recreativa Actividades de cultura forestal Educación ambiental	Senderismo Campismo Ciclismo de montaña Medicina tradicional Observación de flora y fauna Agroturismo Educación ambiental	Senderismo Campismo Escalada en roca Ciclismo de montaña Cabalgata Tirolesa Pesca recreativa Educación ambiental
Nivel de servicios turísticos / diversidad de actividades turísticas	Alto/ Alta	Alto/Alta	Medio/Baja
Dependencia de otras actividades productivas	Baja/independiente	Media/agrícola y forestal	Baja/independiente
Recepción de apoyos financieros	Alto Gobierno local y federal Fundaciones, empresa	Alto Gobierno local Grupos ecologistas	Alto Gobierno local y federal Fundaciones, organizaciones sociales
Difusión en diversos medios	Alta	Medio	Medio

Impacto económico	Alto 20 empleos fijos y 30 temporales de población local	Alto 17 empleos fijos y 20 temporales de población local	Alto 12 empleos fijos y 16 temporales de población local
Impacto social (beneficio población local)	Alto Ampliación de infraestructura y servicios, retiro. Formación de capital social y humano Financiamiento a otros proyectos locales y culturales Becas estudio y por vulnerabilidad social	Medio Ampliación de servicios Capacitación Financiamiento de otros proyectos	Medio Ampliación de servicios Formación de capital humano y social Capacitación Financiamiento de otros proyectos de rescate cultural
Impacto en la conservación de patrimonio natural	Alto	Medio	Medio
Impacto de sensibilización y educación ambiental a visitantes	Alto	Medio	Medio
Principales problemas sociales y ambientales	Tala clandestina Erosión y compactación del suelo Inseguridad pública en algunas zonas y horarios	Presión de la mancha urbana Asentamientos irregulares Tala clandestina	Generación de altos volúmenes de basura Disposición inadecuada de residuos sólidos Inseguridad pública en algunas zonas y horarios
Nivel de consolidación de la empresa ecoturística	Alto	Alto	Alto

»» EXPECTATIVAS Y RESULTADOS

En el desarrollo de proyectos ecoturísticos están puestas muchas expectativas de parte de representantes del gobierno y de las comunidades locales donde se establecen. En este estudio se pudo evaluar la incidencia de los proyectos ecoturísticos en la consecución de estas expectativas.

Conservación de las fuentes proveedoras de bienes y servicios ambientales

En general los proyectos analizados tienen como objetivo prioritario el mantenimiento del SC y aplican diferentes instrumentos de planeación ambiental para lograrlo: manifestación de impacto ambiental, estudios de capacidad de carga, programas de restauración de suelo y vegetación, conservación de la flora y fauna nativas. También utilizan tecnologías amigables al ambiente en sus instalaciones y actividades. El desarrollo de estos proyectos ha sido positivo para el cuidado y mantenimiento del suelo de conservación. No obstante, como el nivel de aplicación de estas medidas es heterogéneo, en algunos casos se presentan impactos ambientales negativos localizados, producto de alguna deficiencia en el desarrollo de la actividad.

En cuanto a lo dispuesto por el Programa de Ordenamiento Ecológico del DF (POEDF), que entró en vigencia el 1 de agosto del año 2010, todos los proyectos respetan en general los

lineamientos establecidos para el sector turismo, como la zonificación de usos del suelo y las actividades ahí permitidas y recomendadas. Sin embargo, en el trabajo de campo se encontró que se infringe la disposición para los vehículos motorizados en todos los proyectos de montaña, siendo especialmente notable en San Nicolás Totolapan. Sin embargo estas actividades son ajenas al proyecto ecoturístico. Así mismo se observó la extracción de tierra de monte en cantidades pequeñas en algunos casos estudiados.

Contención del avance urbano

Constituye otro objetivo primordial debido a que la tasa de cambio de suelo de conservación a urbano es de 350 hectáreas por año. Se reconoce el gran esfuerzo que realizan estos proyectos para contener el avance de la mancha urbana, a pesar de las grandes presiones externas de inmobiliarias y asentamientos regulares e irregulares y las que se generan al interior de las comunidades por las necesidades de vivienda y ofertas de compra-venta. Destaca en este esfuerzo el proyecto ecoturístico y de educación ambiental "Rancho Los Laureles", que se encuentran inmersos en un proceso intenso de urbanización por parte de grandes consorcios e inmobiliarias, así como conflictos agrarios históricos.

En general los actores de los proyectos estudiados reconocen que el desarrollo de los mismos ha permitido detener la venta ilegal de las tierras y el establecimiento de asentamientos irregulares al usar y vigilar los terrenos. Sin embargo, en el Parque de San Nicolás Totolapan un análisis cartográfico que se consultó en esta investigación reveló que la contención urbana solo es efectiva en el borde oriental del proyecto, ya que en el borde norte y poniente se presentan varias construcciones dispersas y recientes.

Organización y diversificación productiva

Los proyectos analizados han generado empleos temporales y permanentes, directos e indirectos durante su construcción y en su operación, beneficiando a los grupos comunitarios que los desarrollan, y en este sentido, mejorando su calidad de vida. Sin embargo, los proyectos no pueden ser la única opción comunitaria ya que es necesaria la diversificación de fuentes de ingreso.

Mejoramiento sostenido del ingreso

Con la operación de los proyectos se ha incrementado la oferta de recreación y esparcimiento para los visitantes urbanos de fin de semana, contribuyendo a incrementar la demanda de servicios y productos que pueden ser satisfechos por la comunidad y sus vecinos. Por ejemplo en los proyectos vinculados a actividades agrícolas los visitantes además de los servicios turísticos, también consumen productos naturales (flores, tierra, hortalizas)

Compensación de las desigualdades de renta entre usos de suelo

En general la falta de difusión y la poca afluencia de visitantes son parte de las razones por las que la compensación de rentas aún no sea percibida por la población local. Esto opera aún en

los casos de los proyectos de mayor afluencia, pues en todos los mecanismos de recaudación de fondos se limitan al cobro de entradas, estacionamientos y venta de alimentos y en algunos casos de servicios turísticos. Es necesario trascender este tipo de recaudación mediante, por ejemplo, el pago por servicios ambientales por parte del gobierno Federal y el DF.

Participación de la comunidad

La población local constituye el soporte del proceso en su conjunto al recibir al turista/visitante “en su casa” y crear el ambiente social en el cual se desenvuelve la experiencia. Asimismo, proporciona bienes y servicios directamente al turista y es el agente fundamental de la conservación ya que sin su apoyo las acciones de manejo encontrarán grandes dificultades. En general se pudo observar que la participación comunitaria es muy alta en todos los proyectos turísticos considerados. Los proyectos ecoturísticos han revalorado los suelos comunales al darles una utilización productiva, lo que ha estimulado la participación y el interés de la comunidad por el destino de los bienes comunitarios. Aunque esta revaloración también ha ocasionado conflicto de interés entre los miembros de las comunidades, al grado de poner en riesgo la integridad de las mismas, las practicas comunitarias han permitido encontrar en lo posible los consensos y acuerdos pertinentes para continuar con los proyectos mencionados.

En este proceso, las comunidades ejidales y comunales han recuperado y reciclado formas tradicionales de organización con nuevas estrategias sociales que han contribuido a su cohesión y arraigo, fortaleciendo su resistencia ante las presiones externas. La participación en la definición, planeación, conducción y seguimiento de los proyectos, y por ende en el futuro de sus propiedades o posesiones, define el destino de ellos mismos, como habitantes de esta gran ciudad.



OTROS HALLAZGOS

Un análisis preliminar de los componentes de estos proyectos bajo un enfoque turístico aporta otros hallazgos, entre los que destacan:

- a. En cuanto a los turistas o usuarios de estos proyectos, es notable su diversidad, que va desde visitantes urbanos de fin de semana hasta turistas especializados en prácticas alternativas como excursionistas bien equipados, alpinistas, observadores de aves o investigadores.
- b. En lo que respecta al nivel de información, sensibilización y conciencia ambiental de los visitantes, se observa una gran disparidad con diversas actitudes y comportamientos en el entorno, desde un ecoturista radical con una cultura ambiental de respeto y compromiso de cuidado del entorno, hasta el visitante casual que sólo busca un contacto contemplativo con la naturaleza.
- c. La mayoría de las personas satisfacen sus necesidades de esparcimiento y recreación en las zonas más accesibles, donde es mayor el impacto negativo de las visitas respecto a la vegetación, el suelo, los hábitats y la generación de residuos sólidos que producen y arrojan inadecuadamente. En general, la curiosidad impulsa a los visitantes a realizar recorridos y actividades para los cuales no van equipados (zapatos o impermeable) o no cuentan con la habilidad física (alpinismo, escalamiento), lo que origina riesgos para su salud.

- d. Por otro lado, se detectó que existe una total desvinculación entre los circuitos organizados del turismo cultural del Gobierno de la ciudad y estos proyectos. Muchos de los tour-operadores desconocen la oferta ecoturística de esta Ciudad y por lo tanto no la promueven. Podría decirse que cuando se informan de ello hay un gran asombro de que en el DF cuente con espacios naturales en buen estado de conservación en los que las comunidades poseedoras impulsan proyectos de turismo sustentable.
- e. Aunque el gobierno en sus diferentes ordenes es el encargado de regular, facilitar y promover los proyectos ecoturísticos, es muy importante hacer notar que existe poca coordinación interinstitucional e intrainstitucional y en ocasiones hasta conflictos entre las dependencias gubernamentales locales y federales que tienen contacto con estas experiencias ecoturísticas, de tal suerte que se generan obstáculos intencionales o no a los mismos. Se duplican y se entorpece los esfuerzos y la asignación de recursos en tiempo y forma, se promueven acciones con diferentes orientaciones y concepciones del proyecto y se contribuye a la falta de credibilidad de estas instituciones.
- f. Por último, el ambiente natural es el escenario donde coinciden los actores y en el que el producto turístico adquiere su expresión última. En este espacio físico se constata el potencial del ecoturismo como instrumento de conservación detonador de dinámicas de crecimiento local sobre bases ambientalmente sólidas. El apoyo legal, político y administrativo será imprescindible en la conservación de estas zonas, para su defensa ante un sinnúmero de presiones y la aplicación efectiva de sanciones.

CONCLUSIONES

Los proyectos eco-turísticos analizados se localizan en ecosistemas boscosos altamente conservados de la Cuenca de México, que se mantienen a pesar de las presiones de la gran mancha urbana de la megalópolis. En general, estos ecosistemas se encuentran en condiciones de seguir dotando bienes y servicios ambientales indispensables para la subsistencia de este gran sistema, por lo que su cuidado no solo compete a las comunidades rurales sino que también es responsabilidad de los diversos sectores de la población urbana.

Si la utilización ecoturística de los bosques representa una oportunidad para incrementar los niveles y calidad de vida de las comunidades propietarias, (mediante la diversificación productiva y la generación de nuevas fuentes de empleo e ingresos) la poca difusión en los circuitos turísticos convencionales y el desconocimiento que la mayoría de los capitalinos tienen de ellos, hacen que la afluencia de visitantes todavía no sea la suficiente para representar transformaciones en sus condiciones de existencia.

Estos proyectos no solo enriquecen la oferta de recreación y esparcimiento en el sur de la Ciudad de México, sino que además constituyen una oportunidad para regular y normar los servicios que se ofrecen en toda esa zona rural.

La utilización de eco-técnicas, la realización de estudios de impacto ambiental y de capacidad de carga garantizan que las obras de infraestructura realizadas para dotar de servicios a los paseantes no solo no impacten negativamente en el ambiente, sino que por el contrario ayuden a resolver algunos de los problemas más generalizados en estas áreas rurales, como es el caso de la disposición adecuada de las aguas residuales y los desechos sólidos.

No obstante que los ejidatarios y los comuneros han asumido figuras organizativas diferentes para la conducción de los proyectos (empresas sociales, cooperativas, asociaciones) la mayoría consulta permanentemente a sus comunidades sobre el rumbo y destino de los mismos. Con ello se ha promovido la cohesión y el fortalecimiento de los grupos involucrados y de la organización social, contribuyendo al empoderamiento de las comunidades participantes, al convertirlas en sujetos sociales del proceso de desarrollo de esta ciudad y de su propio futuro.

Los proyectos estudiados surgen fundamentalmente en el marco de la política de conservación del suelo rural de la ciudad bajo la tesis de que el uso del suelo y los diversos recursos naturales de esta zona contribuyen más a su mantenimiento y aprovechamiento sustentable que a preservarlos intactos. En este sentido, son resultado de la política ambiental, más que de estrategias económicas de producción o desde la perspectiva de promoción turística.

Por lo anterior no hay una sincronía entre la visión ambiental de los proyectos y la orientación económica o turística de los mismos, dando origen a una diacronía entre los diferentes sectores para su conformación como proyectos integrales, y a un nivel muy heterogéneo de concreción como opción económica de conservación ambiental y como producto de turismo alternativo.

Dentro de un mismo sector de política gubernamental pueden darse contradicciones entre los objetivos planteados para estos proyectos y los instrumentos concretos para su apoyo. A esto se agregan las dificultades ocasionadas por la lucha protagónica entre las diferentes autoridades federales, centrales y locales que los acompañan y apoyan.

Sin duda los proyectos analizados están en proceso de constituirse como opciones productivas, de mejoramiento de la calidad de vida de la población anfitriona y de los visitantes y para la conservación de esta gran zona de la ciudad proveedora de agua, aire de buena calidad y alimentos, reguladora climática y guardiana de la biodiversidad del Altiplano de México.

A pesar de los avatares que viven las empresas ecoturísticas investigadas, representan experiencias que han abierto brecha y en la actualidad son referentes nacionales e internacionales por sus esfuerzos en la conservación organizada del capital natural y cultural del suelo rural y de todo el macrosistema de la Ciudad de México. ■

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- **Ávila Foucat, V. (2012).** Diversificación productiva en el suelo de conservación de la ciudad de -México. Caso San Nicolás Totolapan. En Estudios Sociales. Vol. 20.no.40 México jul/dic. pp. 36-48.
- **Asamblea de Representantes del Distrito Federal (2010).** Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal. México: Autor.
- **Cedillo, R. (2010).** En San Mateo Tlaltenango están de fiesta. Pulso Regional. Hacia el Desarrollo Sustentable de las regiones marginadas. Año 1, vol. 1, no 1, mayo-junio.
- **CORENADER (2010).** Programa Turismo en la Naturaleza. México. Fotocopia.
- **CORENADER (2006).** Logros y avances de la Comisión de Recursos Naturales y Desarrollo Rural. (1998-2000). México: Secretaría del Medio Ambiente. Gobierno del Distrito Federal.
- **CORENADER (2005).** *Suelo de conservación.* México: **Secretaría del Medio Ambiente. Gobierno del Distrito Federal.**
- **De Carli, G. (2006).** *Un Museo Sostenible: Museo y comunidad en la preservación activa de su patrimonio.* San José, Costa Rica: Oficina de la UNESCO para América Central,
- Fideicomiso de Estudios Estratégicos sobre la Ciudad de México (2000). *La Ciudad de México en el Siglo XX (2020) Políticas para construir el Futuro.* México: **Fondo de Cultura Económica.**
- **Fideicomiso de Estudios Estratégicos sobre la ciudad de México (2000).** *La Ciudad de México hoy. Bases para un diagnóstico.* México: **Autor.**
- **López, G. y Palomino B. (2001).** *El Turismo sustentable como estrategia de desarrollo.* En: **Los terrenos de la política ambiental en México.** J. Delgadillo (ed.) México: **Miguel Ángel Porrúa.** pp. 263-297.
- **López, Palomino y López. (2006).** *Mapas de turismo alternativo y de ecoturismo indígena.* En: **Nuevo Atlas de México, Instituto de Geografía.** México: **UNAM.**
- **López Pardo G. (2005).** *El turismo como actividad emergente para las comunidades rurales.* En **el XXI Seminario de Economía Mexicana. La política económica del gobierno actual: análisis y perspectivas. ¿Hacia dónde va México? IIEc-UNAM.**
- **López Pardo G. (2013).** **Ecoturismo comunitario. Para muestra, algunos botones.** En *Introducción al Ecoturismo Comunitario,* pp 46-55. México: **SEMARNAT.**
- **SECTUR. (2006).** *Primer inventario de empresas y proyectos de turismo naturaleza.* México: **Autor.**
- **Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F (PAOT) (2012)** *Programa de Ordenamiento Ecológico del DF.* México: **Autor.**