

# Rasgos principales de la geografía de la inversión extranjera directa en México

Jordy Micheli Thirión<sup>1</sup>

## Resumen

En este documento se explican 4 características que definen en sus rasgos principales a la Geografía de la Inversión Extranjera Directa (IED) en México que se conformó en el período 1999-2018. Estas son : 1) La IED en México presenta dos periodos en su evolución durante este siglo los cuales están marcados por la importancia de la industria de equipo de transporte, 2) el TLCAN permitió una dispersión geográfica de la IED en México, 3) el dinamismo de la IED en los estados ha sido diferenciado en la fase madura, dando por resultado una geografía de estados ganadores y estados perdedores, 4) la globalización ha dado lugar a una estructura productiva concentrada en industria de transporte en los estados

**Palabras clave:** Inversión Extranjera Directa, geografía de México, globalización

## Introducción

Los procesos económicos impactan y reconfiguran a las regiones y con ello se modifica la geografía económica y social de los países (Parnreiter, 2018). La propia noción del desarrollo descansa en la transformación de estructuras de empleo y generación de riqueza locales mediante la inversión pública y privada en empresas, instituciones e infraestructuras a escala regional. En ese sentido, no es de extrañar que una de las fuerzas económicas más relevantes durante la fase de globalización económica haya sido la Inversión Extranjera Directa (IED).

La configuración geográfica económica de nuestro país, con sus reconocidas desigualdades que se agrupan entre un norte y norte centro de mayores niveles de actividad económica y niveles sociales de bienestar que los del sur sureste, tienen raíces socio-económicas territoriales importantes, pero la entrada de flujos de IED ha sido un factor de agudizamiento de esta división entre dos realidades geográficas.

En este año se cumplen poco más de un cuarto de siglo del funcionamiento del Tratado de Liber Comercio de América del Norte (TLCAN), el mecanismo de libre cambio que ha permitido que México haya sido lugar de destino de una parte importante de flujos de IED a nivel mundial y ser así, un espacio de la globalización, nacional y regionalmente.

En todo ese periodo, la IED se constituyó en un importante motor de desarrollo económico regional en diversas partes de la geografía nacional (Micheli, 2019). Con los datos disponibles por rama económica y por estado, es posible reconocer y evidenciar las

---

<sup>1</sup> Doctor en Estudios Urbanos, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, Correo electrónico: jordy.micheli@gmail.com

características de la difusión de los flujos de IED y obtener así proponer una visión sobre los rasgos principales que ha adquirido la geografía de la IED en México.

En este documento la exposición está organizada para explicar 4 características que definen en sus rasgos principales a la Geografía de la IED en México que se conformó en el período 1999-2018. Para facilitar la secuencia de la lectura, los cuadros estadísticos se colocan en la parte final, llamada Anexo. La IED considerada es la destinada a la manufactura.

### **Inversión Extranjera Directa en México: datos de conjunto**

La Inversión Extranjera Directa es el proceso mediante el cual una empresa en un país provee capital a una filial suya en otro país, sea para crear una planta o para reinvertir en una planta existente. En la economía regional la IED<sup>2</sup> es la dimensión cuantificable de los procesos de aglomeración que permite generar la trayectoria de la industrialización a través de indicadores de estructura económica. La creciente operación de las empresas multinacionales a escala regional es uno de los motores del crecimiento económico de los territorios en la fase de globalización y suscita el interés académico por la complejidad de los impactos locales, tanto por los empleos, salarios, las derramas de negocios y conocimientos, pero también por la incertidumbre acerca de la calidad y temporalidad de los beneficios (Micheli, 2019, 2020)

La arquitectura global bajo la cual operan las unidades productivas de empresas multinacionales, es la conocida como cadena de valor global (Gereffi y Fernandez-Stark, 2011). La difícil interrelación de las plantas de empresas multinacionales con los recursos técnicos y humanos locales y la consecuente limitación a los efectos de derrama de beneficios, es analizada por Narulla y Dunning (2010), quienes señalan que las empresas multinacionales pueden generar ciertos beneficios indirectos locales y promover la generación de desarrollo industrial local cuando la actividad interior de las empresas multinacionales arroja externalidades positivas y cuando las firmas domésticas tienen la capacidad de aprovechar estas externalidades. Es decir, las condiciones de una interrelación positiva de las empresas internacionales con el entorno local deben ser construidas.

Las corrientes de IED hacia México se tornaron dinámicas desde el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) cuyo inicio operativo se dio en 1994. Las inversiones fueron dirigidas a crear una plataforma exportadora hacia el mercado estadounidense, primordialmente, y esa plataforma se distribuyó regionalmente en el centro del país y territorios urbanos de la zona fronteriza del norte. Sectores manufactureros que concentraron la IED fueron la automotriz, y electrónica, básicamente, seguidas de otras como la alimentaria y la aeronáutica. Como origen de la IED, Estados Unidos ha sido el país que concentra la mayor proporción de la misma, con cerca de 50%.

Las inversiones que han llegado a México bajo el impulso de esta plataforma exportadora del TLCAN, se basan en factores que brindan ventajas para su eficiencia

---

<sup>2</sup> En la acepción contable de IED se reúnen tanto los flujos que son nuevos como los que resultan de reinversiones. Para el caso que se desea estudiar, esta diferencia es irrelevante ya que la IED constituye inversión productiva que genera un efecto de aglomeración asociado a la economía regional.

exportadora, como son el costo laboral, la calidad de la mano de obra y la cercanía con el mercado, dentro del marco de libre comercio.

Sin embargo, diversos estudios han mostrado que este modelo de IED genera fuertes barreras a la creación de un potencial de desarrollo local, bien sea en la creación y sostenimiento de proveedores locales (Mungaray y Benítez, 2000; Galindo et al., 2003) como en la creación de derramas de conocimientos (Contreras et al., 2012). Estudios de caso recientes señalan que las plantas manufactureras exportadoras exhiben una divergencia entre las trayectorias del progreso técnico incorporado y la calidad del empleo: mientras aumenta la tecnificación y la innovación, disminuye el progreso social para los trabajadores (Bensusán et al., 2017)

Los datos de los últimos años ubican a nuestro país con el 4.2 % de la IED mundial y lo colocan en el décimo lugar en esta materia (Banco Mundial, 2015). Para la economía mexicana, el flujo de IED representa en promedio el 2.7% del PIB en el periodo 1999-2017, con la particularidad de que la IED en manufacturas representa el 8% del PIB en manufacturas y el indicador respectivo en servicios es de 1.9%, lo cual pone de manifiesto la importancia de la IED industrial para México.

La IED en manufacturas acumulada en México durante el periodo 1999-2018 se cuantifica en 71,817 millones de dólares (Secretaría de Economía, sin fecha). Los flujos anuales han sido variables, pero para dimensionar este desplazamiento de recursos hacia nuestro país, apuntemos que el promedio anual es de 3,591 millones de dólares<sup>3</sup>. La composición sectorial de la IED ha sido diversa, pero, como es sabido, la industria automotriz ha sido preponderante, y ello se refleja en la estructura porcentual del monto acumulado de inversión en el periodo mencionado: 27 % para la Fabricación de equipo de transporte, 16.2 % para la Industria de las bebidas y el tabaco y 12.6% para la Industria química, de modo que estos tres sectores de la manufactura suman más de la mitad de dicho monto acumulado, es decir el 55.8%. Otros tres sectores que les siguen en importancia son Equipo de computación (8.4%), Industria alimentaria (5.9%) e Industria metálica básica (5.7%), con lo cual quedan representado el 75 % de la IED acumulada. La estructura completa se muestra en el Cuadro 1.

En la Figura 1 se muestra la geografía de la IED en México, con tres regiones diferenciadas: la conformada por estados cuya aportación es importante al acervo acumulado de IED y que constituyen el “núcleo” geográfico de la IED y por ende de la globalización; los estados de menor importancia y pueden ser llamados metafóricamente la “periferia” geográfica de la IED, y en tercer lugar, los estados de presencia menor en el acervo acumulado, que son el México “al margen” de la globalización. Los análisis que mostramos en este documento se refieren al México globalizado, en su “núcleo” y “periferia”.

---

<sup>3</sup> El promedio de la IED anual mundial es de 24.4 Miles de Millones de Dólares en el período de 2000 a 2013 y los destinos sectoriales principales son las manufacturas con 47.6%, los servicios financieros con 16.3% y el comercio con 8.0% (Banco Mundial, 2015).

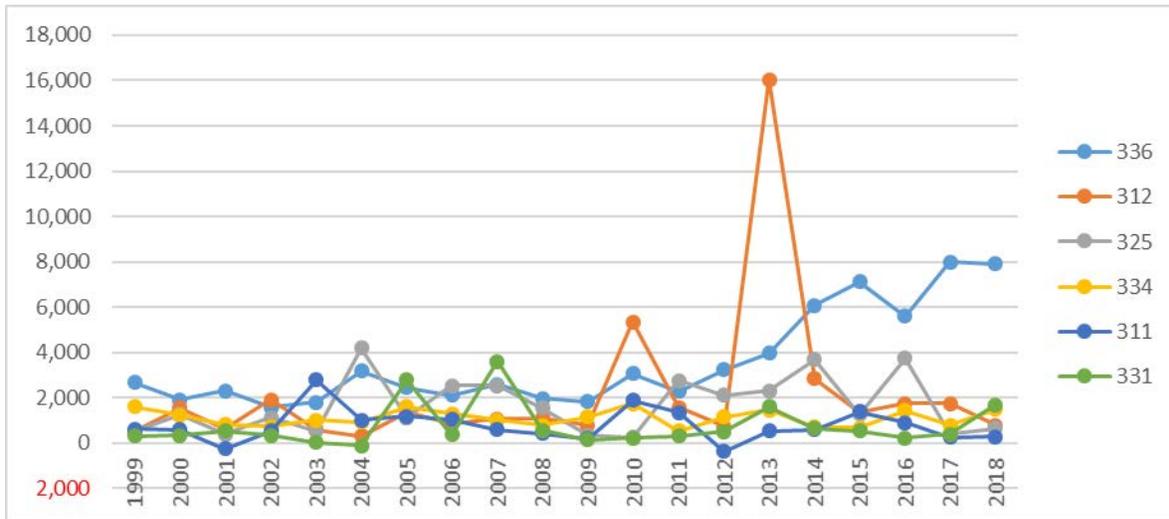
Figura 1: Las Tres Geografías de México frente a la IED (Participación% de cada estado en el acumulado nacional de IED en 2013-2018)



**Primera característica: La IED en México presenta dos periodos en su evolución durante este siglo los cuales están marcados por la importancia de la industria de equipo de transporte**

Observemos cuál ha sido la secuencia anual del flujo de IED hacia México mediante la Gráfica 1. En ella se advierte que en el inicio de la segunda década de este siglo cobró un crecimiento mayor la IED del sector de Transporte, acompañado de un pico en el registro del sector de bebidas y tabaco.

Gráfica 1: Flujo anual de IED por sectores, México 1999-2018



Fuente: cálculos propios con base en: Secretaría de Economía, sin fecha

La aceleración de los flujos hacia transporte (336) nos permite diferenciar dos periodos en la secuencia anual de la IED durante este siglo: en el primero, la inversión en esta industria es preponderante, pero en el segundo su peso es aún mayor. En efecto, en el periodo 1999-2012 la IED acumulada en Equipo de transporte fue 30% del total del período, mientras que, en el siguiente periodo, el de 2013-2108, su participación en el total subió a 42%.

Visto de otra manera, el total que ha invertido esta industria en México se divide en 46% en el primer periodo y 54% en el segundo. Otro sector tuvo el mismo comportamiento: bebidas y tabaco (312), el cual destinó el 43% de su inversión en el primer periodo y el 57% en el segundo.

Los demás sectores, por el contrario, disminuyeron su monto de inversión en la segunda fase. Por tanto, no se trata solamente de que transporte haya aumentado su inversión en México, sino que los demás sectores la disminuyeron. De esta combinación surge una configuración que permite mostrar la existencia de dos períodos diferenciados en este siglo. Ello se ilustra en el Cuadro 2, el cual contrasta dichos periodos.

### Segunda característica: el TLCAN permitió una dispersión geográfica de la IED en México

Para observar cuál ha sido la evolución de la distribución regional de la IED en la geografía nacional, consideremos distintos periodos. Comparemos tres periodos de 6 años cada uno en una visión larga que nos permiten las estadísticas, de 1989 a 2018. Nuestra periodización es arbitraria, pero se justifica por el significado que podemos atribuir a cada etapa y para poder presentar la información de manera sintética y con sentido.

El primero de estos periodos, de 1989 a 1994, es el previo a la firma y puesta en marcha del TLCAN. No es un período en el que México esté ausente de las tendencias de la globalización pues ya se habían declarado importantes reformas que permitían el ingreso de capital foráneo mayoritario en empresas y dado pasos importantes en la liberalización comercial, además de que se habían iniciado la reconversión de la industria automotriz con nuevas plantas orientada a la exportación. Es un período de la fase temprana de la globalización.

El segundo considera los 6 años de 1994 a 1999, y es la fase de arranque del TLCAN. Se puede concebir como un período de la globalización con objetivos y estrategias definidas por parte de los capitales internacionales para integrar sus plataformas exportadoras al mercado de Norteamérica.

El tercer período sexenal es el más reciente y comprende de 2013 a 2018. En este año de 2020 se ha firmado, como es sabido, el T MEC, que sustituye al TLCAN, y tanto durante 2019 y el presente año, se ha debilitado la entrada de capitales productivos foráneos por las presiones del presidente de EEUU y la pandemia. El tercer periodo puede ser considerado como el de la fase madura de la globalización. Tomaremos como magnitud a comparar en cada período la participación de los estados, ordenados de mayor a menor, cuya suma sea lo más cercana al 75% del total de la IED del periodo, es decir, es una forma aproximada de observar el tercer cuartil.

En la fase temprana de la globalización en México, el 76.8 % de la IED del periodo se concentró en tres entidades: Distrito Federal, Estado de México y Nuevo León, los cuales representaron 26% de la población del país (1994). En la fase de la globalización orientada hacia Norteamérica, el 74% de la IED se concentró en Distrito Federal, Nuevo León, Baja California y Estado de México, entidades cuya suma poblacional fue de 28.7% del total nacional (1999)<sup>4</sup>. Como se advierte, el cambio entre ambas etapas no fue importante y el único aspecto regional fue la agregación de Baja California a las entidades que concentraron la IED.

En cambio, durante la fase de madurez, tuvo lugar la diversificación regional de la IED. En efecto, el 73.9% de la IED del período se localizó en 12 estados que representaron 58.7 % de la población del país (2018)<sup>5</sup>. Los estados fueron los 4 ya mencionados más Coahuila, Jalisco, Chihuahua, Guanajuato, San Luis Potosí, Tamaulipas, Veracruz y Querétaro.

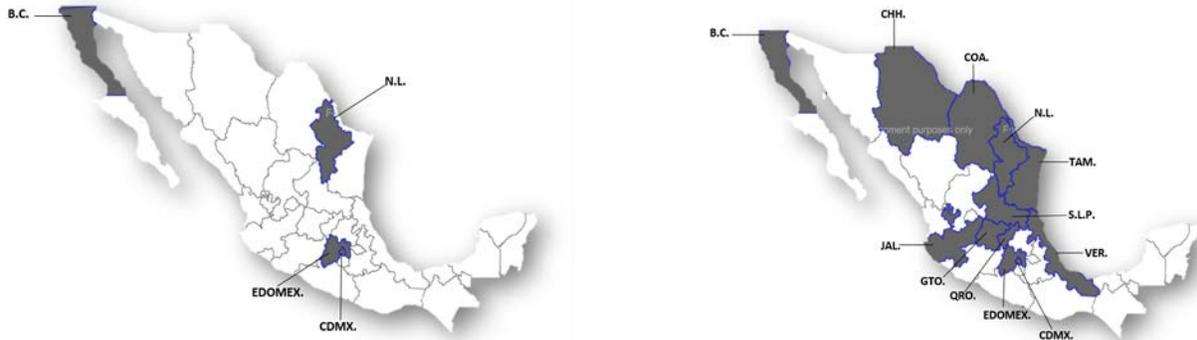
En la Figura 2 se ilustra esta dispersión geográfica de la IED que tuvo lugar entre las fases segunda y tercera de la globalización. Los estados representados son aquellos cuya suma representa aproximadamente el tercer cuartil.

---

<sup>4</sup> Según INEGI, sin fecha, 1

<sup>5</sup> Según INEGI, sin fecha, 2

Figura 2: Dispersión geográfica de la IED entre 1994-99 y 2013-18



Fuente: cálculos propios con base en: Secretaría de Economía, sin fecha

**Tercera característica: el dinamismo de la IED en los estados ha sido diferenciado en la fase madura, dando por resultado una geografía de estados ganadores y estados perdedores.**

Conociendo la existencia de dos periodos y la dispersión que tuvo lugar en la fase madura de la globalización en México, durante el segundo de los períodos, es conveniente continuar la descripción de la geografía de la IED siguiendo las sugerencias de esta línea del tiempo.

¿Cómo se ha manifestado en los estados estos dos periodos?

La pregunta la podemos contestar observando la variación de su estructura: los estados de Guanajuato, Coahuila, Puebla, San Luis Potosí, Veracruz y Aguascalientes son las entidades en las cuales la IED que recibieron fue mayor en la fase de 2013 a 2018 que en la de 1999-2012. Su común denominador es que no siendo estados cuyo peso en la geografía de la IED fuese de los mayores, merced a esta inyección de IED aumentaron su presencia nacional. Así por ejemplo, Guanajuato pasó de 4.7 a 7.6% en la IED nacional, gracias a que en 1999-2012 recibió el 45% de su IED y en 2013-2018 recibió el 55% restante.

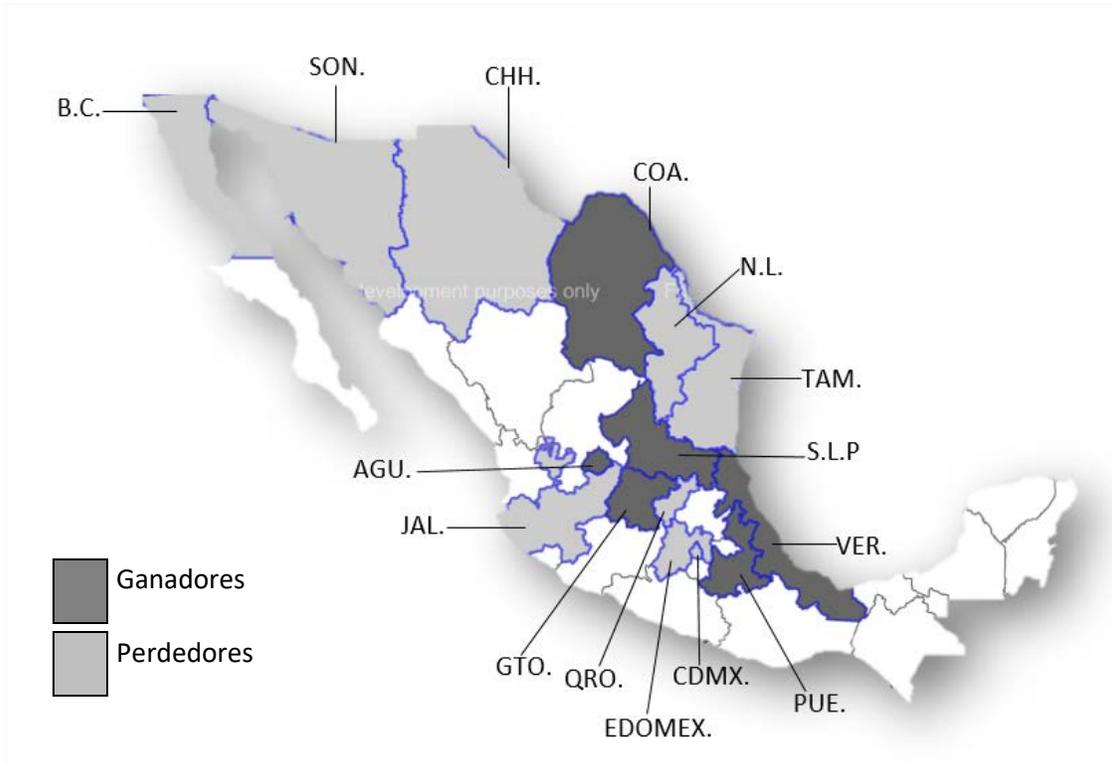
A este grupo de estados se les puede calificar como los estados ganadores en la fase de globalización madura en México.

En sentido inverso, los estados de mayor peso en la geografía de la IED fueron los estados perdedores en esta etapa. Casos representativos son Nuevo León, Coahuila y Baja California, en los cuales los flujos de IED fueron sensiblemente menores en la fase de globalización madura.

Una pregunta surge, en términos de la geografía de la IED en México: ¿puede hablarse de un agotamiento del dinamismo de atracción de inversión internacional en algunos estados?

Los datos referidos se encuentran en el Cuadro 3 y en la Figura 3 siguiente se ilustra esta realidad del dinamismo diferenciado de la IED en la geografía nacional.

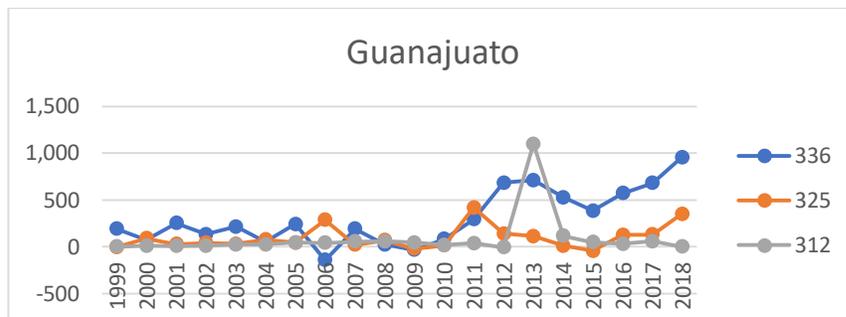
Figura 3: Los estados ganadores y perdedores en la fase de globalización madura



Fuente: cálculos propios con base en: Secretaría de Economía, sin fecha

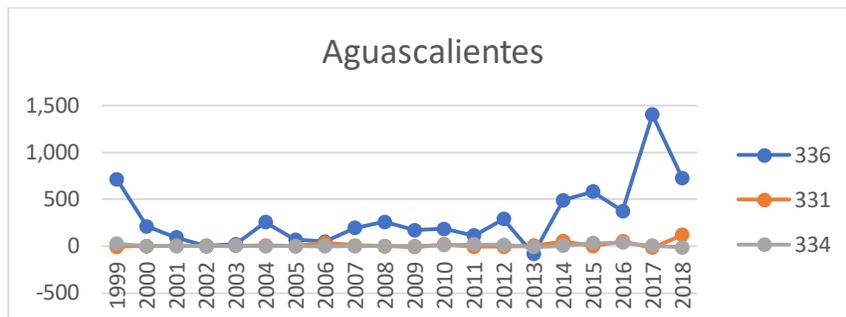
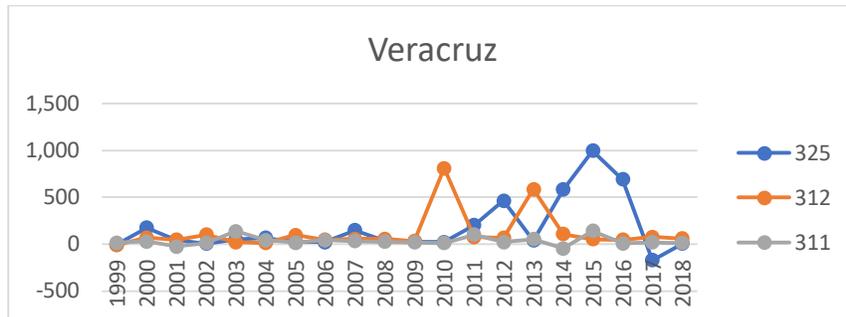
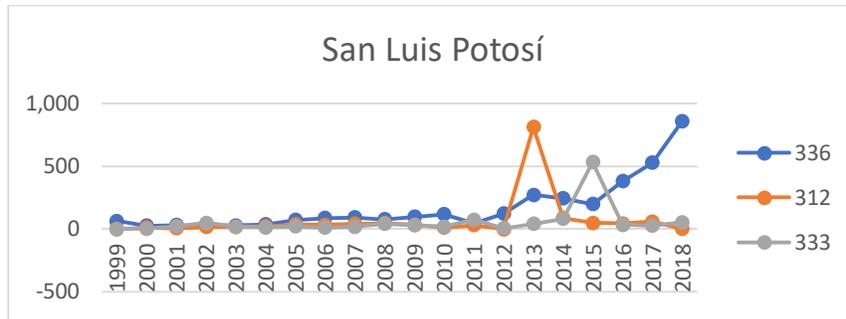
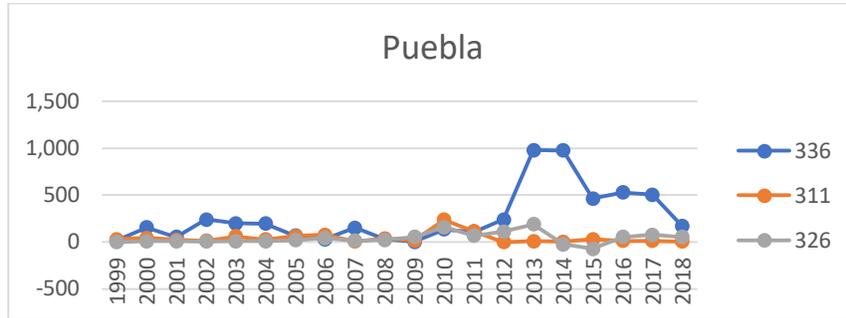
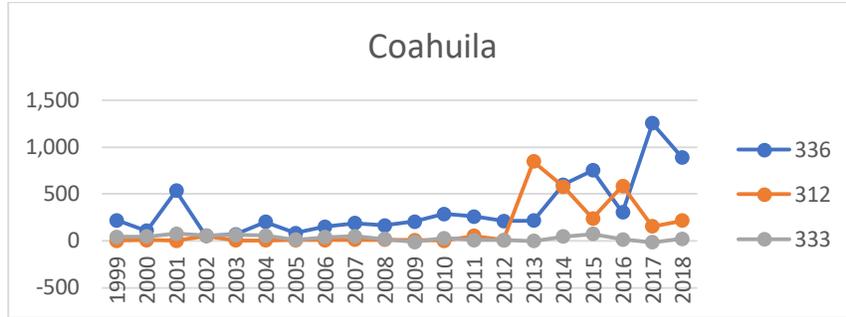
La representación gráfica de la secuencia anual de flujos de IED en los distintos estados permite confirmar la caracterización previa y apuntar hacia el tema de la modernidad y actualización tecnológicas que traen consigo las inversiones. El tema es relevante en el contexto de la intensa revolución tecnológica en la industria manufacturera. Como se advierte en las Gráficas 2, en los estados ganadores el dinamismo descansa en la rama 336 Fabricación de equipo de transporte, salvo en el caso de Veracruz<sup>6</sup>.

Gráficas 2: Flujo anual de IED por sectores principales en cada estado “ganador”, 1999-2018



<sup>6</sup> En el Anexo hemos colocado las Gráficas 3, que permiten visualizar el flujo de IED en los estados que hemos llamado “perdedores”.

JORDY MICHELI



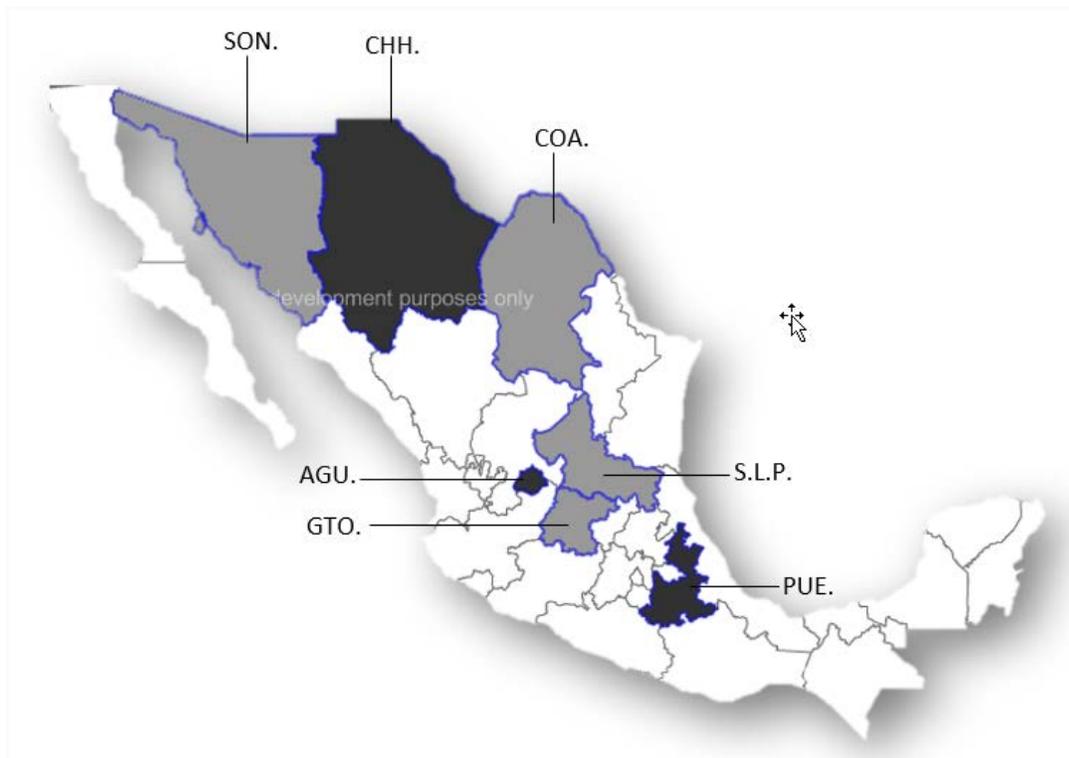
Fuente: cálculos propios con base en: Secretaría de Economía, sin fecha

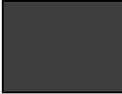
**Cuarta característica: La globalización ha dado lugar a una estructura productiva concentrada en industria de transporte en los estados.**

La IED no ha dado lugar a entidades especializadas en algún tipo de industria ni entidades homogéneamente diversificadas en las diversas industrias. En cambio, el patrón a que ha dado lugar la globalización en México es a la preponderancia de una sola industria, la de automóviles, en la mayor parte de la geografía nacional. En la Figura 4 están representados los estados en los cuales su estructura está concentrada en dicha industria. En tres estados, el equipo de transporte abarca más de la mitad de su estructura de IED: Aguascalientes, con 79.9 %; Puebla con 57.6 % y Chihuahua con 55.2%. En otros tres estados, ese sector ocupa más de 40%: Coahuila con 48.5%, Guanajuato con 43.1 y Sonora con 41.5 %. Con más de 30%, están San Luis Potosí, 39.5% y Querétaro, 35.3%. La IED en Transporte de este conjunto de estados representa una importante proporción de la IED nacional: 59.1 de la IED de transporte y 23.5% de la IED de toda la manufactura. En otros términos: 60 % de la inversión en la industria automotriz se encuentra en entidades en que la parte mayoritaria de su inversión foránea es de industria automotriz.

Por otra parte, como se muestra en el cuadro 4, la mayoría de los estados con mayor IED, tienen estructuras en las cuales no existe una diversificación, con un rango de una a tres industrias que concentran más del 60% de la inversión acumulada. Una conclusión que surge de inmediato es que los estados compiten entre sí por atraer a mis mismos capitales, dejando en segundo plano la diversificación industrial.

Figura 4: Estados con la mayor proporción de la Industria de Transporte en su IED acumulado.



 Estados con una participación de 50% o más

 Estados con una participación entre 40% y 49%

Fuente: cálculos propios con base en: Secretaría de Economía, sin fecha

### Conclusiones (preliminares)

La configuración geográfica de la IED en México se afianzó en la fase de la globalización madura en México. Los flujos futuros, por las nuevas condiciones de la economía mundial y los intereses de las empresas multinacionales, están sujetos a una nueva fase de incertidumbre y de restricciones. Ello hace inviable pensar en un escenario de continuidad de los flujos de IED hacia México, en las dimensiones de las dos últimas décadas. Dada esta situación nueva de la globalización (¿o proceso de desglobalización?), resulta importante reconocer cuál ha sido la conformación de una geografía de la IED en México, entendida como una particularidad de su geografía económica, la cual concentra los procesos más dinámicos y transformadores para las regiones, dado el carácter conocido de las externalidades de las empresas multinacionales.

Las condiciones específicas en que se desenvuelva el mercado de Norteamérica, es decir, la fuerza de la demanda en EEUU, marcarán el desempeño de futuros flujos de IED hacia México. Ese será el factor fundamental, dada la institucionalización de las reglas bajo el TMEC. ¿la industria automotriz seguirá siendo el vector fundamental de esta IED, o bien es posible pensar en un paulatino cambio en la estructura sectorial, que la equilibre?, ¿las iniciativas de desarrollo regional en la parte sur y sureste del territorio nacional, que ha emprendido el gobierno de la 4T, se constituirán en los motores alternativos de nuevas localizaciones de IED hacia México? En este aspecto, cabe señalar que una característica tanto de las obras de crecimiento de la base productiva basada en hidrocarburos, los proyectos de “energetización” y movilidad de la Península de Yucatán y la infraestructura de movilidad del Istmo, no atraen exclusivamente IED “especializada” en proyectos de exportación, como ha sido la que, como hemos visto, ha prevalecido en el modelo de globalización en que México ha estado implicado.

### ANEXO DE CUADROS

Cuadro 1: Estructura de la IED acumulada por principales sectores (1999-2018)

<b>Industria Manufacturera</b>	<b>Participación (%)</b>
<b>31-33 Industrias manufactureras</b>	<b>100.0</b>
336 Fabricación de equipo de transporte	27.0
312 Industria de las bebidas y del tabaco	16.2
325 Industria química	12.6

RASGOS PRINCIPALES DE LA GEOGRAFÍA DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO

334 Fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios electrónicos	8.4
311 Industria alimentaria	5.9
331 Industrias metálicas básicas	5.7

Fuente: cálculos propios con base en: Secretaría de Economía, sin fecha

Cuadro 2: Estructura de la IED acumulada en dos periodos y estructura de la IED acumulada de cada sector en dos periodos.

1999-2012		2013-2018	
336 Fabricación de equipo de transporte	30% (46%)	336 Fabricación de equipo de transporte	42% (54%)
325 Industria química	19% (64%)	312 Industria de las bebidas y del tabaco	27% (57%)
312 Industria de las bebidas y del tabaco	17% (43%)	325 Industria química	13% (36%)
334 Fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios electrónicos	14% (70%)	334 Fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios electrónicos	7% (30%)
311 Industria alimentaria	11% (75%)	331 Industrias metálicas básicas	6% (34%)
331 Industrias metálicas básicas	9% (66%)	311 Industria alimentaria	4% (25%)
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>Total</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: cálculos propios con base en: Secretaría de Economía, sin fecha

Cuadro 3. Participación de cada estado en la IED acumulada y estructura de la IED de cada estado, por periodo

Estado	1999-2012	2013-2018	Total
Nuevo León	15.8% (66%)	10.7% (34%)	100.0
Chihuahua	10.7% (66%)	7.3% (34%)	100.0
Baja California	8.1% (66%)	5.6% (34%)	100.0
Sonora	3.1% (64%)	2.3% (36%)	100.0
Tamaulipas	5.5% (62%)	4.6% (38%)	100.0
Ciudad de México	14.1% (59%)	12.9% (41%)	100.0
México	12.1% (59%)	11.2% (41%)	100.0
Querétaro	4.0% (58%)	3.9% (42%)	100.0
Jalisco	7.3% (57%)	7.2% (43%)	100.0
Puebla	3.1% (47%)	4.7% (53%)	100.0
Veracruz	2.6% (45%)	4.3% (55%)	100.0
Guanajuato	4.7% (45%)	7.6% (55%)	100.0
Coahuila	4.3% (42%)	7.8% (58%)	100.0
Aguascalientes	2.3% (40%)	4.4% (60%)	100.0
San Luis Potosí	2.1% (34%)	5.5% (66%)	100.0

Fuente: cálculos propios con base en: Secretaría de Economía, sin fecha

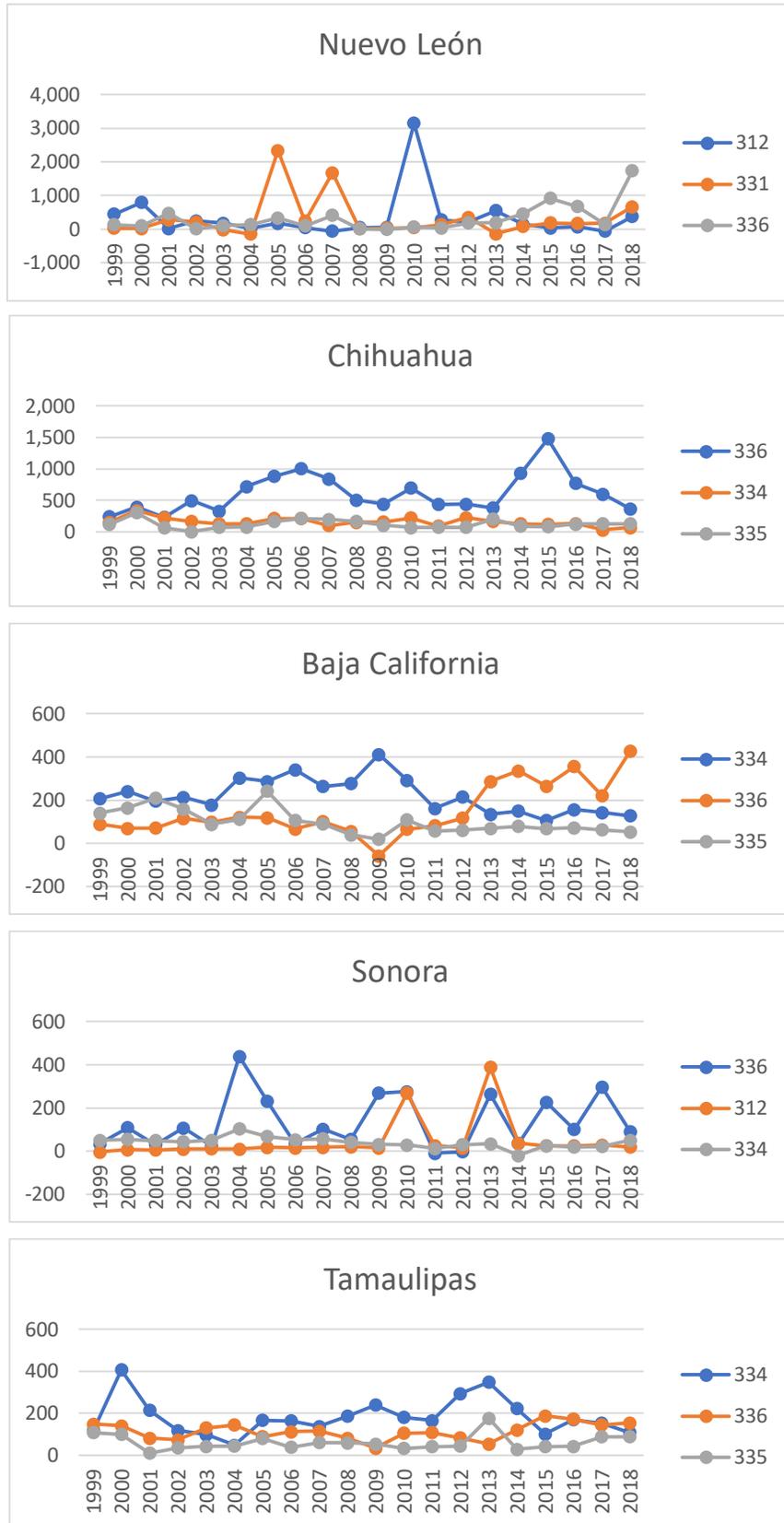
Cuadro 4: Composición sectorial de la IED por estado, 1999-2018 (%)

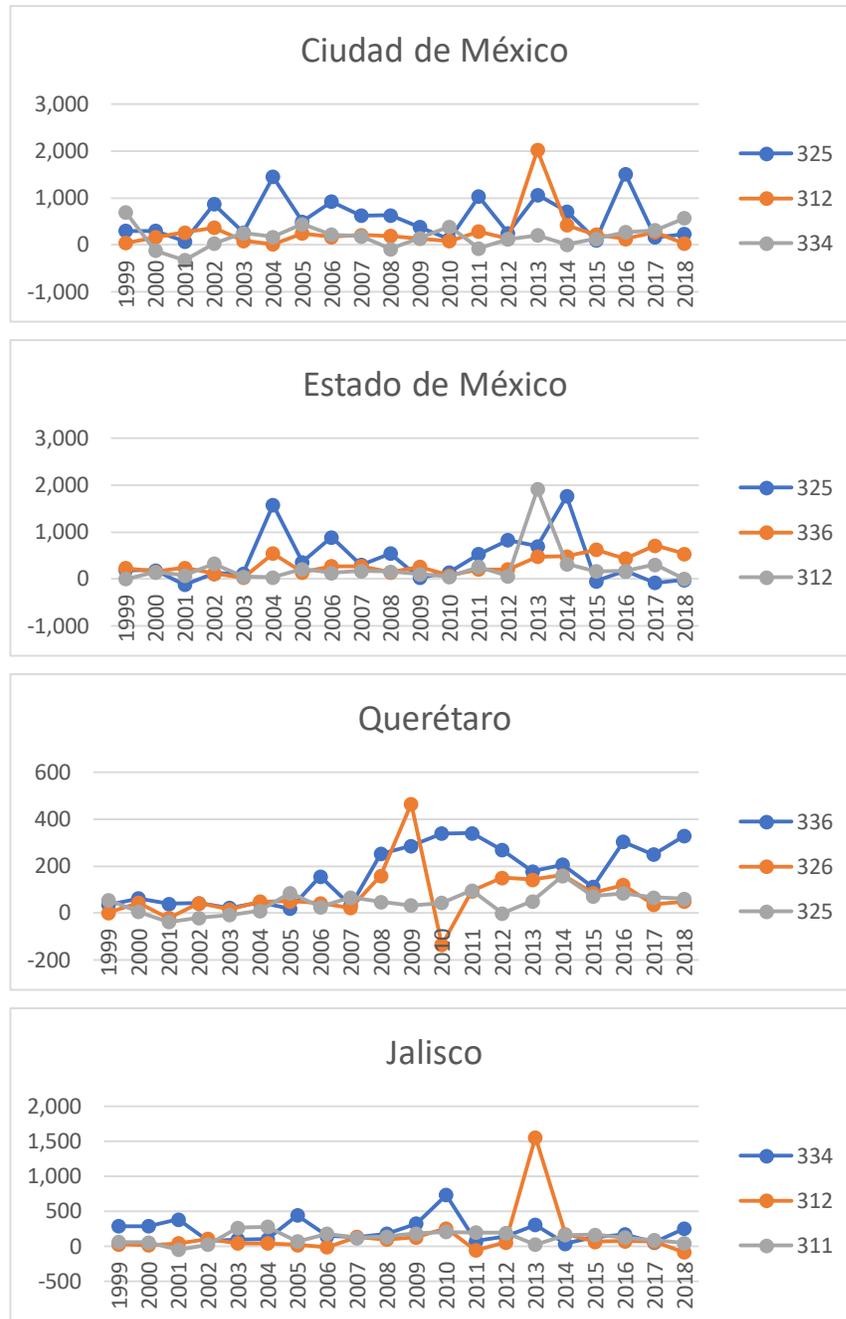
Estado	336 Fabricación de equipo de transporte	312 Industria de las bebidas y del tabaco	325 Industria química	334 Fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios electrónicos	331 Industrias metálicas básicas	326 Industria del plástico y del hule	335 Fabricación de accesorios, aparatos eléctricos y equipo de generación de energía eléctrica	311 Industria alimentaria	333 Fabricación de maquinaria y equipo	Total
Aguascalientes	79.9	-	-	-	-	-	-	-	-	79.9
Puebla	57.6	-	-	-	-	-	-	-	-	57.6
Chihuahua	55.2	-	-	14.2	-	-	-	-	-	69.4
Coahuila	48.5	20.2								68.7
Veracruz	-	30.1	42.9	-	-	-	-	-	-	73.0
Guanajuato	43.1	12.2	13.6	-	-	-	-	-	-	69.0
Sonora	41.5	14.6		12.2	-	-	-	-	-	68.3
Nuevo León	19.2	20.7		-	19.6		-	-	-	59.5
Estado de México	22.1	16.6	29.3	-	-	-	-	-	-	68.0
Querétaro	35.3	-	9.5	-	-	16.7		-	-	61.5
Tamaulipas	18.8	-	-	30.0	-	-	10.0	-	-	58.7
Baja California	17.9	-	-	26.3	-	-	11.9	-	-	56.2
Jalisco	-	16.1	-	25.4	-	-	-	14.8	-	56.2
San Luis Potosí	39.5	15.5	-	-	-	-	-	-	12.5	67.5
Ciudad de México	-	17.0	35.7	10.9	-	-	-	-	-	63.6

Fuente: cálculos propios con base en: Secretaría de Economía, sin fecha

RASGOS PRINCIPALES DE LA GEOGRAFÍA DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO

Gráficas 3: Flujo anual de IED por sectores principales en cada estado perdedor, 1999-2018





## Bibliografía

Bensusán, Graciela, Jorge Carrillo, Jordy Micheli (2017) “¿Está realmente la innovación asociada con la mejora social? ¿Qué podemos aprender de los estudios de caso?”, en Carrillo, J., Bensusán, G. & Micheli, J. (coordinadores) *¿Es posible innovar y mejorar laboralmente? Estudio de trayectorias de empresas multinacionales en México*, México: Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco pp. 627-690

Galindo Luis; Enrique Dussel, Eduardo Loría (2003) “Condiciones y efectos de la inversión extranjera directa y del proceso de integración regional en México durante los años

noventa: Una perspectiva microeconómica". *IDB Publications*, Inter-American Development Bank, N. 226.

Gereff Gary. Karina Fernandez –Stark (2011) "Global value Chain Analysis: A Primer, Center on Globalization" *Governance & Competitiveness*, Duke University. May 31, disponible en: [https://www.researchgate.net/profile/Karina\\_Fernandez-Stark/publication/265892395\\_Global\\_Value\\_Chain\\_Analysis\\_A\\_Primer/links/54218b000cf274a67fea984b.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Karina_Fernandez-Stark/publication/265892395_Global_Value_Chain_Analysis_A_Primer/links/54218b000cf274a67fea984b.pdf)

INEGI, sin fecha, 1, Página de Consulta: Página principal de INEGI, Ruta de acceso: Programas > Censos y conteos > Censos y conteos de población y vivienda > Serie histórica censal e intercensal (1990-2010), disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/cpvsh/default.html#Tabulados>

INEGI sin fecha ,2 Página de Consulta: Página principal de INEGI, ruta de acceso: Programas > Encuestas en Hogares > Regulares > Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), población de 15 años y más de edad, disponible en [https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/encuestas/hogares/enoe/2010\\_pe\\_ed15/pt.asp?s=est&proy=enoe\\_pe\\_ed15\\_pt&p=enoe\\_pe\\_ed15](https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/encuestas/hogares/enoe/2010_pe_ed15/pt.asp?s=est&proy=enoe_pe_ed15_pt&p=enoe_pe_ed15)

Micheli, Jordy (2019) "Cambio estructural en los estados especializados en producción automotriz de México, 1998-2013". *Región y Sociedad*, 31, e1110, <https://doi.org/10.22198/rys2019/31/1110>

Micheli, Jordy (2020) "Direct Foreign Investment and structural change in the regional economy. The case of El Bajío, México", en prensa, *Análisis Económico*, UAM Azcapotzalco

Mungaray, Alejandro, César Benítez (2000) "Expansión global y desarrollo local de proveedores en Tijuana". *Frontera Norte*, 12(24), 35-57. Recuperado en 8 de marzo de 2019, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-73722000000200002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-73722000000200002&lng=es&tlng=es).

Narula, Rajneesh, John Dunning (2010) "Multinational Enterprises, Development and Globalization: Some Clarifications and a Research Agenda". *Oxford Development Studies*, 38:3, 263-287, recuperado de <http://dx.doi.org/10.1080/13600818.2010.505684>

Parnreiter, Christof. (2018) *Geografía Económica: una introducción contemporánea*, México: Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, 588 pp

Secretaría de Economía, Sin fecha, Página de consulta: Gob. Mx, Datos Abiertos, Nombre del Archivo: Información estadística de flujos de IED hacia México por entidad federativa desde 1999, disponible en: <https://datos.gob.mx/busca/dataset/informacion-estadistica-de-la-inversion-extranjera-directa>