

Inequidad en la Distribución del Ingreso en Michoacán 1980-2020

Zoe T. Infante Jiménez

Priscila Ortega Gómez

Rómulo Duarte Duarte¹

Resumen

La inequidad de la distribución del ingreso y la pobreza en México son el resultado de debilidades profundas en nuestro país que se han expandido durante más de tres décadas. El objetivo general de la presente investigación es efectuar un análisis detallado de las condiciones de inequidad de la distribución del ingreso asociada con la pobreza en el Estado de Michoacán desde la década de los ochenta hasta el 2020. La metodología aplicada está basada fundamentalmente en el cálculo de la Curva de Lorenz y el Índice de Gini para las diez regiones del Estado de Michoacán de Ocampo. De acuerdo con los resultados obtenidos podemos concluir que de 1980 a 1990 se registró una notoria y generalizada disminución de la concentración de la riqueza en las 10 regiones, mientras que los registros de los años 2000, 2015 y 2020 evidenciaron una disminución poco significativa. Esto no ha sido suficiente para permitir un mayor bienestar social generalizado, las brechas aún son muchas y muy grandes, por lo que es urgente impulsar una sociedad con mejores condiciones de ingreso, además de una economía más sólida y estable. La implementación de medidas de prevención y mitigación a partir de políticas y estrategias públicas implementadas pueden coadyuvar a la resolución de dichos problemas.

Conceptos clave: Inequidad, Distribución, Ingreso, Michoacán, México

Problemática

La inequidad en la distribución del ingreso y la pobreza en Michoacán está reflejada en los altos índices de inseguridad y bajos niveles de calidad de vida en los hogares en el Estado, ante ello es urgente impulsar una sociedad más justa y equitativa.

El problema es que en nuestro país la política ha condicionado al mercado de tal suerte que favorece siempre a los que más tienen a expensas de los demás. La élite económica ha presionado para lograr un marco jurídico que le beneficia, pero se trata de un sistema económico que no es ni eficiente ni justo.

La democracia y el imperio de la ley se ven a su vez debilitados por la cada vez mayor concentración del poder en manos de los más privilegiados. Nuestro sistema político no ha podido evitar la crisis como en el aumento de la desigualdad al desproteger a los pobres y evitar el abuso de los grandes capitales. El interés de los que se dedican a los negocios no es, por supuesto, aumentar el bienestar de la sociedad en sentido amplio, ni siquiera hacer que los mercados sean más competitivos: su objetivo es sencillamente conseguir que los mercados funcionen para ellos, lograr que sean más lucrativos. Pero el resultado a menudo

¹ Doctores. Profesores e Investigadores de la Facultad de Contaduría y Ciencias Administrativas de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

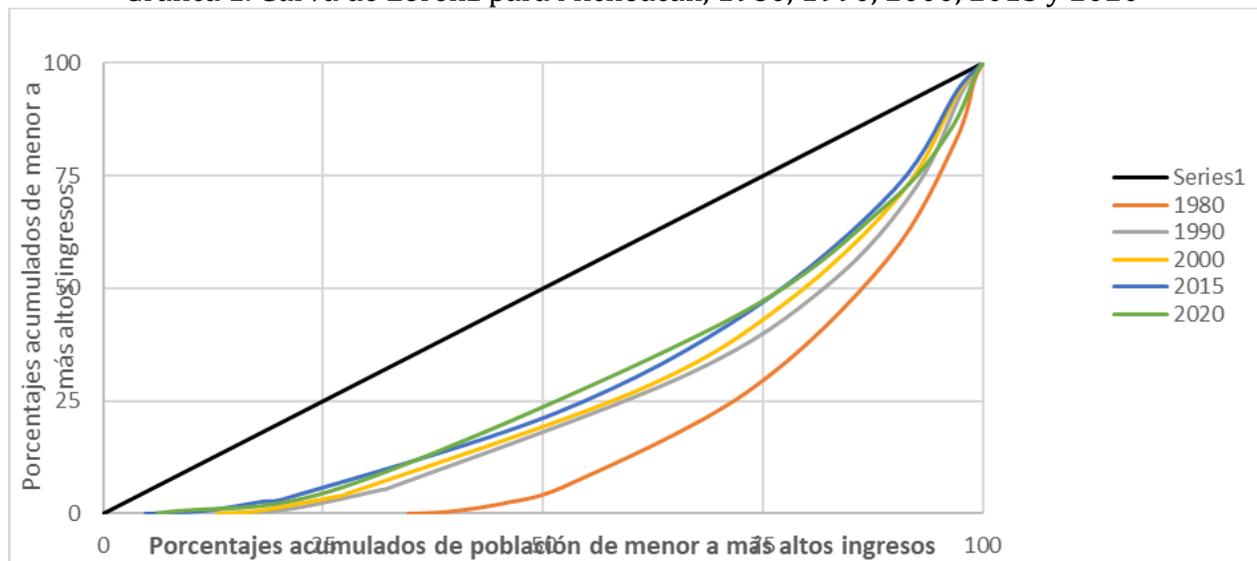
es una economía menos eficiente, que se caracteriza por una mayor desigualdad. La forma de búsqueda de rentas o ingresos es cada vez más atroz y los responsables del sector financiero se aprovechan de los pobres y de la gente desinformada, ya que han ganado enormes sumas de dinero depredando a esos grupos con créditos usureros y prácticas abusivas con las tarjetas de crédito. Un mínimo sentido de la justicia social o una mínima preocupación por la eficacia general debería haber inducido al gobierno a prohibir ese tipo de actividades.

La población que cuenta con buenos niveles educativos y no consiguen encontrar un empleo en nuestro Estado tiende a migrar, pues existe un mercado global para el talento que genera todos los Estados del país. Aunque debería existir una estrategia de retorno y reinversión de los migrantes michoacanos a su lugar de origen. Este alto índice de desempleo está incrementando la desigualdad. Y dado que los más ricos gastan una menor proporción de sus ingresos que los de abajo —a los que no les queda más remedio que gastárselo todo— la desigualdad da lugar a un debilitamiento de la economía michoacana.

El problema en Michoacán es una demanda agregada insuficiente. A medida que se prolongan las crisis, las instituciones financieras están menos dispuestas a prestar dinero, los precios de la vivienda disminuyen y las familias se empobrecen cada vez más y tienen un futuro cada vez más incierto, lo que contribuye a inhibir el consumo. La austeridad, de forma inevitable y predecible, siempre empeora las cosas, pues ésta no genera crecimiento económico.

En la curva de Lorenz (1905) para Michoacán podemos apreciar que desde 1980 al 2020 ha habido una recuperación paulatina de la equidad en la distribución del ingreso, aunque en los últimos tres años de estudio el progreso ha sido menor.

Gráfica 1. Curva de Lorenz para Michoacán, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

Durante años ha existido un supuesto acuerdo entre la clase alta y el resto de nuestra sociedad, los primeros les proporcionan empleos y prosperidad, y los segundos permiten llevarse los dividendos obtenidos. Sin embargo, ha proliferado que la clase social con

mayores ingresos concentre la riqueza y la menos privilegiada registre mayores niveles de pobreza.

Por otro lado, es muy importante tomar en cuenta que, en las sociedades democráticas, el poder de los ricos lleva a controlar los medios y condicionar las políticas. Los poderosos intentan encuadrar la discusión de una forma que beneficie a sus intereses, porque son conscientes de que, en una democracia, no pueden simplemente imponer su dominio sobre los demás. De una forma o de otra, se tienen que integrar al resto de la sociedad para que se vea favorecida su agenda. Los poderosos manipulan la percepción pública apelando a la equidad y a la eficiencia, mientras que los resultados reales únicamente les benefician a ellos.

Desarrollo Regional y Local

El concepto de desarrollo involucra cambios cualitativos, aparte de cuantitativos. Se trata no solamente de un proceso de acumulación de capital, de mayor productividad del trabajo y de progreso tecnológico, sino también de un proceso de creación de una estructura productiva, de la relación e interacción de las partes que constituyen esa estructura y del mejoramiento cualitativo de los productores directos, de sus capacidades y habilidades, de su formación y capacitación” Perroux (1984:44).

También, el desarrollo puede entenderse como un proceso que abarca crecimiento y modernización económicos y social, consistente en el cambio estructural de la economía y las instituciones vigentes en el seno de una sociedad, cuyo resultado último es la consecución de un mayor nivel de desarrollo humano y una ampliación en la capacidad y la libertad de las personas. (Sassen & Escribano 2001).

Guillén, A., Vidal, G., & Guillén, A. (2007) comentan que el desarrollo es un proceso multidimensional que reclama una estrategia deliberada y de la acción organizada de las instituciones y de la sociedad.

En síntesis, el desarrollo es un proceso complejo que abarca desde el crecimiento económico hasta considerar los cambios estructurales que se presentan dentro de una sociedad. El desarrollo local se puede concebir desde varios enfoques, dependiendo de los fines de la investigación, en el presente estudio se pretende adoptar un enfoque basado en el aprovechamiento de los recursos naturales del territorio a analizar, por lo que el desarrollo entonces se entiende como un concepto integral, que como señalan Chauca y López (2004: 20), “el proceso de desarrollo local con perspectiva integral deberá basarse en el aprovechamiento de los recursos y potencialidades endógenas.”

Se parte aquí de una concepción de desarrollo no enfocada en el individuo, sino en el individuo y en la colectividad a la vez, entendiendo que uno no existe sin el otro, y contextualizando al desarrollo con un proceso que se lleva a cabo en un territorio, concebido este último no sólo como un espacio geográfico, ya que “el territorio debe pensarse como espacio geográfico y a la vez como construcción social” (Chauca y López, 2004:25).

El mercado restringe que se genere la libertad que los individuos necesitan para poder alcanzar el desarrollo, ya que éste suele generar una mala distribución de la riqueza

beneficiando solamente algunas personas y marginando a otras en términos económicos, lo que limita sus libertades.

Aunque hay diferentes definiciones sobre desarrollo, en términos generales coinciden en que este concepto hace referencia a factores y cambios cualitativos en la vida del hombre y de la sociedad en que habita (Formichella, 2005).

En este orden de ideas, Sen (1999) comenta que el desarrollo es un proceso de expansión de las libertades reales de que disfrutaran los individuos. Las innovaciones favorecen al desarrollo, al permitir a los individuos aumentar sus capacidades y oportunidades. Especialmente favorecen, a los procesos de desarrollo local.

Entonces, se entiende que el desarrollo local se destaca por ser un proceso de desarrollo “que es humano, porque además del progreso material busca el progreso espiritual de los individuos particulares y de toda la comunidad. Es territorial, porque crece en un espacio que opera como unidad. También es multidimensional porque abarca diferentes esferas de la comunidad, y es integrado, porque articula diferentes políticas y programas verticales y sectoriales. Es sistémico, porque supone la cooperación de actores y la conciliación de intereses de diferentes ámbitos. Es sustentable, porque se prolonga en el tiempo. Es institucionalizado, participativo, planificado e innovador, especialmente porque innova en el modelo de gestión” Formichella (2005:7).

Uno de los papeles que asume el gobierno, teóricamente hablando, es redistribuir los ingresos sobre todo cuando los resultados de los procesos de mercado son demasiado divergentes. Ante esta situación existe un conjunto alternativo de medidas que podrían contrastar lo anterior poniendo fin al corrosivo aumento de la pobreza y de la desigualdad, e incluso restablecer el crecimiento económico. Un principio aceptado desde hace tiempo es que un aumento equilibrado de los impuestos (a los más ricos) y un gasto público que estimule la economía y el aumento del PIB que puede ayudar de manera más significativa.

La desigualdad es la causa y la consecuencia del fracaso del sistema político, y contribuye a la inestabilidad de nuestro sistema económico, lo que a su vez contribuye a aumentar la desigualdad; una espiral viciosa en sentido descendente en la que hemos caído y de la que solo podemos salir a través de mejorar nuestras políticas públicas.

Metodología

El presente trabajo de investigación está basado fundamentalmente en el cálculo de la Curva de Lorenz (Lorenz, 1905) y el Índice de Gini de las 10 regiones del Estado de Michoacán de Ocampo.

La curva de Lorenz es una representación gráfica del ingreso de los hogares o las personas, que en este caso será empleada para Michoacán. La curva se trazará considerando en el eje horizontal el porcentaje acumulado de personas u hogares del ingreso y en el eje vertical el porcentaje. Cada punto de la curva se lee como porcentaje acumulativo de los hogares o las personas. La curva parte del origen (0,0) y termina en el punto (100,100). Si el ingreso estuviera distribuido de manera perfectamente equitativa, la curva coincidiría con la línea de 45 grados que pasa por el origen. En otras palabras, la gráfica muestra la concentración acumulada de la riqueza según los individuos en estudio.

La proporción de personas o unidades familiares con una renta o ingreso inferior a un nivel de renta viene dada por:

$$P(r) = \int_0^r f(p) dp$$

Mientras que la proporción de renta acumulada por las personas con rentas iguales o inferiores a r viene dada por:

$$R(r) = \frac{\int_0^r p f_r(p) dp}{\int_0^\infty p f_r(p) dp} = \frac{1}{R_m} \int_0^r p f_r(p) dp$$

Donde R es la renta media. Las ecuaciones (1) y (2) constituyen juntas las ecuaciones paramétricas de la curva en función del parámetro r .

La curva de Lorenz tiene pendiente positiva en todos sus puntos como se deduce de la siguiente relación:

$$\left(\frac{d^2 P}{dR^2} \right)_{P_0=P(r_0)} = \frac{d}{dr} \left(\frac{dR}{dP} \right) \frac{dr}{dP} = \frac{1}{R_m} \frac{dr(P_0)}{dP} = \frac{1}{R_m} \frac{1}{f_r(r_0)} \geq 0$$

En el punto inicial la pendiente será nula (aun en el caso el límite anterior sigue siendo válido, pero en el resto de los puntos será estrictamente positiva. Además, la curva de Lorenz es convexa ya que su segunda derivada siempre es positiva:

$$\left(\frac{dP}{dR} \right)_{P_0=P(r_0)} = \frac{\frac{dR(r_0)}{dr}}{\frac{dP(r_0)}{dr}} = \frac{r_0 f_r(r_0) / R_m}{f_r(r_0)} = \frac{r_0}{R_m} \geq 0$$

Por otro lado, el índice de Gini es una medida de la desigualdad ideada por el estadístico italiano Corrado Gini. Es una medida de la desigualdad en los ingresos de un país, pero puede utilizarse para medir cualquier forma de distribución desigual. El índice de Gini es un número entre 0 y 1, en donde 0 se corresponde con la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y donde el valor 1 se corresponde con la perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y los demás ninguno). El índice de Gini se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos y como medida de la desigualdad en la riqueza.

El índice se calcula como una proporción de las áreas en el diagrama de la curva de Lorenz. Si el área entre la línea de perfecta igualdad y la curva de Lorenz es a , y el área por debajo de la curva de Lorenz es b , entonces el coeficiente de Gini es $a/(a+b)$. Esta proporción se expresa como porcentaje o como equivalente numérico de ese porcentaje, que es siempre un número entre 0 y 1. El coeficiente de Gini se calcula a menudo con la fórmula de Brown:

$$G = \left| 1 - \sum_{k=1}^{n-1} (X_{k+1} - X_k)(Y_{k+1} - Y_k) \right|$$

Donde:

G: Coeficiente de Gini

X: Proporción acumulada de la variable población

Y: Proporción acumulada de la variable ingresos

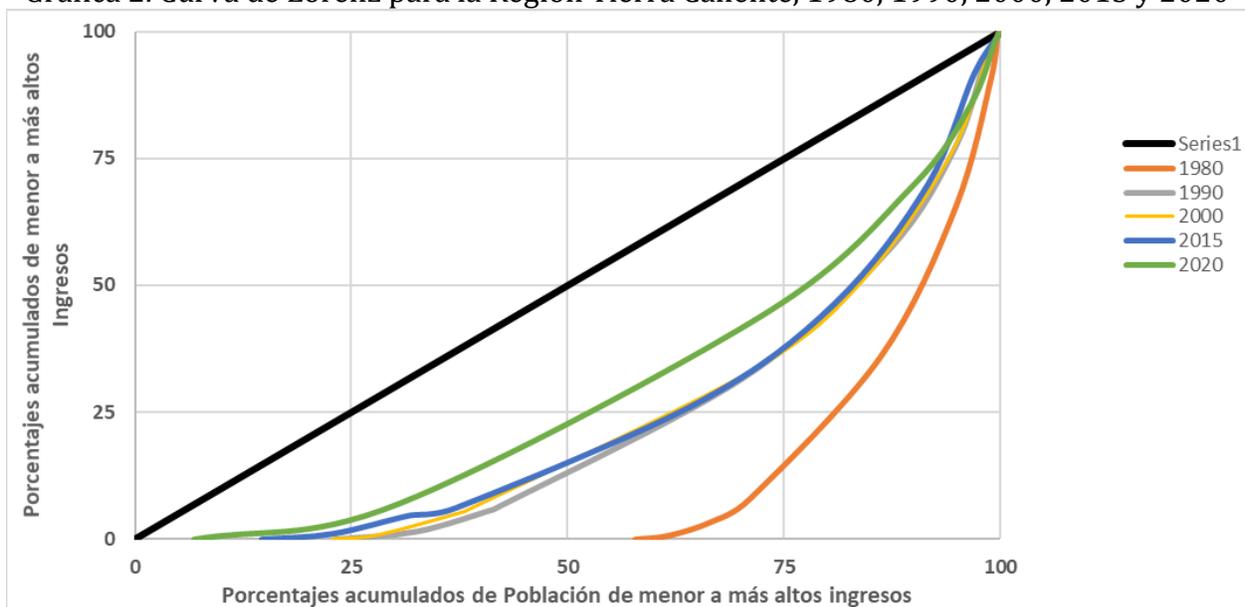
Resultados

A continuación, haremos el análisis regional de la distribución del ingreso en Michoacán. Comenzaremos por describir cómo en las 10 distintas regiones de Michoacán existen divergencias en la distribución del ingreso y en la pobreza.

La primera región en estudio está caracterizada por ser una de las regiones más pobres de Michoacán, la Región de Tierra Caliente, conformada por 7 municipios.

De acuerdo con la curva de Lorenz obtenida para esta región, se puede observar que en el año de 1980 la inequidad en la distribución del ingreso era más alta mientras que, con el paso de los años fue mejorando hasta el 2020, acercándose un poco a la línea de referencia (gráfica 2).

Gráfica 2. Curva de Lorenz para la Región Tierra Caliente, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

En 1980, la región en su conjunto concentraba el ingreso en alrededor de un 75%, lo cual mostraba niveles muy por encima del Estado 63% y del país 54%. De 1990 hasta el 2020 mejora en su conjunto cada municipio y la región hasta alcanzar un menor índice de Gini para el último año de 40% de la región. En otras palabras, menos de la mitad de la población de esta región concentra el total de la riqueza económica generada por el total de la población. Sin embargo, la reducción de la concentración de la riqueza fue una de las más importantes del Estado, toda vez que todos los indicadores de pobreza, marginación y desigualdad apuntaban desde los ochenta y con ello hubo un flujo de recursos importantes de la

federación y el Estado para resarcir el rezago en el que se encontraban muchos de estas localidades (ver cuadro 1).

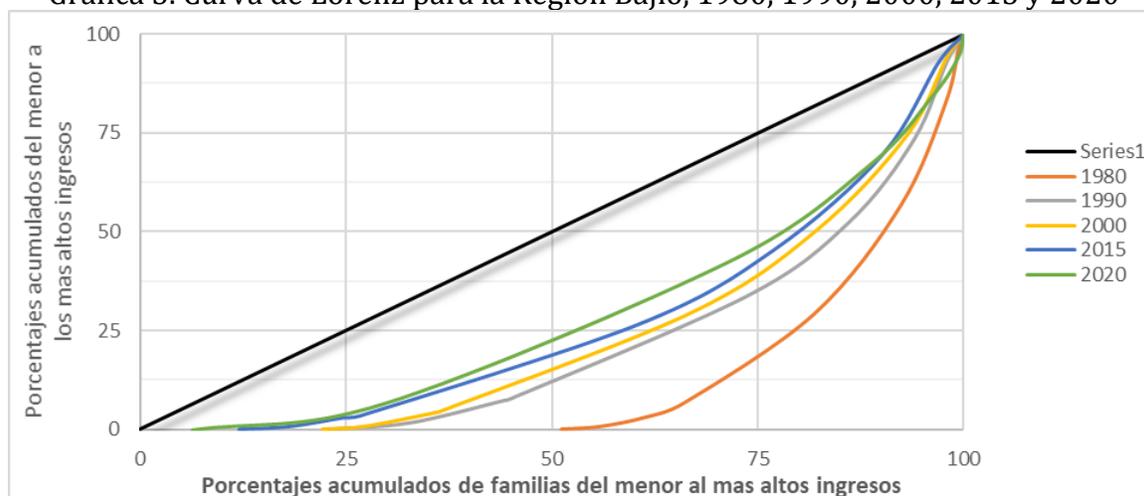
Cuadro 1. Índice de Gini para la Región Tierra Caliente, 1980, 1990, 2000, 2015 Y 2020

MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015	2020
Carácuaro	0.9408	0.8018	0.5938	0.5065	0.4550
Huetamo	0.7577	0.5065	0.4680	0.4756	0.3939
Madero	0.8009	0.6699	0.5890	0.5379	0.4092
Nocupétaro	0.9055	0.8074	0.6904	0.4981	0.4554
San Lucas	0.7535	0.6073	0.5117	0.4864	0.4092
Tacámbaro	0.6363	0.4549	0.4596	0.3700	0.3939
Turicato	0.7799	0.4697	0.5700	0.4749	0.4093
Regional	0.7529	0.5371	0.5268	0.4495	0.4031
Michoacán	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3691	0.4258

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

En esta región, los municipios con las mayores concentraciones de la riqueza fueron Carácuaro, Nocupétaro y San Lucas. En contraste, los municipios por debajo de la media nacional fueron Tacámbaro y Huetamo. Es por ello por lo que está catalogada como una de las regiones más pobres del Estado y de la Nación. En el mismo sentido que la región de Tierra Caliente podemos observar que en el Bajío michoacano se redujo de manera importante la concentración de la riqueza de 1980 a 2020. Toda vez que mejoraron las condiciones socioeconómicas de la región en su conjunto (ver gráfica 3).

Gráfica 3. Curva de Lorenz para la Región Bajío, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

La región del Bajío en Michoacán está comprendida por 17 municipios en donde en 1980 los mismos concentraban en casi un 73% la riqueza en pocas manos. Para el año 2020 este nivel de concentración de la riqueza se redujo a poco más del 40%.

En este conjunto de municipios de la región Bajío, el que mostró el máximo nivel de concentración de la riqueza fue el municipio de Zináparo seguido por el municipio de Huaniqueo y Churintzio, todos ellos por encima de la media estatal. En contraste, los

municipios que menores niveles de concentración de la riqueza fueron La Piedad, Zacapu y Puruándiro todos con niveles similares a la media Estatal y con una gran influencia de Jalisco y Guanajuato, toda vez que tienen una integración regional muy importante con estos Estados de la República Mexicana. Municipios intensivos en la producción agrícola y actividades comerciales con sus regiones vecinas.

Cuadro 2. Índice de Gini para la Región Bajío, 1980, 1990, 2000, 2015 Y 2020

MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015*	2020
Angamacutiro	0.8098	0.5420	0.5679	0.5009	0.4094
Coeneo	0.7260	0.6950	0.6896	0.6011	0.4102
Churintzio	0.7811	0.6497	0.5925	0.4497	0.4550
Ecuandureo	0.7240	0.5670	0.5348	0.4565	0.4092
Huaniqueo	0.8853	0.8251	0.7212	0.6239	0.4561
Jiménez	0.8201	0.6533	0.5820	0.5064	0.4094
José Sixto V.	0.8176	0.6067	0.6376	0.5604	0.4091
Morelos	0.8879	0.7946	0.6995	0.6050	0.4092
Numaran	0.6646	0.5975	0.4495	0.4135	0.4093
Panindicuaro	0.8459	0.6773	0.5782	0.5618	0.4093
Penjamillo	0.8685	0.6761	0.6638	0.5079	0.4093
La Piedad	0.6084	0.4435	0.3841	0.3812	0.3992
Puruandiro	0.8082	0.6292	0.5567	0.4976	0.3994
Tanhuato	0.7158	0.4763	0.5212	0.3939	0.4093
Yurécuaro	0.6017	0.4547	0.4396	0.4423	0.4092
Zacapu	0.5899	0.4311	0.4299	0.4309	0.3939
Zináparo	0.6287	0.6287	0.5609	0.4370	0.4555
Regional	0.7297	0.5558	0.5107	0.4549	0.4068
Michoacán	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3691	0.4258

NOTA: El cálculo del Índice de Gini del año 2015 se realiza con una ponderación (media estatal), debido a que el INEGI no presenta información desagregada completa de todos los estratos de los salarios.

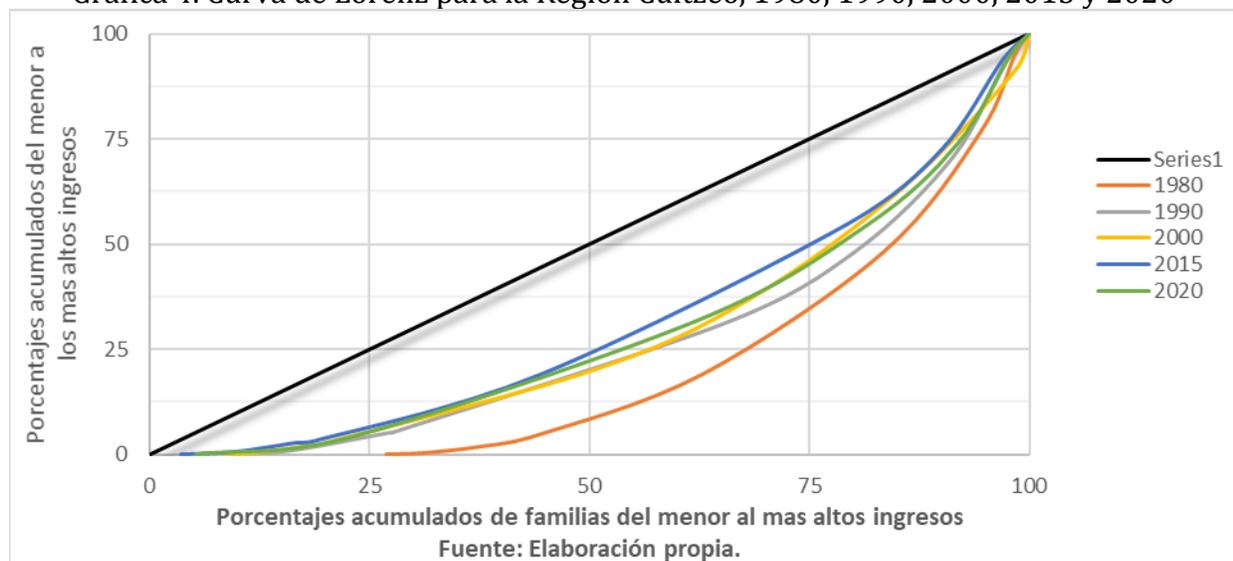
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

Una de las regiones considerada como la mejor del Estado es la región Cuitzeo, debido a que en esta se encuentra el municipio de Morelia capital de Michoacán. Justo es el municipio que en 1980 mostraba el menor nivel de concentración de la riqueza con poco menos del 50%. Para el año 2020 su índice de Gini fue de 40% que contrasta significativamente con la anterior. Este municipio influye de manera determinante en el resto de los municipios con los que se integra, pues podemos observar que la media regional es de 41% para el 2020 por encima de la media del Estado 39% y muy cerca de la media nacional 42%.

En general, de 1980 a 2020 la región Cuitzeo muestra una mayor equidad en la distribución del ingreso según se ve reflejado en la curva de Lorenz (ver gráfica 4).

Sin embargo, existen algunos contrastes entre los 17 municipios, toda vez que mientras la capital del estado muestra el nivel de concentración antes descrito otros como Tarímbaro y Zináparo muestran mejores condiciones. Tarímbaro ha aprovechado su cercanía con Morelia dado que se trata de un municipio conurbado de la capital y que prácticamente está inmerso en las mismas actividades socioeconómicas de la mancha urbana de la capital.

Gráfica 4. Curva de Lorenz para la Región Cuitzeo, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

Cuadro 3. Índice de Gini para la Región Cuitzeo, 1980, 1990, 2000, 2015 Y 2020

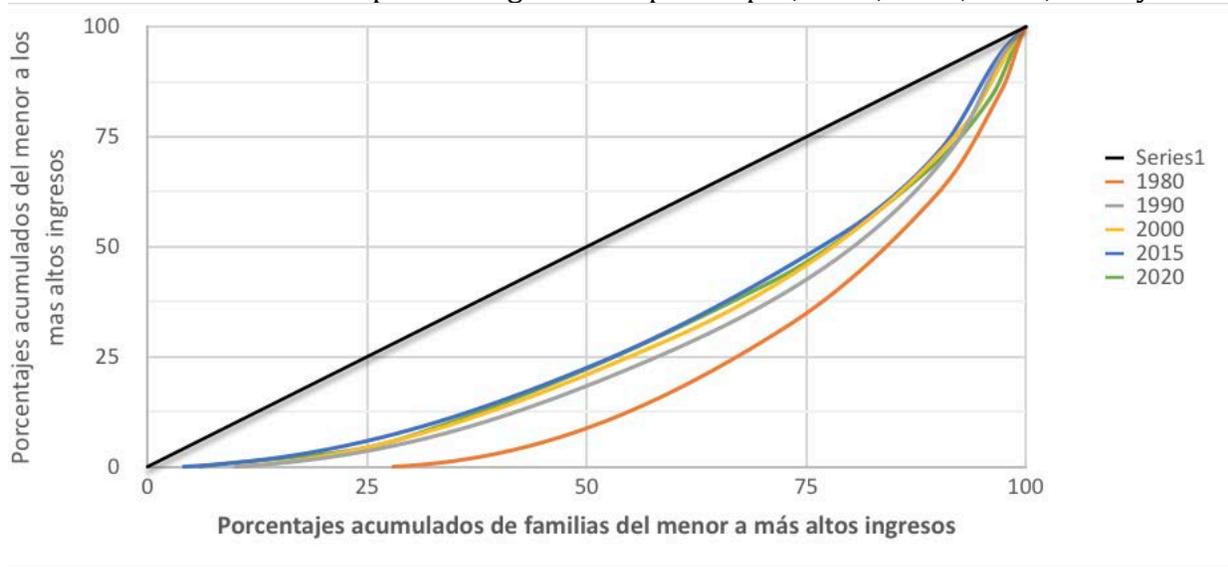
MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015*	2020
Acuitzio	0.6783	0.5580	0.4613	0.4791	0.4094
Álvaro O.	0.6925	0.4902	0.4707	0.4200	0.4093
Copándaro	0.8351	0.5900	0.6076	0.4709	0.4551
Cuítzeo	0.7030	0.5536	0.4209	0.4466	0.4093
Charo	0.7442	0.5501	0.5153	0.4356	0.4093
Chucándiro	0.9521	0.6472	0.7808	0.5819	0.4548
Huandacareo	0.6931	0.5103	0.4635	0.4538	0.4092
Indaparapeo	0.6933	0.4811	0.3948	0.4292	0.4091
Morelia	0.4995	0.4197	0.3814	0.3511	0.4065
Queréndaro	0.6645	0.4986	0.4791	0.4592	0.4092
Santa Ana M.	0.8288	0.5603	0.4991	0.4495	0.4092
Tarímbaro	0.6788	0.5225	0.4623	0.4063	0.3992
Zinapécuaro	0.6455	0.5352	0.4817	0.4513	0.3939
Regional	0.5751	0.4544	0.4243	0.3718	0.4102
Michoacán	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3640	0.4258

*NOTA: El cálculo del Índice de Gini del año 2015 se realiza con una ponderación (media estatal), debido a que el INEGI no presenta información desagregada completa de todos los estratos de los salarios.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

En la región del Tepalcatepec de 1980 al 2020 ha habido una mediana recuperación en la distribución del ingreso, ya que tenemos por un lado municipios con una actividad socioeconómica muy intensa y otros estancados durante muchos años en la marginación y la pobreza.

Gráfica 5. Curva de Lorenz para la Región de Tepalcatepec, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

La región de Tepalcatepec está compuesta por 10 municipios; en 1980 contaba con un índice de Gini de 57% mientras para el 2020 éste se redujo a 40% (ver cuadro 4). Se trata de una región por encima de la media estatal. Sin embargo, también existen contrastes en esta región pues algunos municipios cuentan con una mayor equidad en la distribución del ingreso como son el caso de Los Reyes y Apatzingán, todos ellos por debajo del 40% que representa la media estatal. Estos cinco municipios se caracterizan por su amplia capacidad productiva agrícola de sectores estratégicos debido a que es aquí donde se produce la mayor cantidad de cítricos, Berries, entre otros productos de calidad exportadora al mercado internacional

Cuadro 4. Índice de Gini para la Región Tepalcatepec, 1980, 1990, 2000 2015 Y 2020

MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015*	2020
Aguililla	0.6833	0.5408	0.5176	0.4180	0.4093
Ápatzingan	0.5176	0.4373	0.3935	0.3884	0.3991
Buenvista	0.5447	0.4287	0.4054	0.3926	0.4093
Cotija	0.6562	0.5111	0.4703	0.4033	0.4093
Parácuaro	0.6392	0.5314	0.4404	0.4358	0.4092
Periban	0.4580	0.3892	0.3363	0.3508	0.4093
Los Reyes	0.4875	0.4346	0.4092	0.3752	0.3940
Tepalcatepec	0.6576	0.4308	0.4235	0.3736	0.4093
Tinguindín	0.6408	0.4595	0.4525	0.3930	0.4093
Tocumbo	0.5751	0.4333	0.4273	0.3561	0.4093
Regional	0.5693	0.4524	0.4150	0.3879	0.4046
Michoacán	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3640	0.4258

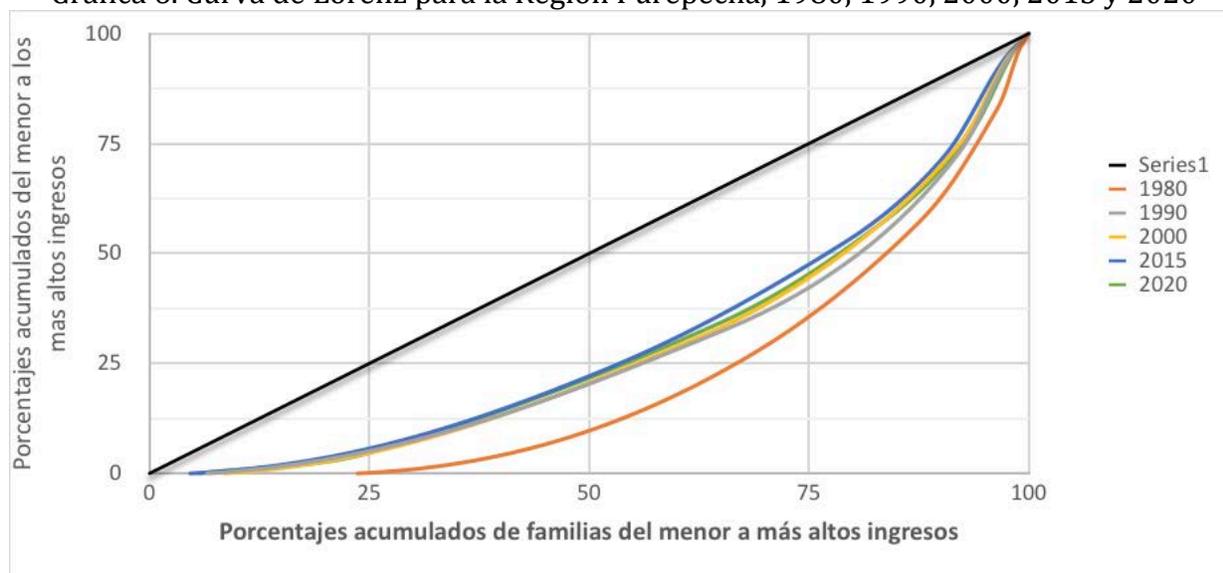
*NOTA: El cálculo del Índice de Gini del año 2015 se realiza con una ponderación (media estatal), debido a que el INEGI no presenta información desagregada completa de todos los estratos de los salarios.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

En contraparte, la mayoría están por encima de la media estatal. Las condiciones de estos municipios mencionados han llevado a que organizaciones al margen de la ley mantengan el control por la disputa territorial de dichos municipios. Pues se trata de una región en conflicto por la disputa de las localidades productoras de drogas en el Estado.

En general, la región purépecha registra un muy lento avance de la inequidad en la distribución del ingreso a través de la curva de Lorenz y sobre todo en los últimos años (ver gráfica 6).

Gráfica 6. Curva de Lorenz para la Región Purépecha, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

Sin embargo, la mayoría de los municipios rebasaron el 40% de la concentración de la riqueza muy por encima de la media estatal. El aislamiento histórico de estos dos municipios se explica en el origen indígena que se originó desde la época de la conquista y que aún no ha sido superado y mucho menos compensado por los gobiernos en estos años de estudio.

La región purépecha está compuesta por 11 municipios entre los que destaca por sus bajos niveles de concentración de la riqueza Chilchota.

Cuadro 5. Índice de Gini para la Región Purépecha, 1980, 1990, 2000, 2015 Y 2020

MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015*	2020
Charapan	0.6241	0.5389	0.4342	0.5127	0.4093
Cherán	0.6630	0.4981	0.5755	0.4883	0.4092
Chilchota	0.6887	0.5607	0.5536	0.4376	0.3939
Nahuatzen	0.6764	0.5596	0.4809	0.5121	0.4093
Nuevo Parangaracutiro	0.5078	0.4334	0.3876	0.3929	0.4092
Paracho	0.5103	0.4184	0.4626	0.4653	0.4093
Tancítaro	0.6961	0.4809	0.4682	0.3573	0.4093
Taretan	0.4687	0.5079	0.3940	0.3769	0.4090
Tingambato	0.5182	0.5076	0.5093	0.4136	0.4094
Uruapan	0.4987	0.4114	0.3893	0.3667	0.4065
Ziracuaretiro	0.4639	0.4549	0.4002	0.3715	0.4092
Regional	0.5599	0.4372	0.4234	0.3937	0.4141

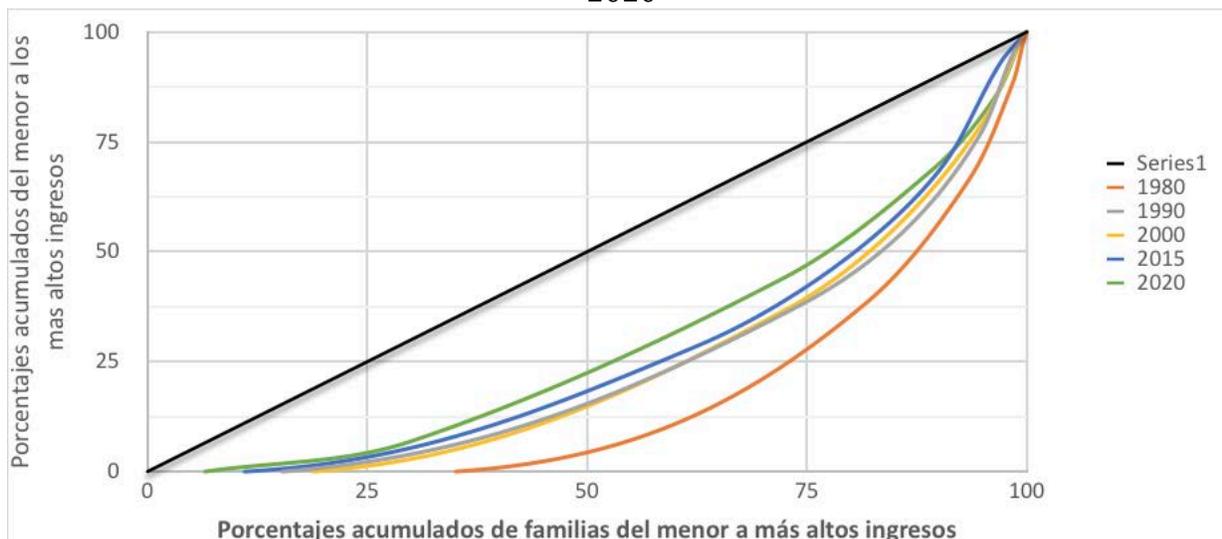
Michoacán	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3640	0.4258

***NOTA:** El cálculo del Índice de Gini del año 2015 se realiza con una ponderación (media estatal), debido a que el INEGI no presenta información desagregada completa de todos los estratos de los salarios.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

La curva de Lorenz de la región Pátzcuaro-Zirahuén muestra una muy lenta recuperación de la desconcentración de la riqueza desde 1980 al 2020 (ver gráfica 7).

Gráfica 7. Curva de Lorenz para la Región Pátzcuaro-Zirahuén, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

Compuesta por 7 municipios, en la región Pátzcuaro-Zirahuén de 1980 al 2020 se ha observado una paulatina recuperación del índice de Gini pasando de 65% a 40% en la concentración del ingreso, no obstante, este último refleja que está por encima de la media estatal.

Entre los municipios con mayor concentración de la riqueza destacan Lagunillas con 45%. Mientras que las localidades con menor concentración de la riqueza son Pátzcuaro y Salvador Escalante con 39%. Estos municipios con una tradición artesanal, comercial y turística muy arraigada en la ya conocida Ruta Don Vasco.

Cuadro 6. Índice de Gini para la Región Pátzcuaro-Zirahuén, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020

MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015*	2020
Erongarícuaro	0.7318	0.5714	0.5839	0.5231	0.4093
Huiramba	0.7332	0.6344	0.6248	0.4617	0.4095
Lagunillas	0.7694	0.5849	0.5420	0.4028	0.4592
Pátzcuaro	0.5972	0.4634	0.4618	0.4230	0.3940
Quiroga	0.6139	0.5321	0.5465	0.5184	0.4092
Salvador E.	0.6363	0.5140	0.4749	0.4427	0.3939
Tzintzúntzan	0.7001	0.5561	0.5727	0.5031	0.4093
Regional	0.6469	0.5100	0.5042	0.4561	0.4006

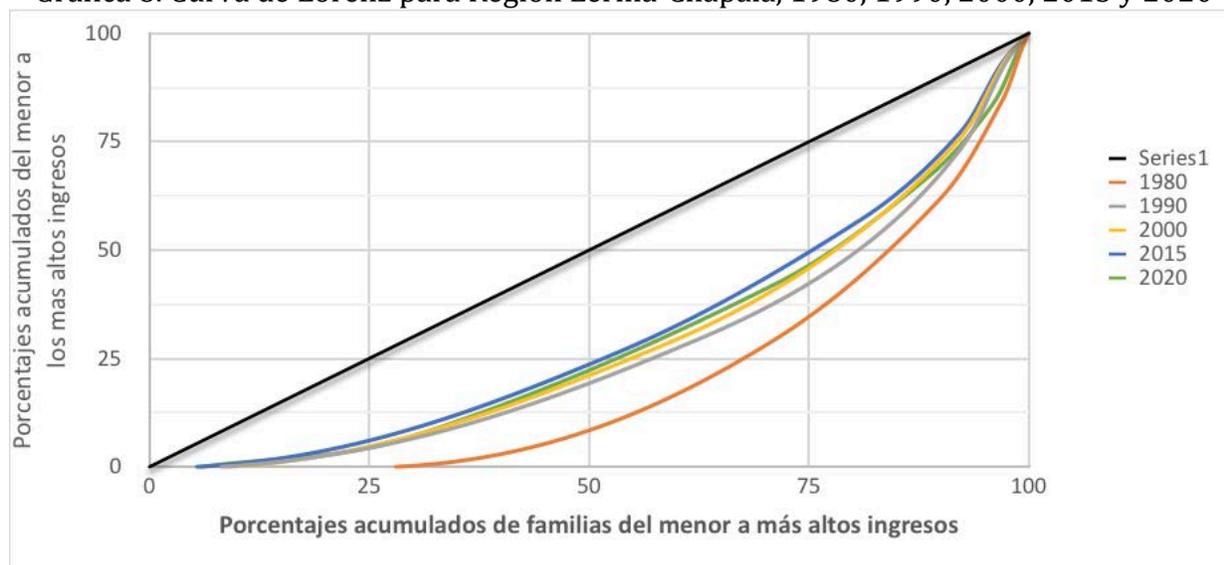
Michoacán	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3640	0.4258

***NOTA:** El cálculo del Índice de Gini del año 2015 se realiza con una ponderación (media estatal), debido a que el INEGI no presenta información desagregada completa de todos los estratos de los salarios.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

La región Lerma-Chapala en 1980 tenía una muy alta inequidad en la distribución del ingreso y en conjunto para el 2020 se recuperó de manera muy significativa en el estado, así lo muestra la curva de Lorenz (ver gráfica 8).

Gráfica 8. Curva de Lorenz para Región Lerma-Chapala, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

La región Lerma Chapala está compuesta por 17 municipios en donde en 1980 mostraban un índice de Gini regional de 57% y para el 2020 éste se redujo a 40%.

En esta región destaca el municipio de Zamora con menor concentración de la riqueza del 39%. En contraparte, la mayoría de los municipios contó con una concentración con un 40%. Estos municipios tienen un vínculo muy estrecho con Jalisco en donde sus actividades socioeconómicas están ligadas con la microcuenca del lago de Chapala y Colima.

Cuadro 7. Índice de Gini para la Región Lerma-Chapala, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020

MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015*	2020
Briseñas	0.6001	0.4641	0.4175	0.3550	0.4093
Chavinda	0.6701	0.5331	0.4523	0.4652	0.4091
Cojumatlán	0.6773	0.5346	0.4860	0.5026	0.4092
Ixtlán	0.6064	0.3550	0.4355	0.4429	0.4093
Jacona	0.4027	0.3923	0.3445	0.3396	0.3939
Jiquilpan	0.5594	0.4535	0.4331	0.3980	0.4093
Marcos C.	0.6099	0.4228	0.3664	0.3569	0.4092
Pajacuarán	0.6811	0.4829	0.4812	0.4424	0.4093
Purépero	0.5739	0.4356	0.3812	0.3806	0.4094

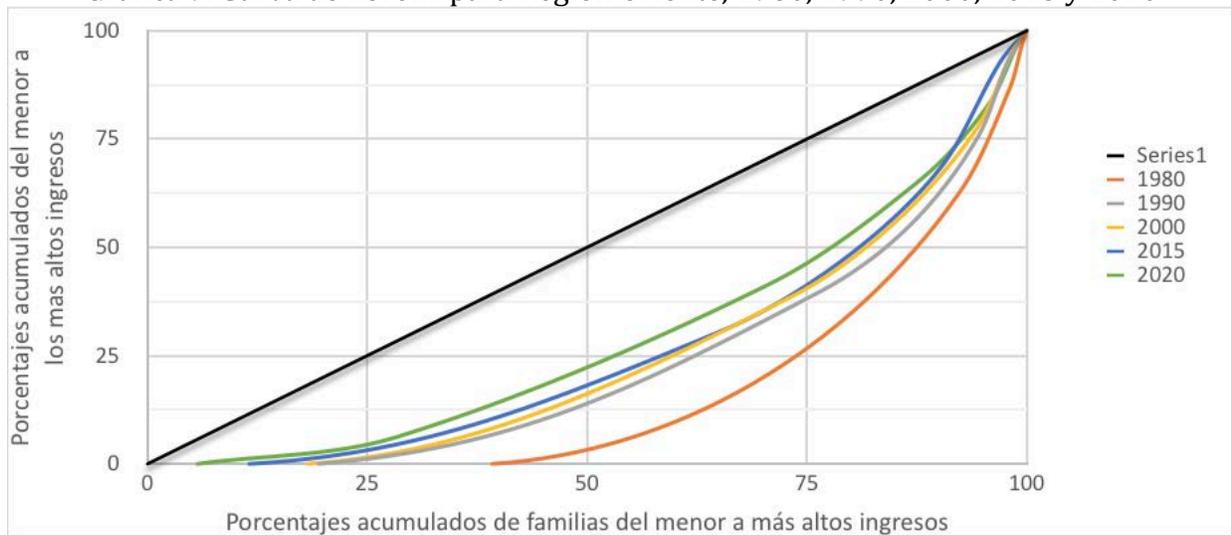
Sajuayo	0.4637	0.4282	0.4002	0.3572	0.3940
Tangamandapio	0.7001	0.5131	0.4263	0.3871	0.4093
Tangancícuaro	0.6873	0.4805	0.4317	0.3907	0.4092
Tlazazalca	0.8492	0.5627	0.5331	0.4552	0.4521
Venustiano C.	0.4639	0.4420	0.4710	0.3885	0.4088
Villamar	0.7970	0.5756	0.4948	0.4015	0.4093
Vista Hermosa	0.5960	0.4643	0.4754	0.3934	0.4092
Zamora	0.5111	0.4114	0.3855	0.3528	0.3991
Regional	0.5735	0.4472	0.4122	0.3715	0.4044
Michoacán	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3691	0.4258

***NOTA:** El cálculo del Índice de Gini del año 2015 se realiza con una ponderación (media estatal), debido a que el INEGI no presenta información desagregada completa de todos los estratos de los salarios a nivel municipal.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

Como se puede observar en la gráfica 9, en la región oriente del Balsas a diferencia de las anteriores observamos primero de 1980 al 2020 lenta recuperación en la distribución del ingreso, según se muestra en la curva de Lorenz.

Gráfica 9. Curva de Lorenz para Región Oriente, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

La región Oriente se integra por 18 municipios en donde el índice de Gini para el 1980 fue de casi 66% y para el 2020 de 40%. Una reducción muy significativa de la concentración de la riqueza en esta región.

Entre los municipios con la menor concentración de la riqueza se encuentran Zitácuaro, Maravatío e Hidalgo. Estos tres municipios con una influencia muy importante del Estado de México y los tres por debajo de la media regional para 2020 de 40%.

En contraste, la mayoría de los municipios cuenta con un alto rezago en la concentración del ingreso todos por arriba del 40% del índice de Gini.

Cuadro 8. Índice de Gini para la Región Oriente, 1980, 1990, 2000, 2015 Y 2020

MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015*	2020
Angangueo	0.5687	0.4649	0.4279	0.4502	0.4090
Aporo	0.5168	0.5038	0.5564	0.4306	0.4541
Contepec	0.7761	0.5953	0.5382	0.4910	0.4034
Epitacio H.	0.9313	0.7534	0.6096	0.5594	0.4093
Hidalgo	0.5685	0.4565	0.4295	0.4421	0.3991
Irimbo	0.4838	0.5171	0.4874	0.4754	0.4093
Juárez	0.6858	0.4605	0.4436	0.4964	0.4093
Jungapeo	0.7155	0.5387	0.5087	0.5625	0.4093
Maravatío	0.7440	0.5458	0.4748	0.4744	0.3939
Ocampo	0.6914	0.6167	0.5538	0.4394	0.4092
Senguio	0.6150	0.6672	0.5326	0.4654	0.4094
Susupuato	0.8753	0.7492	0.6540	0.6204	0.4094
Tiquicheo	0.8929	0.5693	0.6649	0.5010	0.4093
Tlalpujahuá	0.6627	0.5108	0.4390	0.4602	0.4092
Tuxpan	0.5938	0.3924	0.4820	0.4520	0.4094
Tuzantla	0.6776	0.5534	0.6182	0.6016	0.4094
Tzitzio	0.9221	0.7402	0.6882	0.6284	0.4095
Zitácuaro	0.5183	0.4741	0.4685	0.4240	0.3992
Regional	0.6562	0.5249	0.4886	0.4619	0.4047
Michoacan	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3691	0.4258

NOTA: El cálculo del Índice de Gini del año 2015 se realiza con una ponderación (media), debido a que el INEGI no presenta información desagregada completa de los estratos de los salarios.

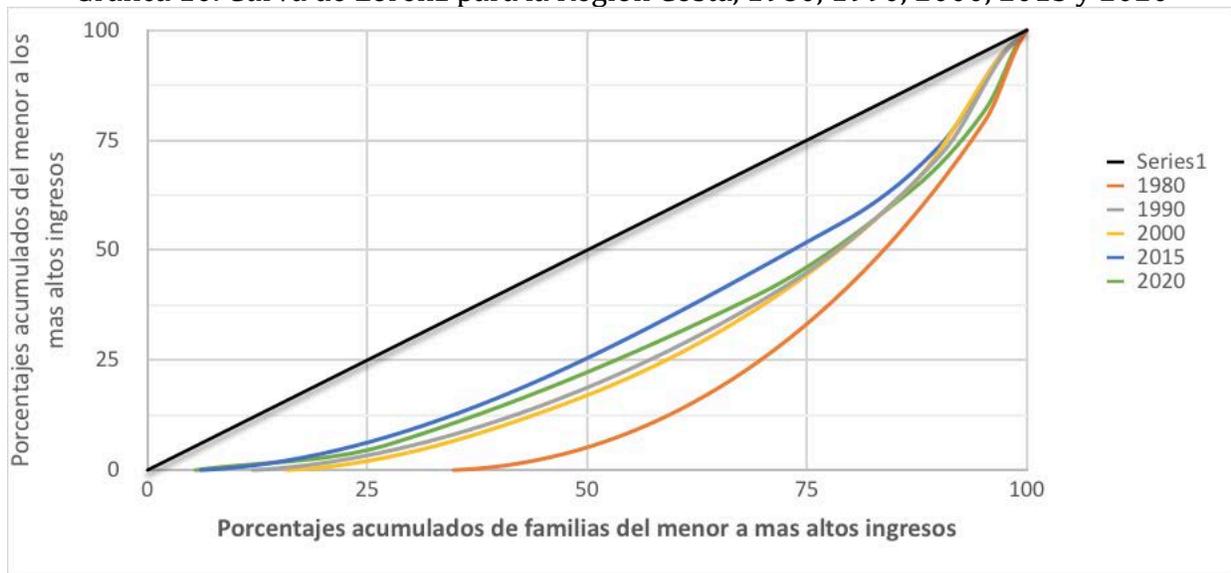
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

En la curva del Lorenz de la Región Costa (gráfica 10) podemos observar que desde 1980 al 2020 ha habido una recuperación muy importante en la inequidad de la distribución del ingreso, sin embargo, es explicada fundamentalmente por el puerto de Lázaro Cárdenas en Michoacán. Este polo de desarrollo ha traído inversiones muy importantes a nivel nacional e internacional, en contraste a la derrama socioeconómica que no ha podido disgregarse en el resto de las localidades alrededor de él. Es por ello por lo que se vuelve trascendental proponer alternativas de políticas públicas para impulsar una derrama económica mayor entre las localidades que comprenden la región costa de Michoacán.

La región costa está compuesta por siete municipios que tradicionalmente desde 1980 eran identificados con altos niveles de marginación y pobreza. En el índice de Gini en los años anteriormente mencionados la región pasó de casi 60% en la concentración de la riqueza a 40% para el último año de medición.

De los municipios que integran la región Costa el que menor porcentaje de concentración tiene es Lázaro Cárdenas con un 39%, mientras Tumbiscatío y Chinicuila están por arriba del 45% de la concentración de la riqueza en pocas manos. Lázaro Cárdenas es considerado desde los años 50 como un polo de desarrollo para el estado de Michoacán. Sin embargo, aún sigue siendo una de las regiones más pobres e inequitativas del Estado.

Gráfica 10. Curva de Lorenz para la Región Costa, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

Cuadro 9. Índice de Gini para la Región Costa, 1980, 1990, 2000 Y 2015

MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015*	2020
Aquila	0.7325	0.5408	0.6710	0.5659	0.4092
Arteaga	0.7098	0.5804	0.5941	0.4474	0.4093
Coahuayana	0.5431	0.3961	0.4497	0.3630	0.4093
Coalcomán	0.7348	0.5747	0.5872	0.4718	0.4092
Chinicuila	0.7743	0.6497	0.7443	0.6419	0.4553
Lázaro Cárdenas	0.4313	0.3586	0.3713	0.3047	0.3992
Tumbiscatío	0.8321	0.7580	0.6054	0.4847	0.4551
Regional	0.5993	0.4296	0.4494	0.3468	0.4059
Michoacán	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3640	0.4258

*NOTA: El cálculo del Índice de Gini del año 2015 se realiza con una ponderación (media estatal), debido a que el INEGI no presenta información desagregada completa de todos los estratos de los salarios a nivel municipal.

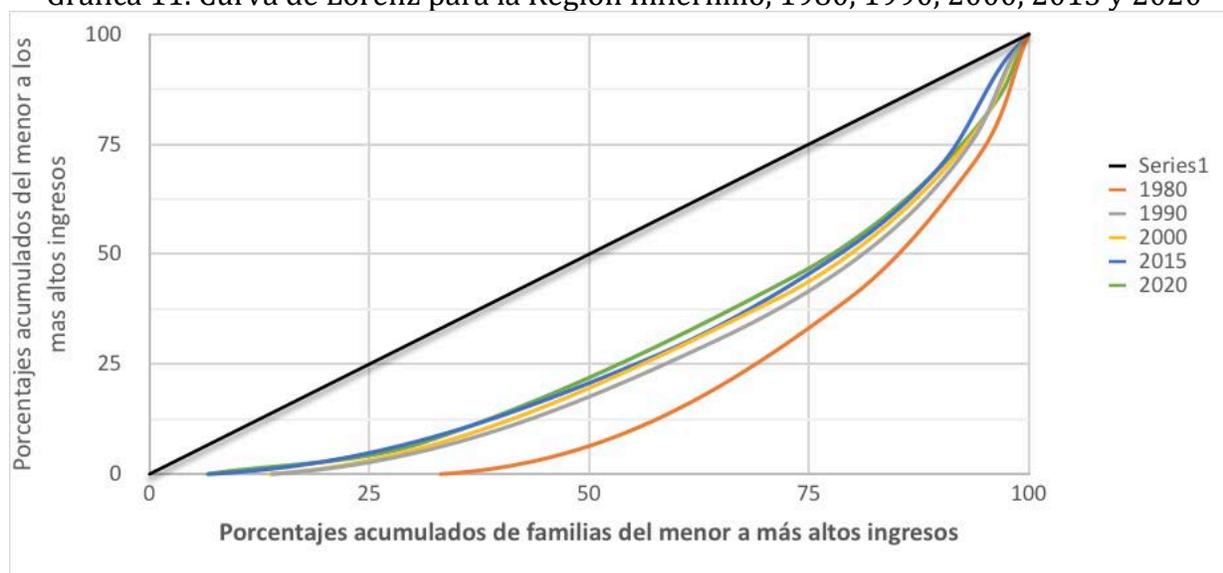
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

En la curva de Lorenz en la Región Infiernillo (gráfica 11) nos damos cuenta que de 1980 a 1990 hubo una recuperación significativa en la distribución del ingreso, sin embargo, en los años de medición subsiguientes se presentó un estancamiento.

La Región infiernillo está compuesta por seis municipios en donde en 1980 tenían niveles de concentración de la riqueza muy altos de alrededor de 60%. Para el 2020 el índice de Gini reveló que la concentración de la riqueza disminuyó hasta un promedio de 40% en la región (ver cuadro 10).

Casi toda la región se caracteriza por un índice promedio similar con excepción de Múgica que está por debajo del 40%, es decir una menor concentración del ingreso. Es el único municipio que se encuentra por debajo de la media regional.

Gráfica 11. Curva de Lorenz para la Región Infiernillo, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

Cuadro 10. Índice de Gini para la Región Infiernillo, 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020

MUNICIPIO	1980	1990	2000	2015*	2020
Ario de Rosales	0.6579	0.5193	0.4500	0.3911	0.4092
Churumuco	0.8052	0.5323	0.5496	0.5213	0.4094
Gabriel Zamora	0.4664	0.3732	0.3882	0.4158	0.4094
La Huacana	0.7026	0.4786	0.5045	0.4396	0.4093
Múgica	0.4618	0.4365	0.3890	0.3934	0.3940
Nuevo Urecho	0.5144	0.4588	0.4109	0.4180	0.4093
Regional	0.5967	0.4690	0.4415	0.4172	0.4049
Michoacán	0.6253	0.4800	0.4504	0.4008	0.3939
Nacional	0.5413	0.4482	0.4331	0.3640	0.4258

*NOTA: El cálculo del Índice de Gini del año 2015 se realiza con una ponderación (media estatal), debido a que el INEGI no presenta información desagregada completa de todos los estratos de los salarios a nivel municipal.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 1980, 1990, 2000, 2010, 2015 y 2020.

Los resultados tanto de las curvas de Lorenz como de los índices de Gini muestran las divergencias en el desarrollo de los 113 municipios en el estado de Michoacán en donde son clave los actores que participan en el mismo para impulsar el desarrollo local y regional.

Aun cuando se detectó una reducción generalizada de la concentración de la riqueza en las 10 regiones del estado, se identificó que únicamente en el año 1990 fue significativa y notoria, en los años 2000 y 2020 esta reducción mucho menor y, por tanto, no ha sido suficiente para que permee en mejores condiciones de vida de la población. La distribución de la riqueza en Michoacán sigue siendo inequitativa, permaneciendo por arriba de la media nacional.

Conclusiones

De acuerdo con los resultados obtenidos mediante la construcción de la curva de Lorenz y del índice de GINI durante, 1990, 2000, 2015 y 2020 para las 10 regiones del estado de Michoacán, podemos concluir que el Estado de Michoacán se caracteriza por una distribución de la riqueza heterogénea entre sus regiones. Existió una fuerte recuperación en la equidad de la distribución del ingreso de 1980 a 1990, posteriormente, el progreso fue muy lento y poco significativo. Esto denota la proliferación de la concentración de los ingresos por la clase social con mayores ingresos, y aunque, actualmente en Michoacán se registran actividades económicas muy fructíferas, esto no se ve traducido en una equitativa distribución de la riqueza generada.

Respecto a los resultados encontrados en el estudio de las 10 regiones que componen el estado de Michoacán, muestran notorias divergencias en la distribución del ingreso y en la pobreza. Sin embargo, experimentaron modificaciones a lo largo de los periodos analizados. De manera generalizada, 1980 fue un periodo de muy alta concentración del ingreso en todas las regiones, mostrando todos, un índice de Gini por arriba de 0.55, aunque aún más alto en Tierra Caliente y Bajío con cifras por arriba de 0.70, lo que implicaba que la mayoría de la población se encontraba en condiciones de pobreza y solo una pequeña proporción concentraba el total de la riqueza generada.

Para 1990, los resultados evidencian notorias mejorías en las 10 regiones, pero fueron más significativas para las regiones de Tierra Caliente y Bajío, disminuyendo a 0.53 y 0.55 respectivamente, resultado principalmente de los programas sociales que se implementaron para mejorar las condiciones socioeconómicas de la población. Aun así, continuaron siendo las dos regiones con mayor concentración de la riqueza, aunque con pequeñas diferencias en relación con otras regiones, tales como Balsas y Pátzcuaro-Zirahuen. Las regiones Costa y purépecha registraron los índices de concentración más bajos con 0.42 y 0.43 respectivamente.

En el censo 2000, el índice de Gini reflejó de manera generalizada una disminución poco significativa de la concentración del ingreso en las regiones del estado, siendo nuevamente Tierra Caliente y Bajío las regiones con el índice más alto; en el caso de Tierra Caliente, la reducción fue muy pequeña en relación con el censo 1990. Por su parte, la Costa, cuya región había registrado uno de los índices más bajos en 1990, en el 2000 registró un incremento en la concentración del ingreso, siendo la única región durante los cuatro periodos de estudio que experimentó este comportamiento, lo cual puede estar relacionado con la concentración de las actividades económicas que han experimentado mayor impulso, tal como la producción y comercialización de copra, mago, plátano, entre otras. Si bien son generadoras de empleos, estos suelen ser muy mal pagados. Las regiones de Tepalcatepec y Lerma-Chapala registraron los menores índices de concentración de la riqueza.

El censo disponible del 2015, se caracterizó por una reducción generalizada del índice de concentración del ingreso en la totalidad de las regiones, aunque poco significativo para la mayoría. Destaca la región Costa que en el 2000 experimentó un aumento, cinco años después registró la disminución más significativa de todas las regiones, lo que revirtió el alza de su índice de Gini, lo cual podría deberse a que cada vez más productores de diversos tamaños e ingresos lograron incorporarse a actividades productivas más redituables, logrando ubicarse en la región con menor nivel de concentración de la riqueza, seguido de

la región Lerma-Chapala y Cuitzeo, esta última, es en la que se encuentra ubicada la capital del estado. Las regiones Oriente Balsas, Pátzcuaro- Zirahuen y Bajío registraron para este censo los índices más elevados.

En el último censo 2020 en Michoacán muestra un incremento en la equidad en la distribución del ingreso toda vez que tanto en el índice de Gini como en la curva de Lorenz se aprecia una ligera recuperación, sin embargo en las regiones de Cuitzeo, Lerma-Chapala y Costa se aprecia una mayor inequidad en la distribución del ingreso toda vez que hay municipios que en lugar de mejorar sus indicadores se vieron mermados toda vez que cuando se aplicaron las entrevistas del censo estaba en proceso la pandemia del COVID-19 que mermó de manera significativa los ingresos de muchas personas que se quedaron sin empleo, toda vez que se decretaron medidas sanitarias que redujo el ritmo de la actividad económica del Estado, el país y a nivel mundial.

Cabe destacar que la región Tierra Caliente experimentó una reducción más significativa que el resto de las regiones durante los periodos de estudio, si bien, aún está detectada como la cuarta región con mayor nivel de concentración del ingreso, es evidente el avance, toda vez que se ubicaba en 1980 como la región con mayor nivel de concentración con un índice de 0.75, mientras que en el 2020 obtuvo un índice de 0.40, sin embargo, debemos considerar que es una de las regiones menos productivas y generadoras de riqueza, por lo que al generar menor producto, la distribución de igual forma llega a ser menor. En cambio, el Bajío, que a lo largo de los años se ha posicionado entre las regiones con mayor índice de Gini, es así también una de las regiones con mayor actividad económica, principalmente agrícola, pero a su vez, con mayor concentración de estas actividades.

A lo largo de estos 25 años de estudio, las 10 regiones han logrado disminuir sus niveles de concentración de la riqueza, sin embargo, esto no ha sido suficiente para permitir un mayor bienestar social generalizado, las brechas aún son muchas y muy grandes; se trata de disminuir las desigualdades regionales y elaborar propuestas de políticas públicas que permitan analizar y sopesar la desigualdad socioeconómica en el contexto del desarrollo regional michoacano, pues es urgente impulsar una sociedad más justa y equitativa, además de una economía más sólida y estable. Ante esta situación se pueden proponer medidas de prevención y mitigación a partir de políticas y estrategias públicas implementadas que pueden coadyuvar dichos problemas, toda vez que se pueden identificar los factores que están de fondo en esta situación.

Las políticas presupuestarias, tributarias y de gastos pueden utilizarse para reducir la desigualdad de Michoacán, al mismo tiempo que fomenten la reactivación económica y pongan fin al déficit presupuestal. Esas fuentes de aumento de los ingresos no solo contribuirían a una economía más eficiente y reducirían sustancialmente el déficit, sino que también reducirían la desigualdad.

Para estimular la inversión, debemos centrarnos en cómo estimular la demanda de la mejor forma. Eso se conseguiría poniendo más dinero en los bolsillos de la gente de en medio y de abajo.

El objetivo del presente estudio se centró en medir los índices de inequidad y distribución de la riqueza en las 10 regiones del estado de Michoacán a lo largo de los periodos 1980, 1990, 2000, 2015 y 2020 por lo que se recomienda para futuras

investigaciones identificar en qué regiones el crecimiento de las actividades económicas y, por ende, del PIB, ha contribuido a la reducción de la inequidad en la distribución de la riqueza generada y en cuales esto mismo ha generado una mayor concentración, y con ello, identificar las condiciones socioeconómicas más relevantes en el tejido social y la relación que guarda con la situación socioeconómica en el Estado.

Epílogo

La inequidad de la distribución del ingreso y la pobreza detectada y analizada en las diez regiones de Michoacán, si bien varias de estas muestran una mínima mejoría a lo largo de las décadas, esta ha sido insuficiente para permitir reducir la pobreza, tanto patrimonial como moderada. La falta de políticas y la ineficiencia de las existentes no han contribuido a que parte de la riqueza generada por los grandes capitalistas sea redistribuida de manera más equitativa, por lo menos con salarios más dignos, lo cual se refleja en el pago de salarios mínimos por debajo de las líneas de pobreza patrimonial y moderada, y es que la brecha de la pobreza que es la medida porcentual en que los ingresos medios de los pobres de un país, obtenidos de bajos salarios, están por debajo del umbral oficial de la pobreza. Esta situación ha generado bajos niveles de calidad de vida en los hogares en el Estado, ante ello es urgente impulsar una sociedad más justa y equitativa.

Referencias

- Chauca, P., & López, R.** (2004). Reflexiones en torno a una política de investigación y desarrollo tecnológico para el desarrollo local. *Realidad Económica*, 19-26.
- Gini, C.** (1921). Measurement of inequality of incomes. *The economic journal*, 31(121), 124-126.
- Formichella, M.** (2005). Innovación del concepto de desarrollo y su relación con el desarrollo.
- Guillén, A., Vidal, G., & Guillén, A.** (2007). La teoría latinoamericana del desarrollo. Reflexiones para una estrategia alternativa frente al neoliberalismo. *Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado*, 489-518.
- INEGI.** X Censo de Población y Vivienda 1980. Tabulados Básicos.
- INEGI.** XI Censo de Población y Vivienda 1990. Tabulados Básicos.
- INEGI.** XII Censo de Población y Vivienda 2000. Tabulados Básicos.
- INEGI.** Censo de Población y Vivienda 2010.
- INEGI.** Tabulados de la Encuesta Intercensal 2015.
- Lorenz, M. O.** (1905). Methods of measuring the concentration of wealth. *Publications of the American statistical association*, 9(70), 209-219.
- Perroux, F., & Sinaceur, M. A.** (1984). El desarrollo y la nueva concepción de la dinámica económica. Unesco.

- Sassen, S., & Escibano, A. I.** (2001). ¿Perdiendo el control?: la soberanía en la era de la globalización. Bellaterra.
- Sen, A., Bravo, A. M., & Schwartz, P.** (1999). Nuevo examen de la desigualdad. Madrid: Alianza.
- Sen, A. K.** (1999). Democracy as a universal value. *Journal of democracy*, 10(3), 3-17.

