

La remunicipalización del organismo operador del agua potable de Ramos Arizpe, Coahuila: ¿Caso de una victoria de innovación social no sostenible?¹

Luis Aguirre Villaseñor²

Gloria Tobón Echeverri³

René Mendoza Alfaro⁴

Resumen

En este trabajo se exploran las dificultades que presentan aquellos procesos sociales que dependen de la concientización y la acción de los ciudadanos, para hacer de los procesos de cambio, procesos sostenibles. Este caso se refiere, primero, al proceso de privatización, y luego al de re-municipalización del organismo operador del sistema de la ciudad de Ramos Arizpe, Coahuila, después de un breve periodo de privatización en que la prestación del servicio estuvo a cargo de una empresa mixta. El primer objetivo del trabajo fue esclarecer los factores que determinaron, por un lado, la privatización del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de Ramos Arizpe (SAPARA), dando paso a la creación de la empresa mixta Agua de Ramos Arizpe (AGRA), bajo la gestión de la empresa transnacional Aguas de Barcelona (AGBAR)⁵ Este proceso, se llevó a cabo con la colaboración opaca de las autoridades locales. El segundo objetivo fue identificar los factores que detonaron la movilización ciudadana de la ciudad de Ramos para re-municipalizar el organismo operador. La hipótesis de trabajo consiste en suponer que, sin un sujeto social sólidamente organizado, no hay proceso de cambio sostenido. Se realizaron entrevistas estructuradas a dirigentes locales que participaron en el proceso de re-municipalización, a regidores, y se consultaron libros, documentos y artículos de la prensa local. Los resultados relevantes fueron, que la empresa mixta AGRA, fue retirada de la Ciudad de Ramos, por los abusos exorbitantes que aplicó a los usuarios tales como subir al doble las tarifas de consumo, cobros por cambio de medidores, por tomas domiciliarias y por riego a plazas públicas.

Tarifas más caras a pequeños y medianos comerciantes, cobro a usuarios gubernamentales, reclasificación de colonias para aumentar las tarifas y cobros de adeudos. Se aplicaron cortes de agua a quienes acumulaban adeudos de más de dos meses con la nueva empresa. Todo esto detonó una movilización ciudadana que logró la re-municipalización del organismo operador, movilización que comenzó cuando surgió el rumor sobre la privatización de SAPARA, y continuo en el periodo del 1 de enero de 2013 al 11 de abril de 2014 en que AGRA estuvo a cargo del sistema. La población fue encabezada por no más de diez personas de la ciudad. Como otro resultado, se muestran aspectos de suma gravedad que

¹ Ponencia preparada para el 28 Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México, AMECIDER 2023, del 13 al 17 de noviembre modalidad presencial. Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM.

² Doctor en Economía. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, laguirrev123@gmail.com

³ Doctora en Físico-química, con especialidad en tratamiento de agua y aguas residuales. Consultora independiente, gtagarza99@gmail.com

⁴ Subdirección Operación de Programas. UAAAN, meax6512055e9@gmail.com

⁵ Cuyas acciones fueron posteriormente adquiridas por la transnacional francesa Suez (2014) y luego por Veolia (2022).

enfrenta el organismo operador re-municipalizado de nombre Compañía de Agua de Ramos Arizpe (COMPARA); su gestión actual llega a prácticamente los mismos niveles de operación previos a la privatización, pues no existen, más allá de la acción institucional del ayuntamiento, figuras asociativas u organizativas que aseguren mediante la participación ciudadana, una ruta para el mejoramiento de la prestación del servicio del agua potable, lo que deja en suspenso la solución de los problemas presentes bajo la gestión de COMPARA. Tanto la falta de disponibilidad de agua en Ramos Arizpe, como su calidad inapropiada para fines potables, problemas que datan de varias décadas, podrían agravarse como consecuencia del previsible crecimiento industrial y poblacional de Ramos Arizpe, ciudad que enfrenta, además, la influencia de la zona metropolitana de Monterrey.

Conceptos clave: 1. Remunicipalización; 2. movilización social; 3. sujeto social.

Introducción

Ramos Arizpe, Coahuila, es una ciudad ubicada a 14.7 kms al norte de Saltillo, capital del Estado de Coahuila. Este municipio cuenta, según el censo de 2020, con una población de 122 mil 243 habitantes (INEGI 2020) con un 90 % habitando en la cabecera municipal. En ella se ubican varios parques industriales que concentran la mayoría de las empresas industriales de la región sureste del Estado entre ellas, las armadoras de vehículos automotores General Motors y Chrysler. Como otras ciudades del norte de México, está posicionada para recibir cuantiosas inversiones principalmente de países asiáticos como Corea del Sur y China, ante la expectativa que promete el nearshoring. En cuanto a los antecedentes económicos y políticos que es necesario incluir en este ensayo, está la referencia a lo ocurrido en las últimas décadas. Se habla en México de un período aproximado de 36 años en que se desplegó la política neoliberal, desde el sexenio presidencial de Miguel de la Madrid, período en que se impusieron las propuestas económicas y sociales recomendadas a nuestro país por los organismos financieros internacionales, definidos en el Consenso de Washington. Sobre esas propuestas, Aguilar (2002), anota que “lo que dicen los neoliberales no corresponde a lo que se hace realmente”. Por ejemplo preferían la privatización, pero privatizaron empresas públicas en procesos de corrupción; promovían la regulación por el mercado, pero impusieron la regulación del Estado a su conveniencia; pugnaban por el libre comercio, pero imponían el comercio de los países ricos; no querían políticas proteccionistas, pero las imponían a países subdesarrollados; proponían la apertura indiscriminada, pero sólo para beneficio de los países industrializados; recomendaban la competencia, pero con libertad para el capital y la reducción de los salarios y, finalmente, la desregulación porque con ella se complace a quienes se oponen a la intervención del Estado. Estas políticas económicas fueron aplicadas bajo un intenso discurso para que la población aceptáramos, entre otras ideas, la supremacía del funcionamiento de lo privado sobre lo público. Toda esta ideología no pudo ser enfrentada con éxito por los sectores de la población que salieron perjudicados con su imposición, pues ni el poder Legislativo, ni el Ejecutivo ni el Judicial hicieron nada en contra, en función a que previamente habían sido copados por la concepción neoliberal de la economía y la sociedad. Igual pasó con las organizaciones obreras y campesinas que, con liderazgos proclives al neoliberalismo, aceptaron ese discurso sin ninguna oposición de importancia.

En el Estado de Coahuila, gobernado por priistas, el terreno estaba abonado para aplicar la política económica neoliberal en aspectos específicos como la gestión del agua potable. Sucedió primero en la capital, Saltillo. Bajo el gobierno estatal del Sr. Enrique Martínez y Martínez, y el alcalde Oscar Pimentel González, se llevó a cabo el proceso de privatización del Sistema Municipal de Agua y Saneamiento (SIMAS) de la ciudad. Este proceso, según la organización ciudadana Asociación de Usuarios del Agua de Saltillo (AUAS), se dio en un ambiente de opacidad en el manejo de la licitación para definir a la empresa que se hiciera cargo de SIMAS. Como resultado del proceso de licitación, se creó el 1 de octubre de 2001, la empresa mixta Aguas de Saltillo (AGSAL), con 49 % de las acciones compradas por la transnacional Aguas de Barcelona (AGBAR), y el 51 % restante quedó en poder del SIMAS-Saltillo. A 22 años de distancia de esa fecha, AGSAL ha sido monitoreada en su función de extracción y distribución del agua potable de la ciudad, siendo señalada de graves violaciones a las Leyes Nacional y Estatal de Aguas, en lo referente a su gestión económica y social (AUAS 2012).

Antes de la privatización del agua en Ramos, entre dirigentes ciudadanos de la ciudad, se corrió el rumor de que entre los políticos de Saltillo y Ramos se hablaba de vender el agua de esta ciudad a los españoles (AGSAL-AGBAR). En reacción a esta información, un puñado de ciudadanos acudió a la Presidencia Municipal de Ramos a preguntar sobre este tema, con el que de antemano demostraban su inconformidad. Para el día en que hicieron saber al Presidente municipal, Ramón Ocegüera, que irían a informarse sobre este asunto, este mismo funcionario convocó a lideresas de su partido el PRI, acompañadas de un grupo de unas 300 personas, para intentar anular la acción de los activistas y las personas, quizá no más de 30, que los acompañaban. Los inconformes no recibieron la información que solicitaban. El Presidente no los recibió.

Aprovechando la ola favorable a la aplicación de recetas neoliberales, en el año 2012, desde la gerencia de AGSAL a cargo del español Alejandro Osuna y con la aceptación y promoción del alcalde de Ramos Arizpe Ramón Ocegüera, en un proceso igualmente oscuro, el cabildo de R. Arizpe aprobó por mayoría la creación de Agua de Ramos Arizpe (AGRA), también como empresa mixta. Desde que AGSAL se apropia del sistema de agua potable de Ramos Arizpe, impone a ese sistema su *modus operandi*, es decir, aplicó a la población ramosarispence las mismas medidas antipopulares que ya había aplicado en Saltillo, lo que comenzó a generar la inconformidad de la ciudadanía de la ciudad.

Aspectos teórico-metodológicos⁶

¿Asegura un papel proactivo de los actores sociales una solución diferente y ventajosa a sus problemas de servicios públicos como el del agua potable? Con esta pregunta se abre la presentación del enfoque teórico-metodológico de este trabajo.

⁶ Ya terminado este artículo, se tuvo acceso al trabajo de Hugo Contreras Zepeda (2006) que proporciona elementos teóricos para estructurar el análisis de los organismos operadores (oo). Entre esos elementos destaca el papel que juega la teoría de la acción colectiva y el marco del nuevo institucionalismo; también en la revisión del marco teórico Contreras Zepeda incorpora, citando a North y a Stevens, elementos a considerar como *los participantes (stakeholders) o actores clave, los métodos de elección y de criterios de eficiencia y equidad para la toma de decisiones*.

La innovación social, como ha sido definida en la Convocatoria a participar en el 28 Encuentro AMECIDER 2023, es presentada como la realización de un movimiento social que ha resultado triunfante en un proceso de lucha por una reivindicación económica, política o social, que, a la vez, como movimiento triunfante, logra que el sujeto social involucrado en esta movilización social alcance el objetivo o meta por el que luchó. Se dan diversos ejemplos de estos resultados. Textualmente, la innovación social, según la Convocatoria, “hace referencia a iniciativas emanadas desde los actores sociales en función de sus necesidades y aspiraciones a fin de aportar soluciones diferentes a sus problemas. Se han reconocido (dice) como un elemento clave en las nuevas formas de gestión productiva y gobernanza orientadas a mejorar condiciones sociales y de los entornos de vida y trabajo de las comunidades, así como de los procesos de co-producción de iniciativas territoriales desde los actores con lógicas y racionalidades alternativas a las ortodoxas y los marcos institucionales imperantes”. En cuanto a la sostenibilidad, esta se “refiere a los procesos de preservación, reproducción y continuidad en las distintas dimensiones que integran a los territorios, a saber, económica, social, cultural, ambiental y político institucional, especialmente en los ámbitos regionales...”

Ahora bien, ¿cómo vincular los asuntos sobre temas como el gobierno del agua a los actores sociales y en especial con la “ciudadanía del agua”? La forma aquí escogida es mediante el enfoque procesual, como el estudio de las fases sucesivas de un fenómeno que, en el caso concreto de este estudio, está referido a tres empresas encargadas de la operación del sistema de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Ramos Arizpe, Coahuila, sujetas sucesivamente a tres “modelos” de gobernanza del agua: SAPARA, originalmente empresa municipal, AGRA, empresa mixta (de hecho privatizada), y COMPARA, remunicipalizada, que opera en la actualidad.

Sin ir a profundizar en una “teoría de la ciudadanía” (theory of citizenship), con el enfoque trabajado por Salgado (2019), al menos se puede, para el caso que nos ocupa, explorar el curso de una ciudadanización del agua, centrada en el papel “proactivo” de actores sociales, en este caso para aquel sector de ellos que jugó el papel de liderar la acción ciudadana. La dirigencia del proceso de remunicipalización del agua en Ramos no se propuso la “construcción de ciudadanía”, ante un déficit grave de ella, o sea un “déficit de ciudadanía”. Una dirigente del movimiento de Ramos Arizpe identificó a la población de este municipio como desinformada y “agachona” (“somos agachones”⁷).

Han existido dos visiones en cuanto a la gobernanza del agua potable en Saltillo, bajo la empresa mixta AGSAL: por lado, la visión empresarial y por otro la concepción de que el agua es un derecho humano. En cuanto a la empresa mixta (en los hechos privatizada porque la gestión es responsabilidad del socio privado), el usuario es un “cliente” al que se le aplican todos los mecanismos mercantiles o propios de un negocio; principalmente pagar (caro) el servicio; no cuidar efectivamente el recurso natural agua, ignorar la voz ciudadana, manejar la información sobre el estado de los mantos acuíferos de manera reservada (poca transparencia), y no invertir en el sistema de manera importante.

Salgado (2019) plantea preguntas muy importantes relacionadas con la vinculación entre el agua y la ciudadanía. Estas preguntas son muy pertinentes ahora y lo serán cada vez

⁷ Ella refirió que en el proceso contra la privatización del agua, se tuvo más apoyo de la gente llegada a Ramos Arizpe en las últimas décadas.

más en el futuro inmediato y mediato, en la medida en que la disponibilidad del agua en el mundo, en el país y en la región se convierta en un grave problema. El asunto es ya un problema a analizar o estudiar, a debatir, y es una preocupación creciente de la sociedad y los gobiernos, ocupados en buscar alternativas de solución duradera a esta problemática, bajo criterios de inclusión social y sustentabilidad ambiental.

Por la importancia que reviste el estudio o análisis de esas preguntas, vale la pena mencionarlas. Castro (2006b), citado por Salgado, dice que un elemento central en el debate acerca de la relación de la ciudadanía con el agua tiene que ver con “el ejercicio efectivo de los derechos (...) en relación a cómo se gobierna el agua, quién la gobierna o sobre (...) cómo se decide sobre sus servicios esenciales” (p. 153). Torregosa, Arteaga y Kloster (2006), también citados por Salgado, llamaron la atención sobre el modo en que se implantan los cambios de la política del agua en el ámbito local y el modo de resistencia de la población (p. 153).

Otro asunto, que va más allá de este trabajo, pero que representa una tarea de la mayor importancia para la gobernanza de cualquier país o región, es la construcción de ciudadanía, una asignatura que está y sigue pendiente y que deberán asumir los partidos políticos y las instituciones dedicadas a organizar y facilitar la participación ciudadana como el mecanismo y la práctica necesarias para una gobernanza eficaz.

Jelin (1996), citado por Salgado, dice que “el abordaje sobre la construcción de ciudadanía plantea importantes cuestiones para comprender las maneras en que quienes formalmente son definidos como ciudadanos llevan adelante las prácticas correspondientes a esa condición. Jelin se pregunta (p. 154): ¿en qué espacios o ámbitos se construye la ciudadanía? ¿en cuáles relaciones sociales? ¿frente a qué instituciones? ¿respecto a qué demandas? ¿con qué contenidos? ¿cómo se aprende a ser ciudadano?

También en el caso que nos ocupa, ya en el ámbito de la relación entre los dirigentes y la población, cobra relevancia lo que Paré y García (2018) establecen como una relación entre los científicos y los activistas, como un hecho que se comprueba en nuestro caso de estudio y que se expondrá posteriormente. Esto muestra o prueba la relación que se establece entre la transferencia de conocimientos “nuevos” hacia el grupo o los grupos de activistas involucrados en el proceso social de cambio en la gobernanza del agua en las ciudades. Por la importancia que tiene el “seguimiento constante”, Paré y García (2018) conceden que este, a la vez, que necesario, es ineludible para el mejoramiento del fenómeno en estudio y que también a la vez sirve como un “laboratorio social” bajo la perspectiva que lleva la problemática del agua a nivel regional.

Proceso y factores que determinaron la privatización del organismo operador llamado SAPARA⁸

El Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de Ramos Arizpe (SAPARA) fue creado mediante una Ley publicada en el Periódico Oficial del Estado de Coahuila el 15 de junio de 1999. Según Ernesto Saro Boardman y Ricardo Aguirre Gutiérrez, quienes fueron presidentes municipales

⁸ Este apartado y el siguiente tienen como fuente íntegra el trabajo de la Dra. Tobón, coautora en este estudio, citado en la bibliografía.

en los períodos 2002-2005 y 2006-2009 respectivamente, SAPARA había sido siempre un organismo superavitario, a lo cual contribuyen los pagos de sus clientes industriales, quienes pagan una tarifa más alta que el resto de los usuarios. La disponibilidad de agua no era un problema para Ramos, sin embargo la eficiencia de cobranza para los usuarios domésticos era baja. El alcalde Ricardo Aguirre firmó en 2008 un contrato con Inter-Agbar de México (IAM), socio privado de Aguas de Saltillo, para que esta compañía se encargara de la facturación y cobranza a partir del 1 de junio de ese año. Durante la presidencia de Aguirre, IAM recibió puntualmente sus pagos, pero desde que tomó posesión Ramón Ocegüera, en enero de 2010 el Municipio incumplió con esta obligación, por lo que la empresa tomó la decisión de salir de Ramos Arizpe a mediados de 2011, llevándose consigo toda la información de los usuarios de más de tres años, lo que causó muchos trastornos en la facturación subsecuente de SAPARA. El adeudo aproximado del municipio con IAM era de cinco millones de pesos. Esto dio entrada a la privatización del servicio de agua de Ramos Arizpe, que se oficializó a finales de 2012.

El proceso que condujo a la formación de la empresa mixta en Ramos fue muy opaco. Se inició con la presentación que hizo el alcalde priista Ramón Ocegüera al Cabildo en la reunión del 10 de julio de 2012. El tema de la privatización del sistema de agua no se había ni siquiera mencionado en la Comisión del Agua; no estaba agendado en la reunión del Cabildo y fue presentado en Asuntos Generales, por lo que el Presidente de la Comisión mencionada (del PRI) y las dos regidoras del PAN emitieron su voto en contra.

El alcalde señaló que SAPARA presentaba los siguientes problemas estructurales que ocasionaban fallas operativas y administrativas: a) rezago en inversión; b) 21,150 tomas, de las cuales sólo 29 % (alrededor de 6,000) tenían medidores instalados; c) mal estado de las redes; d) operación enormemente compleja del sistema de agua; e) bajas eficiencias física y de cobranza (la eficiencia global era de 21.6 %); f) suministro de 312 litros diarios por persona (o 28.61 m³ por toma al mes), lo cual no era confiable; g) sobre-explotación y profundidad cada vez mayor de los niveles de los pozos; h) necesidad de buscar nuevas fuentes de suministro, por la sequía; e i) falta de dinero y de conocimientos específicos y profesionales del sector para resolver los rezagos y atender la demanda presente y futura.

El alcalde Ocegüera también indicó que: a) se había determinado que la constitución de una empresa paramunicipal de servicios, que incluyera como socios al Gobierno del Estado, al municipio de Ramos Arizpe y a la empresa mixta Aguas de Saltillo (AGSAL), sería el punto de partida del proceso de cambio operativo que se requería: b) el municipio de Saltillo y la empresa paramunicipal Aguas de Saltillo, habían manifestado la intención de incorporarse en la búsqueda de la solución al problema del agua de Ramos Arizpe; y c) parte importante del éxito del modelo de Aguas de Saltillo se debió a la participación de la ciudadanía en su proceso de constitución y a la interacción en su Consejo de Administración. Este último punto carece de veracidad: la ciudadanía no participo en el proceso y en el Consejo de Administración, los únicos representantes “ciudadanos” son –y siempre han sido– empresarios.

Pero no todo estaba bajo el control del alcalde Ocegüera. En el periódico saltillense Vanguardia (2012), se informó: “Con leyendas como ‘Pimentel vende lo tuyo, no vendas lo ajeno’, ‘Jericó, Ramos no necesita tu ayuda’ o ‘Pimentel ya no HAGAS sufrir al pueblo de Coahuila’, los inconformes intentaron hacer que sus consignas llegaran hasta el salón de la

Universidad Tecnológica de Coahuila (UTC), donde se realizaba el Foro Reuso Integral de Aguas Residuales de Saltillo, Ramos Arizpe y Arteaga. Durante más de media hora estuvieron apostados afuera de la UTC en espera de que se le dieran respuesta a sus peticiones y a través de sus líderes Noé Trejo Márquez y Guadalupe Orocio aseguraron que harían lo posible por impedir la entrada de la nueva empresa. Ambos manifestaron que la desaparición de SAPARA generará más problemas que soluciones, pues los cobros aumentarán significativamente para los pobladores de Ramos Arizpe. Al percatarse que el Secretario de Gestión Urbana, Agua y Ordenamiento Territorial no estaba presente en el evento, los manifestantes comenzaron a retirarse del lugar llevándose las pancartas”.

Gaytán (2015) dio cuenta de otro evento de protesta de la ciudadanía ramosarizpence: “Entre las 9:00 y 11:00 horas de este viernes 10 de agosto, un grupo de ciudadanos clausuró simbólicamente las instalaciones del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de Ramos Arizpe (SAPARA), en rechazo a la privatización de la administración del recurso. Vecinos de Ramos Arizpe, miembros del Comité ProDefensa del Agua y del Colectivo Autónomo Ixaya, colocaron anuncios con la palabra ‘clausurado’ sobre la entrada principal, además de colgar una manta con el mensaje ‘El agua no se vende, el agua se defiende. Unete’ ... Aunque en principio los manifestantes solicitaron una audiencia en persona con el alcalde Ramón Ocegüera, el secretario dijo que hablaría personalmente con él para informarle sus quejas. Le fue entregado un documento en el cual, además de presentar los datos personales de los quejosos, le solicitaban al edil una explicación sobre la privatización que se pretendía realizar. Y es que mientras la administración municipal afirma que de ser así se podría eficientar el servicio, los ciudadanos, como Mayra Verástegui o Juana Gómez, aseguran que es una táctica amañada, pues sí hay agua, pero no la distribuyen como debe ser, no por falta de capacidad, sino por corrupción...Además, comentaron que, en muchas ocasiones, los recibos de facturación llegan hasta con dos meses de retraso. Durón (secretario del Ayuntamiento) explicó que es la segunda vez que se les brinda atención, y que a la fecha no ha habido más información sobre la intervención de Aguas de Saltillo en la administración del vital recurso de Ramos Arizpe. Uno de los inconformes señaló ‘Hay una carta que enviamos al Cabildo y todavía no tenemos respuesta’. “Será hasta hoy por la tarde, cuando se tenga una respuesta por parte de Ocegüera, que les será informado a los inconformes”., dijo Durón.

La transcripción de noticias de prensa que se está haciendo en este apartado son consideradas muy importantes, porque reseñan los pormenores en los que se han dado las fases de este proceso de privatización-remunicipalización, porque este caso que ocurrió en Ramos se puede repetir en otras ciudades. Ya lo hemos dicho: se requiere obtener la lección que el caso representa, con la mayor objetividad posible.

Castillo (2012) escribe: “En julio (2012 LAV), tras una serie de noticias que afirmaban la escasez del vital líquido en dicho municipio (Ramos Arizpe), se anunció la posibilidad de pasar el sistema de agua potable a la empresa paraestatal Aguas de Saltillo (AGSAL). Esto, afirma el alcalde Ramón Ocegüera, para garantizar el servicio a todos los ciudadanos. La verdad es que toda la transacción se está dando en la oscuridad y con declaraciones a medias. Para los miembros de la asociación civil AUAS (Asociación de Usuarios de Aguas de Saltillo) lo que pretende esta maniobra es abrir paso a la privatización de todos los sistemas de la entidad, lo que comenzó cuando Oscar Pimentel era alcalde de la capital del estado en el

período 2001-2003. Ahora, Pimentel ostenta el cargo de Secretario de Gestión Urbana, Agua y Ordenamiento Territorial en la Administración Estatal de Rubén Moreira, lo que presupone un plan de privatización del agua en donde los afectados serán los derechos y bolsillos de todos los coahuilenses. Gloria Tobón, integrante de AUAS, indica que la pretensión del municipio de Saltillo y de Aguas de Saltillo de adquirir el sistema de Ramos Arizpe viola la Ley de Aguas de Coahuila. Agrega que la gente de esa ciudad debe estar consciente de lo que le representa esto.... Durante la administración de Ramón Ocegüera se comenzaron a escuchar y ver noticias que hablaban del desabasto del agua en ese municipio, lo que, supuestamente, orilló al alcalde a tomar esa decisión de privatizar el organismo operador, aunque con el escepticismo de algunos grupos sociales. “Hay grupos de personas, gente de partidos de oposición, incluso del Partido Revolucionario Institucional, pero desde antes de la votación del cabildo nos hablaron (a miembros de AUAS); querían información porque se escuchaban rumores de la privatización. Nos reunimos con ellos en la plaza Venustiano Carranza y al día siguiente fueron a la Presidencia Municipal a reclamarle al alcalde el problema de la falta de agua. La dirigencia del PAN quería escuchar nuestra experiencia, pero les recalamos que la gente de Ramos (Arizpe) es la que debe actuar, tienen que hacer acciones. Nuestra labor en Ramos es compartir nuestra experiencia e información a la gente y a los medios. Desde que estaba Ricardo Aguirre, alcalde anterior al actual, se contrató a Aguas de Saltillo para la cobranza, y aparentemente no funcionó. Ahora ya quieren entregar el sistema completo”, indico. Gloria Tobón mencionó que el problema de la falta de agua puede tener otros medios de solución además de la privatización. Sin embargo, expresa su preocupación debido a que ahora no sólo la empresa española Aguas de Barcelona tiene metidas las manos en el agua de Saltillo... Rodolfo Garza (miembro de AUAS) afirma que se planteó desde meses atrás, quizá años, una estrategia para dejar caer el SAPARA y entregarlo a los extranjeros. ‘Poca gente lo sabe, pero nosotros lo hemos dicho; también en Saltillo dejaron caer el sistema un año antes, y estuvieron cabildeando y negociando con Pimentel. Estaba tan mal el sistema que pidieron ayuda a la Comisión Nacional del Agua, y le dieron 80 millones antes de privatizarlo. Dejaron caer el sistema, consiguieron dinero, se lo inyectaron al sistema, perforaron varios pozos y luego se lo entregaron a los españoles, con la inversión recién hecha. También en Ramos Arizpe dejaron caer el sistema, perforaron varios pozos e inyectaron dinero, ahora sí se lo van a entregar a AGSAL. Alguna autoridad se beneficia al hacer estas transacciones de traición a los ciudadanos’ ... En Ramos Arizpe, a pesar de las manifestaciones de los ciudadanos, los cuales incluso realizaron una clausura simbólica de las oficinas de SAPARA, las negociaciones con AGSAL siguen en camino. Oscar Pimentel, Secretario de Gestión Urbana, Agua y Ordenamiento Territorial, insiste en que no es privatización sino asociación. ‘Es una asociación pública, por lo pronto es para atender la contingencia y no estamos hablando de cambiar el sistema operador’, asegura. Sin embargo, los manifestantes y la Asociación de Usuarios de Aguas de Saltillo señalan que no es necesaria la inversión privada, al sostener que los ductos de agua han sido cerrados de manera intencional. Los opositores a la inversión privada en los sistemas de agua dicen que el alcalde de Ramos Arizpe, Ramón Ocegüera, no los ha recibido y que el gobierno no los ha tomado en cuenta para determinar qué empresa prestará el servicio”.

En la reunión del Cabildo que tuvo lugar el 18 de octubre de 2012 se aprobó por mayoría (con dos votos en contra y una ausencia) la creación de la empresa mixta Aguas de Ramos Arizpe (AGRA), de la cual se esperaban recibir los siguientes beneficios, según quedó

establecido en el acta: a) garantizar la potabilidad del agua; b) otorgar facilidades para pago de medidores; c) regularizar la prestación del servicio y garantizar el abastecimiento del agua potable; d) disminuir notablemente las fugas de agua potable; eliminar las tomas clandestinas de agua potable y g) garantizar que las tarifas no representarían un incremento considerable en perjuicio de los usuarios. Se autorizó al Presidente Municipal y al que fuera designado como Gerente General de la empresa para suscribir los contratos necesarios para la puesta en marcha del modelo de modernización.

Aunque el alcalde Ocegüera indicó desde el inicio del proceso que éste debería hacerse de la mano de la sociedad, lo cierto es que no informó, ni respondió, ni consultó en ningún momento a los ciudadanos; tampoco veló por sus intereses, ni quiso recibir a los que se organizaron contra la privatización.

Gestión de la empresa privatizada AGRA y factores que detonaron la movilización ciudadana que logró expulsar a AGRA de Ramos Arizpe.

La empresa mixta (privatizada) Aguas de Ramos Arizpe (AGRA), con participación de Ramos Arizpe (51 %), AGSAL (48 %) y CEAS-Coahuila (1 %), empezó a operar el 1 de enero de 2013. Desde el inicio de sus operaciones, la voracidad de AGRA –aún mayor que la que su socio AGSAL había mostrado en Saltillo- se hizo evidente y creó un gran malestar en la población, principalmente por los siguientes motivos:

- Se homologaron inmediatamente todas las tarifas por consumo y por servicios diversos con las de Saltillo, las cuales eran del doble o más que las de Ramos.
- Se aplicaron los mismos conceptos de cobro que en Saltillo, algunos de los cuales no estaban contemplados en Ramos, por ejemplo: cambio de medidores y de tomas domiciliarias, y riegos de plazas y jardines públicos.
- A los mini y pequeños comerciantes se les aplicó la tarifa comercial, más cara que la doméstica que pagaban.
- Se cobró el agua a los usuarios gubernamentales (lo que no hacía SAPARA), aplicando las mismas tarifas de los usuarios industriales.
- Se reclasificaron muchas colonias para aumentar las tarifas, y se incrementó el consumo mínimo para todos los usuarios que no tenían medidor –la mayoría- con excepción de los populares (13 m³/mes para los de interés social, 20 para los residenciales y 24 para los comerciales, industriales y gubernamentales), por lo que los recibos de agua aumentaron hasta el cuádruple en algunos casos.
- Los adeudos cobrados por AGRA fueron exorbitantes (hasta de varias decenas de miles de pesos para usuarios populares), y discrecionales (con una gran variación para usuarios en circunstancias semejantes).

Durante los más de 15 meses de su gestión, AGRA no cumplió con las peticiones explícitas que le había hecho el Cabildo, especialmente: garantizar la potabilidad del agua de abasto, asegurar que las tarifas no representaran un incremento considerable en perjuicio de los usuarios, reducir las fugas y garantizar el abasto de agua potable. La gestión de AGRA se caracterizó, además, por su falta de transparencia; la empresa no publicó durante el período

en que manejó el sistema de agua la Información Pública de Oficio requerida para los organismos públicos. La eficiencia de cobranza sí aumentó debido a los cortes de agua que realizó la empresa a los usuarios con adeudos de más de dos meses, a los cuales se les cobró también un cargo por reconexión de más de \$200.

En la Memoria 2013, el Gerente de AGRA menciona los siguientes logros durante el primer año de operación: a) contar con 21 horas de servicio medio diario; b) realizar mantenimiento en todos los pozos; c) incorporar (cinco) nuevas fuentes; d) contar con una estructura organizativa funcional, además de herramientas para la correcta gestión de los servicios; e) avanzar en la instalación de macro y micro medición; y f) lograr la cloración del 100 % del agua.

Entre los retos pendientes que dejó AGRA se indican: a) no se implementó un tratamiento de agua de abasto para eliminar los excesos de nitratos y sulfatos; b) no se realizó una búsqueda de nuevas fuentes para garantizar el crecimiento futuro de la ciudad y su zona industrial, y c) no se realizó la dotación de tecnología al servicio y certificación de los procesos en normas de calidad.

d) El costo social de la privatización del organismo operador fue muy grande, como lo demuestran un gran número de artículos de periódico que se publicaron en el período de enero de 2013 a abril de 2014, los cuales señalaban un gran malestar de la población. e) Además, un número importante de ramosarizpences presentaron quejas a la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Coahuila (CDHEC), a la Secretaría de Salud de Coahuila (SSC) y a la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO); y varios amparos por violaciones al derecho humano al agua. Cabe anotar que, para frustración de los usuarios del agua, no se obtuvo respuesta de la CDHEC ni de la SSC; PROFECO atendió parcialmente algunas quejas, y la mayor parte de los amparos fueron sobreseídos por “falta de interés legítimo” de los amparados.

En julio de 2013 hubo elecciones para alcalde en Ramos Arizpe. Todos los candidatos recibieron la petición –que prometieron cumplir- de remunicipalizar el sistema de agua, en caso de ser elegidos. La elección la ganó Ricardo Aguirre, del PRI, quien tomó propuesta el primero 1 de enero de 2014. El Cabildo aprobó la remunicipalización del sistema en su primera sesión; y el 11 de abril aprobó la creación de la nueva empresa municipal Compañía de Agua de Ramos Arizpe COMPARA.

Las negociaciones para remunicipalizar el sistema de agua de Ramos Arizpe no fueron sencillas. Aparentemente Aguas de Saltillo se resignó a dejar de manejar el organismo operador de Ramos, negocio que le había resultado rentable, y en el que los funcionarios de AGSAL que participaron, recibieron compensaciones o sueldos muy elevados. Finalmente Aguas de Saltillo accedió a retirarse tras la promesa de recibir \$24 millones de pesos por sus acciones, por las cuales había aportado sólo \$ocho millones 15 meses atrás.

Gestión de la empresa remunicipalizada COMPARA

El primer Gerente de COMPARA Rubén Darío Zertuche, se comprometió a dotar el servicio de agua a un precio justo, sin excepción y sin condiciones, para lo cual aplicó descuentos en

algunas de las tarifas y en los adeudos de los usuarios, y prometió no cobrar por concepto de medidores y tomas domiciliarias.

Según Verástegui (2023), regidora del Cabildo de Ramos Arizpe para el periodo 2022-2024, y Presidenta de la Comisión del Agua del Cabildo, COMPARA presenta la siguiente situación en la actualidad:

- El sistema tiene 31,028 usuarios totales, de los cuales 15,095 cuentan con adeudo (48 %), sin contar los conectados irregularmente, que se desconoce cuántos sean y no pagan servicio; el monto del adeudo es de \$44,362,428.00 M.N.. El año 2021, se hicieron 324 convenios de pago por adeudo, de los cuales 92 pagaron totalmente; (Según nota de prensa del 6 de julio de 2023, COMPARA informa que el sistema tenía 32 mil 250 usuarios y 54 pozos operando Montalvo 2023)
- Del año 2019 al 2021, la fuente de abastecimiento de agua para la ciudad de Ramos era de 50 pozos, 6 rebombes, con una aportación de 470 litros por segundo a la red de agua potable. No se ha publicado información sobre estudios geohidrológicos.
- Falta de regularización de usuarios del sector habitacional y comercial;
- Usuarios sin contrato;
- Usuarios sin medidores;
- Usuarios con conexiones irregulares;
- Usuarios con adeudos;
- Se niega COMPARA a recibir pagos ante la falta de medidor;
- Hay cortes de suministro de agua;
- Hay medidores “fallados”.
- Hay fugas de agua potable que la gente reporta por teléfono, redes sociales, personalmente en COMPARA; los usuarios se quejan de hacer reportes y que la empresa no pasa a arreglar; otros comentan que no les contestan el teléfono. El gerente explica que existe rezago en atención a los reportes debido al aumento de volumen de agua;
- Varios sectores de la ciudad no cuentan con abasto continuo. En el sector poniente existe el mayor problema; es el menos regularizado en cuanto a contratos y medidores; en donde existen más conexiones irregulares; no pagan servicio y esto se traduce en falta de ingreso para mantenimiento de la red o nuevas inversiones;
- En el año 2019 (febrero), hubo quejas de los colonos por recibir del sistema, agua contaminada con azufre o sulfato; las familias insisten en que el agua es inaceptable porque despidе olor nauseabundo, presenta mal aspecto, y en ocasiones, sabor desagradable; el olor desagradable queda impregnado en la ropa luego de lavarla y en el cuerpo después de haberse aseado;
- El año 2022 se reportaron fétidos olores derivados el exceso de azufre en el agua potable los cuales afectaron la colonia Parajes de los Pinos, en el surponiente de Ramos Arizpe en donde salió de las llaves de paso agua café y de mal olor. De acuerdo con vecinos del sector,

la contaminación del agua se ve reflejada en el exceso de sarro que se acumula en las mangueras que sirven para distribuir el vital líquido en los hogares ramosarizpences;

- El 27 de mayo de 2022 se tomaron los siguientes acuerdos: sobre los adeudos, que se otorgaran mayores plazos de pago en los convenios, lo cual no ha sucedido; sobre las cláusulas del contrato, se acordó hacer cambios en la redacción acorde a la Ley de Aguas y que sea claro para el usuario; en cuanto al costo del medidor, se otorgará en pagos de hasta 6 meses con cargo en el recibo, como establece la Ley de Aguas de Coahuila en su artículo 60; que la instalación de los mismos sea en el corto plazo después de pagarlos; así, se tendría un mejor control en cuanto a consumo y pago;
- En cuanto a las medidas a tomar para mejorar el sistema, se propone fomentar la conciencia en la gente para el cuidado del agua, mediante campañas exhaustivas; regularizar a la mayor parte de la población; aplicar la Ley de Aguas Estatal; incentivar a los usuarios cumplidos y transparentar el manejo del sistema.
- Otras soluciones posibles son: proponer convenios flexibles en los plazos de pagos; pagar el medidor en el recibo de agua en mensualidades y llevar a cabo una inspección exhaustiva en domicilios para detectar conexiones irregulares y fugas en campo;
- Durante noviembre y diciembre de 2022 se dieron incentivos para regularizarse, con pagos al 50 % del adeudo total;
- En cuanto a la transparencia del sistema, en la Sección “Estudios sobre la calidad del agua” se muestran análisis químicos de ocho indicadores para los pozos Analco I y Analco II en los años 2015 y 2016; Se presentan detalles del programa de explotación y estudios de mantos acuíferos que no son explícitos para los lectores de los mismos.

Conclusiones

Con el listado de problemas y propuestas que anteceden a estas líneas, uno se pregunta cómo gobierna el agua la empresa mixta COMPARA. Si la retirada de la empresa AGRA fue un movimiento triunfante llevado a cabo por la movilización social de la población ramosarizpence, impulsada por un puñado de ciudadanos, ¿qué lectura o lecturas podemos dar a este interesante proceso social? Una de las lecciones que deja ver esta experiencia de movilización ciudadana es que, al no haber en la actualidad el liderazgo o el sujeto social que pudo encabezar la expulsión de AGRA y la remunicipalización del sistema, la gestión del agua en la ciudad queda a la deriva, pues no existen contrapesos ciudadanos organizados que propongan acciones de mejoramiento de la gestión y colaboren con la nueva empresa para sacarla adelante, dados los difíciles retos a los que está enfrentada. Se dice esto ante la situación probada de que, dejada la administración pública a la burocracia misma, no existe garantía de que esta lleve a cabo una gobernanza eficaz, bien sea en lo que se refiere a la operación de los servicios básicos, como a la administración de los mismos.

En el análisis de esta experiencia, retomaremos, aunque sea de manera resumida, las tres fases del proceso de privatización/remunicipalización: la primera, donde el gobierno municipal pretende privatizar el organismo operador SAPARA, empresa pública del sistema municipal, y surge la organización ciudadana para oponerse a la privatización de este organismo; la segunda, caracterizada por la administración del sistema a cargo de la empresa

mixta AGRA, en donde la inconformidad ciudadana se da en el periodo electoral para elegir alcalde, proceso en el cual, la ciudadanía inconforme, en los mítines de campaña, pidieron a cada uno de los candidatos que se comprometieran a remunicipalizar el sistema, lo que ocurrió con el triunfo de Ricardo Aguirre; y la fase actual, referida a la gestión del sistema bajo la gestión de la empresa COMPARA.

Para documentar la primera fase (lucha por evitar la privatización del sistema), se aplicó un cuestionario a dirigentes que encabezaron esa lucha, y se revisaron las notas de prensa disponibles sobre el tema. Anteriormente en este documento se señaló que encabezaron la movilización ciudadana un grupo no mayor de 10 personas, entre ellas Carlos Perales (QEPD), Laura López Ayala, Ana Cecilia Romero Corral, Mirna Orozco, Juanita H Gómez Mares, Chelo Parra, Noé Trejo Márquez y Guadalupe Orocio, entre otros. El movimiento ciudadano utilizó todas las prácticas de movilización posibles como la difusión de la causa entre grupos de vecinos, perifoneo por las calles, “correr la voz”, entregar volantes, difundir información por los periódicos y por la tv. Al principio iniciaron, como ya se dijo, unas 10 personas, pero terminaron como 80 o cien. Desafortunadamente en la nueva etapa de operación de la empresa COMPARA (tercera fase del proceso de privatización), no existen ni personas ni grupos o colectivos ocupados en vigilar o monitorear el desempeño de esta empresa.

Propuestas

Resulta altamente relevante derivar algunas lecciones que pueden ser de interés para quienes están preocupados no sólo por la problemática relativa a la escasez regional del agua, sino para discernir sobre las alternativas de gestión o gobernanza de los servicios de agua potable y alcantarillado de nuestras ciudades.

En estudios subsiguientes que son ampliamente recomendables, es importante incluir todas las dimensiones importantes sobre la gobernanza del agua: la económica, social, cultural, ambiental y político institucional, en sus procesos sostenibles de preservación reproducción y continuidad.

La forma de acercarse a plantear lo que puede considerarse la lección fundamental que enseña el caso del sistema de Ramos Arizpe, es poner en el centro del planteamiento la gobernanza del agua. Desde que se tuvo noticia de la intención de privatizar el sistema, surgieron las primeras manifestaciones de inconformidad, algunas de las cuales han sido mencionadas en este trabajo. Uno de los rasgos propios de este período es la evasión oficial para informar a los ciudadanos sobre la intención y las negociaciones entre políticos y los directivos de AGSAL, sobre la privatización del sistema de Ramos Arizpe, todo a nivel cupular.

De igual modo se concretó la aprobación de la privatización del sistema en reunión de Cabildo, siendo que el asunto no formó parte del orden del día de la sesión, indicando la intención deliberada de asegurar el acuerdo para el que se contó con la mayoría priista en el Ayuntamiento de la ciudad. Una vez que comenzó a operar la empresa mixta AGRA y empezaron a operar las medidas y procedimientos de facturación y exigencia para lograr la eficiencia de cobranza, bajo la experiencia que aplica AGSAL en Saltillo, comenzó a crecer la inconformidad ciudadana ante la voracidad de AGRA.

Aquí son relevantes las orientaciones de Castro (2006b), que sirven como referencia para valorar la forma en que actuaron el oficialismo y los españoles, como una manera de apreciar la brecha entre lo que puede ser una gobernanza ciudadanizada del agua, y otra de tipo autoritario como el que se concretó en lo que hemos llamado las dos primeras fases del proceso de privatización/remunicipalización de Ramos Arizpe. La ciudadanía ramosarizpence puede valorar hasta qué punto se ha podido ejercer el derecho humano al agua, valorar cómo se gobierna el agua, quién la gobierna, cómo se decide sobre “sus servicios esenciales”, y con qué procedimientos se implantan los cambios de la política del agua en el ámbito local (Tarragosa *et al* 2006).

La forma autoritaria en el proceder de los niveles oficiales y empresariales estuvo en el fondo de la inconformidad de la población ramosarizpence. No obstante la apatía, lo “agachona” de la población, como fue calificada por una dirigente, cuando la distancia entre población y autoridades se agranda, identificada como la desatención a los intereses más elementales de la población, “surgen” actores sociales proactivos que encabezan la inconformidad de la ciudadanía y logran alcanzar las metas que se persiguen (expulsión de AGRA). Pero, según la perspectiva de cualquier fenómeno social de este tipo, si la remunicipalización no ha superado las metas o retos que ha tenido el sistema, estaríamos bajo una fase de acumulación de limitaciones en la operación de COMPARA, la empresa remunicipalizada, en la esperanza del surgimiento de una nueva camada de “actores sociales” proactivos que encabezan una nueva etapa en la perspectiva de superar los principales problemas de la operación de esa empresa, asegurando un “seguimiento constante” en la identificación del fenómeno de gobernanza del agua (Paré y García (2018).

Estos autores encontraron que una movilización ciudadana en defensa del agua se da en la fusión de científicos y activistas, en la que los primeros aportan conocimientos nuevos que retoman los activistas para realizar prácticas y mecanismos de presión buscando alcanzar sus objetivos. Este comportamiento de los cambios de la política del agua en Ramos, sugeriría una especie de movimiento pendular, o, si se acepta, la realización de una “Ley del Péndulo”. Toda esta argumentación, intenta demostrar nuestra hipótesis de trabajo de proponer que, sin un “sujeto social” en el sentido de la Sociología, no hay seguridad de continuidad de un proceso de cambio para mejorar las condiciones económicas y sociales de la población.

Referencias

- Aguilar, Alonso** (2002). *Globalización y capitalismo*. Plaza & Janés. México. México, S.A. de C.V.
- AUAS** (2012). “Cuestionamientos al Proceso de Privatización del Agua en Saltillo-AUAS”, disponible en: <https://es.scribd.com/doc/111674785/cuestionamientos-alproceso-de-privatizacion-del-agua-en-Saltillo-AUAS>. 14 de julio de 2023.
- Castillo, D.** (2012). “Privatizan agua en Coahuila”. *Contralínea*. Octubre 3 de 2012.
- Contreras, Hugo** (2006). ¿Tienen los Organismos de Agua en México los Incentivos para lograr una Gestión Eficiente de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y

Saneamiento?. México. Universidad de Guadalajara. En: La gestión del agua urbana en México –retos, debates y bienestar-. David Barkin coordinador. Pp. 75-101

Gaytán, C. (2012). “Protestan en Ramos Arizpe por privatización del agua”. *Vanguardia*, 29 de septiembre.

INEGI. 2020. “Cuéntame.inegi.org.mx”. Consultado el 8 de julio de 2023.

Juanita Gómez Mares, dirigente del movimiento pro defensa del agua de Ramos Arizpe. 14 y 26 de junio de 2023. (Entrevista)

Montalvo, A. (2023). “Garantizan agua en 128 colonias”. *Zócalo Saltillo*. Sección Ramos Arizpe. Página 5C.

Paré, Luisa y García Helio (2018) Coords. Conclusiones. Gestión para defensa del agua y territorio en Xalapa, Veracruz. México. Instituto de Investigaciones Sociales/UNAM. Sendas, A.C. Pp 200-210.

Salgado, J. Amalia (2019) El estudio del acceso al agua a través de la construcción de la ciudadanía. En: El estudio del agua en México. Nuevas perspectivas teórico-metodológicas. Perló y Zamora (Coordinadores). México. Instituto de Investigaciones Sociales/UNAM. Pp 151-182.

Tobón, Gloria (2015). Privatización y remunicipalización del organismo operador de Ramos Arizpe, Coahuila. Asociación de Usuarios del Agua de Saltillo AUAS, A.C.

Verástegui, Mayra (2023) Presidenta de la Comisión de Agua Potable del Ayuntamiento de Ramos Arizpe. Elementos principales de la problemática del agua en Ramos Arizpe. Power Point. 23 de marzo de 2023.

