

Desigualdad, pobreza y exclusión en Chiapas, 2006-2022

Bardo Dage Ruiz Dávila¹

Gerardo García Muñoz²

Jadira Marín Montoya³

Resumen

Los fenómenos de la pobreza, desigualdad y exclusión resultan siempre ser de importancia para el análisis de las sociedades, sobre todo cuando se trata de las sociedades latinoamericanas, ello debido a sus características históricas, económicas, políticas, sociales, educativas y culturales.

Por lo anterior, el presente documento aborda estos tres importantes fenómenos para el Estado de Chiapas durante el periodo de 2006-2022, tomando en cuenta la importancia de la implementación de políticas públicas para disminuir la desigualdad. El objetivo de este trabajo es analizar los indicadores clave para el Estado de Chiapas como ingreso, educación, carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, migración y seguridad pública, los cuales explican el empobrecimiento del Estado de Chiapas y que detonan la desigualdad y exclusión social durante este periodo.

En los hallazgos se destaca que, durante el periodo de 2013-2022, se observa que las políticas públicas implementadas, por diferentes partidos políticos, han ayudado de alguna manera a combatir estos fenómenos, sin embargo, se encuentra que en 15 años el Estado continua casi en los mismos niveles de ingreso, educación, esperanza de vida y carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, aunado a los desafíos que implican los flujos migratorios que transitan por el Estado y el aumento de la inseguridad, lo que muestra la descomposición del tejido social.

Conceptos clave: 1. Desigualdad, 2. pobreza, 3. política pública.

Introducción

Los fenómenos de la pobreza y la desigualdad son factores que ocasionan desempleo, exclusión social, económica y política, así como repercusiones en la esperanza de vida, la educación y discriminación en la vida de los seres humanos que las padecen. Es por ello que estos dos elementos resultan ser de fundamental importancia dentro de cualquier investigación relacionada con el bienestar de la sociedad, pues son la base más importante para generar políticas públicas.

Nuestra hipótesis de investigación consiste en que a partir de los resultados que arrojan algunos indicadores clave relacionados con la desigualdad y pobreza en el Estado de Chiapas, se pueden crear nuevas políticas públicas para su población con el objetivo de mejorar su calidad de vida, ya que, aunque en los últimos 15 años se han implementado

¹ Maestro, Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco, bdrd@azc.uam.mx

² Maestro, Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco, ggmu@azc.uam.mx

³ Licenciada, Universidad Rosario Castellanos, jadira.marinm@hotmail.com

diversas políticas, Chiapas sigue ubicándose en los primeros lugares de pobreza, analfabetismo, inseguridad, entre otros.

La estructura de este documento se compone de tres apartados: en el primero se argumenta lo qué es la pobreza, desigualdad y la competitividad en México, esto a partir de la distribución estatal del ingreso, lo que permite analizar de manera general cómo se encuentra el país. En el segundo apartado, se aborda específicamente la situación económica, carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, educación, migración y seguridad pública del Estado de Chiapas. En el tercer apartado, se abordan las políticas de combate a la pobreza y la desigualdad en Chiapas, esto para el periodo analizado y demostrando si ha surgido algún avance en estos aspectos, o no. Finalmente, se presentan las conclusiones más relevantes del análisis realizado, mismas que muestran si las políticas públicas implementadas en Chiapas han sido acertadas para, por lo menos, servir como medidas paliativas de combate a la pobreza y la desigualdad que aquejan al Estado.

1. Pobreza, desigualdad y competitividad

La pobreza es una situación que afecta a millones de personas en todo el mundo, los datos de las Naciones Unidas (2019) indican que existen más de 1,000 millones de personas que sufren de pobreza y más de 500 millones que padecen hambre, mismas que no pueden satisfacer necesidades básicas como educación, salud o acceso al agua potable.

La pobreza es la carencia de elementos esenciales para vivir, que sufren las personas al marginarlas y privarlas de lo que, por propios derechos humanos, les pertenecen:

“[...] está relacionada con el acceso desigual y limitado a los recursos productivos y con la escasa participación en las instituciones sociales y políticas deriva de un acceso restrictivo a la propiedad, de bajos ingreso y consumo, de limitadas oportunidades sociales, políticas y laborales, de insuficientes logros educativos, en salud, en nutrición, en acceso, uso y control en materia de recursos naturales, y en otras áreas del desarrollo” (Arriagada, 2005: 102).

En América Latina existe una relación, desde hace un largo tiempo, entre la pobreza y la desigualdad, pero su crecimiento ha sido diferente en las últimas décadas. A la desigualdad la podemos entender como la concentración del ingreso en pequeños grupos de la población. La desigualdad en el ingreso es una problemática en América Latina y disminuirla podría ayudar a erradicar la pobreza urbana, esto en el largo plazo.

En México para medir la pobreza la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) toma en cuenta los siguientes indicadores: ingreso corriente per cápita, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios en la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y grado de cohesión social. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2023) define a una persona en situación de pobreza, cuando esta carece al menos de uno de los seis indicadores sociales y que tampoco dispone de un ingreso que sea suficiente para cubrir sus necesidades, y define en situación de pobreza extrema a una persona cuando carece de tres o más indicadores sociales y que tampoco cuenta con un ingreso suficiente para obtener una

canasta alimentaria. Es importante señalar que el CONEVAL considera la medición de la pobreza como multidimensional, esto es, considera el bienestar económico (el ingreso corriente per cápita) y las carencias sociales a través de los indicadores ya mencionados. En la Tabla 1 podemos apreciar la evolución que ha tenido la pobreza en nuestro país desde el 2005 hasta el 2020, esto con los indicadores ya expuestos anteriormente.

El rezago educativo, a lo largo de este periodo ha tenido ligeros cambios, el acceso a los servicios de salud ha experimentado una mejora, así como también la calidad y espacios en la vivienda, el indicador que presenta un problema aún sigue siendo el acceso a la alimentación, pues lejos de presentar una mejora, ha aumentado el porcentaje de personas sin acceso a una buena alimentación en estos 15 años.

Tabla 1. Medición de pobreza por ingresos, México, 2005-2020. Porcentaje de personas con carencia

Años	Rezago educativo	Acceso a los servicios de salud	Acceso a la seguridad social	Calidad y espacios en la vivienda	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	Acceso a la alimentación
2005*	19.8	51.4	ND	ND	ND	ND
2008	21.9	38.4	65.0	17.7	22.9	21.7
2010	20.7	29.2	60.7	15.2	22.9	24.8
2012	19.2	21.5	61.2	13.6	21.2	23.3
2014	18.7	18.2	58.5	12.3	21.2	23.4
2016	18.5	15.6	54.1	12.0	19.2	21.9
2018	19.0	16.2	53.5	11.0	19.6	22.2
2020	19.2	28.2	52.0	9.3	17.9	22.5

Nota: * implica que los datos no están disponibles.

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL.

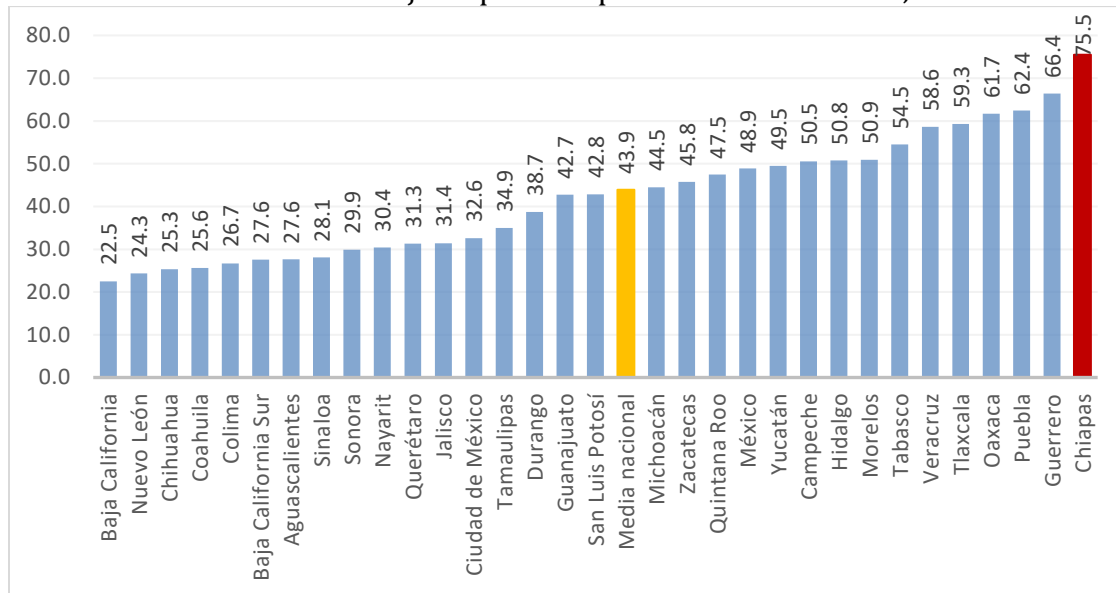
Los datos de CONEVAL (2020) indican que la media nacional de la pobreza está situada en 43.9%, por otro lado, en la Gráfica 1, observamos la pobreza por entidad federativa. Los cinco Estados más pobres son: Chiapas con el 75.5%, Guerrero con 66.4%, Puebla con 62.4%, Oaxaca con 61.7% y Tlaxcala con 59.3%. Es importante destacar que tres de los Estados señalados se encuentran en el sureste del país y uno de ellos (Chiapas) es el objeto de nuestro estudio.

En el contexto del desarrollo económico, donde se lleva a cabo un incremento de la producción e innovación tecnológica, podemos establecer que en México dicho proceso no se llevó (ni se lleva) a cabo de forma equitativa, sino que solo se benefició a ciertas regiones, favoreciendo al centro y norte del país y marginando al sur y sureste.

Ejemplo de ello es que en marzo del 2023 la compañía Tesla confirmó que realizará una inversión aproximada de 5,000 millones de dólares en el municipio de Santa Catarina, Nuevo León, donde construirá la planta de vehículos electrónicos *Gigafactory*, que sería la planta más grande del mundo. Si bien, el presidente López Obrador en un principio no quería otorgar el permiso para que la inversión se hiciera en dicho Estado (él quería incentivar otras ubicaciones como Hidalgo o Estado de México, por su cercanía con el Aeropuerto Internacional Felipe Ángeles (AIFA) o el sur del país para impulsar la inversión extranjera en

estos Estados), el empresario Elon Musk eligió como sede el Estado de Nuevo León por su cercanía con Texas, donde la empresa tiene una planta de baterías de litio, que son instaladas en los modelos que se planean producir en Nuevo León.

Gráfica 1. Porcentaje de pobreza por entidad federativa, 2020



Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL.

A nivel estatal y municipal, también se realizan estimaciones sobre la pobreza por ingresos, esto a través del índice de Gini, mismo que nos permite examinar la concentración del ingreso y la desigualdad económica que esta provoca. El índice mencionado toma valores entre 0 y 1, un valor más cercano a 1 implica mayor desigualdad en la distribución de su ingreso y mientras más cercano a 0 se encuentre implica mayor equidad en la distribución del ingreso. En la Tabla 2, se observa que Chiapas cuenta con mayor desigualdad que a nivel nacional, pues en el periodo observado del 2005 al 2020 Chiapas supera el índice de Gini nacional en todos los años, esto se puede comprender con la Gráfica 1, en la que también observamos que Chiapas cuenta con el porcentaje más alto de pobreza a nivel nacional.

Tabla 2. Índice de Gini 2005-2020

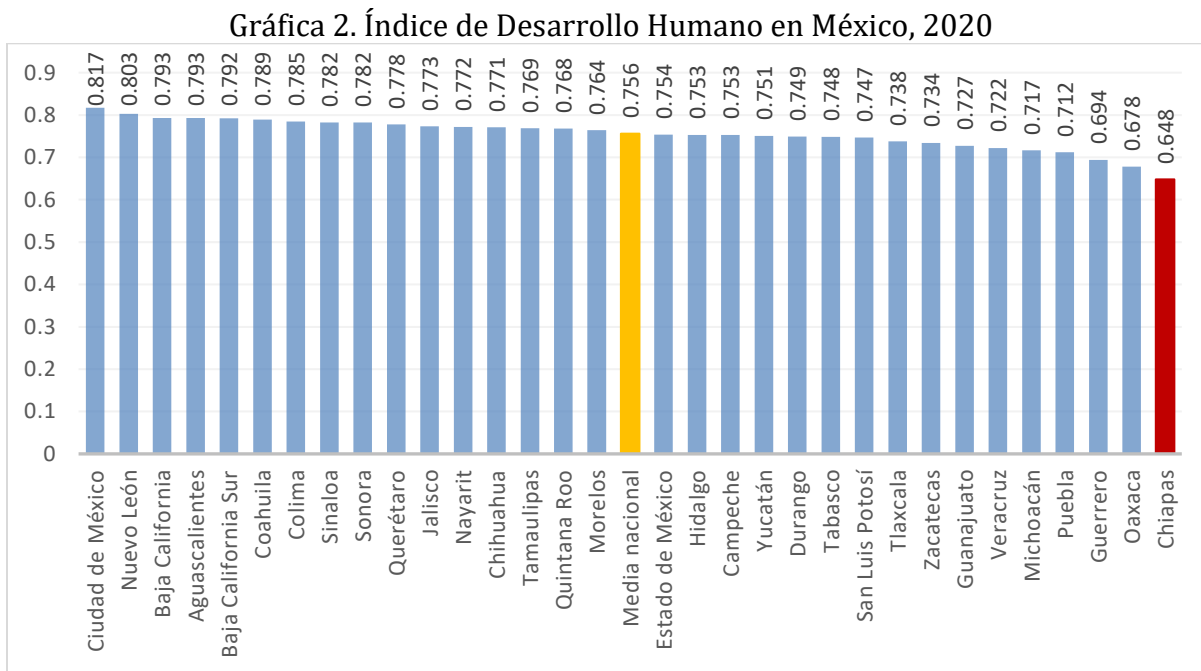
Año	México	Chiapas
2005	0.501	0.543
2006*	0.489	ND
2008*	0.499	ND
2010	0.472	0.541
2012	0.487	0.535
2014	0.487	0.517
2016	0.477	0.508
2018	0.467	0.487
2020*	0.454	ND

Nota: * implica que los datos no están disponibles.

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL, Datos macro, Semarnat y México ¿cómo vamos?

Adicionalmente, para medir el desarrollo de las sociedades de manera más amplia, se cuenta con el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual fue creado como un programa por las Naciones Unidas para investigar las oportunidades y desafíos que enfrentan los países y su población con el objetivo de asegurar el desarrollo equitativo y pleno para todos. El IDH se mide con base en factores de salud, educación e ingreso y clasifica a los países en tres grupos: países con alto desarrollo humano; países con desarrollo humano medio y países con bajo desarrollo humano. El IDH, al igual que el índice de Gini, se expresa como un valor entre el 0 y 1 y se puede considerar muy alto (0.760-0.830), alto (0.745-0.760), medio (0.723-0.742) y bajo (0.667-0.720) (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2015).

En la Gráfica 2 observamos el IDH de México a nivel estatal, destaca que cuatro de las cinco entidades más pobres también presentan el menor nivel de desarrollo humano, es decir: Michoacán ocupa el lugar número 28 con 0.717, Puebla el puesto 29 con 0.712, Guerrero el 30 con 0.694, Oaxaca el 31 con 0.678 y Chiapas el lugar 32 con 0.648. Este último Estado cuenta con el desarrollo humano más bajo en el país, la media nacional se encuentra en 0.756.



Fuente: elaboración propia con datos de PNUD (2022).

Dentro del concepto de la esperanza de vida, que refiere al número promedio de años que una persona vive, tenemos que una esperanza de vida alta es un indicador de un mejor desarrollo económico y social en la población de un país. En el caso de la economía chiapaneca los datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2020) reportan que la esperanza de vida para 2020 es semejante tanto para hombres y mujeres, para los primeros a nivel nacional corresponde a 72.4 años y para Chiapas a 71.6 años, mientras que para las segundas la esperanza de vida a nivel nacional es 78.1 y para Chiapas 77.1 años respectivamente.

Cabe destacar que este indicador no se encuentra tan alejado de la media nacional, lo que implica que pese a ser una entidad con un nivel de desigualdad alto (medido por el índice de Gini) y un magro desarrollo humano (medido por el IDH) se espera que, en promedio, sus habitantes vivan casi la misma cantidad de años que el promedio a nivel nacional. Finalmente, destaca que, tanto a nivel nacional como para Chiapas, las mujeres viven más que los hombres.

Por otro lado, y con base en datos del INEGI (2020), tenemos que el grado promedio de escolaridad, de la población de 15 años y más en Chiapas al 2020, fue de 7.8, lo que equivale al segundo año de secundaria. A nivel nacional, este mismo grupo poblacional tiene en promedio 9.7 grados de escolaridad, es decir, que tienen un poco más de la secundaria concluida y dos grados más de escolaridad que en Chiapas. Lo anterior ayuda a explicar el bajo nivel del IDH con el que cuenta la economía chiapaneca.

Otro dato importante es la evolución del ingreso per cápita de Chiapas, en la Tabla 3 se compara con el ingreso per cápita a nivel nacional y se observa la diferencia que existe con el de dicho Estado, siendo casi el 50% del ingreso a nivel nacional, para el último dato disponible, que corresponde al cuarto trimestre del 2022, el ingreso per cápita de Chiapas fue de \$1,792.36 y a nivel nacional fue de \$3,377.45.

Tabla 3. Ingreso per cápita a nivel nacional y Chiapas, pesos corrientes, 2006.I-2022.IV

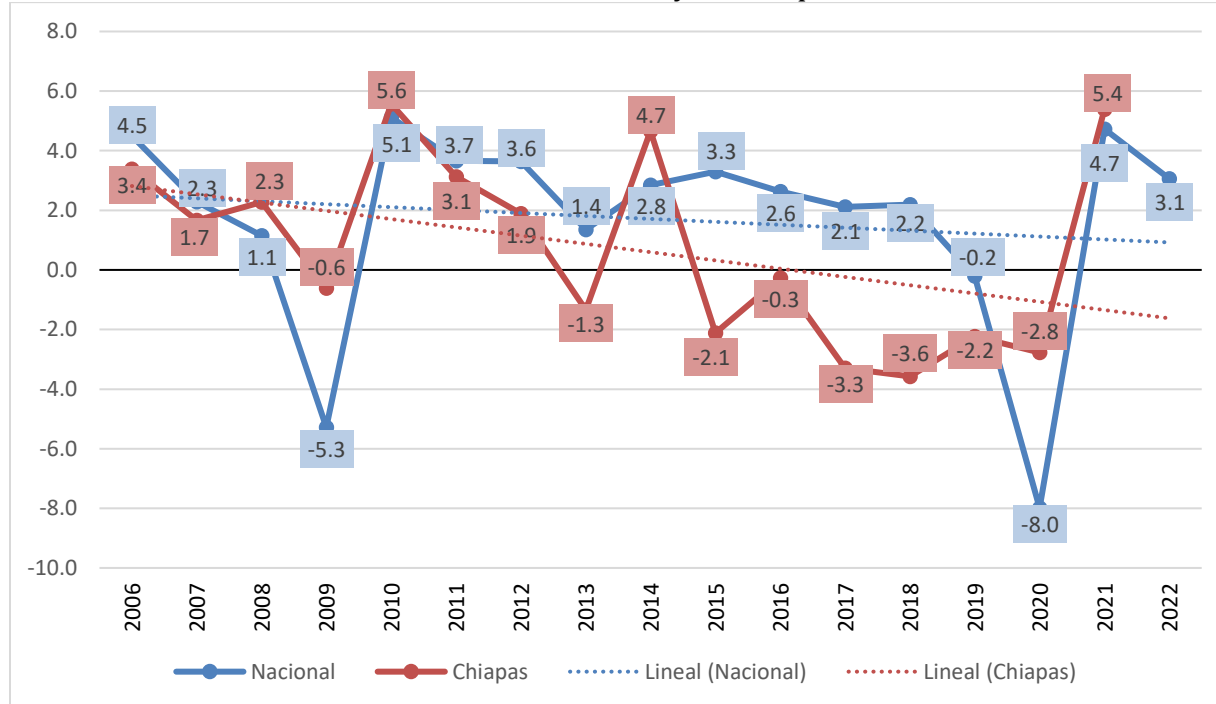
Año	Trimestre	Nacional	Chiapas
2006	I	\$1,552.94	\$747.63
	II	\$1,588.19	\$748.62
	III	\$1,627.01	\$754.35
	IV	\$1,623.20	\$775.69
2012	I	\$1,814.62	\$1,058.39
	II	\$1,851.30	\$1,054.04
	III	\$1,854.04	\$1,065.89
	IV	\$1,847.36	\$1,038.65
2018	I	\$2,346.76	\$1,220.48
	II	\$2,389.18	\$1,228.31
	III	\$2,392.21	\$1,248.99
	IV	\$2,406.19	\$1,220.08
2020	I	\$2,791.46	\$1,450.19
	II*	ND	ND
	III	\$2,473.85	\$1,310.84
	IV	\$2,647.03	\$1,490.84
2022	I	\$3,179.35	\$1,724.00
	II	\$3,274.13	\$1,647.89
	III	\$3,255.98	\$1,615.39
	IV	\$3,377.45	\$1,792.36

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2022). Nota: * implica que los datos no están disponibles.

En lo que respecta al Producto Interno Bruto (PIB), a nivel nacional y de Chiapas, tenemos que en el periodo de 2006-2012, mientras fue presidente Felipe Calderón Hinojosa y gobernador en Chiapas Juan Sabines Guerrero, el PIB de esta última entidad experimentó una caída del -0.6% (ver Gráfica 3). Con el contexto histórico de la crisis económica mundial

de 2008, que tuvo como origen Estados Unidos, podemos observar también una caída en el PIB nacional de -5.3%. Aunado a la crisis económica, en México vivimos una crisis por la contingencia sanitaria de influenza AH1N1 durante el mismo periodo, afectando aún más nuestra economía ya que causó que algunas actividades se tuvieran que detener para poder disminuir los casos de infección.

Gráfica 3. Tasas de crecimiento del PIB nacional y de Chiapas, 2006-2022. Año base 2013



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI y CEIEG.

En lo que refiere al sexenio de 2012-2018 el presidente al mando fue Enrique Peña Nieto y el gobernador de Chiapas fue Manuel Velasco Coello. Durante este periodo, en el contexto mundial no hubo algún acontecimiento importante que pudiera afectar la producción, pero en 2013 observamos una caída muy importante en el PIB de Chiapas (-1.3%), mientras que el PIB nacional se encontraba tratando de recuperarse del periodo anterior. En 2015 se experimentó de nuevo una caída del PIB chiapaneco del -2.1%, seguida de la del 2016 del -0.3%, en 2017 de nuevo se tuvo otra caída del -3.3% y para concluir el periodo de Manuel Velasco se presentó la peor caída de su sexenio, misma que fue de -3.6% en 2018.

Por último, analizamos el periodo 2018-2022, donde el presidente de la nación es Andrés Manuel López Obrador, su mandato concluye en 2024, y el gobernador de Chiapas es Rutilio Escandón Cadenas, cabe destacar que su periodo al mando del gobierno de dicha entidad también concluye en 2024. Por un lado, durante el 2019 y 2020 el PIB nacional presentó una caída continua, primero del -0.2% y después del 8%, en el 2020 como consecuencia del contexto mundial de la pandemia por COVID-19. Por otro lado, podemos observar una recuperación en el PIB de Chiapas, donde hasta el 2021 y con datos del Comité Estatal de Información Estadística y Geografía (CEIEG) de Chiapas, dicha variable alcanzó un crecimiento del 5.4%, lo que es alentador después de la caída experimentada en 2020.

Es importante destacar que la tendencia del crecimiento del PIB, nacional y de Chiapas, es decreciente en el periodo de estudio, aunque la tendencia nacional no se encuentra en valores negativos como en el caso chiapaneco. Aunque esto no es solo consecuencia de la pandemia, sino que desde el 2015 la tasa de crecimiento de Chiapas ya comenzaba a presentar una tendencia negativa.

Una herramienta importante para entender la dinámica económica de un Estado o región es el Índice de Competitividad Estatal (ICE), el cual permite medir la capacidad que tiene un Estado o país para generar y captar inversiones haciendo que se vuelva competitivo y si lo es, esto provoca las condiciones necesarias para un desarrollo sostenible, ya sea de capital humano como físico (IMCO, 2022). En él evalúan: el sistema de derecho confiable y objetivo que tiene la entidad; manejo sostenible del medio ambiente; sociedad incluyente, preparada y sana; sistema político estable y funcional; gobiernos eficientes y eficaces; mercado de factores eficiente; economía estable; sectores precursores de clase mundial; aprovechamiento de las relaciones internacionales e; innovación y sofisticación en los sectores económico (IMCO, 2022).

Cabe destacar que Chiapas en 2022 se encontró en el lugar número 30 a nivel nacional, es decir, es uno de los Estados menos competitivos del país. México se encuentra en el lugar número 37 a nivel internacional. Adicionalmente, la falta de competitividad ocasiona que el círculo vicioso de la pobreza en el Estado se continúe reproduciendo, ya que la poca competitividad limita sus actividades productivas, lo que repercute en el empleo, los salarios, el consumo, la inversión y, en general, en el desarrollo económico.

2. Factores socioeconómicos en Chiapas

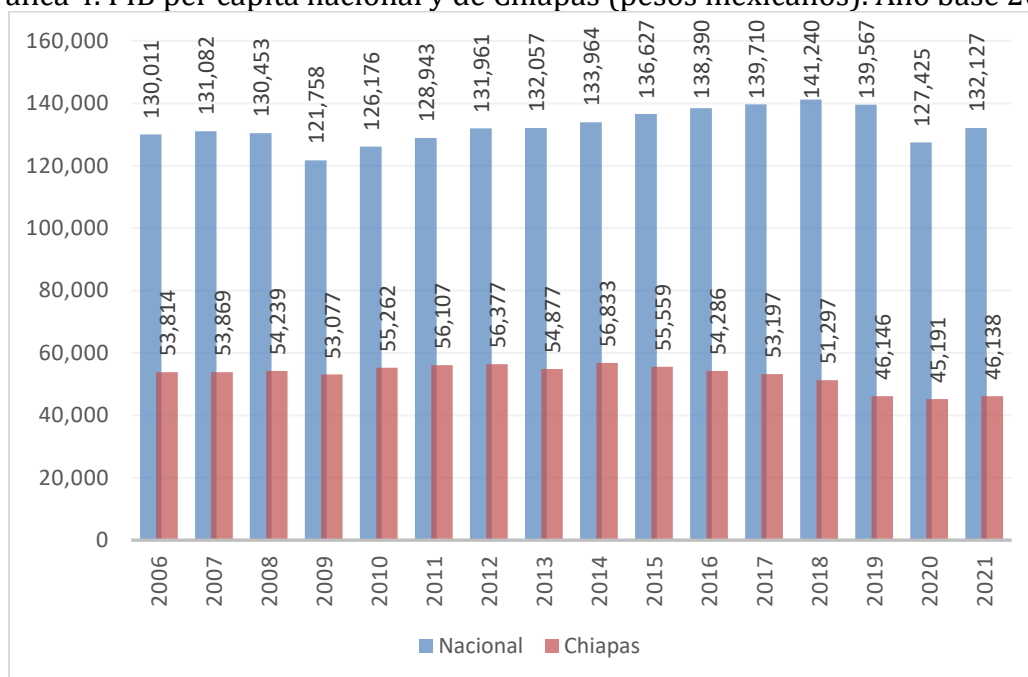
A continuación, se analizarán algunas variables importantes para entender de manera más amplia el estancamiento de la economía chiapaneca durante el periodo de estudio, esto con variables económicas y sociales como: el ingreso, la educación, carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, migración, seguridad y políticas públicas que se han implementado para acabar con la pobreza y la desigualdad.

2.1. Ingreso

En lo que respecta al ingreso, medido por el PIB per cápita, podemos notar cómo dicha variable, a nivel nacional y para Chiapas tienen una gran diferencia, siendo este último casi el 40% del nacional, tal como podemos observar en la Gráfica 4.

Lo que es alarmante es que durante los 15 años de estudio el PIB per cápita del Estado no logró despegar y alcanzar niveles cercanos al promedio nacional, lo que sucedió es lo contrario: disminuyó, evidenciando así que la política pública no ayudó a disminuir la desigualdad económica.

Gráfica 4. PIB per cápita nacional y de Chiapas (pesos mexicanos). Año base 2013



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI y CEIEG.

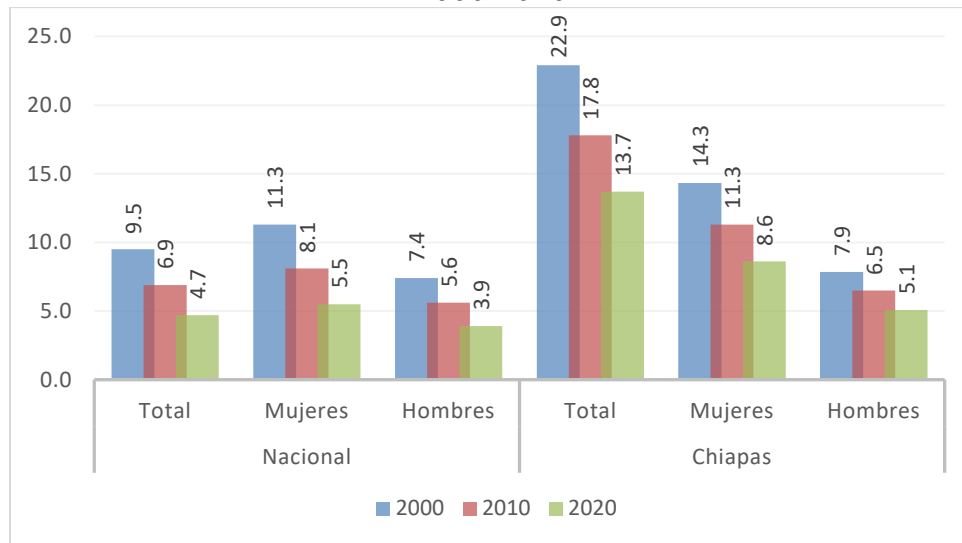
2.2. Educación

En lo que refiere a la educación y con base en datos de INEGI (2020), se tiene que en Chiapas 13.7% de su población de 15 años y más es analfabeta, siendo el Estado del país con el mayor porcentaje de analfabetismo en dicho grupo poblacional. El grupo de personas analfabetas con mayor porcentaje en Chiapas es el de 75 años y más (51.5% al 2020).

En este mismo año, en ambos grupos poblacionales, hubo una disminución con respecto al periodo anterior, pese a ello dicha disminución es sumamente pequeña, lo que implica que dicha variable se ha mantenido casi en los mismos niveles desde el año 2000. A nivel nacional, se experimenta el mismo fenómeno, donde las mujeres tienen un mayor número de personas analfabetas comparadas con los hombres, también se observa una pequeña disminución en los últimos veinte años, y el analfabetismo en los hombres a nivel nacional también ha tenido una pequeña disminución.

En la Gráfica 5 se muestra la evolución del nivel de analfabetismo de la población chiapaneca de 15 años y más desde el 2000 hasta el 2020, podemos observar que en el 2010, tanto en hombres y mujeres, se presentó un aumento en el analfabetismo, lo que puede ser resultado de la crisis económica del 2008 y el efecto negativo que dicha situación implica en el número de personas que tuvieron acceso a la educación.

Gráfica 5. Porcentaje de población analfabeta de 15 años y más, nivel nacional y Chiapas, 2000-2020

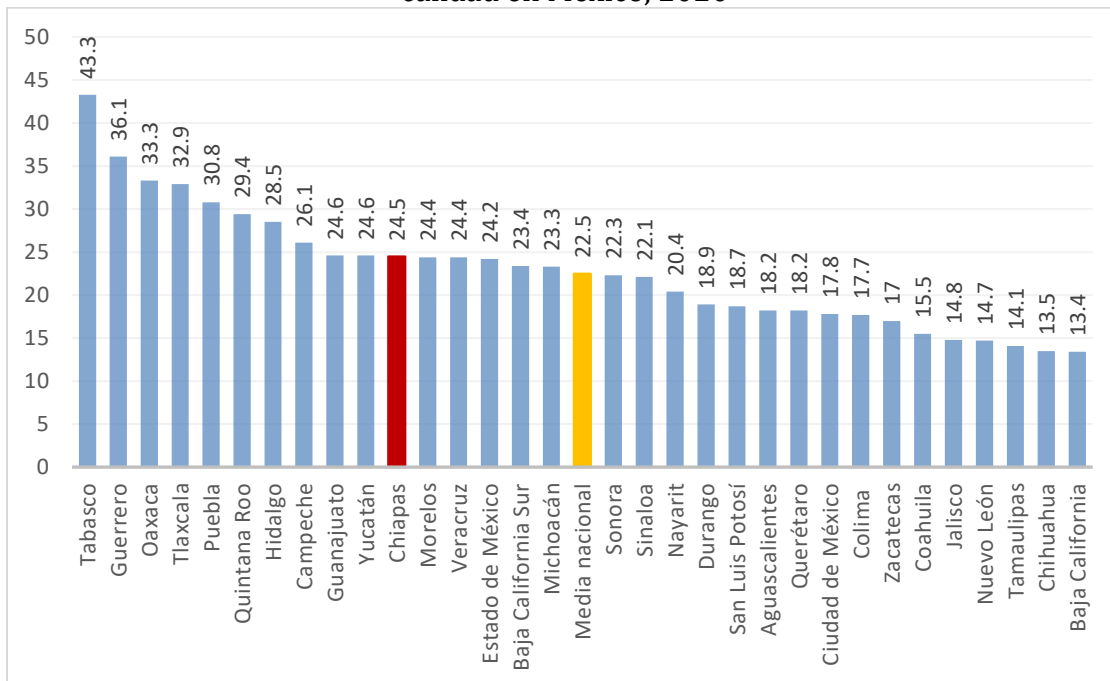


Fuente: elaboración propia con datos de INEGI.

2.3. Carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

Los datos de CONEVAL (2023) indican que, en el 2020 Chiapas se ubicó en el onceavo lugar a nivel nacional respecto al porcentaje de personas con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, con un 24.5% de su población, siendo que la media nacional se encuentra en 22.5%.

Gráfica 6. Porcentaje de personas con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad en México, 2020



Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL.

Como se observa en la Gráfica 6, en primer lugar se encuentra Tabasco con el 43.3% a nivel nacional, es importante hacer hincapié en el hecho de que, pese a que Chiapas cuenta con uno de los PIB per cápita más pequeños de la nación, ello no implica que su población se encuentre en los primeros lugares de carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, lo que puede ser resultado de prácticas sociales, culturales y tradicionales para procurar una buena alimentación y de los vastos recursos naturales que posee el Estado, lo que permite a su población alimentarse nutritivamente pese a tener carencias económicas.

2.4. Migración

Chiapas es uno de los Estados con frontera a otros países, principalmente con Guatemala ya que su frontera es de más de 500 kilómetros de largo con dicha nación. Esto hace que sea el Estado de la República Mexicana con mayor flujo migratorio, principalmente de las nacionalidades guatemaltecas, hondureñas y salvadoreñas. Lo anterior con el objetivo de llegar a Estados Unidos y mejorar su vida y la de sus familias, incluso los migrantes pueden quedarse en México si es que aquí encuentran oportunidades laborales o en caso de no lograr ingresar a los Estados Unidos.

Con el objetivo de proteger a los migrantes el Instituto Nacional de Migración en México les otorga, en algunos casos, una visa humanitaria para que puedan cruzar el país de forma legal, pero estos procedimientos llevan tiempo, por lo que deben permanecer en el Estado de Chiapas hasta que se les otorgue la visa, lo que ocasiona que los migrantes puedan ser víctimas de delitos por parte del crimen organizado o ser reclutados por ellos.

Sin embargo, Chiapas enfrenta la migración de sus propios residentes y con ello, bastantes problemas, pues para estos individuos “salir de la comunidad se convierte para los nuevos migrantes en una transición de sus cursos de vida al convertirse de trabajadores comunitarios a migrantes internacionales en un mercado laboral competitivo compuesto de mecanismos funcionales de inclusión/exclusión” (López-Girón y Martínez-Velasco, 2022: 87).

Aunado a lo anterior, se encuentran los migrantes retornados a sus comunidades de origen en Chiapas, esto derivado de las situaciones difíciles a las que se enfrentan estando en Estados Unidos, pues muchos de estos migrantes regresan a sus comunidades debido a que no encuentran redes de apoyo migrantes y familiares o por la escasez de trabajo. Por último, un factor determinante es que los migrantes añoran regresar para estar con sus familias, por lo cual, en cuanto terminan de pagar deudas que dejaron pendientes cuando migraron, es que regresan definitivamente (Sánchez, 2023).

2.5. Seguridad pública

En la Tabla 4 observamos el porcentaje de la población de 18 años y más que considera que vivir en su ciudad es inseguro, el periodo analizado es desde el 2013 y hasta el 2022, ello para el tercer trimestre de cada año. En Chiapas los datos disponibles son para los dos principales municipios, a saber: Tuxtla Gutiérrez y Tapachula. Se observa que, en este último municipio, la población considera que es muy inseguro vivir allí y que ambos municipios se han mantenido por encima de la percepción de inseguridad a nivel nacional.

Tabla 4. Percepción de inseguridad de la población de 18 años y más, al tercer trimestre, 2013-2022 (porcentaje)

Año	NACIONAL	CHIAPAS	
	Total	Tuxtla Gutiérrez	Tapachula
2013*	68	ND	ND
2014*	67	ND	ND
2015*	68	ND	ND
2016	71.9	68.3	77
2017	76	78.3	88.4
2018	74.9	75.8	90.4
2019	71.3	77.3	85.6
2020	67.8	73.8	83.9
2021	64.5	76.6	76.4
2022	64.4	77.2	80.4

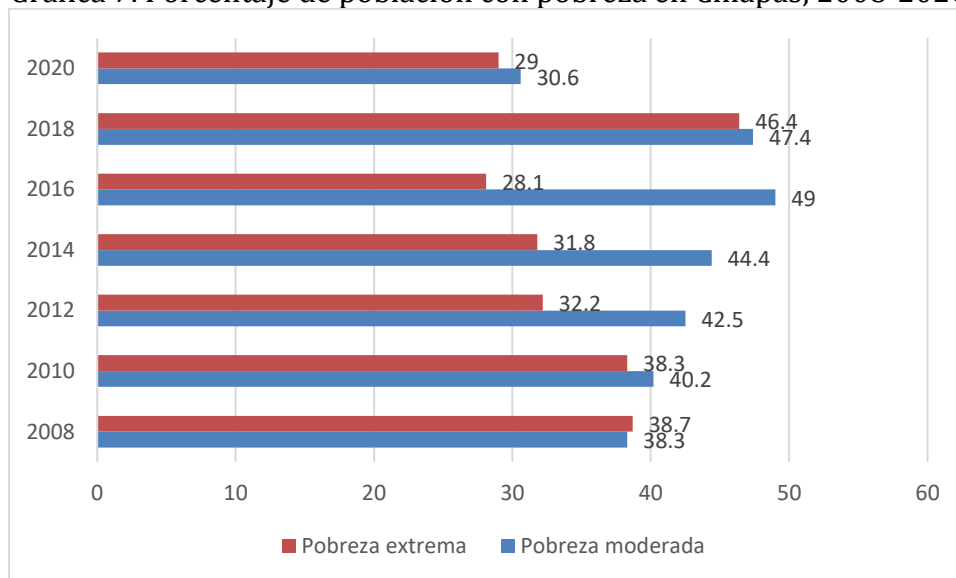
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Nota: * implica que los datos no están disponibles.

3. Políticas de combate a la pobreza y la desigualdad

Durante el 2008 al 2022 se observa que, aunque el grado de pobreza moderada en Chiapas no ha tenido un avance significativo, los pobres presentan menos carencias sociales en dicho periodo (ver Gráfica 7). Como anteriormente se señaló, en este trabajo se analizan los periodos donde Juan Sabines Guerrero, Manuel Velasco Coello y Rutilio Escandón Cadenas gobernaron el Estado de Chiapas.

Gráfica 7. Porcentaje de población con pobreza en Chiapas, 2008-2020



Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL.

Con los datos obtenidos podemos observar, de una mejor forma, el desempeño de los dos primeros gobiernos (mismos que son de diferentes partidos políticos) en lo referente al combate a la pobreza. Destaca que sus políticas públicas de desarrollo social no tuvieron el

impacto que se esperaría en la lucha para disminuir la pobreza en Chiapas, esto sin importar el partido político del gobierno al mando.

Durante el actual gobierno en Chiapas (el de Rutilio Escandón), se observa que ha disminuido la pobreza moderada y extrema. En el caso de la pobreza extrema para el año 2008 esta era de 38.7%, y comparada con el año 2020 disminuyó hasta el 29%. Para la pobreza moderada, en los mismos años, esta era de 38.3% frente a 30.6% respectivamente. Esto demuestra que existieron avances positivos en cuanto al combate a la pobreza, sin embargo, esto no ha generado el impacto que debería pues aun con estos alentadores resultados, Chiapas sigue siendo uno de los Estados que más niveles de pobreza y desigualdad presentan de todo el país.

Durante el periodo de Juan Sabines Guerrero, se observa una disminución de la pobreza extrema, el exgobernador definió la Política Social de la Administración Gubernamental 2007-2012 donde considera que es importante fortalecer la economía social, entendiendo que el desarrollo económico no puede ser independiente de la organización social. Por este motivo creó “Banchiapas”, un proyecto estratégico de su gobierno para fomentar:

“[...] el fortalecimiento de las finanzas y capacidades de las organizaciones sociales de productores en condiciones de pobreza, marginación y/o exclusión, e impulsar la creación, fortalecimiento y consolidación de empresas solidarias, instrumentos financieros populares y desarrollo organizativo productivo, estableciendo sistemas de financiamientos alternativos y solidarios para apoyar proyectos que contribuyan al desarrollo del potencial económico y la exploración de las nuevas actividades, bajo modelos de asociación democrática y participativa, generadores de ingreso y empleo” (Hacienda Chiapas, s.f.: 1).

Por otro lado, durante el periodo de Manuel Velasco Coello, se observa un aumento en la pobreza moderada y extrema, siendo que junto con el presidente de ese momento, Enrique Peña Nieto se dio:

“[...] inició al programa denominado “Cruzada contra el Hambre”, acto que se llevó a cabo en tierras chiapanecas, y cuyo objetivo es erradicar el hambre en el país, eliminar la desnutrición infantil, fomentar un aumento en la producción de alimentos, así como minimizar las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante su almacenamiento, transporte, distribución y comercialización” (Poder Ejecutivo del Estado de Chiapas, s.f.: 1).

Por último, Rutilio Escandón Cadenas, el actual gobernador del Estado, ha logrado, como se comentó anteriormente, una disminución tanto en la pobreza extrema como en la moderada, esto durante sus primeros años de gobierno. En la presente administración se implementó el “Plan Estatal de Desarrollo Chiapas 2019-2024”, donde a través de estrategias y políticas se tiene como objetivo el desarrollo social y crecimiento económico (Estado Libre y Soberano de Chiapas H. Congreso, 2019). Dicho Plan se encuentra en desarrollo actualmente, por lo cual no es posible realizar una evaluación de su impacto final en la

sociedad chiapaneca, lo cierto es que aunque ha disminuido la pobreza extrema y moderada en el Estado, todavía existen importantes desafíos para lograr que sus niveles converjan con los niveles nacionales.

Conclusiones

La pobreza está relacionada con el acceso desigual y limitado de recursos productivos y económicos, en América Latina existe una marcada relación entre la pobreza y la desigualdad. En estas últimas décadas en México el CONEVAL se ha encargado de medir la pobreza en todo el país con 6 indicadores, lo que en el caso de Chiapas nos muestra un panorama desalentador ya que en 15 años el Estado continua casi en los mismos niveles de ingreso, educación, esperanza de vida y carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, aunado a los desafíos que implican los flujos migratorios que transitan por el Estado y el aumento de la inseguridad, lo que muestra la descomposición del tejido social.

La media nacional de la pobreza, para 2020, se encuentra en 43.9% y el Estado más pobre es Chiapas con el 75.5% de su población. Considerando que dentro del desarrollo económico se incrementa la producción e innovación tecnológica, dentro del país esto no se ha llevado a cabo de manera equitativa, siendo que solo los Estados del norte y centro del país se han visto beneficiados con este modelo. Esto va de la mano con que Chiapas posea un IDH muy bajo, ocupando el último lugar a nivel nacional, lo que ocasiona que su población no cuente con un nivel de bienestar alto y que derivado de la falta de competitividad sea difícil que el Estado logre desarrollarse rápidamente sin la ayuda de políticas públicas encaminadas al fortalecimiento de la economía.

También observamos que el ingreso trimestral en Chiapas se encuentra muy por debajo de la media nacional, no llegando ni al 50% de este y el PIB per cápita chiapaneco también se encuentra por debajo de la media nacional. Con base en el periodo de estudio analizado en este trabajo se destaca que, la política pública no ha tenido los efectos deseados ya que ninguno de los gobiernos ha logrado disminuir los niveles de pobreza a niveles cercanos a la media nacional, lo que en parte es consecuencia del mal manejo de la política pública y la falta de transparencia en su implementación, lo que implica que es necesario seguir una nueva ruta de acción.

En síntesis, algunos de los desafíos de la economía chiapaneca son: bajos niveles del PIB (estatal y per cápita), poca competitividad, nivel educativo bajo y analfabetismo alto, incremento en los niveles de inseguridad (medido por la percepción de seguridad de su población), aunado a ser un Estado que es un punto importante de tránsito de migrantes y que por sí solo presenta mayor desigualdad que el nivel nacional.

Finalmente, es importante destacar las alternativas que tendría Chiapas para lograr desarrollarse, tales como su integración más estrecha en las cadenas globales de valor, la participación de sus empresas en el mercado de valores, una política integral de impulso a la educación o programas de capacitación de la población, los cuales son, sin duda, caminos largos y sinuosos y su implementación es todo un desafío, lo que queda asentado en nuestra agenda de investigación.

Referencias

- Arriagada, I.** (2005) “Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género”, *Revista de la CEPAL*, abril 2005, 85(85), pp. 101-113.
- Castillejos, J.** (2023). “Los peligros del sueño americano” en *La Silla Rota*. [En línea]. México, disponible en: <https://lasillarota.com/opinion/columnas/2023/4/17/los-peligros-del-sueno-americano-424457.html> [Accesado el día 22 de junio de 2023]
- Del Campo, M.** (2023). “Tesla iniciará construcción de Gigafactory en Nuevo León en marzo con US\$6.000 millones” en *Bloomberg Línea*. [En línea]. Ciudad de México, disponible en: <https://www.bloomberglinea.com/2023/03/02/tesla-iniciara-construccion-de-gigafactory-en-nuevo-leon-en-marzo-con-us6000-millones/> [Accesado el día 23 de junio de 2023]
- Comité Estatal de Información Estadística y Geografía de Chiapas.** (2020). “Chiapas. Producto Interno Bruto” en *Comité Estatal de Información Estadística y geográfica de Chiapas*. [En línea]. México, disponible en: <https://www.ceieg.chiapas.gob.mx/home/chiapas-producto-interno-bruto/> [Accesado el día 23 de junio de 2023]
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.** (2021). “Treinta años de evolución de las carencias sociales a partir de censos poblacionales y la Encuesta Intercensal 1990-2020” en *CONEVAL*. [En línea]. México, disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Carencias_sociales_censales_90_20/Nota_tecnica_evolucion_carencias_sociales_1990_2020.pdf [Accesado el día 23 de junio de 2023]
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.** (2020). “Informe de pobreza y evaluación 2020” en *CONEVAL*. [En línea]. México, disponible en: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Informes_de_pobreza_y_evaluacion_2020_Documentos/Informe_Chiapas_2020.pdf [Accesado el día 22 de junio de 2023]
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.** (2020). “Porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria” en *CONEVAL*. [En línea]. México, disponible en: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Chiapas/Paginas/itlp.aspx#:~:text=Variaci%C3%B3n%20anual%3A%20el%20ingreso%20laboral,%24979.80%20a%20%24998.81%20pesos%20constantes> [Accesado el día 22 de junio de 2023]
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.** (2020). “Informe de pobreza y evaluación 2020” en *CONEVAL*. [En línea]. México, disponible en: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Informes_de_pobreza_y_evaluacion_2020_Documentos/Informe_Chiapas_2020.pdf [Accesado el día 21 de Junio de 2023]
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.** (2022). “Medición multidimensional de la pobreza en México, 2016-2020” en *CONEVAL*. [En línea], México, disponible en:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/MMP_2018_2020/Pobreza_multidimensional_2016_2020_CONEVAL.pdf [Accesado el día 24 de Junio de 2023]

Datos macro. (2020). “México – Índice de Gini” en *Datos macro*. [En línea]. México, disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/demografia/indice-gini/mexico> [Accesado el día 21 de junio de 2023]

Estado Libre y Soberano de Chiapas H. Congreso. (2019). “Actualización del Plan Estatal de Desarrollo Chiapas 2019-2024” en *Congreso del Estado de Chiapas*. [En línea]. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, disponible en: http://www.congresochiapas.gob.mx/new/Info-Parlamentaria/iniciativas/INI_DEC_0583.pdf?v=Mw== [Accesado el día 22 de junio de 2023]

Galindo, M. y Ríos, V. (2015). “Desigualdad. México ¿Cómo vamos?”. [En línea]. México, disponible en: https://scholar.harvard.edu/files/vrios/files/201508_mexicoinequality.pdf [Accesado el día 22 de junio de 2023]

García, A., y Ayala, C. (2019). “Chiapas, el estado más pobre del país” en *El Economista*. [En línea]. México, disponible en: <https://www.economista.com.mx/estados/Chiapas-el-estado-mas-pobre-del-pais-en-la-ultima-decada-20190807-0010.html> [Accesado el día 22 de junio de 2023]

Hacienda Chiapas. (2012) “Orientación del Gasto en los Objetivos de Desarrollo del Milenio” en *Secretaría de Hacienda Gobierno de Chiapas*. [En línea]. México, disponible en: <http://www.haciendachiapas.gob.mx/rendicion-ctas/cuentas-publicas/informacion/cp2012/tomoi/odm.pdf> [Accesado el día 20 de Junio de 2023]

Hacienda Chiapas. (2012). “Programa Institucional de Banchiapas 2007-2012” en *Secretaría de Hacienda Gobierno de Chiapas*. [En línea]. México, disponible en: http://www.haciendachiapas.gob.mx/planeacion/Informacion/Programacion_Sectorial/Programas_Institucionales/pdfs/41PROG_%20INST_BANCHIAPAS_310807.pdf [Accesado el día 20 de Junio de 2023]

Instituto Mexicano para la Competitividad. (2022). “Índice de Competitividad Estatal 2022” en *IMCO*. [En línea]. México, disponible en: <https://imco.org.mx/indices/indice-de-competitividad-estatal-2022/resultados/entidad/07-chiapas> [Accesado el día 20 de Junio de 2023]

Instituto Mexicano para la Competitividad. (2022). “Índice de Competitividad Internacional 2022” en *IMCO*. [En línea]. México, disponible en: <https://imco.org.mx/indices/indice-de-competitividad-internacional-2022/resultados/entidad/mexico> [Accesado el día 20 de Junio de 2023]

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). “Dinámica de la población” en *Cuéntame INEGI*. [En línea]. México, disponible en: <https://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/chis/poblacion/dinamica.aspx?tema=me&e=07> [Accesado el día 22 de junio de 2023]

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía.** (2023). “Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana” en *INEGI*. [En línea]. México, disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/ensu/#Documentacion> [Accesado el día 22 de junio de 2023]
- ISSUU.** (2023). “El Sie7e de Chiapas”, [sitio web] en *Issuu*. [En línea]. México, disponible en: <https://issuu.com/sietedechiapas> [Accesado el día 22 de junio de 2023]
- Jusidman, C.,** (2009). “Desigualdad y política social en México” en *Nueva Sociedad*. [En línea] No. 220 marzo-abril 2009, disponible en: <https://nuso.org/articulo/desigualdad-y-politica-social-en-mexico/> [Accesado el día 20 de junio de 2023]
- López-Girón, C., y Martínez-Velasco, G.,** (2022) “Trayectorias laborales y migración indígena internacional en Chiapas” en *Papeles de Población*. No. 111, Enero-Marzo 2022, pp. 77-110.
- México ¿cómo vamos?** (2020). “Índice de Progreso Social, México 2020” en *México ¿Cómo vamos?* [En línea]. México, disponible en: <https://mexicocomovamos.mx/especiales/2020/11/indice-de-progreso-social-2020/> [Accesado el día 20 de junio de 2023]
- México ¿cómo vamos?** (2015) “Desigualdad” en *www.scholar.harvard.edu*. [En línea]. México, disponible en: https://scholar.harvard.edu/files/vrios/files/201508_mexicoinequality.pdf [Accesado el día 19 de junio de 2023]
- Poder Ejecutivo del Estado de Chiapas.** (2013). “Cruzada contra el hambre Chiapas” en *Comité Estatal de Información Estadística y geográfica de Chiapas*. [En línea]. México, disponible en: https://www.ceieg.chiapas.gob.mx/home/wp-content/uploads/MonitorCNCH/CRUZADA_CONTRA_EL%20HAMBRE_CHIAPAS.pdf [Accesado el día 19 de junio de 2023]
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo,** (2014) “*Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México: nueva metodología*”, PNUD.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo,** (2019) “*IDH Municipal, herramienta para construir el desarrollo global de México desde lo local*”, PNUD.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo,** (2022) “*Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2020: una década de transformaciones locales para el desarrollo de México*”. México. PNUD México.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo,** (2015) “*Índice de Desarrollo Humano para las entidades federativas, México 2015*”, PNUD.
- Rodríguez, I.,** (2023). “Tesla no es la primera armadora que rechaza instalarse en Hidalgo, ¿qué pasa?” en *Expansión*. [En línea]. México, disponible en: <https://expansion.mx/empresas/2023/03/01/por-que-tesla-eligio-nuevo-leon-y-no-hidalgo#:~:text=Tesla%20no%20es%20la%20primera,por%20la%20planta%20de%20BMW.> [Accesado el día 20 de junio de 2023]

Sanabria, G., (2023). “Una caravana migrante de 3.000 personas cruza el Estado de Chiapas, en imágenes” en *El País*. [En línea]. México, disponible en: <https://elpais.com/mexico/2023-04-25/una-caravana-migrante-de-3000-personas-cruza-el-estado-de-chiapas-en-imagenes.html> [Accesado el día 22 de junio de 2023]

Sánchez, B., (2023) “Etnografía de retorno en Chamula, Chiapas: experiencias de migrantes retornados por el desempleo en Estados Unidos” en *LiminaR*. No. 21(1), e952. Epub. México, disponible en: <https://doi.org/10.29043/liminar.v21i1.952> [Accesado el día 15 de junio de 2023]

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, (2018). “Coeficiente de Gini, 2008-2018” en *SEMANART*. [En línea]. México, disponible en: http://dgeiawf.semarnat.gob.mx:8080/ibi_apps/WFServlet?IBIF_ex=D1_POBREZA00_27&IBIC_user=dgeia_mce&IBIC_pass=dgeia_mce&NOMBREENTIDAD=* &NOMBREANIO=* [Accesado el día 22 de junio de 2023]