

Tendencias de la economía social y solidaria en materia de servicios en el ámbito no agrario de la macro región Sur sureste de México

Nelly Eblin Barrientos Gutiérrez¹

Resumen

El Estado mexicano propone la ESS como un referente para la cooperación, la gobernanza democrática, la autonomía, la inclusión social y el desarrollo. En el ámbito no agrario, una forma de dicha economía son las sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios, que en México suman un total de 1 881 y de ellas la macro región Sur sureste cuenta con 225.

Para el presente sexenio, la estrategia de desarrollo que compromete a la macro región Sur sureste es el proyecto del Tren maya, lo que sugiere de interés describir las condiciones actuales de la ESS en la región para proponer orientaciones que atenúen las consecuencias de una economía desigual y globalizada y permitan una mayor autodeterminación de las poblaciones involucradas.

Es objetivo de este estudio cualitativo la descripción documental de los registros aludidos de la macro región Sur sureste. Se ha empleado como técnica la documental, bajo un enfoque exploratorio. Su principal hallazgo es casi nula presencia de sociedades cooperativas de servicios de la ESS en los estados de Campeche, Chiapas y Tabasco, mientras que hay escasa presencia de tales empresas en los estados de Quintana Roo y Yucatán, a pesar de contabilizarse un mayor número de ellas en estos dos últimos estados. Asimismo, el giro que predomina en los servicios de la ESS es el turístico. Se concluye necesario un mayor aliento al desarrollo de empresas de la ESS en la región Sur sureste, sugerentemente bajo un enfoque de “abajo hacia arriba”.

Conceptos clave: Economías alternativas, economía social y solidaria, cooperativas

Introducción

La Economía Social y Solidaria (ESS) es en el México de nuestros días una estrategia de desarrollo a partir de la cual se promueven las iniciativas socioeconómicas y culturales con base en el trabajo colaborativo de las personas y la propiedad colectiva de los bienes. Dentro de las bondades de tales empresas, cuya mayor representatividad es bajo la figura de cooperativa, se reconoce el desarrollo de estrategias inclusivas que permite la participación activa de las comunidades para planificar su territorio y su desarrollo.

El enfoque territorial de planeación del territorio, como es el caso de la planeación del desarrollo en México, hace manifiesta la desigualdad de las regiones y la heterogeneidad de sus escenarios, pero también reconoce en el modelo económico global imperante las amenazas que representan para las regiones más pobres y las de menor desarrollo económico en el territorio, de tal suerte que la política actual de desarrollo, plasmada en el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 del país, promete el impulso al comercio justo y a la ESS. Y bajo esa pauta de desarrollo económico se ha contemplado en el citado Plan al Tren maya como el más importante de los tres proyectos de desarrollo regional en el país. El Tren maya es un mega proyecto que tiene como

¹ Doctora en Estudios regionales, Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (Conahcyt)- Centro de Estudios de México y Centroamérica (CESMECA) de la Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas (UNICACH). , negutierrezgu@conahcyt.mx

objetivo básico el aumento de la derrama económica en la macro región Sur sureste vía turismo, y el cual pasará por los estados de Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán, con un total de 34 estaciones, ubicadas en 27 diferentes municipios de los cinco estados aludidos: once estaciones en Campeche con nueve municipios implicados; una estación y un municipio de Chiapas; tres estaciones y dos municipios en Tabasco; doce estaciones y ocho municipios en Quintana Roo y siete estaciones en siete municipios de Yucatán (Secretaría de Gobernación [SEGOB], 2019). Ver anexo I.

En general, la región se integra por un total de 271 municipios, donde el 92% son comunidades de carácter rural y el 53% del suelo es de propiedad social, mientras que el 70% de su población se concentra en zonas urbanas (Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano [SEDATU], 2023). Una de las amenazas más latentes en el desarrollo de megaproyectos en regiones rurales y pobres es la posibilidad de agudizar las desigualdades económicas, provocar conflicto social y perpetuar la injusticia, por lo que el análisis de las condiciones para una mejor prospectiva es necesario. Derivado de lo anterior, es propósito de este trabajo explorar y describir la presencia que ya guardan las empresas productoras de servicios no agrícolas de la economía social y solidaria en la macro región Sur sureste de México, con particular interés en los municipios comprometidos en el megaproyecto Tren Maya.

Metodología

Este estudio, por su enfoque se plantea como cualitativo, por su nivel exploratorio y por el tipo de investigación descriptivo. Se ha empleado como herramientas de investigación el análisis documental y la estadística descriptiva con base en documentos y bases de datos disponibles sobre Empresas de la Economía Social y Solidaria ofrecidas por el Gobierno de México (2021). El enfoque es regional, y se concibió a la región de estudio como una región plan, entendiéndose por esta como una delimitación, en función de criterios y objetivos específicos de política económica, para una planificación eficiente determinada a fin de implementar programas y estrategias (Boudeville, 1965). Este estudio se ha desarrollado durante el segundo semestre de 2023 y primero de 2024. Su principal limitante es no ser concluyente.

Desarrollo

Orozco e Irezabal (2021) afirman que las organizaciones sociales de base social y campesina, particularmente las situadas en territorios que han vivido marginación y exclusión sistémica, como es el caso del sureste mexicano, son las que afrontan mayores desafíos para sobrevivir en una economía global dominante. En tanto que Tapia *et al.* (2017) señalan la importancia del territorio en los planteamientos de desarrollo local y transformación para los sistemas productivos, particularmente a partir de la década de los 70 del siglo XX con el replanteamiento económico del papel del Estado, en donde la ESS se despliega como una alternativa estratégica presentada para dicho desarrollo local y que, en la actualidad, de acuerdo con estos autores, se distingue por el interés humano sobre el capital, la distribución económica justa de beneficios entre socios con base en el trabajo y no en el capital aportado, la gobernanza, la libertad de adhesión, la autonomía y la personalidad jurídica. Y, en general, se destaca por gestar formas diferentes de producir y consumir bienes y servicios (Coraggio, 2021). Nagao y Álvarez (2022) también señalan que el desarrollo en el siglo XX, a partir de la década de los 90, ganó un enfoque territorial en donde la planificación intrínseca al tema tiende a una mayor participación social y al análisis de las políticas públicas, lo

que redundan en metodologías “bottom up” (de abajo hacia arriba), pactos institucionales y democracia local. Estos mismos autores señalan como precedentes de gran influencia para la ESS como política de desarrollo territorial en América Latina el modelo económico italiano Terceira Itália y el programa europeo Liaison Entre Actions de Développement de l’Économie Rurale, los cuales tuvieron auge en la década de los 80 y 90 del siglo XX, y debieron su éxito al interés colectivo, la cooperación y solidaridad local de las acciones económicas planificadas, la buena gestión del conflicto y al enfoque *bottom up* de éstas para su propio desarrollo (Nagao y Álvarez, 2022). Por su parte, Calle y Álvarez (2019) presentan a la ESS como una respuesta a una economía globalizada y neoliberal que se caracteriza por desconocer lo que no monetiza, agotar energías no renovables y recursos, e imponer un razonamiento autoritario y depredador. Entonces, la ESS, para dichos autores, emerge junto a otros enfoques económicos alternativos para gestar sociedades que alberguen “sentidos colectivos e igualitarios”; para proteger “la fertilidad de la tierra y de sus huéspedes”. También como forma de resistencia “al desmembramiento de lazos sociales” y para “seguir construyendo experiencias humanas” (Calle y Álvarez, 2019: 12). Quispe (2020) incluye en sus reflexiones sobre la ESS, asimismo, el necesario equilibrio medioambiental en el hacer de la empresa, y señala como cualidad distintiva la distribución justa de los beneficios en ella, incluyendo la posibilidad de un intercambio comercial menos ruin, en la medida en que, en la práctica, estas empresas optan por canales directos para la comercialización de bienes y servicios de forma organizada y colectiva. Acosta-Rosero (2022) conceptualiza a la ESS como un modelo de redistribución económica bajo los principios de reciprocidad y solidaridad. Y Villalba-Eguiluz *et al.* (2023) señalan que las iniciativas empresariales bajo el enfoque de la ESS comparten una lógica no orientada a la acumulación de mercado y una dimensión moral y normativa en su actuar.

A nivel de política global, en el año 2023 la Organización de las Naciones Unidas (ONU) adoptó la primera resolución sobre la ESS, en donde define a la misma como al conjunto de

“[...] empresas, organizaciones y otras entidades que realizan actividades económicas, sociales y medioambientales de interés colectivo o general, que se basan en los principios de la cooperación voluntaria y la ayuda mutua, la gobernanza democrática o participativa, la autonomía y la independencia, y la primacía de las personas y el fin social sobre el capital en la distribución y el uso de los excedentes o los beneficios, así como de los activos [...]” (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2023: 2).

Y en dicha declaración, además, se reconoce el valor de la ESS para la transformación social, el aumento de la capacidad productiva, la inclusión, la sostenibilidad, el desarrollo local y comunitario, la cohesión social, la democracia, la justicia social, el combate a la pobreza, entre otros temas, por lo que la ONU alienta a los Estados miembros a apoyar y potenciarla. Otros organismos que también hacen pronunciamientos a favor de la ESS son la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2019), la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE, 2024) y la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL, 2023), los cuales encuentran en dicha economía una estrategia para generar empleo, promover el trabajo y el desarrollo sostenible.

En México, el artículo 25 constitucional en el párrafo octavo exhorta a la expansión económica del sector social, como lo son las cooperativas. Una cooperativa es una organización social, integrada por personas físicas, con objetivos comunes, con la finalidad de “satisfacer necesidades individuales y colectivas, mediante actividades económicas de producción,

distribución y consumo de bienes y servicios” (Ley General de Sociedades Cooperativas, artículo 2). Estas sociedades cooperativas pueden ser 1) De consumidores, 2) De productores de bienes y servicios o 3) De ahorro y crédito. El artículo 25 constitucional, además, da sustento a la Ley de Economía Social y Solidaria (ESS), misma que dio origen al Instituto Nacional de la Economía Social (INAES) en el país. Se cuenta, también, con otras leyes que coadyuvan a regular la integración, organización y puesta en marcha de organismos del sector social de la economía, como lo son la Ley General de Sociedades Mercantiles, la Ley General de Sociedades Cooperativas, la Ley General de Cooperativas de Ahorro y Crédito, la Ley Agraria, la Ley General de Instituciones de Seguros y Finanzas y la Ley de Fondos de Aseguramiento Agropecuario y Rural. En la actualidad, emanado de las obligaciones señaladas en el artículo 46 de la LESS, está en vigor el Programa de Fomento a la Economía Social 2021-2024, el cual observa del entorno una dinámica económica dispar y excluyente, la pérdida de la autonomía alimentaria, y el peso poco equilibrado del sector servicios convencional al representar dos terceras partes del Producto Interno Bruto (PIB) del país (Secretaría de Bienestar, 2021).

De acuerdo con la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU, 2020), el territorio mexicano y su conformación geográfica es estructurado para su desarrollo y gobernanza en 6 macro regiones: Sur Noroeste; Sur Norte Centro; Sur Noreste; Sur Centro Occidente y Sur Centro y Sur Sureste. Para esta última macro región se engloban a los actuales estados de Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán (SEDATU, 2023). Y de ella, la macro región Sur Sureste, se dice ser un espacio de brechas y de desarrollo regional asimétrico por sus condiciones estructurales, institucionales, tecnológicas, competitivas, laborales y económicas dispares, además de que el 56% de su población es pobre (SEDATU, 2023). Aunque también se le reconocen como fortaleza sus activos energéticos y turísticos (SEDATU, 2020); su rica diversidad cultural, natural, patrimonial y social, al ser considerada una de las 5 regiones más mega diversas del mundo, con la mayor concentración de población indígena en México, con un gran número de zonas arqueológicas y monumentos históricos y 6 sitios declarados patrimonios de la humanidad (SEDATU, 2023), lo que la hace propicia a la oferta de servicios de esparcimiento, recreativos, de alojamiento, preparación de alimentos y bebidas, transportes y otros servicios que fomentan la actividad turística.

En el ámbito no agrario, una de las expresiones más importantes de ESS para el tema son las sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios, que en México suman un total de 1, 881. De las 6 macro regiones identificadas en el país el sureste cuenta con un total de 225 de tales sociedades cooperativas. De los estados que integran la macro región Sur sureste, son Yucatán (29.8%) y Chiapas (24.9%) los de mayor número de dichos registros, seguidos de Campeche (18.2%), Tabasco (14.2%) y Quintana Roo (12.9%). De los cinco estados que integran la macro región Sur sureste, es en el estado de Yucatán donde más se diversifican las actividades, pues hay un total de 31 sociedades cooperativas de giros distintos que no repiten frecuencia, es decir, el conteo es de 1 para ellas en la repetición registrada. Le siguen los estados de Campeche y Chiapas (26 registros distintos), Tabasco (18 registros distintos) y Quintana Roo (15 registros distintos). Ver tabla 1.

Tabla 1. Municipios, registros y actividades en las Sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas en la región Sur Sureste en México

Estados	Municipios	Registros	Frecuencia en actividades		Sin especificación
			+1	1	
Campeche	7	41	18	23	3
Chiapas	32	56	27	29	5

TENDENCIAS DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN MATERIA DE SERVICIOS EN EL ÁMBITO NO
AGRARIO DE LA MACRO REGIÓN SUR SURESTE DE MÉXICO

Tabasco	12	32	17	15	1
Quintana Roo	6	29	18	11	1
Yucatán	15	67	36	31	2
Total	71	225	116	109	12

Fuente: elaboración propia con base a datos de Gobierno de México (2023)

En materia de ESS, el análisis del comportamiento de indicadores no son objeto de análisis continuo para el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), aunque se reporta un estudio de caso del periodo 2013-2018 por dicho Instituto, en donde se estima que el Producto Interno Bruto (PIB) del sector significaba 354, 706 millones de pesos al país, es decir, una participación del 1.6% en la economía nacional. Además, el análisis que se presenta precisa que la composición porcentual del PIB de la economía social por clasificador funcional es integrada en un 70.7% por ejidos, 15.1% por sociedades cooperativas de ahorro y préstamo, 4.4% por comunidades, 4% por sociedades cooperativas, 1.8% por sociedades de producción rural y el 4% por el resto de organismos (INEGI, 2022). Sin incluir las actividades de agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza, industrias manufactureras, comercio al por mayor y comercio al por menor, servicios financieros y de seguros, el sector servicios -incluyendo transportes, correos y almacenamiento- tiene una pequeña contribución en la economía nacional, con un promedio de participación porcentual de 0.64 en seis rubros de actividades de servicios. Véase tabla 2.

Tabla 2. Participación del producto interno bruto (PIB) de la economía social en sectores de
servicio seleccionados 2018

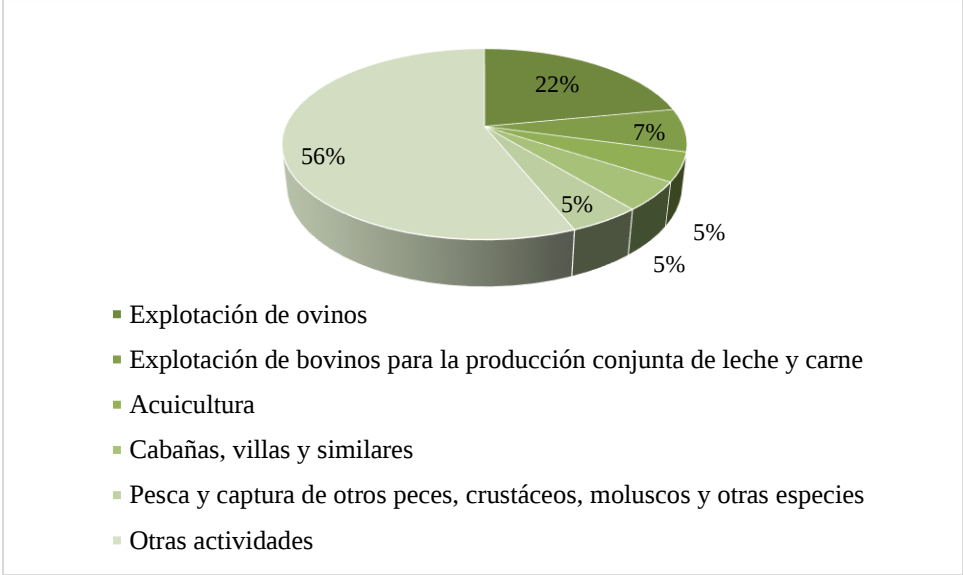
Concepto	Producto Interno Bruto		Total
	Economía social	Economía nacional	
	Millones de pesos		
Participación porcentual			
Transportes, correos y almacenamiento	5 175.559	1 459 310	0.35
Servicios profesionales, científicos y técnicos	505	426 109	0.12
Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos y desechos, y servicios de remediación	790	779 890	0.10
Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos	992	94 872	1.05
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	279	517 041	0.05
Otros	2 058	8 665 662	0.02
Media de participación porcentual			0.64

Tabla de elaboración propia con datos de INEGI (2022).

Con respecto al número de municipios en donde se identifica sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios de la ESS en la región Sur Sureste, en Campeche se cuenta la presencia de dichas sociedades en 7 de los 13 municipios que lo integran (53.8%), siendo el municipio de Campeche con el mayor número de éstas. En Campeche, en general, la producción de bienes y servicios está muy diversificada, de tal suerte que giros diversos compendian el 56% de la actividad. De entre las actividades que reportan más de una empresa en el territorio estatal del mismo giro se contabiliza como las de mayor frecuencia a las dedicadas a la explotación de ovinos con un total de 18 empresas, es decir el 22%. Ver gráfico 1. De los siete municipios, cuatro son quienes reportan sociedades cooperativas de producción de servicios: Calkiní, Candelaria, Campeche y Carmen, con un total de cinco empresas en conjunto de los 41 registros. Ver tabla 3 y

anexo II. Con respecto a la ruta del Tren Maya, se planificaron para Campeche 11 estaciones, 8 de las cuales están en operación y 3 son próximas a inaugurarse. De los ocho municipios en que dichas estaciones tienen presencia, sólo los municipios Candelaria, Campeche y Calkiní reportan actividad de empresas productoras de servicios del ámbito no agrario de la ESS. Destacan del conjunto de municipios Candelaria y Calakmul, quienes reportan el mayor porcentaje de pobreza. En tanto que, si se valora la experiencia mercantil para ofrecer bienes y servicios en términos del ingreso anual generado, despunta el municipio de Campeche con una participación relativa del 80.73%, el cual también es el de mayor población. Ver tabla 4.

Gráfico 1. Actividades más frecuentes registradas en las Sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas en el estado de Campeche



Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023)

Tabla 3. Empresas productoras de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria en el estado de Campeche

Municipio	Empresa	Actividad
Calkiní	Producción pesquera de bienes y de servicios turísticos Tuunben Kin S.C. de R.L. de C.V.	Cabañas, villas y similares
Candelaria	Servicios de alimentos del sureste El monarca SC de RL de CV	Restaurantes de autoservicio
Campeche	El paraíso de Castamay S.C. de R.L. de C.V.	Parques acuáticos y balnearios del sector privado
Carmen	Cooperativa de bienes y servicios turísticos de Isla de pájaros SC de RL de CV	Cabañas, villas y similares
	Cooperativa de servicios turísticos y pesquerías Punta Panga S.C. de R.L. de C.V.	Grutas, parques naturales y otros sitios del patrimonio cultural de la nación

Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023).

Tabla 4. Datos demográficos y económicos del estado de Campeche con estaciones del Tren Maya en la macro región Sur Sureste

Estaciones	Municipio	Población municipio	% de pobreza (2020)	Ingresos sbb /spyp (millones de pesos)1	Aportación relativa (%)	Sc de sana de la ess2
------------	-----------	---------------------	---------------------	---	-------------------------	-----------------------

TENDENCIAS DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN MATERIA DE SERVICIOS EN EL ÁMBITO NO
AGRARIO DE LA MACRO REGIÓN SUR SURESTE DE MÉXICO

11	Candelaria	Candelaria	46 913		80.4	405.281	1.25	1
			H	M				
			23 674	23 239				
	Escárcega	Escárcega	59,923		68.1	1 591.903	4.92	0
			H	M				
	Centenario*		29 468	30 455				
	Carrillo Puerto	Champotón	78 170		57.2	2 536.560	7.84	0
			H	M				
			39 030	39 140				
	Edzná		928 363		32.5	26 121.984	80.73	1
	Campeche	Campeche	H	M				
			456 939	471 424				
	Tenabo	Tenabo	11 454		53.9	228.119	0.71	0
			H	M				
			5 797	5 655				
	Hecelchakán	Hecelchakán	31 917		66.7	401.700	1.24	0
			H	M				
			15 713	16 204				
	Calkiní	Calkiní	59 232		62.8	869.036	2.69	1
			H	M				
			29 170	30 062				
	Xpujil*		31 714		83.0	200.830	0.62	0
	Calakmul*	Calakmul	H	M				
			16 101	15 613				

* Por inaugurarse

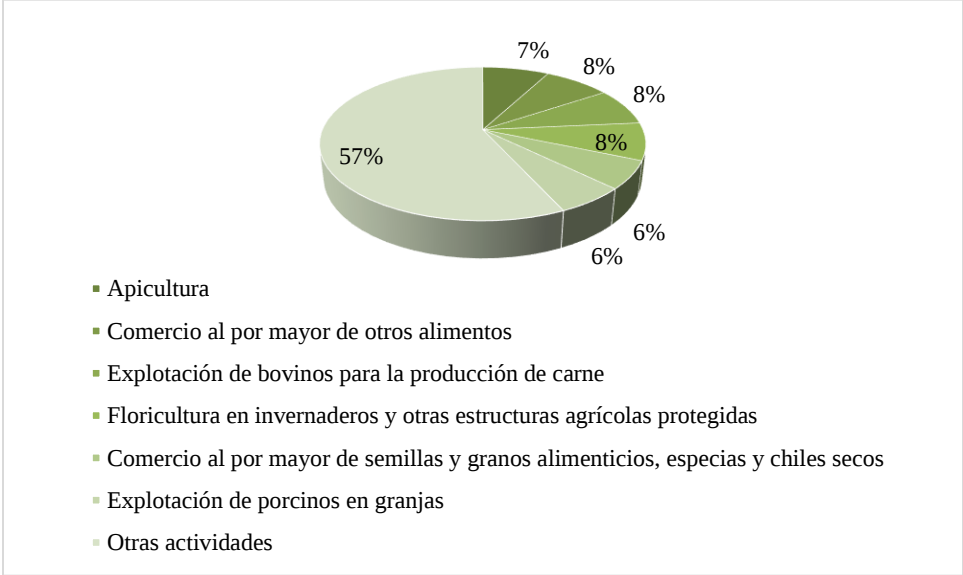
1 Total de ingresos por suministros de bienes y servicios / Sector privado y paraestatal. Año 2008.

2 Sociedades cooperativas de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria. Año 2021.

Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2024), INEGI (2020) y CONEVAL (2020).

Para Chiapas, son 32 de 124 los municipios (25.8%) en los que las sociedades cooperativas productoras de bienes y servicios tienen existencia y de manera muy diversificada como el estado de Campeche, pues el 57% de los registros reportan actividades diferentes. Los municipios que reúnen el mayor número de sociedades son Tapachula y Zinacantán, ambos con 5 registros cada uno. En general, las actividades más frecuentes para el conjunto de municipios son el comercio al por mayor de otros alimentos, la explotación de bovinos para la producción de carne y la floricultura en invernaderos y otras estructuras agrícolas protegidas, todas con un 8% de frecuencia. Se hace notorio en Chiapas, además, la presencia en un porcentaje muy cercano de empresas dedicadas a la apicultura, el comercio al por mayor de semillas y granos alimenticios, especias y chiles secos. Ver gráfico 2 y anexo III. Para el tema de servicios sólo se cuentan con 3 productoras ubicadas en los municipios de Ocosingo, San Cristóbal de las Casas y La Trinitaria respectivamente. Ver tabla 5. Para Chiapas el Tren Maya planificó sólo una estación en el municipio de Palenque, en el cual no se contabilizan registros de sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas de la ESS. Si bien el estado de Chiapas, junto al de Oaxaca y Guerrero en México presentan las condiciones más severas de pobreza en México, este municipio no es de los más pobres en el estado, aunque aproximadamente seis de cada diez habitantes en dicho municipio padecen pobreza. Ver tabla 6.

Gráfico 2. Actividades más frecuentes registradas en las Sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas en el estado de Chiapas



Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023).

Tabla 5. Empresas productoras de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria en el estado de Chiapas

Municipio	Empresa	Actividad
Ocosingo	Centro ecoturístico Maya luna roja S.C. de R.L. de C.V.	Cabañas, villas y similares
San Cristóbal de las Casas	Tarumba casa de la ceiba S.C. de R.L. de C.V.	Cabañas, villas y similares
La Trinitaria	El despertar de invierno, SC de RL de CV	Centros de acondicionamiento físico del sector privado

Tabla de elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023).

Tabla 6. Datos demográficos y económicos del estado de Chiapas con estación del Tren Maya en la macro región Sur Sureste

Estaciones	Municipio	Población municipio	% de pobreza (2020)	Ingresos sbb /spyp (millones de pesos)1	Sc de sana de la ess2	
		132 265				
1	Palenque	Palenque	H M	69.9	2 357.401	1
		65 076 67 189				

1 Total de ingresos por suministros de bienes y servicios / Sector privado y paraestatal. Año 2008.

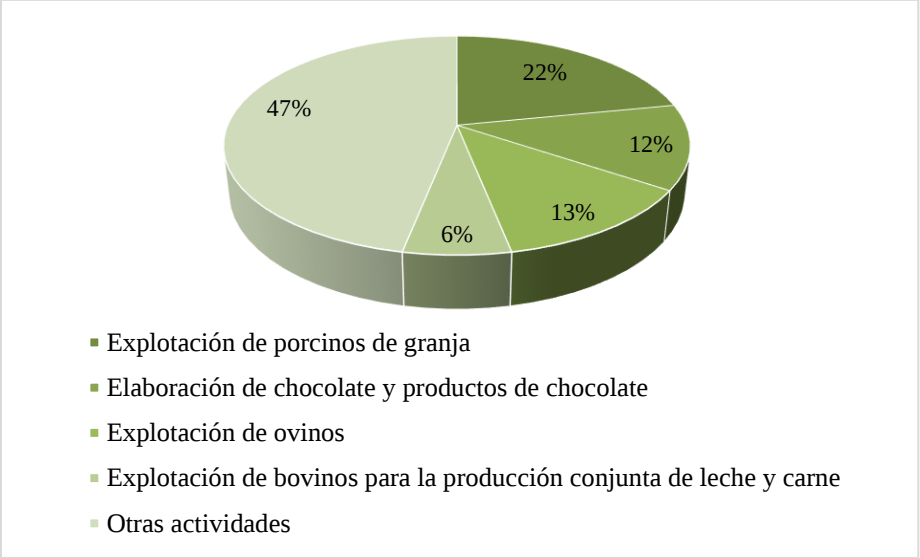
2 Sociedades cooperativas de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria. Año 2021.

Tabla de elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023).

Para Tabasco, las cooperativas productoras de bienes y/o servicios no agrícolas tienen presencia en 12 de los 17 municipios que lo conforman (70.58%), con 32 registros. De estos municipios es Huimanguillo el que mayor número de tales cooperativas reporta, 12 en total, es decir, representa el 37.5%. Al igual que los estados de Campeche y Chiapas la actividad de cooperativas productoras es muy diversificada, pues existen 15 empresas en donde la actividad es única (47%), mientras que la actividad de mayor frecuencia es la explotación de porcinos de granja con 7 registros, es decir, un 22%. Ver gráfico 3 y anexo IV. En materia de servicios ninguna de las empresas cooperativas productoras en el listado brinda servicios como actividad central. Para

Tabasco el Tren Maya cuenta con 3 estaciones en los municipios de Tenosique (2) y El Triunfo (1). Estos municipios también reportan porcentajes de pobreza importante y de ellos, si se valora el monto por suministros de bienes y servicios generados por cada municipio, puede sospecharse que Tenosique goza con mayor experiencia. Ver tabla 7.

Gráfico 3. Actividades más frecuentes registradas en las Sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas en el estado de Tabasco



Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023)

Cuadro 7. Datos demográficos y económicos del estado de Tabasco con estaciones del Tren Maya en la macro región Sur Sureste

Estaciones	Municipio	Población municipio		% de pobreza (2020)	Ingresos sbb /spyp (millones de pesos)1	Aportación relativa (%)	Sc de sana de la ess2
Boca del cerro	Tenosique	62 310		54.1	1 077.085	65	0
		H	M				
		30 661	31 649				
Tenosique							
El Triunfo	Bacalán	58 524		61.8	578.462	35	0
		H	M				
		29 242	29 282				

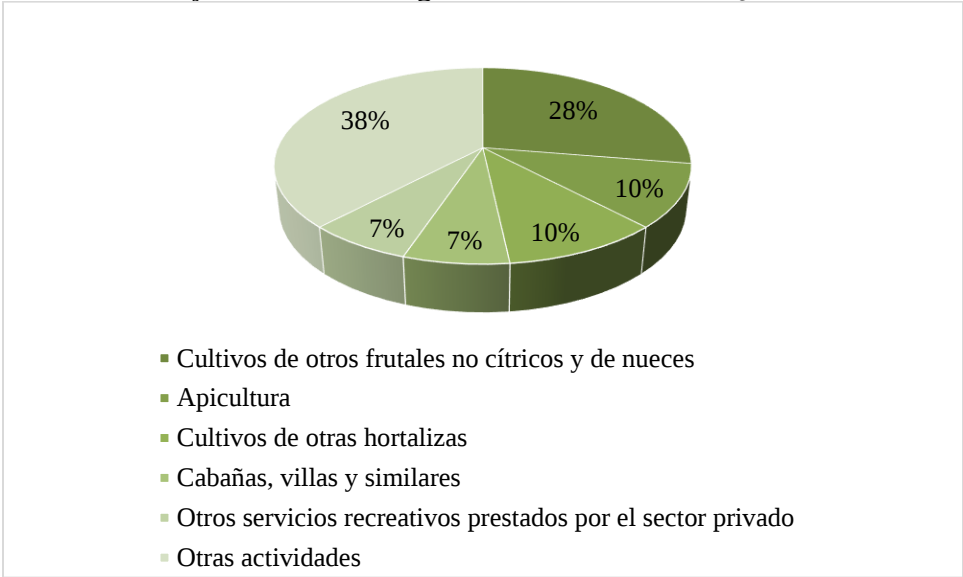
1 Total de ingresos por suministros de bienes y servicios / Sector privado y paraestatal. Año 2008.
2 Sociedades cooperativas de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria. Año 2021.

Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2024), INEGI (2020) y CONEVAL (2020)

En relación con el número de municipios en donde se identifica sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios de la ESS en el estado de Quintana Roo, se cuentan 6 de los 11 municipios que lo conforman (54.5%) de los 29 registros, siendo el municipio de Bacalar quien tiene la mayor cantidad, al reportar 9 sociedades cooperativas. Le sigue a este municipio Othón P. Blanco con 7 de ellas y Lázaro Cárdenas y Felipe Carrillo Puerto con 5, respectivamente. Ver anexo V. En Quintana Roo, la producción de bienes y servicios es menos diversificada que en los estados de Campeche, Chiapas y Tabasco, aunque representa el 38% con 11 registros de actividades

distintas. De entre las actividades que reportan más de una empresa en su territorio del mismo giro se identificaron a las dedicadas a los cultivos de otros frutales no cítricos y de nueces con un total de 8 empresas, es decir el 28%. Ver gráfico 4. De los 27 registros de actividad para el estado de Quintana Roo se identifican siete empresas productoras de servicios en el ámbito no agrario, situadas en cuatro municipios: Lázaro Cárdenas, Bacalar, Tulum y Felipe Carrillo Puerto. Ver tabla 8. En Quintana Roo es donde el Trena Maya cuenta con el mayor número de estaciones, 12 en total, de las cuales hay cinco en operación y siete aún por inaugurarse. Tiene presencia en los municipios de Bacalar (1), Benito Juárez (1), Felipe Carrillo Puerto (1), Lázaro Cárdenas (1), Othón P. Blanco (3), Puerto Morelos (2), Solidaridad (1) y Tulum (2). De dichos municipios, 4 de ellos (Bacalar, Felipe Carrillo Puerto, Lázaro Cárdenas y Tulum) ya cuentan con Sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas de la ESS. Y del conjunto es el municipio de Benito Juárez, donde se ubica el popular destino turístico Cancún, el municipio que tiene el más alto ingreso por suministros de bienes y servicios del sector privado y paraestatal, con una participación relativa de un 53.92%. Mientras que es el municipio Felipe Carrillo Puerto el de mayor porcentaje de pobreza. Ver tabla 9.

Gráfico 4. Actividades más frecuentes registradas en las Sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas en el estado de Quintana Roo



Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023).

Tabla 8. Empresas productoras de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria en el estado de Quintana Roo

Municipio	Empresa	Actividad
Lázaro Cárdenas	Cooperativo de pobladores de Chiquila SC de RL de CV	Transporte turístico por agua
	Laoskin S. C. de R. L. de C. V.	Cabañas, villas y similares
Bacalar	Los ojos del jaguar SC de RL de CV	Cabañas, villas y similares
	Operadora ecoturística Ichkabal Bacalar, SC de RL de CV	Campamentos y albergues recreativos
Tulum	Sociedad cooperativa de servicios turísticos Punta Alem S.C. de R.L. de C.V.	Grutas, parques naturales y otros sitios del patrimonio cultural de la nación
Felipe Carrillo Puerto	Uka´ax Manati SC de RL	Otros servicios recreativos prestados por el sector privado
	Xyaat Palma Camedoria SC de RL de CV	

Tabla de elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023).

TENDENCIAS DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN MATERIA DE SERVICIOS EN EL ÁMBITO NO
AGRARIO DE LA MACRO REGIÓN SUR SURESTE DE MÉXICO

Tabla 9. Datos demográficos y económicos del estado de Quintana Roo con estaciones del Tren
Maya en la macro región Sur Sureste

Maya en la macro región Sur Sureste								
Estaciones	Municipio	Población municipio		% de pobreza (2020)	Ingresos sbb /spyp (millones de pesos)1	Aportación relativa (%)	Sc de sana de la ess2	
12	Nuevo Xcán	Lázaro Cárdenas	29 171		65.7	128.220	0.15	2
			H	M				
			14 844	14 327				
	Leona Vicario	Puerto Morelos	26 921		42.7	Sin dato	-	0
			H	M				
			13 831	13 090				
	Puerto Morelos							
	Cancún Aeropuerto	Benito Juárez	911 503		37.9	46 656.034	53.92	0
			H	M				
			459 325	452 178				
	Bacalar*	Bacalar	41 754		73.5	Sin dato	-	2
			H	M				
			21 051	20 703				
	Playa del Carmen	Solidaridad	333 800		37.3	9 480.045	10.96	0
			H	M				
			170 476	163 324				
	Tulum*	Tulum	46 721		61.8	3 691.889	4.27	1
H			M					
24 390			22 331					
Tulum Aeropuerto*								
Felipe Carrillo Puerto*	Felipe Carrillo Puerto	83 990		81.1	1 353.185	1.56	2	
		H	M					
		41 954	42 036					
Limones Chacchoben*	Othón P. Blanco	233 648		43.8	25 226.313	29.15	0	
Chetumal Aeropuerto*		H	M					
Nicolás B.-Konhulich*		115 096	118 552					

* Por inaugurarse

1 Total de ingresos por suministros de bienes y servicios / Sector privado y paraestatal. Año 2008.

2 Sociedades cooperativas de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria. Año 2021.

Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2024), INEGI (2020) y CONEVAL (2020).

Para el estado de Yucatán se registran 67 sociedades cooperativas, las cuales también presentan una alta diversificación en las actividades desarrolladas, pues se contabilizan 36 registros de actividades sin repetición (46%), mientras que del resto de actividades la que tiene mayor recurrencia es la pesca y captura de otros peces, crustáceos, moluscos y otras especies. De los 106 municipios que integran el estado de Yucatán, hay presencia de este tipo de sociedades cooperativas en 26 de ellos, en donde es el municipio de Progreso con el mayor número de ellas (13), seguido de Mérida (6) e Izamal (5). Ver gráfico 5 y anexo VI. De los 67 registros, 11 de ellos corresponden a empresas productoras de servicios, ubicadas en 8 municipios, de los cuales es el municipio de Celestún el que mayor número reporta (3). Ver tabla 10. Para el Tren Maya se han establecido siete estaciones en los municipios de Izamal, Kanasín, Maxcanú, Tinum, Tixkokob, Umán y Valladolid, los cuales no reportan aún sociedades cooperativas productores de servicios no agrícolas de ESS. Del listado de municipio que cuentan con estación del Tren Maya en Yucatán

es el municipio de Tinum el que mayor porcentaje de pobreza reporta. Mientras que, si se precia la experiencia en materia de servicios con respecto al total de ingresos por suministros de bienes y servicios del sector privado y paraestatal convencional, el municipio que mayor ingreso reporta es el de Umán, con una participación relativa del 62.34%. Ver tabla 11.

Gráfico 5. Actividades más frecuentes registradas en las Sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas en el estado de Yucatán

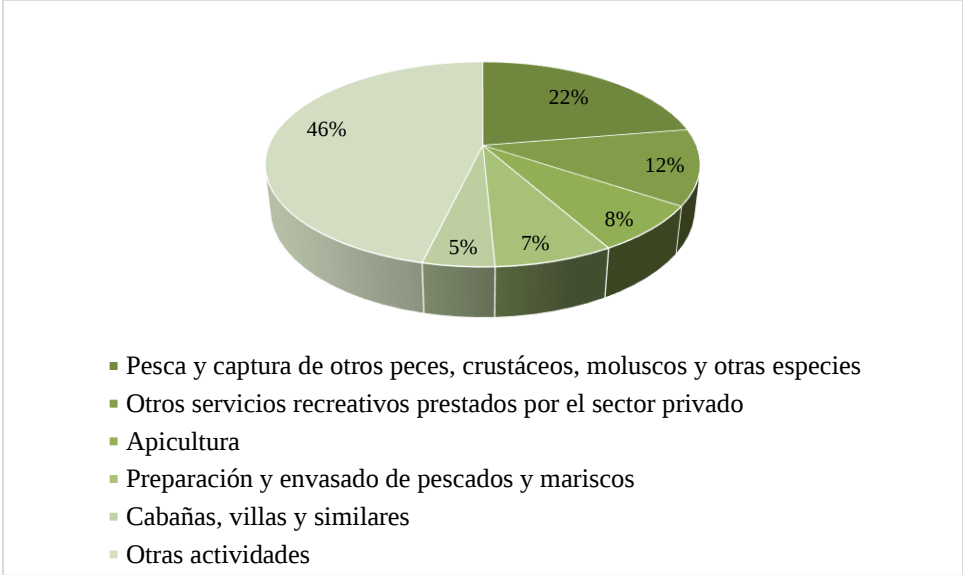


Gráfico de elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023).

Tabla 10. Empresas productoras de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria en el estado de Yucatán

Municipio	Empresa	Actividad
Temozón	Cenote ecoturístico X`canche, S.C de R.L.	Cabañas, villas y similares
	Cooperativa Hipocampo de Celestún SC de RL de CV	Otros servicios recreativos prestados por el sector privado
Celestún	Jaltun de Celestún SC de RL	Cabañas, villas y similares
	Rocas palmar SC de RL de CV	Otros servicios recreativos prestados por el sector privado
Mérida	Parque ecológico Tuch Luum SC DE RL DE CV	Cabañas, villas y similares
	Proagmar del sureste SC de RL	Otros servicios recreativos prestados por el sector privado
Progreso	Ruta hacia el progreso SC de RL	Otros servicios recreativos prestados por el sector privado
	Ukuchil Cuxtal SC de RL	Otros servicios recreativos prestados por el sector privado
Tizimin	Servicios ecoturísticos Yalmakan S.C. de R.L de C.V.	Transporte turístico por agua
Umán	Xuux Eek SC de RL	Otros servicios recreativos prestados por el sector privado
Valladolid	Turismo alternativo Zazil Tunich SC de RL de CV	Otros servicios recreativos prestados por el sector privado

Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023).

Tabla 11. Datos demográficos y económicos del estado de Yucatán con estaciones del Tren Maya en la macro región Sur Sureste

Estaciones	Municipio	Población municipio		% de pobreza (2020)	Ingresos sbb /spyp (millones de pesos) ¹	Aportación relativa (%)	Sc de sana de la ess ²
07	Maxcanú	23 991		57.3	381.597	1.67	0
		H	M				
		12 108	11 883				
	Umán	69 147		39.7	14 213.148	62.34	0
		H	M				
		34 422	34 725				
	Teya Mérida	141 939		44.4	2 816.241	12.35	0
		H	M				
		70 412	71 527				
07	Tixkokob	18 420		36.6	431.974	1.89	0
		H	M				
		9 037	9 383				
	Izamal	28 555		58.7	796.794	3.49	0
		H	M				
		14 200	14 355				
	Chichén-Itzá	12 700		84.8	215.085	0.94	0
		H	M				
		6 385	6 315				
	Valladolid	85 460		61.9	3 944.446	17.30	0
		H	M				
		41 925	43 535				

1 Total de ingresos por suministros de bienes y servicios / Sector privado y paraestatal. Año 2008.

2 Sociedades cooperativas de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria. Año 2021.

Fuente: elaboración propia con datos de Gobierno de México (2024), INEGI (2020) y CONEVAL (2020).

Como se observa, para la macro región Sur-sureste se contabilizan la presencia de un total de 26 empresas cooperativas productoras de servicios de la ESS en 19 municipios distintos de los 5 estados que conforman la región, como se resume en la tabla 12. El 96%, es decir, 25 de 26 empresas, ofrecen servicios relativos a la actividad turística. De ellas, los servicios de mayor frecuencia son los registrados bajo el concepto Cabañas, villas y similares, seguido del concepto Otros servicios recreativos prestados por el sector privado (34.6% respectivamente). Ver tabla 13.

Tabla 12. Empresas productoras de servicios del ámbito no agrario de la economía social y solidaria en la macro región Sur-sureste

Estado	Municipios	Empresas
Campeche	4	5
Chiapas	3	3
Tabasco	0	0
Quintana Roo	4	7
Yucatán	8	11
Total	19	26

Fuente: elaboración propia

Tabla 13. Conceptos de servicios reportados por empresas productoras del ámbito no agrario de la economía social y solidaria en la macro región Sur-sureste

Concepto	Frecuencia	Representación porcentual	Relativos al sector turismo
Cabañas, villas y similares	9	34.6%	Sí
Otros servicios recreativos prestados por el sector privado	9	34.6%	Sí
Grutas, parques naturales y otros sitios del patrimonio cultural de la nación	2	7.7%	Sí
Transporte turístico por agua	2	7.7%	Sí
Campamentos y albergues recreativos	1	3.8%	Sí
Restaurantes de autoservicio	1	3.8%	Sí
Parques acuáticos y balnearios del sector privado	1	3.8%	Sí
Centros de acondicionamiento físico del sector privado	1	3.8%	No
Total	26	100%	

Fuente: elaboración propia.

En materia de economía tradicional, de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 2019), en 2018 hay un total de 1, 899, 812 establecimientos dedicados a los servicios en México. De estos, los servicios que más se ofrecen son la preparación de alimentos y bebidas (31%), la reparación de automóviles (12%) y los salones de belleza, baños públicos y boleras (11%). Como puede observarse, para el caso de la región de estudio, la tendencia nacional no se refleja. Es de interés también mencionar que, conforme al dinero generado por este sector, en cada entidad federativa se considera que los estados de Chiapas, Tabasco y Yucatán tienen un nivel de participación bajo; Campeche, muy bajo y Quintana Roo, alto. En tanto que los estados de Nuevo León, Jalisco, Estado de México y Ciudad de México reportan un nivel de participación muy alto (INEGI, 2019). Para 2018, la producción bruta total de servicios privados no financieros fue para Tabasco de 27, 029. 452; Chiapas de 30, 574. 523; Tabasco de 24, 150, 983; Quintana Roo de 159,814.618 y Yucatán de 42, 612. 910 millones de pesos. Los estados de Nuevo León y Jalisco, por citar como referencia a dos de los estados con mayor nivel de participación en materia de servicios en el país, generaron 298,150.027 y 239,883.757 millones de pesos, respectivamente (INEGI, 2020). Véase tabla 14.

Tabla 14. Producción bruta total. Servicios privados no financieros. Evolución histórica de la macro región Sur-sureste

Periodo	Campeche	Chiapas	Tabasco	Quintana Roo	Yucatán
2018	24 150.983	30 574.523	27 029.452	159 814.618	42 612.910
2008	20 519.020	15 767.265	20 276.392	57 494.550	23 492.840
2003	10 419.506	7 835.649	11 296.086	28 218.456	13 232.005
1998	5 858.389	3 381.022	4 551.529	15 480.674	5 318.675

Tabla de Elaboración propia con datos de INEGI (2020)

La región estudiada se corresponde a una región plan, es decir, a una configuración territorial que se identifica y agrupa a partir de un conjunto de características comunes, tangibles o intangibles, que permiten pensarla como unidad y a partir de ella planificar las estrategias de desarrollo pertinentes. Una de las características particulares de la región Sur sureste en el país es la marginación y pobreza histórica de sus poblaciones en contraste con las situadas en un espacio territorial distinto en el país, a decir, los estados de Nuevo León, Baja California, Baja California Sur o Ciudad de México, como lo detalla Damián (2019) al estudiar la pobreza en México. Del

conjunto analizado, aunque Tabasco y Yucatán reportan una pobreza alta y Campeche una pobreza media, destaca el estado de Chiapas, quien presenta datos de una de las condiciones más duras de pobreza histórica en el país (Villafuerte-Solís, 2015; Damián, 2019). Del conjunto, sólo Quintana Roo se caracteriza por una pobreza media baja (Damián, 2019). En contraste, dicha macro región constituye un espacio altamente biodiverso. Chiapas, por ejemplo, se sitúa como uno de los tres estados más biodiversos del país (CONABIO, 2024). Nagao y Álvarez (2022) señalan que el objetivo central de la ESS como política pública de desarrollo territorial en los países de América Latina ha sido el combate a la pobreza, lo que sitúa como espacio de interés focal al Sur sureste mexicano, espacio caracterizado, además, por una menor inversión de capital con respecto a otras entidades federativas, como Ciudad de México, quien, como botón de muestra, recibe en 2023 el 32.13% de inversión extranjera directa, seguida de los estados de Nuevo León (8.59%) y Sonora (7.71%) (Centros de Estudios de las Finanzas Públicas, 2023). Tapia *et al.* (2017) señalan a la inversión de grandes capitales y la capacidad de innovar tecnológicamente como dos condiciones de interés para el desarrollo local, que no siempre están presentes en los escenarios en donde las empresas de la ESS se constituyen, como se observa en los estados de la macro región Sur sureste.

La pauta central en la planificación de la citada macro región es el Plan Nacional de Desarrollo que concreta las tareas del Estado manifiestas en los artículos 25 y 26 constitucionales. Y que tiene como limitante la temporalidad de su gestión y los cambios de enfoque que trae una administración tras otra. Para el caso, el Tren Maya es un proyecto comprendido en el sexenio 2019-2024, que aún no opera al 100%. Será de interés para una discusión más profunda observar los cambios en materia de ESS durante la nueva administración y cuando el Tren Maya opere al 100%. Por lo pronto se observa una incipiente participación empresarial en materia de servicios en la región desde el enfoque de la ESS, por lo que puede afirmarse, como lo creen Acosta-Rosero (2022), la necesidad de un Estado de bienestar como un respaldo necesario para la prosperidad de los emprendimientos bajo dicho enfoque, en la medida en que es el Estado quien implementa las políticas públicas que permiten el amparo de un sistema económico como el propuesto y que dan pausa a la propagación y fortalecimiento de los valores que lo fundamentan. Adicionalmente, Boadu, Koomson y Oppong (2024) señalan que la adopción de políticas liberales, especialmente en Estados en desarrollo, como lo es México, ha provocado el quebranto de las condiciones de vida de las poblaciones, lo que obliga a redefinir el papel del Estado y de sus políticas y empuja a reconocer que los habitantes de un Estado-nación son algo más que simples figurantes en un sistema de oferta y demanda, y que las relaciones económicas pueden sustentarse en la reciprocidad social. En ese sentido, el Estado mexicano encuentra como un desafío importante el establecer una estrategia que permita el crecimiento del sector desde el enfoque de la ESS a brevedad. Cabe mencionar que para Coraggio (2021) algunas de las expresiones de las economías alternativas solidarias presentan como condición de adversidad un sector socio-económico y cultural quebrantado, dependiente políticamente y de respuesta circunstancial frente al desempleo y la pobreza. Y en el territorio nacional se suma a esa desventaja una mayor inversión en empresas de una economía tradicional, como la manufacturera (Centros de Estudios de las Finanzas Públicas, 2023).

Boadu, Koomson y Oppong (2024) refieren como un aspecto clave la inclusión de participantes en las cooperativas, en donde las habilidades grupales para la innovación y la gobernanza son cruciales. Aquí la participación de otras instituciones del Estado para el acompañamiento formativo y la transferencia tecnológica a las empresas de la ESS es relevante, como el esquema propuesto por las instituciones del Estado mexicano con los Nodos de Impulso a la Economía Social y Solidaria (NODESS), donde se articulan instituciones académicas, gobiernos

locales y organismos del sector de la ESS. Sin embargo, el número de NODESS es aún pequeño en el sureste mexicano. La Secretaría de Economía (2022) contabiliza 42 para siete estados que agrupa (cinco con presencia del Tren Maya más los estados de Oaxaca y Veracruz). De estos 42 NODESS, cuatro están conformados en Campeche; ocho, en Chiapas; cuatro, en Quintana Roo; seis, en Tabasco, y cuatro en Yucatán. Coraggio (2021) plantea, asimismo, como alternativas posibles frente a esa condición adversa el resurgimiento de un Estado de Bienestar o la articulación de una sociedad civil dispuesta a reducir la centralidad del poder económico, la gobernabilidad y el poder político del Estado mediante una economía sitiada por la presencia de relaciones de recíproca afirmación, colaboración y perfeccionamiento (decido con quién y cómo mejorar mi condición de vida), y libre del desprecio al que menos posee.

Conclusiones

Los hallazgos del estudio presentan al estado de Quintana Roo como uno de los estados con mayor experiencia en el ramo de los servicios, al evidenciar datos de ingresos por el desarrollo de empresas bajo este giro. Sin embargo, en materia de ESS el estado de Quintana Roo, junto al resto de las entidades federativas reconocidas como la macro región Sur-sureste, muestra aún un número pequeño de sociedades cooperativas no agrícolas dedicadas a los servicios. Otro descubrimiento ha sido que, a diferencia de los giros en materia de servicios de la economía tradicional que se ofrecen en el país, destaca en la región de estudio la conformación de cooperativas avocadas al ramo turístico, salvedad en el estado de Tabasco, cuyo registro es nulo aún. Dado estos resultados se puede concluir como necesario un mayor aliento al desarrollo de empresas de la ESS en la región Sur sureste, sugerentemente bajo un enfoque de “abajo hacia arriba”.

Orozco e Irezabal (2021) ilustran el éxito de dos organizaciones productoras de base social y campesina, en donde las bondades del enfoque social y solidario se concretan en la planeación, productividad, alianza comercial, trabajo colectivo, articulación entre actores, organización y administración como resultado de un sistema de acuerdos basados en la propia cultura, en los espacios de deliberación y diálogo de saberes, el intercambio de experiencias con otras organizaciones de la ESS, el valor agregado definido por los propios actores, el desarrollo regional como objetivo, el liderazgo institucional, la formación continua de capacidades, el acompañamiento institucional de la academia y la no dependencia gubernamental para la consecución de los fines. Estas directrices que ofrecen tales autores se sugieren como pautas importantes para el tratamiento del tema y la planeación estratégica de la región. Debido al enfoque exploratorio de este estudio, puede plantearse como hipótesis que el número de empresas no agrarias oferentes de servicios de la ESS en la macro región Sur sureste en México no es suficiente para afrontar las nuevas dinámicas y tensiones socio económicas y culturales que traerán consigo el mega proyecto del Tren Maya.

Es de interés para investigaciones futuras la valoración de los desafíos que enfrentan las empresas de servicios existentes en la macro región Sur sureste, con el propósito de desarrollar estrategias oportunas para el fortalecimiento de sus competencias y establecer pautas pertinentes para el impulso de nuevos emprendimientos bajo el enfoque social y solidario en la macro región Sur sureste de México.

Referencias literarias

- Acosta-Rosero, D.** (2022). “La importancia del estado de bienestar en la economía social y solidaria: eslabón democrático y herramienta de transición. *Revista Nacional de Administración*, pp. Available at 13(2), 11-19. <https://doi.org/10.22458/rna.v13i2.4480>
- Boadu, C.; Koomson, F. y Oppong Ntiri, R.** (2024). “Social and solidarity economy and social inclusion of cooperatives in the Assin Fosu Municipality, Ghana”. *Heliyon*, 10(5), pp. 1-10. Available at <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e27094>
- Boudeville, Jacques R.** (1965). *Los espacios económicos*. Argentina: Eudeba.
- Calle Collado, Á. y Álvarez Vispo, I.** (2019). “Economías otras: introducción a un monográfico necesario”. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 2(1), pp. 5-26. Available at <https://doi.org/10.33776/riesise.v2i1.3689>
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas [CEFP].** (2023). *Comentarios al informe estadístico sobre el comportamiento de la inversión extranjera directa en México (enero-septiembre 2023)*, México: CEF. Disponible en: <https://www.cefp.gob.mx/publicaciones/documento/2023/cefp0452023.pdf>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL].** (2020). *Medición de la pobreza. Pobreza a nivel municipio 2010-2020*, México: CONEVAL. Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>
- Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad [CONABIO].** (2024). *Biodiversidad mexicana*, México: CONABIO. Disponible en: <https://www.biodiversidad.gob.mx/biodiversidad/>
- Comisión Económica para la América Latina [CEPAL]** (2023). *CEPAL organiza webinar internacional sobre economía social y solidaria para promover el trabajo decente y el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe*, México: CEPAL. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/notas/cepal-organiza-webinar-internacional-economia-social-solidaria-promover-trabajo-decente>
- Coraggio, J. L.** (2021). “Potenciar la economía popular y solidaria: una respuesta al neoliberalismo (Adenda: economía popular y pandemia)”. *Sobre México. Temas de economía*, 1(1), pp. 185-212.
- Damián, A.** (2019). “Pobreza y desigualdad en México. La construcción ideológica y fáctica de ciudadanías diversas y desiguales”. *El trimestre económico*, 3(343), pp. 623-666.
- Gobierno de México.** (2023). *Directorio Nacional de Empresas de la Economía Social y Solidaria*, México: Secretaría de Economía. Disponible en: <https://directorio.inaes.gob.mx/directorioEESS/#/consultar>
- Gobierno de México.** (2024). *Tren Maya*, México: Gobierno de México. Disponible en: <https://www.trenmaya.gob.mx/>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática [INEGI].** (2018). *Cuéntame de México. Economía. Actividades económicas terciarias. Servicios*, México: INEGI. Disponible en: <https://cuentame.inegi.org.mx/economia/terciario/servicios/default.aspx?tema=e>

- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática [INEGI].** (2020). *Consulta de indicadores sociodemográficos y económicos por área geográfica*, México: INEGI. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática [INEGI].** (2022). *Estudio de caso de la economía social de México, 2013-2018*, México: INEGI. Disponible en: https://www.inegi.org.mx/investigacion/ecesm/#informacion_general
- Nagao Menezes, D. F. y Álvarez Rodríguez, J. F.** (2022). “Elementos para repensar el enfoque territorial en América Latina y vínculos con la economía social y solidaria”. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 5, pp. 25-47. Available at: <http://dx.doi.org/10.33776/riesise.v5.5335>
- Orozco Fernández, D. e Irezabal Vilaclara, A.** (2021). “Evitando el fracaso ante la crisis: los casos de dos organizaciones indígenas y campesinas de la economía social y solidaria en Oaxaca y Chiapas. Sobre México”. *Temas de economía*, 1(2): 5-44. <https://doi.org/10.48102/rsm.vi.66>
- Organización de las Naciones Unidas [ONU].** (2023). *A/77/L.60. Promover la economía social y solidaria para el desarrollo sostenible*, México: ONU. Disponible en: <https://documents.un.org/doc/undoc/ltd/n23/086/75/pdf/n2308675.pdf?token=6CbnUspGLiflnZYh4b&fe=true>
- Organización Internacional del Trabajo [OIT].** (2019). *Recursos de las Economía Social y Solidaria*, México: OIT. Disponible en: <https://www.ilo.org/es/resource/la-economia-social-y-solidaria>
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico [OCDE].** (2022). Recomendación del Consejo sobre Economía Social y Solidaria y la Innovación Social, México: OIT. Disponible en: https://www.economiasolidaria.org/wp-content/uploads/2022/06/Recomendaciones_OCDE_junio2022.pdf
- Secretaría de Gobernación [SEGOB].** (2019). *Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, Diario Oficial de la Federación, 12 de julio*, México: SEGOB. Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0
- Secretaría de Gobernación [SEGOB].** (2018). *Ley General de Sociedades Cooperativas, Diario Oficial de la Federación, 19 de enero*, México: Cámara de diputados. Disponible en: https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/143_190118.pdf
- Secretaría de Gobernación [SEGOB].** (2021). *Programa de Fomento a la Economía Social 2021-2024, Diario Oficial de la Federación, 21 de diciembre*, México: SEGOB. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/690290/DOF_-_Diario_Oficial_de_la_Federaci_n_Acuerdo_para_el_Programa_de_Fomento_a_la_ESS.pdf
- Quispe Andía, R. G.** (2020). “Economía solidaria. ¿Utopía o alternativa posible? Discursos del Sur”. *Revista de Teoría Crítica*, (6), pp. 177-189.

- Secretaría de Bienestar.** (2022). *Directorio Red Nacional de NODESS*, México: Secretaría de Bienestar. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/839379/Directorio_Red_Nacional_de_NODESS.pdf
- Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano [SEDATU].** (2020). *Estrategia Nacional de Ordenamiento Territorial*. México: SEDATU.
- Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano [SEDATU].** (2023). *Programa de Ordenamiento Territorial de la Región Sur- Sureste. Resumen Ejecutivo*, México: SEDATU. Disponible en: <https://www.gob.mx/sedatu/documentos/programa-de-ordenamiento-territorial-de-la-region-sur-sureste?state=published>
- Tapia Panchi, E. P.; Tapia Panchi, S. M.; Moscoso Córdova, J. L. y Ortíz Román, H.D.** (2017). “Economía solidaria: estrategia alternativa para el desarrollo local”. *Visión gerencial*, 16(2), pp. 313-323.
- Villafuerte-Solís, D.** (2015). “Crisis rural, pobreza y hambre en Chiapas”. *Liminar*, 13(1), pp. 13-28.
- Villalba-Eguiluz, U.; Sahakian, M.; González-Jamett, C. y Etxezarreta, E.** (2023). “Social and solidarity economy insights for the circular economy: Limited-profit and sufficiency”. *Journal of Cleaner Production*, 418, pp. 1-12. Available at <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.138050>.

Anexo I

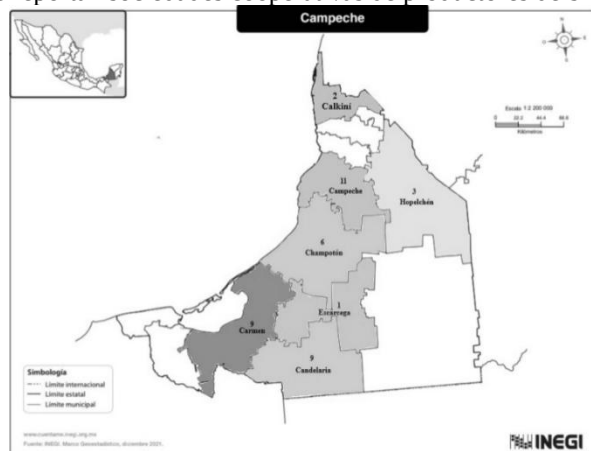
Ruta del Tren Maya en México



Fuente: Gobierno de México, 2024

Anexo II

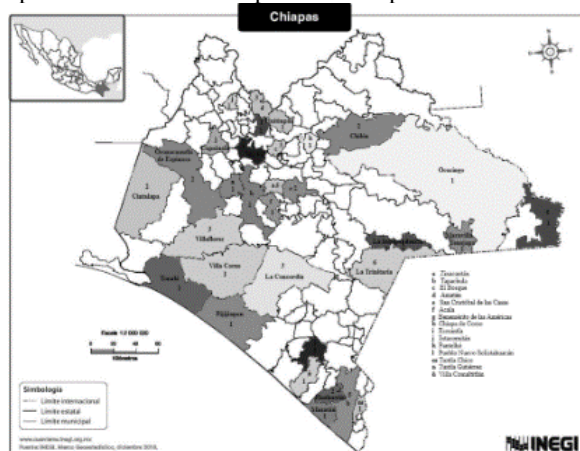
Municipios de Campeche que reportan sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas.



Fuente: Elaboración propia con base en mapa de Inegi (2021)

Anexo III

Municipios de Chiapas que reportan sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas

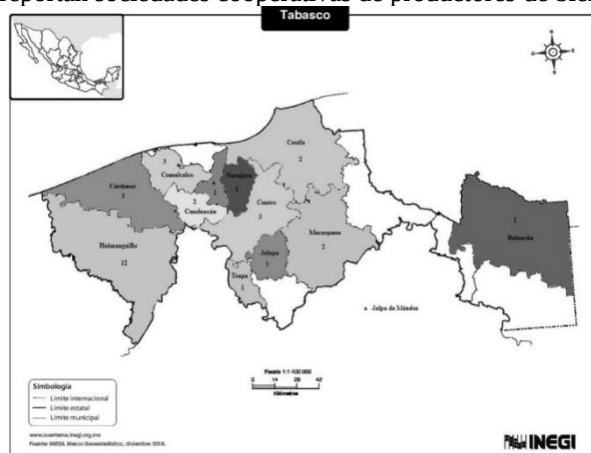


Fuente: Elaboración propia con base en mapa de Inegi, 2021

TENDENCIAS DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN MATERIA DE SERVICIOS EN EL ÁMBITO NO AGRARIO DE LA MACRO REGIÓN SUR SURESTE DE MÉXICO

Anexo IV

Municipios de tabasco que reportan sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas



Fuente. Elaboración propia con base en mapa de Inegi (2021).

Anexo V

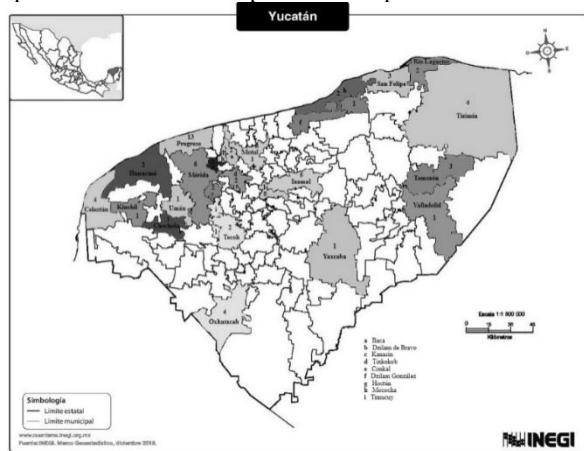
Municipios de Quintana Roo que reportan sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas



Elaboración propia con base en mapa de Inegi, (2021).

Anexo VI

Municipios de Yucatán que reportan sociedades cooperativas de productores de bienes y/o servicios no agrícolas.



Fuente: Elaboración propia con base en mapa de Inegi (2021).

